



WOJEWODA ŁÓDZKI

PNIK-I.4131.475.2022

Łódź, 28 kwietnia 2022 r.

Rada Miejska w Sieradzu

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559 i 583)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr LXI/405/2022 Rady Miejskiej w Sieradzu z dnia 28 marca 2022 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za zajęcie pasa drogowego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg gminnych na terenie Miasta Sieradza.

Uzasadnienie

Rada Miejska w Sieradzu na sesji w dniu 28 marca 2022 r. podjęła uchwałę Nr LXI/405/2022 w sprawie ustalenia wysokości opłat za zajęcie pasa drogowego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg gminnych na terenie Miasta Sieradza. Uchwała ta została doręczona organowi nadzoru w dniu 31 marca 2022 r.

Podjęcie przedmiotowej uchwały budziło wątpliwości organu nadzoru, co spowodowało wszczęcie postępowania nadzorczego i skierowanie do Rady Miejskiej w Sieradzu zawiadomienia z dnia 14 kwietnia 2022 r. znak: PNIK-I.4131.475.2022, w którego uzasadnieniu organ przedstawił swoje zastrzeżenia.

Pismem z 21 kwietnia 2022 r. znak: WOR-O.0711.12.2022 Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu poinformowała, że uznając uwagi organu nadzoru za słuszne, wskazując, że Rada Miejska dokona zmiany ww. uchwały na najbliższej sesji.

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁÓDZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

Mimo powyższego oświadczenia organ nadzoru uznał za zasadne wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego, z uwagi na wiążący go trzydziestodniowy termin do wydania stosownego aktu nadzoru, a tym samym wyeliminowanie z obrotu prawnego niezgodnego z prawem zapisu uchwały.

Organ nadzoru przedstawia następujące stanowisko w sprawie.

Przedmiotowa uchwała podjęta została na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 40 ust. 8 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1376 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą. Zgodnie z treścią art. 40 ust. 8 ustawy, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, w drodze uchwały, ustala dla dróg, których zarządcą jest jednostka samorządu terytorialnego, wysokość stawek opłaty za zajęcie 1 m² pasa drogowego. Stawki opłaty, o których mowa w ust. 4 i 6, nie mogą przekroczyć 10 zł za jeden dzień zajmowania pasa drogowego, a stawka opłaty, o której mowa w ust. 5, nie może przekroczyć 200 zł, z tym że w odniesieniu do obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej stawki opłaty, o których mowa w ust. 4 i 6, nie mogą przekroczyć 0,20 zł za jeden dzień zajmowania pasa drogowego, a stawka opłaty, o której mowa w ust. 5, nie może przekroczyć 20 zł. Natomiast jak stanowi art. 40 ust. 9 ustawy, przy ustalaniu stawek, o których mowa w ust. 8, uwzględnia się: 1) kategorię drogi, której pas drogowy zostaje zajęty; 2) rodzaj elementu zajętego pasa drogowego; 3) procentową wielkość zajmowanej szerokości jezdni; 4) rodzaj zajęcia pasa drogowego; 5) rodzaj urządzenia lub obiektu budowlanego umieszczonego w pasie drogowym.

W ocenie organu nadzoru uchwała Rady Miejskiej w Sieradzu Nr LXI/405/2022 z dnia 28 marca 2022 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za zajęcie pasa drogowego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg gminnych na terenie Miasta Sieradza, narusza prawo w sposób istotny.

W tabeli znajdującej się w załączniku do przedmiotowej uchwały w Lp. 4 pkt 2 Rada Miejska w Sieradzu ustaliła stawkę opłaty za zajęcie pasa drogowego w celu umieszczenia w nim obiektów budowlanych niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego oraz reklam w odniesieniu do obiektów infrastruktury telekomunikacyjnej – w wysokości 20,00 zł za 1 m² rzutu poziomego obiektu na rok. Regulacja ta narusza przepisy prawa tzn. art. 40 ust. 6 i 8 ustawy. Przepis art. 40 ust. 6 ustawy stanowi, że opłatę za zajęcie pasa drogowego w celu umieszczenia w pasie drogowym obiektów budowlanych niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego oraz reklam (art. 40 ust. 2 pkt 3 ustawy), ustala się jako iloczyn metrów kwadratowych powierzchni pasa drogowego zajętej przez rzut poziomy obiektu budowlanego albo powierzchni reklamy, liczby dni zajmowania pasa drogowego i stawki opłaty za zajęcie 1 m²

pasa drogowego. Stosownie natomiast do treści art. 40 ust. 8 ustawy, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, w drodze uchwały, ustala dla dróg, których jest zarządcą, wysokość stawek opłaty za zajęcie 1 m² pasa drogowego. Stawki opłaty, o których mowa w ust. 4 i 6, nie mogą przekroczyć 10 zł za jeden dzień zajmowania pasa drogowego, a stawka opłaty, o której mowa w ust. 5, nie może przekroczyć 200 zł, z tym że w odniesieniu do obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej stawki opłaty, o których mowa w ust. 4 i 6, nie mogą przekroczyć 0,20 zł za jeden dzień zajmowania pasa drogowego, a stawka opłaty, o której mowa w ust. 5, nie może przekroczyć 20 zł. Skoro ustawodawca w art. 40 ust. 8 ustawy, przy wskazaniu stawki nieprzekraczającej 0,20 zł, odsyła do ust. 4 i 6 art. 40 ustawy – to oznacza, że stawka ta dotyczy opłat w odniesieniu do obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej – w związku z zezwoleniem między innymi na umieszczenie w pasie drogowym obiektów budowlanych niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego oraz reklam. W omawianym zapisie Lp. 4 pkt 2 tabeli w załączniku do uchwały, Rada Miejska w Sieradzu ustaliła stawkę opłaty w wysokości 20,00 zł, co oznacza, że przekroczyła maksymalną wysokość stawki określonej w art. 40 ust. 8 w odniesieniu do sytuacji zajęcia pasa drogowego określonej w art. 40 ust. 2 pkt 3 ustawy (tj. 0,20 zł). Stanowisko takie potwierdza wyrok WSA w Łodzi z dnia 6 maja 2021 r., sygn. akt III SA/Łd 76/21.

Ponadto Rada Miejska w Sieradzu w omawianym zapisie tabeli w załączniku do uchwały ustaliła opłatę za zajęcie pasa drogowego w celu umieszczenia w nim obiektów budowlanych niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego oraz reklam, w odniesieniu do obiektów infrastruktury telekomunikacyjnej, jako iloczyn liczby metrów kwadratowych powierzchni pasa drogowego zajętej przez rzut poziomy obiektów i stawki opłaty za zajęcie 1 m² pasa drogowego, pobieranej za każdy rok umieszczenia obiektów w pasie drogowym. Przyjęty przez Radę sposób obliczania opłaty jest sprzeczny z treścią art. 40 ust. 6 ustawy. Przepis ten stanowi bowiem, że opłatę za zajęcie pasa drogowego w celu, o którym mowa w art. 40 ust. 2 pkt 3 ustawy, ustala się jako iloczyn liczby metrów kwadratowych powierzchni pasa drogowego zajętej przez rzut poziomy obiektu budowlanego albo powierzchni reklamy, liczby dni zajmowania pasa drogowego i stawki opłaty za zajęcie 1 m² pasa drogowego. Ustawodawca przewidział zatem kształtowanie powyższej opłaty w oparciu o kryterium, jakim jest liczba dni zajmowania pasa drogowego, a nie, jak to postanowiła Rada – liczbę lat.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że Rada Miejska w Sieradzu ustalając w Lp. 4 pkt 2 tabeli w załączniku do przedmiotowej uchwały stawkę opłaty za zajęcie pasa drogowego w celu umieszczenia w nim obiektów budowlanych niezwiązanych z potrzebami

zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego oraz reklam w odniesieniu do obiektów infrastruktury telekomunikacyjnej – naruszyła w sposób istotny prawo tj. art. 40 ust. 6 i 8 ustawy (zob. wyrok WSA w Łodzi z dnia 9 września 2021 r., sygn. akt III SA/Łd 145/21). Istotne naruszenie prawa, do którego doszło w Lp.4 pkt 2 tabeli w załączniku do omawianej uchwały powoduje konieczność stwierdzenia nieważności tego zapisu. Wylimitowanie z obrotu prawnego niezgodnego z prawem zapisu będzie jednakże oznaczało, że podjęta przez Radę Miejską w Sieradzu uchwała Nr LXI/405/2022 z dnia 28 marca 2022 r. pozbawiona zostanie jednego z obligatoryjnych elementów – nie będzie zatem wypełniała delegacji ustawowej zawartej w art. 40 ust. 8 ustawy. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z dnia 15 kwietnia 2021 r., sygn. akt III SA/Łd 75/21 orzekł natomiast, że niepełny i nieprawidłowy sposób realizacji delegacji ustawowej skutkować musi stwierdzeniem nieważności uchwały w całości. Pominięcie przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego któregoś z wymienionych elementów skutkuje brakiem pełnej realizacji upoważnienia ustawowego i ma istotny wpływ na ocenę zgodności z prawem podjętej uchwały. Niewyczerpanie zakresu przedmiotowego przekazanego przez ustawodawcę do uregulowania w drodze uchwały skutkuje zaś istotnym naruszeniem prawa.

Reasumując, uchwała Nr LXI/405/2022 Rady Miejskiej w Sieradzu z dnia 28 marca 2022 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za zajęcie pasa drogowego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg gminnych na terenie Miasta Sieradza, w sposób istotny sposób narusza prawo tj. art. 40 ust. 6 i 8 ustawy o drogach publicznych.

Stosownie do treści art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, uchwała organu gminy sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały.

Wobec powyższego wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego jest uzasadnione i należało orzec jak na wstępie.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź, ul. Piotrkowska 135) za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

w z. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

Karol Młynarczyk
I WICEWOJEWODA

Do wiadomości:

Prezydent Miasta Sieradza