



WOJEWODA  
ZACHODNIOPOMORSKI

Szczecin, dnia 27 czerwca 2022 r.

K-2.431.1.8.2022.6.TP

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

<b>Przedmiot kontroli</b>	1. Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków na podstawie przepisów ustawy Kodeks postępowania administracyjnego. 2. Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej dotyczącego rejestracji osób na potrzeby założenia ewidencji wojskowej oraz prowadzenia kwalifikacji wojskowej.
<b>Nazwa i adres organu kontrolującego</b>	Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70 – 502 Szczecin.
<b>Nazwa i adres organu kontrolowanego</b>	Burmistrz Białego Boru, zwany dalej <i>Burmistrzem</i> , ul. Słupska 10, 78 – 425 Biały Bór.
<b>Osoba pełniące funkcję Burmistrza w okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli</b>	Pan Paweł Stanisław Mikołajewski
<b>Okres objęty kontrolą</b>	W zakresie: - pkt 1: od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia 11 lutego 2022 r.; - pkt 2: od dnia 1 września 2020 r. do dnia 11 lutego 2022 r.
<b>Kontrolujący</b>	Pan Tomasz Pawnuk, starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie.
<b>Nr upoważnienia</b>	Nr 10/22 z dnia 2 lutego 2022 r.
<b>Kryteria prowadzenia kontroli</b>	legalność, rzetelność
<b>Rodzaj kontroli</b>	kontrola planowa, tryb zwykły <sup>1</sup>
<b>Podstawy prawne do przeprowadzenia kontroli</b>	– art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm.), zwanej dalej <i>Kpa</i> ; – art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2021 r., poz. 372), zwanej dalej <i>ustawą</i> .
<b>Termin kontroli</b>	14 – 25 lutego 2022 r.

<sup>1</sup> Mając na względzie obowiązujący na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stan epidemii (rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r., Dz. U. poz. 491 z późn. zm.), przedmiotowe czynności na podstawie art. 21 ustawy o kontroli w administracji rządowej zrealizowane zostały w siedzibie podmiotu kontrolującego, o czym Burmistrz został poinformowany w zawiadomieniu o kontroli z dnia 20 stycznia 2022 r. (znak: K-431.1.8.2022.TP). (dowód: akta kontroli str. 1-3)

<b>Obszar Nr 1: Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków.</b>	
<b>Podstawa prawna</b>	<b>Art. 223 § 1 Kpa:</b> <i>Organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości.</i>
<b>Osoba udzielająca wyjaśnień w trakcie kontroli</b>	Pani Bożena Pankiewicz-Ginda, Sekretarz Gminy Biały Bór.
<b>Ustalenia kontroli:</b>	
<p>Zakres działania Urzędu Miejskiego w Białym Borze zwanego dalej <i>Urzędem</i>, został określony w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miejskiego w Białym Borze wprowadzonym zarządzeniem Nr 115/2017 Burmistrza z dnia 29 grudnia 2017 r. (zwanym dalej Regulaminem).</p> <p>W myśl zapisów § 22 ust. 4 i § 24 ust. 3 Regulaminu: <i>Obsługę przyjęć obywateli przez burmistrza w sprawach petycji, skarg i wniosków zapewnia sekretariat Urzędu. Rejestr skarg i wniosków prowadzony jest przez pracownika na stanowisku ds. Obsługi Sekretariatu. Realizację zadań dotyczących prowadzenia ewidencji i dokumentacji skarg i wniosków wnoszonych przez mieszkańców Gminy do Burmistrza przypisano do stanowiska pomocy administracyjnej ds. obsługi sekretariatu Burmistrza oraz promocji Gminy. Zakres realizacji ww. zadania ujęty został również w zakresie obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności pracownika.</i></p> <p><u>Powyższe stanowiło realizację dyspozycji § 3 ust. 1 rozporządzenia ws. skarg i wniosków<sup>2</sup>.</u> (dowód: akta kontroli, str. 18-20, 26-28)</p> <p>W toku czynności kontrolnych ustalono, iż Burmistrz przyjmował obywateli w sprawach skarg i wniosków w każdy czwartek w godzinach 15.00 – 15.30. Czas pracy <i>Urzędu</i> w wymienionym dniu był następujący: 7.15 – 15.15. Pismem z dnia 25 lutego 2022 r. Burmistrz poinformował, iż: <i>[...] interesanci nie korzystają z wyznaczonych godzin ich przyjmowania. W związku z tym, poza wyznaczonym czasem, Burmistrz przyjmuje mieszkańców w sprawach skarg i wniosków również w pozostałe dni pracy urzędu, jak również za pomocą środków komunikacji elektronicznej czy telefonicznej. W opinii organu kontrolowanego przyjęty w myśl art. 253 Kpa sposób przyjmowania obywateli (wyznaczone dni i godziny przyjęć) spełnia oczekiwania mieszkańców i jest dostosowany do ich potrzeb. Do jednostki kontrolowanej nie wpływają od mieszkańców jakiegokolwiek sygnały świadczące o utrudnionym dostępie do organu wykonawczego.</i></p> <p><u>Powyższe ustalenia odpowiadały dyspozycji art. 253 § 3 Kpa.</u> (dowód: akta kontroli, str. 21, 7-35)</p> <p>Rejestr skarg i wniosków prowadzony wspólnie dla organów Gminy Biały Bór /zwanym dalej CRSiW/ w analizowanym okresie zawierał 5 skarg adresowanych do organu wykonawczego Gminy /wpływu wniosków nie odnotowano/, z czego:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ w 2019 r.: 1 skarga podlegała załatwieniu przez Burmistrza;</li> <li>✓ w 2020 r.: 2 skargi podlegały załatwieniu przez Burmistrza;</li> <li>✓ w 2021 r.: 2 skargi, w tym: 1 podlegała załatwieniu przez Burmistrza, 1 skarga została wycofana przez skarżącego;</li> <li>✓ w 2022 r. (do dnia 11 stycznia 2022 r.): wpływu skarg nie odnotowano.</li> </ul> <p>CRSiW prowadzony był oddzielnie dla spraw oznaczonych w rozporządzeniu w sprawie instrukcji kancelaryjnej<sup>3</sup> symbolami:</p>	

<sup>2</sup> Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46), zwane dalej *rozporządzeniem ws. skarg i wniosków*.

- ✓ 1510, tj. skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio,
- ✓ 1511, tj. skargi i wnioski przekazane do załatwienia według właściwości.

W badanym okresie nie były składane skargi i wnioski ustnie do protokołu.

(dowód: akta kontroli str. 29-38, 117)

W trakcie prowadzenia kontroli ustalono, iż sprawa ujęta w CRSiW pod pozycją 2/2020, dotycząca problemów związanych z ochroną środowiska na terenie Gminy Biały Bór, nie podlegała rozpatrzeniu w trybie przepisów Działu VIII Kpa.

Dnia 21 grudnia 2020 r. Wojewoda Zachodniopomorski przekazał do Urzędu Miejskiego skargę dotyczącą problemów związanych z ochroną środowiska na terenie Gminy Biały Bór. Podstawą jej przekazania był art. 88 ustawy o samorządzie gminnym<sup>4</sup>, w myśl którego Wojewoda prosił Burmistrza o „ustosunkowanie się do wskazanych w korespondencji zarzutów”. Burmistrz w dniu 23 grudnia 2020 r. udzielił Wojewodzie odpowiedzi.

Pismem z dnia 25 lutego 2022 r. Burmistrz wyjaśnił, iż: *Przedmiotowa sprawa, faktycznie nie powinna zostać ujęta w rejestrze skarg, stanowiła bowiem jedynie ustosunkowanie się do wskazanych w korespondencji zarzutów. Błąd nasz polegał na nadinterpretacji przepisów prawnych w związku z poruszonymi w piśmie zarzutami. Reasumując, można uznać, że sprawa została przez nas błędnie zakwalifikowana jako skarga.*

(dowód: akta kontroli str. 91-103, 116)

**Mając na względzie jednostkowy przypadek dokonania wpisu w RSiW pisma, które nie było skargą podlegającą rozpatrzeniu w myśl art. 227 Kpa pouczono o właściwym kwalifikowaniu pism przed ich zaewidencjonowaniem w rejestrze.**

Szczegółowej analizie poddano 3 sprawy<sup>5</sup>, których sygnatury ujęte zostały w poniższej Tabeli.

Lp.	Sygnatura sprawy	Lp.	Sygnatura sprawy	Lp.	Sygnatura sprawy
1.	OR.1510.1.2019.KB	2.	OR.1510.1.2020.AM*	3.	OR.1510.02.2021.AM

\*Skarga przekazana przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Białym Borze

Nie wniesiono uwag do sposobu załatwienia 1 skargi (poz. 3 w Tabeli) uznanej przez organ za zasadną. Sprawa została załatwiona zgodnie z uregulowaniami określonymi w Dziale VIII Kpa oraz prowadzona z zachowaniem terminów wynikających z Kpa. Wystosowane do strony zawiadomienie o sposobie załatwienia sprawy zawierało elementy wskazane w art. 238 § 1 Kpa.

(dowód: akta kontroli str. 107-108)

Niemniej w toku kontroli zwrócono uwagę, że:

- ✓ w przypadku skargi ujętej pod poz. 1 w Tabeli do dnia rozpoczęcia kontroli nie wystosowano do skarżącego zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi, co stanowiło naruszenie art. 237 § 3 Kpa;
- ✓ w 1 sprawie (poz. 2 w Tabeli) zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi nie spełniało wymagań określonych w art. 238 Kpa. Brak było również adnotacji o wystosowaniu do skarżącej informacji, o której mowa w art. 226a Kpa.

(dowód: akta kontroli str. 39-90)

<sup>3</sup> Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U.z 2011 r. Nr 14 poz. 67), zwane dalej *rozporządzeniem ws. instrukcji kancelaryjnej*.

<sup>4</sup> Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r., poz.713 z późn zm.).

<sup>5</sup> Uwzględniając zdalny charakter prowadzenia czynności kontrolnych nie zweryfikowano sposobu przechowywania dokumentacji skargowej przez podmiot kontrolowany.

Szczegółowy opis stwierdzonych nieprawidłowości ujęty został w części: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.*

**Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

Analizie poddano 3 skargi. W przypadku 2 spraw stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- ✓ w przypadku skargi ujętej pod poz. 1 w Tabeli ustalono, iż do dnia rozpoczęcia kontroli nie wystosowano do skarżącego zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi, co stanowiło naruszenie art. 237 § 3 Kpa zgodnie z którym: *O sposobie załatwienia skargi zawiadamia się skarżącego.*

Na podstawie art. 231 Kpa Wojewoda Zachodniopomorski pismem z dnia 20 września 2019 r. /znak sprawy: P-2.1411.295.2019.AZ/ przekazał do Burmistrza kopię skargi Pani ..... „w części dotyczącej działań pracowników Urzędu Miejskiego w Białym Borze” z prośbą o szczegółowe zbadanie przedstawionego zagadnienia.

Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów ustalono, iż pismo stanowiące informację o sposobie rozpatrzenia skargi skierowane zostało jedynie do Wojewody Zachodniopomorskiego (tj. organu przekazującego skargę wg właściwości, na podstawie art. 231 Kpa).

Mając powyższe na uwadze w toku prowadzenia czynności kontrolnych zwrócono się do podmiotu kontrolowanego z prośbą o złożenie wyjaśnień. Burmistrz w odpowiedzi, przy piśmie z dnia 25 lutego 2022 r. załączył jedynie *potwierdzenie z książki nadawczej Urzędu Miejskiego w Białym Borze potwierdzające nadanie odpowiedzi na skargę do Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 18.10.2019 r., poz.10948.*

(dowód: akta kontroli str. 115, 118)

Jak wynika z dyspozycji art. 237 § 3 Kpa podstawowym uprawnieniem skarżącego w postępowaniu skargowym jest uzyskanie zawiadomienia od organu właściwego w sprawie o sposobie załatwienia skargi. Brak jest podstaw prawnych do uznania, iż poinformowanie organu, który nie był właściwy w sprawie stanowi realizację obowiązku wynikającego z ww. artykułu.

Podkreślić należy, iż Burmistrz jako organ administracji publicznej w przypadku rozpatrywania skarg wnoszonych w ramach regulacji Działu VIII Kpa, jest zobowiązany przy ich rozpatrywaniu do stosowania obowiązujących w tym względzie przepisów Kpa.

Ponadto poinformowanie skarżącego o sposobie załatwienia skargi wpisuje się w zasadę pogłębiania zaufania obywateli do władzy publicznej (art. 8 § 1 Kpa), którą organ administracji publicznej, obowiązany jest kierować się w toku prowadzonych postępowań.

**W ocenie kontrolującego stwierdzona nieprawidłowości w sposobie załatwiania skargi przez organ kontrolowany wynika z braku znajomości obowiązujących uregulowań wynikających z Działu VIII Kpa oraz braku rzetelności przy ich stosowaniu;**

- ✓ przedłożone do kontroli zawiadomienie o odmownym sposobie załatwienia skargi ujętej pod poz. 2 w Tabeli nie spełniało wymagań określonych w art. 238 Kpa, tj.:
  - uzasadnienia prawnego i faktycznego,
  - pouczenia o treści art. 239 Kpa.

Pismem z dnia 25 lutego 2022 r. Burmistrz wyjaśnił, iż: *W odpowiedzi na skargę nie zamieszczono uzasadnienia prawnego i faktycznego przez niedopatrzenie.*

(dowód: akta kontroli str. 115)

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienie, podkreślenia wymaga fakt, iż zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi ma sformalizowany charakter, tym samym elementy udzielonej skarżącemu

odpowiedzi, wyszczególnione w art. 238 Kpa, mają charakter obligatoryjny. Dodatkowo należy zauważyć, iż uzasadnienie prawne powinno polegać na wyjaśnieniu podstawy prawnej odmownego załatwienia skargi wraz z przytoczeniem odpowiednich przepisów prawa.

Ponadto w przedłożonych do kontroli aktach powyższej sprawy, brak było adnotacji o wystosowaniu do skarżącej informacji, o których mowa w art. 226a Kpa.

Burmistrz w złożonych wyjaśnieniach dotyczących powyższego wskazał, iż: *W toku prowadzonych spraw związanych z udzielaniem odpowiedzi skupiono się na udzieleniu merytorycznej odpowiedzi na podnoszony problem, przez niedopatrzenie nie zamieszczano informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/679. Informujemy, że klauzula informacyjna RODO zamieszczona jest na stronie internetowej Gminy Biały Bór oraz tablicach informacyjnych Urzędu.*

Mając na uwadze treść ww. artykułu podkreślenia wymaga fakt, iż skarżący może przekazać skargę listownie a także nie mieć dostępu do internetu, dlatego też organ administracji publicznej zawiadamiając skarżącego o sposobie załatwienia sprawy zobowiązany jest dołączyć informacje zgodnie z dyspozycją art. 226a Kpa.

**Prezentowane przez organ kontrolowany stanowiska nie zostały uwzględnione przez kontrolującego. Stwierdzone nieprawidłowości w sposobie załatwiania skarg przez organ kontrolowany wynikają, przede wszystkim z niedostatecznej znajomości obowiązujących uregulowań oraz braku rzetelności przy ich stosowaniu. Wskazane działania mogą prowadzić do utrwalenia praktyki, która jest niezgodna z obowiązującymi przepisami.**

<b>Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia</b>	Pismem z dnia 25 lutego 2022 r. Burmistrz udzielił wyjaśnień w ww. obszarze.  (dowód, akta kontroli, str. 114-118)
---	--

<b>Ocena obszaru kontroli</b>	<i>Pozytywna z nieprawidłowościami</i>
-------------------------------	--

**Obszar Nr 2: Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej dotyczącego rejestracji osób na potrzeby założenia ewidencji wojskowej oraz prowadzenia kwalifikacji wojskowej.**

<b>Podstawa prawna</b>	<b>Art. 25 ust. 1 ustawy:</b> <i>Do przeprowadzania czynności związanych z wykonywaniem powszechnego obowiązku obrony oraz do współdziałania z organami wojskowymi w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 są właściwy wojewoda oraz wójt (burmistrz, prezydent miasta) lub starosta sprawujący władzę administracji ogólnej oraz organy samorządu terytorialnego.</i>
------------------------	---

<b>Osoba udzielająca wyjaśnień w trakcie kontroli</b>	Pan Michał Bulwan – inspektor ds. zarządzania kryzysowego, obrony cywilnej, obronności i ochrony przeciwpożarowej oraz księgowości w Urzędzie Miejskim w Białym Borze.
---	--

**Ustalenia kontroli:**

W trakcie kontroli zwrócono uwagę, że w Regulaminie nie zostały zawarte zadania Burmistrza związane z rejestracją i kwalifikacją wojskową wynikające z dyspozycji art. 31 ust. 1 i art. 35 ust. 1 ustawy. Brak przydzielenia komórce organizacyjnej lub samodzielny stanowiskom pracy zagadnień będących przedmiotem kontroli mającej na celu ocenę realizacji przez Burmistrza zadania zleconego z zakresu administracji rządowej dotyczącej rejestracji osób na potrzeby założenia ewidencji wojskowej oraz prowadzenia kwalifikacji wojskowej mogło skutkować nieterminowym wykonaniem powyższych zadań.

Na powyższą okoliczność przyjęto wyjaśnienie Burmistrza z którego wynika, iż: *Podstawą realizacji zadań związanych z rejestracją osób na potrzeby założenia ewidencji wojskowej oraz prowadzenia*

*kwalfikacji wojskowej jest zakres obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności należy do samodzielnego stanowiska pracy ds: Zarządzania Kryzysowego, Obrony Cywilnej, Obronności i Ochrony Przeciwpożarowej oraz księgowości. Regulamin organizacyjny nie był dawno aktualizowany, zobowiązujemy się do wprowadzenia w regulaminie organizacyjnym przedmiotowych niedociągnięć w jak najszybszym czasie.* (dowód: akta kontroli, str. 117)

Jednocześnie pouczone o konieczności ujęcia w Regulaminie obowiązków wynikających z realizowanego zadania obejmującego rejestrację i kwalifikację wojskową.

Pomimo braku zapisów w Regulaminie określających obowiązki organu w obszarze objętym kontrolą, zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej dotyczące rejestracji osób na potrzeby założenia ewidencji wojskowej oraz prowadzenia kwalifikacji wojskowej realizowane było przez Pana Michała Bulwana – inspektora ds. zarządzania kryzysowego, obrony cywilnej, obronności i ochrony przeciwpożarowej oraz księgowości na podstawie przepisów:

- rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 listopada 2009 r. w sprawie rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej (Dz. U. z 2015 r., poz. 991), zwanego dalej rozporządzeniem ws. rejestracji,
- rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministra Obrony Narodowej z dnia 23 listopada 2009 r. w sprawie kwalifikacji wojskowej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1980), zwanego dalej rozporządzeniem ws. kwalifikacji.

Prawidłowość realizacji zadania oceniono na podstawie:

- elektronicznego rejestru mieszkańców Gminy Biały Bór urodzonych w 2002 r., które do dnia 31 grudnia 2020 r. ukończyły 18 lat życia sporządzonego zgodnie z treścią § 3 ust. 4 rozporządzenia w sprawie rejestracji przez stanowisko ds. Ewidencji Ludności, Dowodów Osobistych i USC; (dowód: akta kontroli, str. 126)
- rejestrów sporządzonych osobno dla mężczyzn i kobiet urodzonych w 2002 r. objętych rejestracją. Rejestry wykonane zostały zgodnie ze wzorem określonym w Załączniku nr 1 do rozporządzenia ws. rejestracji na podstawie:
  - ✓ rejestru mieszkańców Gminy Biały Bór urodzonych w 2002 r.:
  - ✓ informacji od wójtów lub burmistrzów (prezydentów miast) właściwych ze względu na miejsce pobytu czasowego trwającego ponad trzy miesiące osób podlegających rejestracji na stałe zameldowanych w Gminie Biały Bór.(dowód: akta kontroli, str. 129-142)

Rejestracją objęto łącznie 107 osób, w tym: 43 mężczyzn i 64 kobiety. Przedmiotowe dokumenty wykonano osobno dla mężczyzn i kobiet w terminie określonym § 3 ust. 1 rozporządzenia ws. rejestracji. Niemniej jednak zwrócono uwagę, iż w sporządzonych rejestrach nie wypełniono rubryki nr 6 „Data ujęcia w rejestrze”. Z wyjaśnień złożonych przez Pana Michała Bulwana wynika, że: *przez nieuwagę przeoczono wypełnienie rubryki nr 6.* W toku czynności kontrolnych pouczone, aby w następnych latach rejestry były wypełnione zgodnie ze wskazanym wzorem w Załączniku nr 1 do rozporządzenia ws. rejestracji (dowód: akta kontroli, str. 213)

Jeden egzemplarz rejestrów przesłano Wojskowemu Komendantowi Uzuppełnień w Szczecinku dopiero, pismem z dnia 11 stycznia 2021 r. (znak: ZKOC.5570.1.2021.MB), czym naruszono dyspozycję § 3 ust. 3 rozporządzenia ws. rejestracji (zdanie drugie): *Jeden egzemplarz rejestru wójt lub burmistrz (prezydent miasta) przekazuje wojskowemu komendantowi uzupełnień niezwłocznie po sporządzeniu.* Na powyższą okoliczność przyjęto wyjaśnienie Pana Michała Bulwana z treści którego wynika, że: *Zgodnie z pismem Wojewody Zachodniopomorskiego znak: BŻK-I .6610.9.2020.JM. w którym Wojewoda zaleca wstrzymać*

*dalsze prace nad organizacją przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej w 2021 r., informuję, że dostosowałem się do tego zalecenia i w związku z tym nie przekazałem rejestru mężczyzn i kobiet ur. w 2002 r. w terminie wskazanym w rozporządzeniu. Dopiero po rozmowie telefonicznej z pracownikiem WKU w Szczecinku, [...] rejestry do WKU przesałem w dniu 11 stycznia 2020 r.*

(dowód: akta kontroli, str. 213)

Uwzględniając powyższe wyjaśnienia kontroler wskazał, iż treść pisma Wojewody Zachodniopomorskiego nakazywała wstrzymanie przez jednostki samorządu terytorialnego prac związanych z organizacją przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej w 2021 r. a nie *rejestracji na potrzeby założenia ewidencji wojskowej*. Biorąc jednak pod uwagę, że kwalifikacja wojskowa w województwie zachodniopomorskim ze względu na obowiązujący na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stan epidemii<sup>6</sup> w roku 2021 prowadzona była nietypowo tj. od 9 sierpnia do 19 września zalecenie pokontrolne nie zostanie sformułowane. Jednocześnie pouczone, że w przedstawionej sytuacji organ kontrolowany winien opracować wszystkie dokumenty wynikające z rozporządzenia ws. rejestracji a wstrzymać realizację przedsięwzięć wskazanych rozporządzeniem ws. kwalifikacji;

- „Listy stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej”, o której mowa w § 9 ust. 1 rozporządzenia ws. kwalifikacji, sporządzonej zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 3 do ww. rozporządzenia, na podstawie:
  - rejestru osób objętych rejestracją (rocznik podstawowy),
  - wykazu osób o nieregulowanym stosunku do powszechnego obowiązku obrony (roczniki starsze),
  - imiennego zestawienia osób, otrzymanego od Wojskowego Komendanta Uzuppełnień w Szczecinku pismem z dnia 21 czerwca 2021 r.

Przedłożona do kontroli „Lista stawiennictwa” została sporządzona w terminie wskazanym w § 9 ust. 5 rozporządzenia ws. kwalifikacji. Pismem z dnia 3 czerwca 2021 r. (znak: ZKOC.5570.5.2021.MB) przekazano ww. listę właściwej powiatowej komisji lekarskiej, co stanowiło realizację dyspozycji § 9 ust. 5 rozporządzenia ws. kwalifikacji.

Łącznie, kwalifikacją wojskową w 2021 r. objęto 27 mężczyzn i 2 kobiety. Na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalono, iż w dniach 13 i 20 września 2021 r. na kwalifikację wojskową stawilo się 26 osób. Nie stawily się 3 osoby;

(dowód: akta kontroli, str. 143-149)

- wezwań do kwalifikacji wojskowej, zgodnych ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 1 do rozporządzenia ws. kwalifikacji wraz z potwierdzeniami odbioru. Osoby podlegające obowiązkowi stawienia się do kwalifikacji wojskowej powiadamiano w terminie zapewniającym otrzymanie zawiadomienia co najmniej 7 dni przed wyznaczoną datą stawienia się do kwalifikacji wojskowej, co wypełniło postanowienie § 4 ust. 2 rozporządzenia ws. kwalifikacji.

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż w wysłanych wezwaniach jako jedną z podstaw prawnych podano rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministra Obrony Narodowej z dnia 7 stycznia 2021 r. w sprawie przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej w 2021 r. (Dz. U. z 2021 r., poz. 47) a nie rozporządzenia ws. kwalifikacji. Z wyjaśnień złożonych przez Pana Michała Bulwana wynika, iż: *Wzór wezwania był w zasadzie zgodny z załącznikiem rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministra Obrony Narodowej z dnia 23 listopada 2009 r. w sprawie*

<sup>6</sup> Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r., w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz. U. z 2022 r., poz. 340).

*kwalfikacji wojskowej za wyjątkiem błędnie podanej przez nieuwagę podstawy prawnej.* Powyższe wyjaśnienie zostało przyjęte przez kontrolera. Jednocześnie wskazano aby **wezwania do kalifikacji wojskowej w następnych latach każdorazowo zawierały właściwą podstawę prawną;**

(dowód: akta kontroli, str. 157, 172, 213)

- notatek służbowych sporządzonych na okoliczność ustalenia przyczyn niestawienia się 3 osób do kwalifikacji wojskowej. Ustalono, iż Burmistrz w stosunku do ww. osób nie podjął działań wynikających z przepisu art. 32 ust. 10 ustawy, który stanowi, że *w razie niestawienia się do kwalifikacji wojskowej bez uzasadnionych przyczyn nakłada się na osobę grzywnę pieniężną w celu przymuszenia albo zarządza przymusowe doprowadzenie przez Policję do kwalifikacji wojskowej.* Odstąpienie od stosowania powyższych sankcji wynikało z faktu przeprowadzenia wywiadów środowiskowych oraz rozmów telefonicznych w wyniku których stwierdzono, że osoby które nie stawily się do kwalifikacji mieszkają na stałe poza granicami kraju i nie było możliwości ustalenia miejsca pobytu i nie mogły otrzymać prawidłowo doręczonego wezwania. Ponadto w związku z panującą epidemią pełniły całodobowe dyżury w obiektach służby zdrowia i nie mogły stawic się do kwalifikacji wojskowej w wyznaczonym dniu /kobieta/. Uznano, że nie wystąpiła w tych przypadkach sytuacja niestawienia się do kwalifikacji wojskowej z powodów nieusprawiedliwionych oraz bez uzasadnionej przyczyny.

(dowód: akta kontroli, str. 159-161)

- zawiadomienia wystosowanego do gminy, w myśl § 11 ust. 1 rozporządzenia ws. kwalifikacji. Do akt sprawy załączono ww. zawiadomienie, które było zgodne z obowiązującym wzorem. Niemniej jednak Burmistrz nie dochował 3-dniowego terminu, o którym mowa w wyżej wymienionym paragrafie.

(dowód: akta kontroli, str. 156)

#### **W dokumentacji kontrolnej brak było:**

- pisma przekazującego Wojewodzie Zachodniopomorskiemu informacji o liczbie mężczyzn i kobiet wpisanych do rejestru osób objętych rejestracją. Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia ws. rejestracji, przedmiotową informację należy przesłać do dnia 20 stycznia każdego roku;
- dokumentu, o którym mowa w § 10 ust.1 pkt 3 rozporządzenia ws. kwalifikacji, tj. wykazu osób o niuregulowanym stosunku do powszechnego obowiązku obrony, które nie dopełniły obowiązku stawienia się do kwalifikacji wojskowej w wyznaczonym terminie i miejscu.

Szczegółowy opis stwierdzonej nieprawidłowości i uchybień ujęty został w części: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonej nieprawidłowości oraz uchybień.*

#### **Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia**

Pismem z dnia 25 lutego 2022 r. Burmistrz oraz pismami z dnia 7 i 23 lutego 2022 r. Pan Michał Bulwan – inspektor ds. zarządzania kryzysowego, obrony cywilnej, obronności i ochrony przeciwpożarowej oraz księgowości w Urzędzie Miejskim w Białym Borze złożyli wyjaśnienia w ww. obszarze.

(dowód: akta kontroli, str. 117, 127, 208, 212-214)

#### **Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonej nieprawidłowości oraz uchybień:**

Na podstawie przedłożonych dokumentów stwierdzono następującą/następujące:

#### **nieprawidłowość:**

- nie sporządzono wykazu osób o niuregulowanym stosunku do powszechnego obowiązku obrony, które nie dopełniły obowiązku stawienia się do kwalifikacji wojskowej w wyznaczonym terminie i miejscu.



Mając powyższe na uwadze Pan Michał Bulwan pismem z dnia 7 lutego 2022 r. wyjaśnił, iż: [...] *przejąłem stanowisko ds. zarządzania kryzysowego, obrony cywilnej, obronności i ochrony przeciwpożarowej oraz księgowości w dniu 3 sierpnia 2020 r. W tym dniu dokonano również przekazania mi dokumentacji dotyczącej kwalifikacji wojskowej, natomiast wykazu [...], wśród tych dokumentów nie było. Informuję, że prawdopodobnie taki wykaz nie był prowadzony.*

(dowód: akta kontroli, str. 208)

Zgodnie z § 10 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia ws. kwalifikacji: *Wójt lub burmistrz (prezydent miasta) prowadzi wykaz osób o nieuregulowanym stosunku do powszechnego obowiązku obrony, w którym ujmuje osoby, które nie dopełniły obowiązku stawienia się do kwalifikacji wojskowej w wyznaczonym terminie i miejscu.*

Wskazania wymaga fakt, iż prowadzenie wykazu osób o nieuregulowanym stosunku do powszechnego obowiązku obrony winno mieć charakter ciągły, zaś z zapisów ww. dokumentu powinny wynikać zachodzące zmiany (np. wpis z uwagi na niestawienie się w roku objętym rejestracją, wykreślenie z uwagi na osiągnięcie 24 roku życia bądź zgłoszenie się na kwalifikację w latach następnych).

#### **uchybenia:**

- nie przekazano Wojewodzie Zachodniopomorskiemu informacji o liczbie mężczyzn i kobiet wpisanych do rejestru osób objętych rejestracją.

Zgodnie z dyspozycją § 5 ust. 1 rozporządzenia ws. rejestracji; *wójt lub burmistrz [...] po sporządzeniu rejestru przesyła wojewodzie informację o liczbie mężczyzn i kobiet wpisanych do rejestru, w terminie do dnia 20 stycznia każdego roku.*

Ze złożonych wyjaśnień przez Pana Michała Bulwana wynika, iż nie przekazanie powyższej informacji jest konsekwencją zalecenia Wojewody Zachodniopomorskiego dotyczącego wstrzymania prac nad organizacją przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej w 2021 r. /*treść pisma Wojewody szczegółowo omówiono w części Ustalenia kontroli w punkcie opisującym rejestry osób objętych rejestracją*/. Kontroler pozostaje przy stanowisku wskazanym w przywołanym powyżej punkcie;

- w przypadku zawiadomienia wystosowanego do Gminy Rymań w myśl § 11 ust. 1 rozporządzenia ws. kwalifikacji, Burmistrz nie dochował 3-dniowego terminu, o którym mowa w wyżej wymienionym paragrafie stanowiącym, iż: *wójt lub burmistrz (...) właściwy ze względu na miejsce pobytu czasowego trwającego ponad trzy miesiące zawiadamia w ciągu trzech dni wójta lub burmistrza (...) właściwego ze względu na miejsce pobytu stałego o stawieniu się osoby po raz pierwszy do kwalifikacji wojskowej.*

**W ocenie kontrolującego, stwierdzona nieprawidłowość i uchybenia nie wpłynęły negatywnie na prawidłową realizację kwalifikacji wojskowej w 2021 r.**

<b>Ocena obszaru kontroli</b>	<i>Pozytywna z nieprawidłowością</i>
<b>Wpis do książki kontroli</b>	Nr 2/2022
<b>Podsumowanie ustaleń w podmiocie kontrolowanym</b>	<p>Obszar kontroli:</p> <p><b>Nr 1. Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków:</b></p> <p><u>nieprawidłowości:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– w jednym przypadku, do dnia rozpoczęcia kontroli nie powiadomiono skarżącego o sposobie załatwienia skargi, co stanowiło naruszenie art. 237 § 3 Kpa;</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- zawiadomienie o odmownym sposobie załatwienia jednej skargi nie spełniało wymagań określonych w art. 238 Kpa oraz nie zawierało adnotacji o wystosowaniu do skarżącej informacji, o której mowa w art. 226a Kpa.</li> </ul> <p><b>Nr 2. Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej dotyczącego rejestracji osób na potrzeby założenia ewidencji wojskowej oraz prowadzenia kwalifikacji wojskowej:</b></p> <p><u>nieprawidłowość:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nie sporządzono wykazu osób o nieuregulowanym stosunku do powszechnego obowiązku obrony o którym mowa w z § 10 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia ws. kwalifikacji;</li> </ul> <p><u>uchybień:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nie dopełniono przekazania informacji o liczbie mężczyzn i kobiet wpisanych do rejestru osób objętych rejestracją co stanowiło naruszenie § 5 ust. 1 rozporządzenia ws. rejestracji;</li> <li>- w 1 przypadku nie dochowano 3-dniowego terminu dot. przekazania właściwej gminie zawiadomienia, o którym mowa w § 11 ust. 1 rozporządzenia ws. kwalifikacji.</li> </ul>
<p><b>Wnioski dotyczące uzyskanych efektów zrealizowanego zadania</b></p>	<p>Obszar kontroli:</p> <p><b>Nr 1. Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków.</b></p> <p>W ocenie kontrolującego organ podejmował działania mające na celu załatwienie analizowanych spraw. Wdrożył rozwiązania zapewniające właściwą organizację przyjmowania interesantów w sprawach skarg i wniosków. Niemniej jednak mając na względzie stwierdzone w toku kontroli odstępstwa od stanu pożądanego zwrócono uwagę na konieczność:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi;</li> <li>- dochowania obowiązku informacyjnego dotyczącego przetwarzania danych osobowych przy rozpatrywaniu skargi zgodnie z dyspozycją zawartą w artykule 226a Kpa;</li> <li>- ujmowania w zawiadomieniu o odmownym załatwieniu skargi elementów wskazanych w art. 238 Kpa.</li> </ul> <p>Wyeliminowanie przez organ kontrolowany wykazanych nieprawidłowości przyczyni się do prowadzenia postępowań administracyjnych zgodnie z obowiązującymi przepisami jak również pogłębi zaufanie obywateli do organów administracji publicznej.</p> <p><b>Nr 2. Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej dotyczącego rejestracji osób na potrzeby założenia ewidencji wojskowej oraz prowadzenia kwalifikacji wojskowej.</b></p> <p>W toku czynności kontrolnych stwierdzono, iż przeprowadzenie kwalifikacji wojskowej w 2021 r. przez Burmistrza nastąpiło w terminach wskazanych rozporządzeniem w sprawie przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej w 2021 r. oraz Wojewódzkim Planie Kwalifikacji Wojskowej.</p>

	<p>Niemniej jednak mając na względzie stwierdzone w toku kontroli odstępstwa od stanu pożądanego zwrócono uwagę na konieczność:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– opracowywania wszystkich dokumentów wyszczególnionych w rozporządzeniu ws. rejestracji i rozporządzeniu ws. kwalifikacji;</li> <li>– przekazywania wytworzonych dokumentów do organów przeprowadzających kwalifikację wojskową na szczeblu samorządowym i wojewódzkim w terminach wskazanych w ww. rozporządzeniach.</li> </ul> <p>Wylimitowanie przez kontrolowany organ powyższych nieprawidłowości poprzez realizację ustawowych zadań zgodnie z obowiązującymi regulacjami prawnymi i w ustawowo wyznaczonych terminach przyczyni się do prowadzenia rejestracji i kwalifikacji wojskowej w sposób wskazany w obowiązujących przepisach.</p>
<b>Zalecenia</b>	<p><b><u>W zakresie sposobu przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków:</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– każdorazowo powiadamiać skarżących o sposobie załatwienia skargi do czego zobowiązuje art. 237 § 3 Kpa;</li> <li>– zamieszczać w zawiadomieniach o odmownym sposobie załatwienia skarg wszystkie elementy określone w art. 238 Kpa;</li> <li>– dochowywać obowiązku informacyjnego dotyczącego przetwarzania danych osobowych zgodnie z dyspozycją art. 226a Kpa.</li> </ul> <p><b><u>W zakresie realizacji zadania zleconego z zakresu administracji dotyczącego rejestracji osób na potrzeby założenia ewidencji wojskowej oraz prowadzenia kwalifikacji wojskowej:</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– opracowywać wszystkie dokumenty wskazane w rozporządzeniu ws. rejestracji i rozporządzeniu ws. kwalifikacji zgodnie ze wskazanymi wzorami;</li> <li>– przekazywać wytworzone dokumenty do organów przeprowadzających kwalifikację wojskową na szczeblu samorządowym i wojewódzkim w terminach wskazanych w ww. rozporządzeniach.</li> </ul>
<b>Pouczenie</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze,</li> <li>– o podjętych działaniach mających na celu realizację zaleceń pokontrolnych, proszę poinformować mnie za pośrednictwem Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.</li> </ul>
<b>Podpis kierownika jednostki kontrolującej</b>	<p style="text-align: center;">wz. Wojewody Zachodniopomorskiego Mateusz Wagemann II Wicewojewoda Zachodniopomorski</p>