

**POSTANOWIENIE**  
**o odmowie wszczęcia śledztwa**

Piotr Filar – prokurator Prokuratury Rejonowej w Kłodzku po przeprowadzeniu postępowania sprawdzającego o czyn z art. 231§1k.k.

**na podstawie art. 17§ 1 pkt. 2 k.p.k.**  
**postanowił:**

odmówić wszczęcia śledztwa :

niedopełniania obowiązków, w okresie od 18 sierpnia do 19 sierpnia 2023r. w Kłodzku , woj. dolnośląskim, przez burmistrza Kłodzka i innych pracowników samorządowych Miasta i Gminy Kłodzko polegających na niepodjęciu czasie awarii wodociągu dostarczającego wodę dla mieszkańców szybszych działań mających na celu naprawę tegoż wodociągu i niepoinformowaniu części mieszkańców Kłodzka o tym zdarzeniu, czym działano na szkodę interesu prywatnego mieszkańców Kłodzka , **tj. o czyn z art. 231§1 k.k.- - wobec braku ustawowych znamion czynu zabronionego, tj. art. 17§ 1 pkt. 2 k.p.k.**

**UZASADNIENIE**

Prokuratura Rejonowa w Kłodzku prowadziła postępowanie sprawdzające o czyn z art. 231 §1k.k. popełniony na szkodę na szkodę interesu prywatnego części mieszkańców Kłodzka.

Postępowanie zostało zainicjowane zawiadomieniem złożonym przez Fundację Inicjatyw Obywatelskich „Kłodzko Moje Miasto” reprezentowaną przez Janusza Wawrykę. Przesłuchany w charakterze świadka składającego zawiadomienie o przestępstwie Janusz Wawryka zeznał, iż w dniach 18 i 19 sierpnia 2023r. mieszkańcy Kłodzka pozbawieni byli wody na skutek awarii sieci wodociągowej spowodowanej pęknięciem rury. Według niego pracownicy miasta mieli wcześniej wiedzieć o awarii rury i w związku z tym powinni byli poinformować mieszkańców Kłodzka o tym fakcie, aby ci mogli przygotować się do braków wody. Nie został również zapewniony dostęp do wody pitnej. Mając to na uwadze zawiadamiający wezwał do analizy podejmowanych działań i wyciągnięcia konsekwencji.

Mając na uwadze złożone zawiadomienie podjęto działania mające na celu ustalenie charakteru zdarzenia , o którym zawiadamiał Janusz Wawryka. Ustalono, iż za prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miejskiej Kłodzko odpowiedzialna jest spółka z ograniczoną odpowiedzialnością „Wodociągi Kłodzkie” powstała z przekształcenia zakładu budżetowego Gminy Miejskiej Kłodzko w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością na podstawie uchwały nr XLV

269/2001 Rady Miejskiej w Kłodzku z dnia 08.06.2001 r. w sprawie przekształcenia Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Kłodzku w jednoosobową spółkę z o.o. gminy, której 100 % współnikiem jest Gmina Miejska Kłodzko Sp. z o.o. Spółka wykonuje swoje zadania na podstawie decyzji nr 1/2003 z dnia 14.03.2003 r. i Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miejskiej Kłodzko przyjętego uchwałą nr LIX/463/2018 Rady Miejskiej w Kłodzku z dnia 18.10.2018 r. W myśl art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 07.06.2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków przedsiębiorstwo wodociągowo kanalizacyjne ma obowiązek zapewnić zdolność posiadanych urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych do realizacji dostaw wody w wymaganej ilości i pod odpowiednim ciśnieniem oraz dostaw wody i odprowadzania ścieków w sposób ciągły i niezawodny, a także zapewnić należyłą jakość dostarczanej wody i odprowadzanych ścieków.

W dniu 17.08.2023 r. „Wodociągi Kłodzkie” sp. z o. o. wykryła awarię na głównej sieci wodociągowej biegnącej w ul. Bohaterów Getta. Uszkodzenie to spowodowało stratę wody w ilości ok. 20 m<sup>3</sup>/h (480.000 litrów na dobę). Do usuwania awarii przystąpiono niezwłocznie, a prace zaplanowano na godziny nocne z piątku na sobotę z 18 na 19 sierpnia, aby ograniczyć uciążliwość braku wody dla mieszkańców Kłodzka, jak i trudności w poruszaniu się dla kierowców częściowo zamkniętą ulicą. Spółka miała trudność z dokładną lokalizacją przyczyny awarii, a potem ze sposobem naprawy usterki, ponieważ posiadane plany geodezyjne okazały się niezgodne z rzeczywistym przebiegiem i średnicą rurociągu, co spowodowało wydłużenie znalezienia miejsca uszkodzenia i jego naprawy. Po zlokalizowaniu przyczyny awarii, którą okazał się być pęknięty żeliwny łącznik liczący sobie 50 lat, trzeba było kontynuować prace naprawcze, w związku z czym podjęto decyzję o wyłączeniu zasilania w wodę dla większości miasta o godzinie 12:00 w sobotę (19 sierpnia). Po kilku godzinach intensywnych prac okazało się, że definitywne usunięcie awarii jest niemożliwe z powodu nienormatywnej średnicy uszkodzonego rurociągu. „Wodociągi Kłodzkie” sp. z o. o. miała przygotowane wszelkie materiały wymagane do usunięcia uszkodzenia, niestety w związku ze średnicą rurociągu inną niż zamieszczona na rysunkach inwentaryzacyjnych okazały się one niewystarczające. Wówczas zdecydowano o prowizorycznym zabezpieczeniu awarii i puszczaniu wody do czasu uzyskania właściwych materiałów. Ostatecznie awarię udało się usunąć w godzinach nocnych z 21 na 22 sierpnia. O awarii i niedogodnościach związanych z wyłączeniem wody „Wodociągi Kłodzkie” sp. z o. o. informowała odbiorców usług na swojej stronie internetowej i profilu Facebook. Informacje takie były przekazywane również na bieżąco przez władze Spółki władzom miasta, które przekazywały komunikaty dalej na profilach Burmistrza Kłodzka i Straży Miejskiej.

Powyższe ustalono w oparciu o pisemne wyjaśnienia przedstawione przez burmistrza Kłodzka Michała Piszko.

Znamiona strony przedmiotowej art. 231§1 k.k. wypełnia działanie funkcjonariusza publicznego na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, które następuje przez przekroczenie uprawnień lub niedopełnienie obowiązków. Przekroczenie uprawnień wymaga wykazania, że podjęte przez sprawcę działanie nie wchodziło w zakres jego kompetencji lub było podjęte w ramach uprawnień, ale niezgodnie z przepisami prawa, statutem czy ciążącymi na funkcjonariuszu publicznym obowiązkami. „Na dodatek samo przekroczenie uprawnień nie wypełnia automatycznie znamion omawianego przestępstwa, konieczne jest bowiem jeszcze działanie na szkodę interesu publicznego lub prywatnego. Wreszcie, aby można było przypisać popełnienie omawianego przestępstwa, konieczne jest też ustalenie strony podmiotowej w odniesieniu do całości zachowania sprawcy, a zatem funkcjonariusz publiczny musi obejmować swoim zamiarem zarówno przekroczenie uprawnień lub niedopełnienie obowiązków, jak i to, że działa na szkodę interesu publicznego lub



prywatnego [tak w wyroku SN z dnia 17 lipca 2008 r., WA 24/08, OSN w SK 2008, nr 1, poz. 1510] ( Jacek Giezek, Komentarz do art. 231 k.k. , Lex).

Odnosząc powyższe rozważania do realiów przedmiotowego postępowania należy wskazać , iż ustawą mówiącą o zadaniach samorządu w tym wypadku jest ustawa z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym. Przepisy tego aktu prawnego w art. 7 wskazują zadania jakie stoją przed gminą. Należy do nich , między innymi, zaspakajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej w zakresie wodociągów i zaopatrzenia w wodę ( art. 7 ust. 1 pkt 3 w/w ustawy). Można więc skonstatować , iż do zadań Gminy Miejskiej Kłodzko należy zaopatrzenie mieszkańców w wodę i dbałość o stan wodociągów, w tym usuwanie awarii. Przepisy obowiązującego prawa pozwalają jednak na powierzenie zadań własnych samorządów innym podmiotom. Podstawą do podejmowania takich działań jest ustawa z dnia 20 grudnia 1996r. o gospodarce komunalnej, gdzie w art. 2 umożliwiono prowadzenie gospodarki komunalnej również przez spółki prawa handlowego. Takie sędowanie zadań miało miejsce miało miejsce w rozpatrywanej sprawie, gdzie zaopatrywanie w wodę powierzono spółce z o.o. „Wodociągi Kłodzkie”. Decyzja o powierzeniu wydana została przez burmistrza Kłodzka dnia 14 marca 2003r. , w oparciu o przepisy ustawy z dnia 7 czerwca 1996r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Należy podkreślić, iż działania związane z powierzeniem zadania zaopatrywania w wodę podjęte zostały przez gminę w zgodzie z obowiązującymi przepisami. Mając to na względzie nie można więc rozważać czy burmistrz, bądź też inni pracownicy samorządowi, dopuścili się niedopełnienia obowiązków jako funkcjonariusze publiczni ( jakimi bez wątpienia są ) , gdy zadanie zaopatrywania w wodę , zgodnie z obowiązującymi przepisami, powierzone zostało spółce prawa handlowego. Osoby będące przedstawicielami „Wodociągów Kłodzkich” nie mają przymiotu funkcjonariuszy publicznych, dlatego też rozważenie ich odpowiedzialności w kontekście art. 231 k.k. jest bezzasadne. Legalna definicja pojęcia funkcjonariusza publicznego wymieniona została w art. 115 §13 k.k. Wymieniono tam osoby, które mają ten przymiot. Wyliczenie to ma charakter enumeratywny ( zamknięty). Nie wymieniono tam reprezentantów spółek prawa handlowego , wykonujących zadania należące do samorządu terytorialnego.

Analizując okoliczności zdarzenia będącego przedmiotem zawiadomienia należy jednak zauważyć , iż awaria wodociągu w Kłodzku była zdarzeniem mającym charakter nagły nieprzewidywalny. Natychmiast po jego wystąpieniu podjęto działania mające na celu usunięcie awarii. Oczywiście ma rację Zawiadamiający, że zdarzenie to miało negatywny wpływ na funkcjonowanie mieszkańców wspólnoty samorządowej, tym niemniej nawet gdyby zaopatrzenie w wodę realizowane było bezpośrednio przez gminę, to na podstawie zgromadzonej wiedzy nie można byłoby przyjąć, że nie dopełniono obowiązków wynikających z omówionych wyżej przepisów prawa. Godzi się również wspomnieć, iż o awarii wodociągu mieszkańcy informowani byli przez „Wodociągi Kłodzkie”, jak i przez miasto za pośrednictwem mediów społecznościowych i sieci Internet.

Mając powyższe na uwadze należało postanowić jak we wstępie.

PROKURATOR  
Prokuratury Rejonowej  
Piotr Filar

### **Pouczenie:**

1. Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1 k.p.k., art. 325a § 2 k.p.k. oraz 465 § 2 k.p.k.):

- pokrzywdzonemu,
- instytucji wymienionej w art. 305 § 4 k.p.k.,
- osobie wymienionej w art. 305 § 4 k.p.k., jeżeli skutek przestępstwa doszło do naruszenia jej praw.

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 k.p.k.).

Jeżeli organ prowadzący postępowanie nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wydaje. Postanowienie takie podlega tylko zaskarżeniu do prokuratora nadrzędnego. W razie utrzymania w mocy zaskarżonego postanowienia pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1 k.p.k. (tj. prawo do złożenia zażalenia, które zostało uwzględnione przez sąd) może wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia odpisu postanowienia, które jest równoznaczne z zawiadomieniem o postanowieniu w rozumieniu art. 55 § 1 k.p.k. (art. 330 § 2 k.p.k., art. 55 § 1 k.p.k.).

Akt oskarżenia powinien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 k.p.k.. Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 k.p.k.).

2. Uprawnionym do złożenia zażalenia, o którym mowa w art. 306 § 1 k.p.k., przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy (art. 306 § 1b k.p.k.).

3. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465 § 2a k.p.k.). Pokrzywdzony, który nie wniósł oskarżenia, może w terminie zawitym 14 dni od daty powiadomienia go o odstąpieniu prokuratora od oskarżenia złożyć akt oskarżenia lub oświadczenie, że podtrzymuje oskarżenie jako prywatne, a jeżeli takiego oświadczenia nie złoży, sąd lub referendarz sądowy umarza postępowanie.

Pokrzywdzony uprawniony jest do samodzielnego wniesienia aktu oskarżenia w niniejszej sprawie. W razie podjęcia takiej decyzji może zwrócić się do o przekazanie zgromadzonych materiałów do sądu.

4. Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.

Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2 i art. 460 k.p.k.).

**Zarządzenie:**

Stosownie do art. 100 §2 w zw. z art. 106 k.p.k. i 305 § 4 k.p.k. doręczyć odpis postanowienia:

- 1) pokrzywdzonym k \*\*) **Na podstawie art. 131 §2 k.p.k. pokrzywdzonych zawiadomić o postanowieniu poprzez ogłoszenie o nim na stronie internetowej Prokuratury Okręgowej w Świdnicy**
- 2) pełnomocnikowi pokrzywdzonego
- 3) instytucji wymienionej w art. 305 § 4 k.p.k. \*) k \*\*)
- 4) osobie wymienionej w art. 305 § 4 k.p.k., art. 306 §1 pkt 3 k.p.k. \*), jeżeli wskutek przestępstwa doszło do naruszeniu jej praw k\*) k \*\*)

Stosownie do art. 305 §4 k.p.k. powiadomić o odmowie wszczęcia śledztwa\*) osobę zawiadamiającą K. 1 o przestępstwie, której prawa nie zostały naruszone k\*) k \*

PROKURATOR  
Prokuratury Rejonowej

Piotr Filar

.....  
(data i podpis prokuratora)

