



Warszawa, dnia 30 kwietnia 2018 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER FINANSÓW

DZP1.K054.2.2018

Zawiadomienie o sposobie załatwienia petycji

Na podstawie art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. *o petycjach* (Dz. U. z 2017 r. poz. 1123), w związku z petycją z dnia 9 lutego 2018 r. skierowaną do Prezesa Rady Ministrów w sprawie stosowania przepisów ustawy z dnia 9 marca 2017 r. *o systemie monitorowania drogowego przewozu towarów* (Dz. U. poz. 708), wyjaśniam co następuje.

Pismem z dnia 16 marca 2018 r. nr DSO.SWA.571.819.2018.MKo, Kancelaria Prezesa Rady Ministrów przekazała ww. petycję do Ministerstwa Finansów – według właściwości.

W petycji wniesiono o podjęcie natychmiastowych działań skutkujących umorzeniem postępowań w sprawach, w których nałożone zostały kary z tytułu nieprawidłowości, o których mowa w art. 24 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. *o systemie monitorowania drogowego przewozu towarów*. Zaznaczono jednocześnie, że dotyczy to sytuacji, w których nieprawidłowości polegały na błędnym wpisaniu danych o pojeździe lub danych przewoźnika, przy czym sposób przewozu oraz dane o nim były bezsporne i nie doszło do powstania uszczupień budżetowych.

Zdaniem wnoszącego przedmiotową petycję, z danych którymi dysponuje wynika, że w roku 2017 i 2018 wszczęto przeszło 20 postępowań zakończonych nałożeniem kar z tym, że w sprawach tych stwierdzone zostały jedynie błędy formalne, które nie spowodowały uszczupień budżetowych. W kilku przypadkach efektem działań organów była likwidacja działalności gospodarczej przez podmioty, wobec których prowadzone były postępowania, gdyż egzekucja kar naruszyła podstawy egzystencji tych przedsiębiorców.

Ponadto w petycji zażądano wydania wiążących wytycznych zobowiązujących organy do celowościowego stosowania przepisów ww. *ustawy systemie monitorowania drogowego przewozu towarów* oraz zaprzestania wszczynania postępowań w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, które nie spowodowały uszczupień dochodów budżetowych.

Odnosząc się do wskazanych w petycji danych liczbowych (powołano się na wszczęcie w latach 2017-2018 przeszło 20 postępowań zakończonych nałożeniem kar) należy wyjaśnić, że jak wynika z informacji zawartych w systemie SENT:

- 1) w 2017 r.:
 - liczba zarejestrowanych zgłoszeń wyniosła 2 303 481,
 - liczba kontroli wyniosła 262 080,



- liczba spraw przekazanych do postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej (art. 26 ww. ustawy) wyniosła 1018,
 - liczba nałożonych kar grzywny (art. 32 ww. ustawy) wyniosła 262;
- 2) w 2018 r. (stan na dzień 16 kwietnia br.):
- liczba zarejestrowanych zgłoszeń wyniosła 934 786,
 - liczba kontroli wyniosła 139 519,
 - liczba spraw przekazanych do postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej (art. 26 ww. ustawy) wyniosła 562,
 - liczba nałożonych kar grzywny (art. 32 ww. ustawy) wyniosła 136.

Zgodnie z ustawą z dnia 9 marca 2017 r. *o systemie monitorowania drogowego przewozu towarów* organem właściwym do nałożenia kary pieniężnej w drodze decyzji na podmiot wysyłający towar, podmiot odbierający towar i przewoźnika jest naczelnik urzędu celno-skarbowego właściwy dla miejsca kontroli przewozu towarów (art. 26 ust. 1 i 2). Jednocześnie w pewnych – wskazanych w ustawie przypadkach – ww. organ może odstąpić od nałożenia kary (art. 26 ust. 3). Omawiana ustawa nie dopuszcza natomiast możliwości umorzenia nałożonej kary pieniężnej – o co wnioskował w pierwszej części przedmiotowej petycji jej autor. W zakresie nieuregulowanym, do kar stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – *Ordynacja podatkowa* (art. 26 ust. 5 ustawy).

Z kolei zgodnie z art. 32 ust. 1 i 2 omawianej ustawy kontrolującym przysługuje prawo do nakładania na kierującego środkiem transportu grzywny w drodze mandatu karnego. Orzekanie następuje w trybie określonym w ustawie z dnia 24 sierpnia 2001 r. – *Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia* (Dz.U. z 2016 r. poz. 1713, z późn. zm.).

Jednocześnie należy wyjaśnić, że obecnie trwają prace nad zmianą ustawy z dnia 9 marca 2017 r. *o systemie monitorowania drogowego przewozu towarów*.

W projekcie *ustawy o zmianie ustawy o systemie monitorowania przewozu drogowego towarów oraz niektórych innych ustaw* (druk senacki 765) zaproponowane zostało nowe brzmienie art. 30, którego ust. 4 stanowi, iż nie będzie można wszcząć postępowania w sprawie o nałożenie kary pieniężnej w sytuacji, gdy w wyniku kontroli ustalono, że nie doszło do uszczupień w zakresie podatku od towarów i usług lub podatku akcyzowego.

Ponadto zgodnie z ww. projektem ustawy, wspomniany art. 30 ust. 4 będzie miał zastosowanie do postępowań w sprawie nałożenia kar pieniężnych wszczętych i niezakończonych do dnia wejścia w życie nowych regulacji (art. 12 projektowanej ustawy zmieniającej).

Dodatkowo planuje się wprowadzenie nowej regulacji (ust. 1a w przepisie art. 24), zgodnie z którą w przypadku, gdy towar był przewożony ze składu podatkowego i podatek akcyzowy oraz należny podatek od towarów i usług zostały wpłacone przez podmiot wysyłający, a ujawnione nieprawidłowości będą wynikiem oczywistego błędu i dotyczą zgłoszonych przez podmiot wysyłający, podmiot odbierający albo przewoźnika danych innych niż dotyczące towaru, z wyjątkiem numeru rejestracyjnego środka transportu odpowiednio, na podmiot wysyłający, podmiot odbierający albo przewoźnika nakładana będzie kara pieniężna w wysokości 2000 zł. Dla przypomnienia, zgodnie z obowiązującym art. 24 ust. 1 ustawy nakładana kara pieniężna wynosi 10 000 zł.

Wprowadzenie ww. przepisów stanowić będzie wyjście naprzeciw oczekiwaniom środowisk gospodarczych i ograniczy możliwość nakładania kar pieniężnych związanych z ujawnieniem nieprawidłowości tylko i wyłącznie do sytuacji, w których doszło do uszczupień należności Skarbu Państwa.

Odnosząc się do żądań zawartych w końcowej części przedmiotowej petycji należy wskazać, że stosownie do przepisu art. 120 Ordynacji podatkowej mającego zastosowanie w postępowaniu

o nałożenie kary pieniężnej, organy administracji działają na podstawie przepisów powszechnie obowiązującego prawa. Przymiotu powszechnie obowiązującego prawa nie mają wytyczne, których wydania domaga się wnoszący petycję. Zarówno Minister Finansów jak również Szef Krajowej Administracji Skarbowej nie mogą, choćby przy użyciu wspomnianych wytycznych wpływać na organy Krajowej Administracji Skarbowej w indywidualnych sprawach. Natomiast podmiotowi niezadowolonemu z rozstrzygnięcia, które zapadło w jego sprawie przysługuje prawo do złożenia odwołania do organu II instancji, a w przypadku utrzymania w mocy zaskarżonej decyzji skarga do sądu administracyjnego.

Przedstawiając powyższe stanowisko uprzejmie informuję, że zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. *o petycjach*, sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi.

Z upoważnienia Ministra Finansów
 DYREKTOR
 Departamentu
 Zwalczania Przeszłości Ekonomicznej
 /-/
 Piotr Dziedzic

*podpisano kwalifikowanym
 podpisem elektronicznym*

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	2147420.6892346.4710450
Nazwa dokumentu	DZP1 odpowiedź na petycję pdf
Tytuł dokumentu	DZP1 odpowiedź na petycję
Sygnatura dokumentu	DZP1.K054.2.2018
Data dokumentu	2018-04-30 11:06:40
Skrót dokumentu	3B80617922E2727EB3882433D70E6D8E786 EB535
Wersja dokumentu	1.3
Data podpisu	2018-04-30 11:06:36
Podpisane przez	Piotr Stanisław Dziedzic Dyrektor
	EZD 3.18.2453.2932.3382
Data wydruku:	2018-04-30 11:42:22
Autor wydruku:	Z019 Pracownik Departamentu DZP Pracownik

