

Podsumowanie procesu aplikowania w 3. konkursie INNOTECH

Sekcja Studiów, Analiz i Ewaluacji

Projekt systemowy pt. „Wsparcie realizacji
innowacyjnych przedsięwzięć w ramach 3. konkursu
Programu INNOTECH dla ścieżek programowych
In-Tech oraz Hi-Tech”

I etap badania

NCBR.gov.pl



INNOWACYJNA GOSPODARKA
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



- Cel badania: **ocena procesu składania i selekcji wniosków oraz podpisywania umów**
- Objęte podmioty: **wszyscy wnioskodawcy 3. konkursu Programu INNOTECH** (liderzy konsorcjów w przypadku wniosku złożonego przez konsorcjum)
- Przeprowadzono:
 - ✓ badanie ankietowe – uzyskano **odpowiedzi od 300 wnioskodawców** (zwrot na poziomie 42%)
 - ✓ indywidualne wywiady pogłębione z 8 wnioskodawcami
 - ✓ analizę danych zastanych złożonych wniosków
- Termin realizacji: IV kwartał 2014 r.

Podsumowanie procesu aplikowania w 3. konkursie INNOTECH

NCBR.gov.pl

709

liczba złożonych wniosków, w tym 2/3 przez firmy

13%

współczynnik sukcesu w konkursie; najwyższy dla firm ok. 18%

9 miesięcy

wynosił czas oczekiwania od rozpoczęcia oceny do podpisania umowy

94

liczba dofinansowanych projektów; 57 w ścieżce In-tech, 37 w ścieżce Hi-Tech

328 mln zł

całkowita wartość projektów skierowanych do dofinansowania

52%

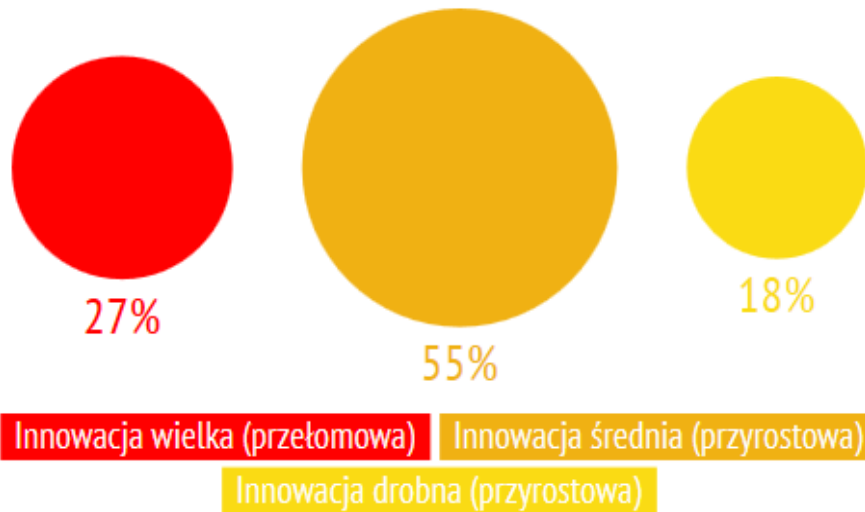
poziom środków własnych w dofinansowanych projektach (171,6 mln zł)

infogr.am

Źródło: analiza danych zastanych

Podsumowanie procesu aplikowania w 3. konkursie INNOTECH

Typy innowacji w złożonych projektach



Odsetek respondentów zadowolonych
z przebiegu konkursu



87%

Złożyłbym kolejny wniosek

- 😊 konkurs był skuteczny w przyciągnięciu zainteresowania biznesu (2/3 aplikujących to firmy)
- 😊 duża efektywność czasowa recenzji wniosków względem 2. konkursu
- 😊 skuteczność we wspieraniu projektów zaliczanych do wysokiej i średnio-wysokiej techniki (46% dofinansowanych projektów)
- 😊 wysoka jakość dokumentacji konkursowej w ocenie wnioskodawców
- 😊 rzetelność i wysokie kwalifikacje pracowników odpowiedzialnych za kontakty z wnioskodawcami

- ☹️ zbyt późne informowanie o nowych konkursach i zmianach w dokumentacji; wg 21% respondentów trudno pozyskać odpowiedzi na pojawiające się pytania
- ☹️ nieadekwatny do potrzeb sektora nauki i projektów konsorcyjnych termin ogłoszenia konkursu (wakacje)
- ☹️ zbyt długi czas trwania oceny wniosku i podpisania umowy (ok. 9 miesięcy)
- ☹️ niska transparentność procesu oceny wniosków i odwołań
- ☹️ niska skuteczność w kreowaniu nowej współpracy między biznesem i nauką (ok. 80% konsorcjantów współpracowało ze sobą wcześniej)

Główne obszary do poprawy

Komunikacja i informacja – należy:

- wcześniej informować o zamiarze ogłoszenia konkursu
- ułatwić znalezienie informacji o wymaganiach konkursowych np. poprzez:
 - ✓ umieszczenie na głównej stronie NCBR widocznego, przesuwającego się paska z informacją o aktualnym naborze wniosków,
 - ✓ korzystanie z nowoczesnych i szybkich kanałów komunikacji (Twitter, funpage na Facebooku).

Główne obszary do poprawy

Przejrzystość i szybkość oceny wniosków – należy:

- pracować nad skróceniem procesu oceny wniosków
- informować wnioskodawców kiedy zostaną zakończone poszczególne etapy oceny (formalna, merytoryczna)
- umieszczać klarowne informacje i wytyczne na stronie internetowej NCBR, aby przeciwdziałać rozpowszechnianiu się niepełnych informacji metodą poczty pantoflowej

Dobre praktyki

😊 Uprzedzanie beneficjentów o dłuższe nieobecności opiekuna projektu

„(...) Na przykład ostatnio dostałam bardzo ładnego maila, bo dostałam maila z informacją, że jeżeli będziemy mieli jakieś pytania, to pani bardzo prosi żeby skumulować te pytania w określonym czasie ze względu na to, że w danym terminie będzie niedostępna. No proszę. I można? Można. Ja mam tutaj, od tej pani w tym momencie informację, że mam te 10-15 dni, że ja mam się sprężyć i przewidzieć jakieś problemy w projekcie, bo potem robiłabym gwałtu rety, a nie dostanę odpowiedzi. Ale ja już mam tą informację. Mam szansę pewne rzeczy przewidzieć. Także to tutaj jest duży [plus], powiem szczerze. Nie wiem czy to akurat ta pani ma taki system pracy, ale no to przy tym co mówimy na nie, to powiem właśnie, że bardzo, bardzo mnie to mile zaskoczyło i jest to fajne.”

(fragment wywiadu, IDI 3)

😊 Szkolenie dla beneficjentów nt. obowiązujących reguł

„Byłam na szkoleniu z Innotechu właśnie 3, (...) bardzo mile mnie zaskoczyło to, że już się mówi o ocenie, o kontrolach merytorycznych projektów, o ocenie przez ekspertów. I to jest tak naprawdę właściwe dla nas podejście.”

(fragment wywiadu, IDI 6)

Zapraszam do zapoznania się z całym raportem.

W razie pytań proszę o kontakt:
agnieszka.tokaj-krzewska@ncbr.gov.pl

NCBR.gov.pl



INNOWACYJNA GOSPODARKA
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO

