



GENERALNY DYREKTOR

OCHRONY ŚRODOWISKA

Warszawa, 11 września 2024 r.

DOOŚ-WDŚZOO.420.18.2020.KN.40

POSTANOWIENIE

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, po rozpatrzeniu wniosku Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 31 lipca 2024 r., na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), dalej k.p.a.:

prostuje oczywistą omyłkę w decyzji GDOŚ z 31 sierpnia 2021 r., znak:

WDŚZOO.420.18.2020.KN.24, przez wpisanie na str. 23 decyzji w pkt 78:

„uchylam punkt I.3.16 decyzji w brzmieniu oraz załącznik nr 1 do decyzji w części:”,

zamiast:

„uchylam punkt I.3.16 decyzji w brzmieniu:”.

Uzasadnienie

Decyzją z 31 sierpnia 2021 r. GDOŚ, po rozpatrzeniu odwołania Stowarzyszenia „Wolna Wypoczynkowa” z 26 marca 2020 r., na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 i 2 k.p.a. oraz art. 71 ust. 2 pkt 2 i art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (w brzmieniu obowiązującym w dniu wydania decyzji, tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 247, ze zm.), dalej u.o.o.ś., uchylił decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi Nr 10/2020 z 13 marca 2020 r., znak: WOOŚ.420.183.2018.MGr.24, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa drogi krajowej nr 91 (km 0+000 do km 71+908 z wyłączeniem odcinka od km 12+959 do km 21+152) oraz obwodnicy Radomska DK42/DK91, obwodnicy Kamieńska, Rozprzy i Srocka w ciągu

DK91”, w części i w tym zakresie orzekł co do istoty sprawy albo umorzył postępowanie pierwszej instancji, a w pozostałej części utrzymał decyzję w mocy. Pismem z 31 lipca 2024 r., znak: OŁO.I-2.532.19.1.2024.AS, Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad wniósł o sprostowanie omyłki w pkt 78 decyzji GDOŚ z 31 sierpnia 2021 r.

GDOŚ ustalił i zważył, co następuje.

W pkt I.3.16 decyzji z 13 marca 2020 r. RDOŚ w Łodzi stwierdził konieczność budowy 13 przejść dla zwierząt, określając w tabeli ich lokalizację i parametry. Ponadto tabelę o tożsamej treści RDOŚ w Łodzi umieścił na str. 7-8 charakterystyki przedsięwzięcia (załącznik nr 1 do decyzji z 13 marca 2020 r.).

W pkt 78 decyzji z 31 sierpnia 2021 r. GDOŚ uchylił pkt I.3.16 decyzji RDOŚ w Łodzi z 13 marca 2020 r. i w tym zakresie orzekł co do istoty sprawy, zwiększając liczbę projektowanych przejść dla zwierząt (z 13 do 22) oraz modyfikując ich lokalizację i parametry. Jednakże przy tym GDOŚ w niezamierzony sposób pominął, iż na str. 7-8 charakterystyki przedsięwzięcia w dalszym ciągu pozostała niezmieniona tabela z listą przejść dla zwierząt, o brzmieniu tożsamym z tabelą zawartą w uchylonym pkt I.3.16 decyzji RDOŚ w Łodzi z 13 marca 2020 r. Przeoczenie to miało charakter oczywistej omyłki, o czym świadczy w szczególności treść uzasadnienia decyzji GDOŚ z 31 sierpnia 2021 r. (str. 49-50), zgodnie z którym celem warunku określonego w pkt 78 tej decyzji było zwiększenie możliwości migracyjnych zwierząt oraz ograniczenie efektu barierowego drogi. Intencją organu odwoławczego było więc zobowiązanie inwestora do budowy przejść dla zwierząt zgodnie z warunkami określonymi w pkt 78 decyzji GDOŚ z 31 sierpnia 2021 r., a zatem również i zmiana charakterystyki przedsięwzięcia w tym zakresie. Z tego powodu w pkt 1 niniejszego postanowienia GDOŚ sprostował oczywistą omyłkę w powyższym zakresie w ten sposób, że w miejsce „uchylam punkt I.3.16 decyzji w brzmieniu:” wpisał „uchylam punkt I.3.16 decyzji w brzmieniu oraz załącznik nr 1 do decyzji w części:”.

Zgodnie z art. 113 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach. W orzecznictwie przyjmuje się, że instytucja sprostowania zawartych w decyzjach oczywistych omyłek służy przywróceniu rzeczywistej woli organu, ilekroć zachodzi pewna niezgodność między rzeczywistą wolą tego organu, a jej wyrażeniem na piśmie. Błąd pisarski to

widoczne wbrew zamierzeniu organu administracji publicznej niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia, widoczne, niezamierzone opuszczenie jednego lub więcej wyrazów. Natomiast inne oczywiste omyłki to omyłki stojące na równi z błędami pisarskimi, polegające na tym, że w decyzji wyrażono coś, co widocznie jest niezgodne z myślą wyrażoną niedwuznacznie przez organ, a zostało wypowiedziane przez przeoczenie, niewłaściwy dobór słowa. Oczywistość błędu powinna wynikać bądź z natury samego błędu, bądź z porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, z treścią wniosku. Sprostowanie nie może prowadzić do zmiany merytorycznej orzeczenia (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z 21 września 2012 r., sygn. akt: II OSK 940/11, oraz z 12 maja 2016 r., sygn. akt.: II OSK 2118/14). Jak wynika z wyżej wskazanych okoliczności, GDOŚ popełnił oczywistą omyłkę w decyzji z 31 sierpnia 2021 r., poprzez niezamierzone pozostawienie niezmienionej tabeli z listą przejść dla zwierząt, znajdującej się na str. 7-8 charakterystyki przedsięwzięcia (załącznik nr 1 do decyzji RDOŚ w Łodzi z 13 marca 2020 r.). Tym samym należało uwzględnić żądanie Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad wyrażone we wniosku z 31 lipca 2024 r.

W związku z powyższym GDOŚ orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

- strona niezadowolona z niniejszego postanowienia, zgodnie z art. 113 § 3 w związku z art. 127 § 3 i art. 144 k.p.a., może zwrócić się do GDOŚ, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie kwestii sprostowania oczywistej omyłki;
- w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie kwestii sprostowania oczywistej omyłki strona, zgodnie z art. 127a § 1 w związku z art. 127 § 3 i art. 144 k.p.a., może zrzec się prawa do wniesienia wniosku wobec GDOŚ;
- z dniem doręczenia GDOŚ oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie kwestii sprostowania oczywistej omyłki przez ostatnią ze stron, zgodnie art. 127a § 2 w związku z art. 127 § 3 i art. 144 k.p.a., niniejsze postanowienie staje się ostateczne i prawomocne;
- na niniejsze postanowienie, zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935), dalej p.p.s.a., służy skarga bez konieczności skorzystania z prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie kwestii sprostowania oczywistej omyłki. Skargę,

zgodnie z art. 53 § 1 i art. 54 § 1 p.p.s.a., wnosi się na piśmie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem GDOŚ, w terminie 30 dni od dnia doręczenia postanowienia.

PIOTR OTAWSKI

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska

/podpis elektroniczny/

Otrzymują:

1. Sławomir Mikołajczyk – pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad – ePUAP;
2. (...) – przedstawiciel Stowarzyszenia „Wolna Wypoczynkowa”, (...);
3. Pracownia na rzecz Wszystkich Istot – ePUAP;
4. pozostałe strony postępowania na podstawie art. 49 § 1 k.p.a. oraz art. 74 ust. 3 u.o.o.ś.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi.