**Przykłady naruszeń ustawy Pzp stwierdzone podczas przeprowadzenia kontroli**

1. Naruszenie art. 29 ust. 2 i 3 poprzez opisanie elementów przedmiotu zamówienia na poziomie szczegółowości, który nie jest uzasadniony w stosunku do charakteru przedmiotu zamówienia i jednocześnie wskazuje na konkretne wyroby oferowane przez konkretnego wykonawcę oraz wykorzystanie rysunków i nazw produktów, które odnoszą się do konkretnych przedmiotów oferowanych przez konkretnego wykonawcę;
2. Naruszenie art. 29 ust. 3 poprzez zastosowanie znaków towarowych w dokumentacji projektowej stanowiącej szczegółowy opis przedmiotu zamówienia oraz będącej załącznikiem do SIWZ, bez potwierdzenia, że powyższe działanie było uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie mógł opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń.
3. Naruszenie art. 30 ust. 7 polegające na niejednoznacznym opisie przedmiotu zamówienia poprzez zastosowanie w sposób mogący utrudnić identyfikację przedmiotu zamówienia nazw i kodów określonych we Wspólnym Słowniku Zamówień. Zamawiający ujął w opisie przedmiotu zamówienia 1 rodzaj kodu do określenia różnego typu elementów zamówienia.
4. Naruszenie art. 41 pkt 7a poprzez nieujęcie w ogłoszeniu wszystkich oświadczeń i dokumentów potwierdzających brak podstaw wykluczenia, które zostały wyszczególnione w SIWZ, tj. np. dokumentów składanych w przypadku Wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.
5. Naruszenie art. 41 pkt 7 oraz art. 36 ust. 1 pkt. 5 poprzez nieumieszczenie jednolitych podstaw wykluczenia z postępowania w ogłoszeniu i SIWZ. W treści SIWZ zamawiający określił przesłanki wykluczenia wykonawcy w sposób zawężający w stosunku do przesłanek określonych w treści ogłoszenia.
6. Naruszenie art. 41 pkt 7 poprzez niezgodność zapisów ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ w zakresie kryteriów oceny ofert. Dokonując podziału zamówienia na części zamawiający określił w treści SIWZ odrębne kryteria oceny ofert w stosunku do jednej z części zamówienia, a jednocześnie nie uwzględnił tego w treści ogłoszenia.
7. Naruszenie art. 38 ust. 4a poprzez nieuwzględnienie zmiany terminu realizacji zamówienia w ogłoszeniu o zamówieniu oraz art. 12a ust. 2 w związku z wprowadzeniem zmiany istotnej do treści ogłoszenia i niewydłużeniem terminu składania ofert.
8. Naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a Rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie rodzajów dokumentów jakich można żądać od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego poprzez wskazanie szerszego zakresu dokumentów wymaganych od wykonawców zagranicznych niż od wykonawców krajowych.
9. Naruszenie art. 25 ust. 1 poprzez żądanie przez Zamawiającego złożenia przez wykonawców dokumentów, które nie były niezbędne do przeprowadzenia postępowania. Zamawiający wymagał złożenia oświadczenia o niezaleganiu z opłaceniem podatków i opłat lokalnych pomimo braku określenia wykluczenia na tej podstawie.