



# Minister Sportu i Turystyki

---

Kamil Bortniczuk

DIS-WIS.0803.1.2022  
Warszawa, dnia 15 lutego 2023 r.

Pani  
Diane Lewandowski  
Prezes  
Fundacji De Arte Athletica

## SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

Na podstawie art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>1</sup> oraz w trybie określonym w przepisach rozdziału 3 wskazanej ustawy, Minister Sportu i Turystyki przeprowadził kontrolę doraźną (dalej: kontrola) Fundacji De Arte Athletica (dalej: Fundacja, Inwestor) w zakresie prawidłowości realizacji zadania inwestycyjnego pod nazwą „Budowa Akademii Tenisowej Tenis Kozerki - Centrum Szkoleniowe PZT” zgodnie z zawartą umową nr 2021/0070/11202/SubA/DIS/S z dnia 29 czerwca 2021 r. o dofinansowanie ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej (dalej: FRKF) zadania inwestycyjnego (dalej: zadanie, inwestycja) w ramach Programu Inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu – edycja 2020 (dalej: umowa). Umowa zawarta została pomiędzy Ministrem Sportu i Turystyki a Fundacją De Arte Athletica. Okres objęty kontrolą: od 3 stycznia 2021 r. do 30 listopada 2022 r. z możliwością zasięgnięcia informacji z wcześniejszych i późniejszych okresów, jeżeli miały wpływ na badane zagadnienia.

## INFORMACJE PODSTAWOWE

Minister zawierając umowę<sup>2</sup>, przyznał na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Budowa Akademii Tenisowej Tenis Kozerki - Centrum Szkoleniowe PZT” dofinansowanie w kwocie nieprzekraczającej 11 250 700,00 zł, w tym:

- 1) w roku 2021 nie więcej niż 6 081 599,00 zł,
- 2) w roku 2022 nie więcej niż 2 111 913,00 zł,
- 3) w roku 2023 nie więcej niż 3 057 188,00 zł.

Według umowy, całkowita wartość wydatków związanych z realizacją zadania wynosi 32 841 000,00 zł. Za podstawę określenia wysokości dofinansowania, stanowiącą sumę wydatków kwalifikowanych związanych z realizacją zadania, przyjęto kwotę

---

<sup>1</sup> Dz.U. z 2020 r. poz. 224; dalej: ustawa o kontroli.

<sup>2</sup> Wraz z aneksami, które są integralną częścią umowy.

22 501 460,00 zł. Kwota wydatków kwalifikowanych stanowi całkowitą wartość wydatków związanych z realizacją zadania, pomniejszoną o podatek VAT i:

- 1) koszty pomieszczeń niezwiązanych ze sportem,
- 2) koszty elementów zadania wykonanych i odebranych przed złożeniem wniosku: 4 korty tenisowe ziemne, budynek klubowy, urządzenia i wyposażenie niezwiązane ze sportem.

Dofinansowanie stanowi nie więcej niż 34,3% całkowitej wartości wydatków oraz nie więcej niż 50% podstawy określenia wysokości dofinansowania. Zgodnie z dokumentami przedstawionymi przez Wnioskodawcę, montaż finansowy inwestycji jest następujący:

- 1) środki własne w kwocie: 3 936 932,00 zł,
- 2) środki inne (kredyt) w kwocie: 17 653 368,00 zł,
- 3) dofinansowanie w kwocie: 11 250 700,00 zł.

Zakres rzeczowy zadania inwestycyjnego zgodnie z umową obejmuje budowę:

- 1) 4 kortów tenisowych ziemnych, hali pneumatycznej wraz z zapleczem, zespołu boisk sportowych, trybun;
- 2) budynku klubowego;
- 3) hali tenisowej dużej – 4 korty twarde wraz z zapleczem;
- 4) hali tenisowej małej – 2 korty twarde;
- 5) dodatkowego kortu ziemnego i powiększenie hali pneumatycznej do 5 kortów;
- 6) hali ogólnosportowej wraz z zapleczem;
- 7) 5 kortów zewnętrznych twardej, w tym kortu centralnego;
- 8) trybuny z zapleczem;
- 9) zagospodarowania terenu: oświetlenia kortów, parkingów, dróg wewnętrznych, ogrodzeń i ciągów pieszych oraz zakup i montaż wyposażenia sportowego.

Termin zakończenia zadania został określony do 30 czerwca 2023 r. Termin złożenia dokumentacji rozliczeniowej przyznanego dofinansowania, ustalono do 31 sierpnia 2023 r.<sup>3</sup>

[Dowód: akta kontroli str. 1-40; 2702-2706]

W trakcie kontroli przeanalizowane zostały dokumenty i wyjaśnienia dostarczone na prośbę Ministerstwa. Są to: umowy z wykonawcami robót i usług, dostawcami materiałów, zlecenia wykonania robót lub usług, faktury, potwierdzenia płatności, protokoły odbioru, oświadczenia Inspektora Nadzoru i Kierownika Budowy lub potwierdzenia otrzymania zakupionych materiałów.

23 września 2022 r. Ministerstwo wystąpiło do Inwestora z prośbą o przekazanie dokumentacji związanej z realizacją zadania inwestycyjnego. Wskazana dokumentacja wraz z komentarzem Fundacji wpłynęła do Ministerstwa 10 października 2022r. oraz 28 listopada 2022 r. Po przeanalizowaniu otrzymanych dokumentów 1 grudnia 2022 r. wystąpiono o wyjaśnienia oraz uzupełnienie dokumentacji. Kolejne dokumenty wpłynęły 6 grudnia 2022 r. wraz z dokumentacją, stanowiącą inwentaryzację fotograficzną po zerwaniu umowy z firmą budowlaną Antczak Marek Sp. z o.o. oraz 9 grudnia 2022 r. Ostatnie wezwanie do uzupełnienia zostało przesłane do Fundacji 13 grudnia 2022 r., w którym kontrolujący

---

<sup>3</sup> Aneks nr 3 z 07 grudnia 2022 r.

poinformowali Inwestora, że „(...) Niedostarczenie wymaganych dokumentów i wyjaśnień wskazanych w przesłanym pliku oraz mailu, skutkować będzie ponownym przeliczeniem kosztów całkowitych zadania inwestycyjnego o kwoty wydatków związanych z brakującymi dokumentami i wyjaśnieniami.” 16 grudnia 2022 r. wpłynęło uzupełnienie. Dokumentacja do kontroli przygotowana została w sposób niedbały i chaotyczny. Stąd konieczne były wezwania do jej uzupełniania i składania wyjaśnień. Część dokumentacji nie posiadała dat wystawienia lub podpisania jej przez osoby upoważnione np. oświadczenia Inspektora Nadzoru i Kierownika Budowy.

[Dowód: akta kontroli str. 41-2695]

Kontrolujący wezwali Fundację do potwierdzenia za zgodność z oryginałem umów z wykonawcami w terminie do 31 stycznia 2023 r. Fundacja nie zareagowała na powyższe. W związku z tym część dokumentacji w aktach kontroli pozostaje nie potwierdzona za zgodność z oryginałem.

[Dowód: akta kontroli str. 2701]

#### **USTALENIA SZCZEGÓŁOWE**

##### **Część I Analiza finansowania zadania**

Analiza przebiegu realizacji zadania została dokonana na podstawie dokumentów przekazanych przez Inwestora. Fundacja przedstawiła faktury dotyczące realizowanej inwestycji wraz z ich wykazem. Przedstawione zestawienie obejmuje prawie 370 faktur wystawionych w latach 2016-2022.

[Dowód: akta kontroli str. 44-48]

Sposób, w jaki prowadzona jest inwestycja, nie pozwala na jednoznaczne określenie i rozliczenie zarówno ilości wykonanych robót, jak i zamontowanych materiałów. Niemożliwe jest przyporządkowanie wydatków do elementów objętych zakresem rzeczowym zadania. W związku z powyższym, faktury wystawione w latach 2016-2019, zostały wyłączone z kosztu całkowitego zadania i nie podlegały dalszej kontroli.

[Dowód: akta kontroli str. 1076-1371]

Zgodnie z przedstawionym wykazem, wartość faktur wystawionych od 2020 roku wynosi 28 831 421,21 zł brutto. W tym znajdują się wystawione w 2022 r. faktury nieopłacone lub opłacone częściowo przez Inwestora:

Lp.	Wykonawca	Nr faktury	Kwota faktury (w zł)	Kwota niezapłaconej faktury (w zł)
-----	-----------	------------	----------------------	------------------------------------

1.	AirFlow Instalacje Wentylacji i Klimatyzacji Tomasz Kossowski	09/7/2022	94 085,37	94 085,37
2.	„Anjax” Budowa sieci gazowych, ciepłowniczych wod.-kan. i inst.-sanit	11/2022	184 500,00	184 500,00
3.	Antczak Marek Sp. z o.o. <sup>4</sup>	FKTFD-22/222550001	3 487 793,03	2 702 470,93
4.	Cebud Paweł Cebo	FV 10/2022	140 456,16	140 456,16
5.	EuroBex Marta Pelc	FV 1/6/2022	130 900,29	57 100,29
6.	Hydrosolar Sp. z o.o.	1226729	39 066,62	2 796,01
7.	Luxteam Sp. z o.o.	FVS/2022/04/9/T	123 419,91	123 419,91
8.	Luxteam Sp. z o.o.	FVS/2022/08/2/T	384 251,70	384 251,70
9.	Monter Glob Sp. z o.o.	P/2/05/2021	507 092,10	138 092,10
10.	PJ Fasada Paweł Janisiewicz	22/FVS/0026	354 252,30	354 252,30
11.	Plastbud Sp. z o.o.	FA/O/0053/07/2022/D	202 640,04	31 731,54
12.	Plastbud Sp. z o.o.	FA/O/0125/07/2022/D	676 734,93	221 265,93
13.	Plastbud Sp. z o.o.	FA/O/0128/07/2022/D	6 563,70	6 563,70
14.	RPK Group Sp. z o.o.	63/2022	547 323,78	547 323,78
15.	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Marta Torka	9/07/2022	258 736,42	258 736,42
16.	Univector Sp. z o.o.	33/06/2022	97 751,88	97 751,88
17.	WGMpiach Marcin Ścibisz	11/7/2022	153 061,20	153 061,20
18.	Wozimypiasek Wojciech Misiak	162/06/2022	27 862,13	27 862,13
			<b>RAZEM :</b>	<b>5 525 721,35</b>

Żadna z wyżej wymienionych faktur nie stanowiła przedmiotu uruchomienia środków FRKF.

<sup>4</sup> Zgodnie z przedstawionymi dokumentami faktura została opłacona częściowo bezpośrednio wykonawcom, którzy byli zgłoszeni przez Głównego Wykonawcę w ramach odpowiedzialności solidarnej Inwestora

[Dowód: akta kontroli str. 44-48]

## Część II Analiza realizacji rzeczowej

### 1. Dokumenty formalno-prawne dostarczone do umowy o dofinansowanie:

W odniesieniu do przepisów formalno-prawnych określonych w Programie inwestycji szczególnie w znaczeniu dla sportu - edycja 2020 (cz. VIII), zakres rzeczowy inwestycji realizowany jest na podstawie:

- decyzji nr 223/16 z 08.03.2016 r. (zamiennej dla decyzji 1617/15) Starosty Grodzkiego zatwierdzającej projekt budowlany i pozwalającej na budowę hali sportowej z zapleczem, wewnętrznej instalacji gazu w budynku hali sportowej oraz szamba szczelnego;
- decyzji nr 224/16 z 8 marca 2016 r. (zamiennej dla decyzji 160/16) Starosty Grodzkiego zatwierdzającej projekt budowlany i pozwalającej na budowę sześciu kortów ziemnych oraz trybun;
- decyzji nr 1781/20 z 30 października 2020 r. Starosty Grodzkiego zatwierdzającej projekt budowlany i pozwalającej na budowę obejmującą rozbudowę kompleksu sportowego Akademia Tenisowa Tenis Kozerki – etap I: korty tenisowe ziemne – 4 szt. (nawierzchnia naturalna, przepuszczająca wodę), korty tenisowe twarde – 3 szt. ( jeden zewnętrzny, 2 korty w hali), trybuna kortu centralnego wraz za zapleczem, parkingi, trzy zbiorniki szczelne na ścieki, infrastruktura techniczna.

[Dowód: akta kontroli str. 1421-1426, 1429-1430]

W trakcie kontroli 25 października 2022 r. dokonano oględzin stanu zaawansowania realizacji zakresu rzeczowego dofinansowywanej inwestycji.

Zgodnie ze sporządzonym protokołem oględzin, wykonane zostały następujące elementy zakresu rzeczowego zadania:

- a) dodatkowy kort ziemny z mączki ceglanej i powiększenie hali pneumatycznej do 5 kortów;
- b) korty tenisowe ziemne – 4 szt. o nawierzchni z mączki ceglanej, zespół boisk sportowych, budynek klubowy, urządzenia do street workout, zagospodarowanie terenu, oświetlenie parkingów;
- c) 5 kortów o nawierzchni syntetycznej twardej z oświetleniem, w tym kort centralny.

W trakcie oględzin kontrolujący ocenili, że użytkowane są elementy określone w podpunktach a) i b).

[Dowód: akta kontroli str. 1372-1392]

Kontrolujący wystąpili o udokumentowanie dopuszczenia do użytkowania powyższych elementów. W ramach uzupełnienia dokumentacji wpłynęły dwa dokumenty:

- decyzja o pozwoleniu na użytkowanie nr 216/17 z 02 października 2017 r. dotycząca użytkowania 4 kortów tenisowych oraz dwóch trybun (dotyczy decyzji o pozwoleniu na budowę nr 735/17 z 31 maja 2017 r.). Dokumentacja formalna umowy o dofinansowanie nie zawierała decyzji o pozwoleniu na budowę o takim numerze;

- zgłoszenie o zakończeniu budowy budynku zaplecza sportowego oraz szamba szczelnego z 18 października 2017 r. zrealizowanych na podstawie decyzji o pozwoleniu na budowę nr 988/17 z 17 lipca 2017 r. Dokumentacja formalna umowy o dofinansowanie nie zawierała decyzji o pozwoleniu na budowę o takim numerze;

W odniesieniu do wskazanych w treści w/w decyzji i zgłoszeń, Inwestor został wezwany do udzielenia wyjaśnień w sprawie powyższych dokumentów. Wyjaśnienia nie zostały udzielone.

[Dowód: akta kontroli str. 1402a; 1427-1428; 2470-2471]

W realizacji inwestycji bierze udział ponad 40 wykonawców. Formy współpracy z wykonawcami i dostawcami obejmowały umowy, zlecenia oraz wykazy zapotrzebowania. Treść przedmiotowej dokumentacji niejednokrotnie odbiega od ustalonych zapisów i ustaleń pomiędzy stronami np. z firmą Hydrosolar Sp. z o.o. Sposób, w jaki prowadzona jest inwestycja, nie pozwala na jednoznaczne określenie i rozliczenie zarówno ilości wykonanych robót, jak i zamontowanych materiałów.

[Dowód: akta kontroli str. 305-383; 1480-2284; 2490-2646a]

## 2. Wyniki analizy rzeczowej

Na podstawie otrzymanej dokumentacji kontrolujący stwierdzają, że zgodnie z zapisami prawa budowlanego<sup>5</sup>, wykonane obiekty nie były przedmiotem wystąpień o pozwolenie na użytkowanie, ani też nie zostało złożone zawiadomienie do Starostwa Powiatowego o wykonaniu robót. Kontrolujący wystąpili do Fundacji o przekazanie dokumentów uprawniających do użytkowania zakończonych elementów zadania inwestycyjnego. Wspomniane dokumenty nie zostały dostarczone.

Przed udzieleniem formalnych dopuszczeń do użytkowania (przyjmując zapisy prawa budowlanego<sup>6</sup>), żaden z obiektów stanowiących elementy zweryfikowanego zakresu rzeczowego zadania, nie może być w najmniejszym stopniu użytkowany.

[Dowód: akta kontroli str. 2470]

W świetle przeprowadzonej analizy finansowej i rzeczowej (po wyłączeniu z kosztu całkowitego wydatków poniesionych do końca 2019 r.) oraz przyjmując zapisy Programu inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu, zakres rzeczowy zadania inwestycyjnego objęty umową o dofinansowanie ogranicza się do:

- budowy dużej hali tenisowej 4-kortowej o nawierzchni syntetycznej twardej z zapleczem;
- dobudowy piątego zewnętrznego kortu o nawierzchni naturalnej;
- budowy 5 kortów twardych (o nawierzchni syntetycznej), w tym 1 centralnego;
- budowy trybun przy korcie centralnym, z budynkiem zaplecza i częściowym zadaszeniem;

---

<sup>5</sup> Art. 54, 55 i 56 Prawa budowlanego (Dz.U. z 2021 r. poz. 2351)

<sup>6</sup> Art. 57 i 59 Prawa budowlanego (Dz.U. z 2021 r. poz. 2351)

- budowy trybun dla pozostałych 4 kortów;
- budowy małej hali z 2 kortami o nawierzchni syntetycznej twardej;
- budowy sali gimnastycznej wielofunkcyjnej z zapleczem i pomieszczeniami klubowymi;
- technicznego zagospodarowania terenu.

Koszt całkowity zadania, po weryfikacji zakresu rzeczowego wynosi 29 297 514,00 zł brutto. Wyliczenia dokonano na podstawie wydatków poniesionych od 2020 r., formularza nr 3 - sprawozdania z poniesionych wydatków związanych z realizacją zadania inwestycyjnego dostarczonego w sierpniu 2022 r. (brak aktualnego sprawozdania kwartalnego) oraz zaktualizowanego zbiorczego zestawienia kosztów zadania.

[Dowód: akta kontroli str. 2707-2714]

Kosztami niekwalifikowanymi zweryfikowanego zakresu rzeczowego są;

- podatek VAT;
- koszty pomieszczeń niezwiązanych ze sportem, zaprojektowanych w ramach zaplecza przy sali wielofunkcyjnej (netto);
- koszty ogólne budowy (netto);
- wyposażenie niekwalifikowane (netto);
- rezerwa na koszty inne (netto).

Łącznie koszty kwalifikowane wynoszą 21 530 577,00 zł.

Przyjmując wyliczoną wysokość kosztów kwalifikowanych, przyznane dofinansowanie należy skorygować do kwoty 10 765 200,00 zł.

### Część III Finansowanie ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej

Faktury dotyczące zakresu rzeczowego, objętego umową o dofinansowanie w podziale na Wykonawców oraz elementy zadania inwestycyjnego:

Lp.	Elementy zadania inwestycyjnego wykonane przez poszczególnych Wnioskodawców	Nr faktury	Kwota faktury (w zł)
1.	Firma Budowlana Antczak Marek Sp. z o.o.		
a)	roboty budowlane hali tenisowej 4-kortowej z zapleczem	FKTFD-21/211550004	1 898 400,00
		FKTFD-21/211550003	632 800,00
		FKTFD-21/211550002	361 600,00
		FKTFD-21/211550001	271 200,00
		<b>Razem:</b>	<b>3 164 000,00</b>
b)	hala tenisowa mała 2-kortowa	FKTFD-21/211550004	158 600,00
		FKTFD-21/211550001	48 800,00

		<b>Razem:</b>	<b>207 400,00</b>
c)	hala ogólnospportowa wraz za zapleczem i częścią biurową	FKTFD-21/211550004	330 000,00
		FKTFD-21/211550001	82 500,00
		<b>Razem:</b>	<b>412 500,00</b>
d)	korty twarde – 4 szt. + kort centralny	FKTFD-21/211550004	154 000,00
		FKTFD-21/211550003	277 200,00
		FKTFD-21/211550002	462 000,00
		FKTFD-21/211550001	77 000,00
		<b>Razem:</b>	<b>970 200,00</b>
e)	wykonanie projektów wykonawczych	FKTFD-21/211550004	8 000,00
		FKTFD-21/211550003	8 000,00
		FKTFD-21/211550002	16 000,00
		FKTFD-21/211550001	4 000,00
		<b>Razem:</b>	<b>36 000,00</b>
f)	trybuny kortu centralnego	FKTFD-21/211550003	53 450,00
		FKTFD-21/211550001	87 900,00
		<b>Razem:</b>	<b>141 350,00</b>
g)	koszty – geodezyjne i inne	FKTFD-21/211550003	11 000,00
		FKTFD-21/211550002	22 000,00
		FKTFD-21/211550001	27 500,00
		<b>Razem:</b>	<b>60 500,00</b>
h)	kort ziemny 1 szt.	FKTFD-21/211550002	209 000,00
		FKTFD-21/211550001	11 000,00
		<b>Razem:</b>	<b>220 000,00</b>
i)	ogrodzenie niskie i wysokie z ogrodzeniem kortów	FKTFD-21/211550002	43 000,00
		<b>Razem:</b>	<b>43 000,00</b>
j)	parkingi, drogi wewnętrzne, ciągi piesze wraz z zagospodarowaniem terenu	FKTFD-21/211550002	176 700,00
		FKTFD-21/211550001	167 400,00
		<b>Razem:</b>	<b>344 100,00</b>
		<b>Razem:</b>	<b>5 599 050,00</b>
<b>2.</b>	<b>Montar Sp. z o.o.</b>		
a)	przygotowanie i organizacja placu budowy	2/04/2021	50 892,00
		2/03/2021	15 000,00
		2/11/2020	28 500,00
		1/11/2020	34 146,00
		2/10/2020	59 051,00



		<b>Razem:</b>	<b>187 589,00</b>
<b>3.</b>	<b>Enone Architektura i Design</b>		
a)	prace projektowe	1/11/2020	50 000,00
		2/09/2021	40 000,00
		<b>Razem:</b>	<b>90 000,00</b>
<b>4.</b>	<b>WGMpiach Marcin Ścibisz</b>		
a)	parkingi, drogi wewnętrzne, ciągi piesze wraz z zagospodarowaniem terenu	44/3/2022	260 358,00
		2/6/2022	251 566,00
		26/5/2022	228 895,00
		<b>Razem:</b>	<b>740 819,00</b>
<b>5.</b>	<b>Budokrusz S.A.</b>		
a)	dostawa betonu (hala tenisowa duża, hala tenisowa mała, hala ogólnosportowa, korty twarde	422320312	123 725,00
		<b>Razem:</b>	<b>123 725,00</b>
<b>6.</b>	<b>Luxteam sp. z o.o.</b>		
a)	budynek trybun	FVS/2022/03/6/T	36 459,00
b)	koszty zewnętrzne	FVS/2022/03/6/T	334 063,00
c)	kanalizacja kablowa	FVS/2022/03/6/T	26 440,00
		<b>Razem:</b>	<b>396 962,00</b>
<b>7.</b>	<b>Monter Glob Sp. z o.o.</b>		
a)	roboty betonowe i żelbetowe	P22/04/0016	202 000,00
		<b>Razem:</b>	<b>202 000,00</b>
<b>8.</b>	<b>LUG Light Factory Sp z o.o.</b>		
a)	oprawa oświetleniowa	26233643	688 524,00
		<b>Razem:</b>	<b>688 524,00</b>
<b>9.</b>	<b>JBG-2 Sp. z o.o.</b>		
a)	Kabina do kriostymulacji – wyposażenie	ZKK2021120039	193 960,00
		<b>Razem:</b>	<b>193 960,00</b>
<b>10.</b>	<b>Univector Sp. z o.o.</b>		
a)	prace projektowe terenów zielonych	39/04/2022	174 044,00
		<b>Razem:</b>	<b>174 044,00</b>

W świetle powyższej analizy ocenia się, że uruchomione środki Funduszu stanowią wydatki związane z realizacją obiektów części sportowej (kosztów kwalifikowanych) w ramach umowy o dofinansowanie nr 2021/0070/11202/SubA/DIS/S z dnia 29 czerwca 2021 r.

Wypłacone dofinansowanie wynosi 8 193 512,00 zł.<sup>7</sup> Do wypłaty pozostało 3 057 188,00zł. Inwestor przedstawił potwierdzenia przelewów za faktury dofinansowane ze środków FRKF. Wypłacone dotychczas środki FRKF uruchomione zostały zgodnie z obowiązującymi procedurami.

W trakcie realizacji inwestycji jeden z wykonawców robót budowlanych – Firma Budowlana Antczak Marek Sp. z o.o., w związku z brakiem zapłaty ze strony Fundacji za wykonane prace, skierował przeciwko Fundacji pozew sądowy o zapłatę. W rezultacie do Ministerstwa Sportu i Turystyki wpłynęła od Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim informacja o zajęciu wierzytelności m. in. z tytułu umowy z dnia 29.06.2021 r. nr 2021/0070/11202/SubA/DIS/S

[Dowód: akta kontroli str. 2715-2718]

## OCENA

Przedstawiając powyższe kontrolujący ustalają, że:

- a) na podstawie dostarczonej i posiadanej dokumentacji finansowej oraz odbiorowej, brak jest możliwości przyporządkowania dokumentacji finansowej za okres do końca 2019 r. do wykonanych robót i użytkowanych elementów zadania. W związku z czym nie uznaje się tych kosztów poniesionych na zadanie p.n. „Budowa Akademii Tenisowej Tenis Kozerki - Centrum Szkoleniowe PZT”, jako kosztów zadania określonego w umowie o dofinansowanie;<sup>8</sup>
- b) przyjmując zapisy Programu oraz zapisy umowy o dofinansowanie, zakres rzeczowy zadania określony w umowie nr 2021/0070/11202/SubA/DIS/S z dnia 29 czerwca 2021 r. należy skorygować do:
  - budowy dużej hali tenisowej 4-kortowej o nawierzchni syntetycznej twardej z zapleczem;
  - dobudowy piątego zewnętrznego kortu o nawierzchni naturalnej;
  - budowy 5 kortów twardych (o nawierzchni syntetycznej), w tym 1 centralnego;
  - budowy trybun przy korcie centralnym, z budynkiem zaplecza i częściowym zadaszeniem;
  - budowy trybun dla pozostałych 4 kortów;
  - budowy małej hali z 2 kortami o nawierzchni syntetycznej twardej;
  - budowy sali gimnastycznej wielofunkcyjnej z zapleczem i pomieszczeniami klubowymi;
  - technicznego zagospodarowania terenu;
- c) weryfikacji ulegną: całkowite wydatki zaktualizowanego zakresu rzeczowego do wysokości 29 297 514,00 zł, kwota kosztów kwalifikowanych do wysokości 21 530 577,00 zł oraz wysokość dofinansowania do kwoty 10 765 200,00 zł;
- d) zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie, zadanie w zaktualizowanym zakresie rzeczowym nie zostało zakończone;

---

<sup>7</sup> Stan na 31 grudnia 2022 r.

<sup>8</sup> Stan na 31 stycznia 2023 r.

- e) w świetle przepisów prawa budowlanego, żaden z obiektów nie został dopuszczony do użytkowania, co oznacza, że nie można organizować na nim zawodów ani innych zajęć sportowych;
- f) dotychczas wypłacone środki z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej zostały wypłacone zgodnie z obowiązującymi procedurami określonymi w umowie o dofinansowanie.

## **INFORMACJE O KONTROLI**

Kontrolę przeprowadzili upoważnieni przez Ministra Sportu i Turystyki pracownicy Departamentu Infrastruktury Sportowej Ministerstwa Sportu i Turystyki:

- 1) Małgorzata Styburska, główny specjalista w Departamencie Infrastruktury Sportowej<sup>9</sup>;
- 2) Klaudia Szczepanek, ekspert<sup>10</sup> w Departamencie Infrastruktury Sportowej<sup>11</sup>.

Czynności kontrolne przeprowadzono w okresie od 13 września 2022 r. do 31 stycznia 2023 r.

[Dowód: akta kontroli str. 2719-2722]

## **ZALECENIA POKONTROLNE**

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia i oceny, na podstawie art. 52 ust. 4 ustawy o kontroli w administracji rządowej, zalecam:

- 1. skorygowanie zakresu rzeczowego zadania inwestycyjnego, zgodnie z punktem b) oceny;
- 2. skorygowanie kwot kosztu całkowitego zadania, kosztów kwalifikowanych oraz wysokości przyznanego dofinansowania, zgodnie z punktem c) oceny;
- 3. rzetelne prowadzenie dokumentacji i realizacji inwestycji do obowiązujących przepisów określonych umową o dofinansowanie i prawem budowlanym;
- 4. przestrzegać zapisów prawa budowlanego odnośnie wykonania i dopuszczenia do użytkowania dofinansowanych obiektów;
- 5. przestrzegać terminów zapisanych w umowie o dofinansowanie.

## **POUCZENIE**

Zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli w administracji rządowej, kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko. Nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

Na podstawie art. 49 w zw. z art. 52 ust. 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej, proszę Panią Prezes o przedstawienie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego dokumentu, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu uwag i wniosków, podjętych

---

<sup>9</sup> Upoważnienie nr 23/2022 z 13 września 2022 r.

<sup>10</sup> Od 01 listopada 2022 r. starszy specjalista

<sup>11</sup> Upoważnienie nr 24/2022 z 13 września 2022 r.

działaniach lub o przyczynach ich niepodjęcia albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Sprawozdanie sporządzono w wersji elektronicznej.

Z poważaniem

Kamil Bortniczuk

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/