

Załącznik
do rozporządzenia
Rady Ministrów
z dnia 22 sierpnia 2011 r.

WZÓR URZĘDOWEGO FORMULARZA ZGŁOSZENIA ZAINTERESOWANIA PRACAMI
NAD PROJEKTEM ZAŁOŻEŃ PROJEKTU USTAWY, PROJEKTEM USTAWY LUB PROJEKTEM
ROZPORZĄDZENIA

ZGŁOSZENIE ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH*		
<p>projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw</p> <p>(tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)</p>		
A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM		
1. Nazwa/imię i nazwisko** Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A.		
2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania** ul. Kasprzaka 25 01-224 Warszawa		
3. Adres do korespondencji i adres e-mail ul. Kasprzaka 25 01-224 Warszawa		
B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM		
Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Łukasz Jagiellowicz	ul. Kasprzaka 25 01-224 Warszawa E-mail: lukasz.jagiellowicz@pgnig.pl
C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY		
<p>I. Wprowadzenie</p> <p>Niniejsze wystąpienie zawiera uwagi spółki pod firmą Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. (dalej: PGNiG) do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (projekt z dnia 14 maja 2019 r.).</p> <p>I. Uwagi PGNiG S.A.</p> <p>I. Uwagi ogólne</p>		

1. Zdefiniowanie pojęcia „jednorazowej wartości transakcji”.

W pierwszej kolejności pragniemy wskazać na potrzebę zdefiniowania pojęcia „jednorazowej wartości transakcji”. Brak definicji tego pojęcia rodzi ryzyko pojawienia się rozbieżnych interpretacji tego pojęcia w praktyce stosowania prawa.

W wielu fragmentach projektu zmiany odnoszą się do transakcji określonych w art. 19 pkt 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców¹ - gdzie jest mowa o „jednorazowej wartości transakcji, bez względu na liczbę wynikających z niej płatności (...)”. Przywołane pojęcie:

- determinuje obowiązek stosowania mechanizmu podzielonej płatności,
- wykorzystane jest przy określeniu zasad współodpowiedzialności podatnika z podmiotem dokonującym dostawy,
- przywołane jest również w artykule określającym obowiązkowe elementy, jakie powinny być wskazane na fakturze.

Jedynie wskazanie co do znaczenia wyżej wskazanego pojęcia, zaproponowane zostało w judykaturze. Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w uzasadnieniu wyroku stwierdził, że „skoro w przypadku umowy zawartej na czas określony znana jest ogólna wartość transakcji, zatem to do niej, a nie do poszczególnych okresów rozliczeniowych (płatności za każdy miesiąc rozliczeniowy), odnosić będzie się pojęcie jednorazowej wartości transakcji. Należy przyjąć, że dotyczy to wartości transakcji bez względu na liczbę wynikających z niej płatności, przekraczających równowartość 15 000,00 zł. W konsekwencji jednorazowa wartość transakcji oznacza ogólną wartość wierzytelności lub zobowiązań określoną w umowie. Przymiot jednorazowości nie odnosi się do liczby płatności, lecz odzwierciedla wymóg powiązania poszczególnych świadczeń w jednym stosunku umownym”².

W związku z powyższym proponuje się dodanie do projektu zmiany mającej na celu zdefiniowanie „jednorazowej wartości transakcji” w sposób zbliżony do uzasadnienia przywołanego wyroku.

2. Uregulowanie stosowania przepisów wobec faktur korygujących.

Zwracamy ponadto uwagę, że w przepisach projektowanej ustawy brakuje odniesienia do faktur korygujących. W związku z powyższym nie rozstrzygnięto bezpośrednio, czy zasady podzielonej płatności stosuje

¹ Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz.U. 2018 poz. 646 ze zm.).

² Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 27 września 2017, sygn. akt I SA/Wr 688/17; podobnie I. Lewandowska, Gotówka do 15 tys. euro, „Rzeczpospolita” z 16.08.2004 r., s. C2.

się również do tych faktur.

V. Uwagi szczegółowe

1. Wprowadzenie możliwości skorygowania faktury.

Propozycja:

Zmiana brzmienia art. 1 pkt 9c w części wprowadzającej art. 106e ust. 12:

„12. W przypadku stwierdzenia, że podatnik wystawił fakturę z naruszeniem ust. 1 pkt 18, naczelnik urzędu skarbowego lub naczelnik urzędu celno-skarbowego wzywa do jej skorygowania w ciągu 14 dni. W przypadku niezastosowania się do wezwania ustala dodatkowe zobowiązanie podatkowe w wysokości odpowiadającej ~~100~~ 20 % kwoty podatku wykazanego na tej fakturze. W stosunku do osób fizycznych, które za ten sam czyn ponoszą odpowiedzialność za wykroczenie skarbowe albo za przestępstwo skarbowe, dodatkowego zobowiązania podatkowego nie ustala się.”

Uzasadnienie:

Proponujemy zmianę treści projektowanego przepisu. Po pierwsze, zaproponowana sankcja wydaje się być niewspółmierna do przewinienia. Z tytułu stwierdzonych błędów w rozliczaniu VAT istnieją już w ustawie sankcje podatkowe w postaci dodatkowego zobowiązania (art. 112b ustawy). W związku z powyższym proponujemy obniżyć jej wysokość do 20%. Po drugie, projekt nie przewiduje możliwości korekty błędów, dlatego proponujemy, by przed ustaleniem dodatkowego zobowiązania przez organ podatkowy istniała możliwość skorygowania faktury.

2. Wprowadzenie możliwości uregulowania płatności w mechanizmie podzielonej płatności po wezwaniu przez organ.

Propozycja:

Zmiana brzmienia art. 1 pkt 10 lit. c w części wprowadzającej art. 108a ust. 7:

„7. W przypadku stwierdzenia, że podatnik dokonał płatności z naruszeniem ust. 1a, naczelnik urzędu skarbowego lub naczelnik urzędu celno-skarbowego, wzywa do uregulowania płatności w mechanizmie podzielonej płatności w ciągu 14 dni. W przypadku niezastosowania się do wezwania ustala dodatkowe zobowiązanie podatkowe w wysokości odpowiadającej ~~100~~ 20 % kwoty podatku wykazanego na fakturze, której dotyczy płatność. W stosunku do osób fizycznych, które za ten sam czyn ponoszą odpowiedzialność za wykroczenie skarbowe albo za przestępstwo skarbowe, dodatkowego zobowiązania podatkowego nie ustala się.”

Uzasadnienie:

Biorąc pod uwagę fakt, że wprowadzenie mechanizmu podzielonej płatności ma na celu przeciwdziałanie nadużyciom i oszustwom podatkowym, wskazanym byłoby umożliwienie skorygowania błędu powstałego jedynie w wyniku pomyłki prowadzącej do uszczuplenia należności publicznoprawnych (podatków). Analogicznie jak w uwadze powyższej postulujemy obniżenie sankcji jako niewspółmiernej do przewinienia.

Pragniemy ponadto wskazać, że zmiana (sankcja) odnosi się do transakcji, co do których podatnicy obowiązani są zastosować mechanizm podzielonej płatności, a nie do faktur ze wskazaniem „mechanizm podzielonej płatności”. Wywołuje to wątpliwość co do tego, czy nabywca będzie karany również za sytuacje kiedy otrzyma fakturę, dla której dostawca powinien na formularzu faktury wskazać określenie „mechanizm podzielonej płatności”. Może to oznaczać, że nabywca, by nie przeoczyć takiej płatności, będzie musiał dokonać dokładnej analizy każdej otrzymanej faktury pod kątem tego czy dana transakcja podlega mechanizmowi podzielonej płatności czy nie.

3. Rezygnacja z podwójnego karania za dokonanie płatności z pominięciem mechanizmu podzielonej płatności.

Propozycja:

Usunięcie art. 3 pkt 1 w części wprowadzającej art.15d ust.2 pkt 3:

~~1) w ust. 1 w pkt 2 kropkę zastępuje się wyrazem „lub” i dodaje się pkt 3 w brzmieniu:~~

~~„3) została dokonana z pominięciem mechanizmu podzielonej płatności określonym w art. 109a ust. 1a ustawy o podatku od towarów i usług w przypadku transakcji, których przedmiotem są towary lub usługi wymienione w załączniku nr 15 do tej ustawy.”~~

Uzasadnienie:

Zgodnie z treścią projektowanego przepisu podatnik nie zaliczy wydatku do kosztów uzyskania przychodu, jeżeli za towar lub usługę objętą mechanizmem podzielonej płatności zapłaci w inny sposób. Oznacza to negatywne skutki w rozliczeniu podatku dochodowego z powodu błędnego sposobu dokonania płatności, mimo że podatnik zostanie już raz z tego tytułu ukarany sankcją w podatku VAT. W związku z powyższym proponujemy uchylenie projektowanego przepisu.

4. Zmiana vacatio legis.

Propozycja:

Art. 12. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 września 2019 r., z wyjątkiem art. 2, art. 3 i art. 10, które wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2020 r.

Uzasadnienie:

Proponujemy, aby ustawa weszła w życie z dniem 1 stycznia 2020 roku. Zakres zmian jakie, każdy podatnik musi przeprowadzić w użytkowanych systemach księgowych, w wewnętrznych procedurach i zarządzeniach jest bardzo duży, a zatem konieczne będzie wprowadzenie czasochłonnych zmian wewnątrzorganizacyjnych.

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

1	Kopia pełnomocnictwa
2	Dowód uiszczenia opłaty skarbowej
3	
4	
5	
6	
7	
8	

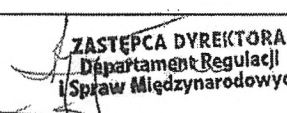
E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych**

zgłoszenia dokonanego dnia

.....

(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)

F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE

Imię i nazwisko	Data	Podpis
Łukasz Jagiełłowicz	06.06.2019	 ZASTĘPCA DYREKTORA Departament Regulacji i Spraw Międzynarodowych Łukasz Jagiełłowicz

G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ

Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia

ZASTĘPCA PRACOWNIK
Departament Regulacji
Spraw Międzynarodowych

(podpis)

Lukasz Jagiełłowicz

- * Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa - treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.
- ** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw Dz. U. Nr .., poz. ...) w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.
4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.