



**ORZECZENIE**  
**GŁÓWNEJ KOMISJI ORZEKAJĄCEJ W SPRAWACH**  
**O NARUSZENIE DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH**

Warszawa, dnia 3 października 2013 r.

Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych w składzie:

**Przewodniczący:** Członek GKO: **Marcin Krzywoszyński (spr.)**  
**Członkowie:** Członek GKO: **Ireneusz Piasecki**  
Członek GKO: **Barbara Potocka**  
Protokolant: **Bartosz Głuszko**

przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych Pawła Laudańskiego ,  
po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 października 2013 r. odwołania wniesionego przez Obwinionych:

- 1) (...) - pełniącego w czasie zarzucanego naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję Burmistrza (...);
- 2) (...) - pełniącej w czasie zarzucanego naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję Zastępcy Burmistrza (...);

od orzeczenia Regionalnej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Opolu z dnia 29 maja 2013 r., sygn. akt: ZDB-4100-10/2012, którym:

I. uznano Obwinionego (...) odpowiedzialnym za naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w **art. 11** ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegające na zatwierdzaniu miesięcznych list płac w latach 2009 – 2010 dotyczących wypłaty diet dla Przewodniczącego Rady Miejskiej (...) oraz pozostałych radnych Rady Miejskiej w (...) w kwotach przekraczających maksymalną dopuszczalną wysokość przysługującej miesięcznej diety łącznie o kwotę 8.606,89 zł, tj. w roku 2009 o 4.909,06 zł i 2010 r. o kwotę 3.697,83 zł, co narusza dyspozycję przepisu art. 25 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz § 3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu, według niżej przedstawionego zestawienia:

Przewodnicząca Rady (...)

Rok 2009

Lp.	Nr oraz data listy płac	Nr i data wyciągu	Sprawdzenie dok. ksiąg. pod względem	Wysokość wypłaconej	Maksymalna wysokość diety	Różnica
-----	-------------------------	-------------------	--------------------------------------	---------------------	---------------------------	---------

Sygn. akt BDF1/4900/73/77-80/13/RWPD-70459

		bankowego	merytorycznym	formalno-rachunk.	zatwierdz. do wypłaty	diety	zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa	
1.	nr 53 24.02.2009	nr 40 25.02.2009	(...)	(...)	(...)	1722,6	1376,51	346,09
2.	nr 86 23.03.2009	nr 62 25.03.2009	(...)	(...)	(...)	1722,6	1376,51	346,09
3.	119 23.04.2009	nr 83 23.04.2009	. (...)	(...)	(...)	1722,6	1376,51	346,09
4.	nr 156 21.05.2009	nr 105 22.05.2009	(...)	. (...)	(...)	1722,6	1376,51	346,09
5.	nr 197 24.06.2009	nr 129 25.06.2009	. (...)	(...)	(...)	1722,6	1376,51	346,09
6.	nr 236 22.07.2009	nr 151 24.07.2009	. (...)	(...)	(...)	1722,6	1376,51	346,09
7.	nr 262 24.08.2009	nr 174 26.08.2009	(...)	. (...)	(...)	1722,6	1376,51	346,09
8.	nr 294 24.09.2009	nr 197 25.09.2009	(...)	(...)	(...)	1722,6	1376,51	346,09
9.	nr 327 22.10.2009	nr 219 26.10.2009	(...)	. (...)	(...)	1722,6	1376,51	346,09
10.	nr 363 26.11.2009	nr 243 27.11.2009	(...)	. (...)	(...)	1722,6	1376,51	346,09
11.	nr 402 22.12.2009	nr 261 23.12.2009	(...)	(...)	(...)	1722,6	1376,51	346,09
<b>RAZEM</b>						<b>18 948,60</b>	<b>15 141,61</b>	<b>3 806,99</b>

Rok 2010

Lp.	Nr oraz data listy płac	Nr i data wyciągu bankowego	Sprawdzenie dok. ksiąg. pod względem			Wysokość wypłaconej diety	Maksymalna wysokość diety zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa	Różnica
			merytorycznym	formalno-rachunk.	zatwierdz. do wypłaty			
1.	nr 16 22.01.2010	nr 17 26.01.2010	(...)	(...)	(...)	1777,95	1376,51	401,44
2.	nr 56 23.02.2010	nr 38 24.02.2010	(...)	(...)	(...)	1777,95	1376,51	401,44
3.	nr 148 23.04.2010	nr 85 26.04.2010	(...)	(...)	(...)	1777,95	1376,51	401,44
4.	nr 196 24.05.2010	nr 106 25.05.2010	(...)	(...)	(...)	1777,95	1376,51	401,44
5.	nr 246 23.06.2010	nr 130 25.06.2010	(...)	(...)	(...)	1777,95	1376,51	401,44
6.	nr 291 23.07.2010	nr 152 26.07.2010	(...)	(...)	(...)	1777,95	1376,51	401,44
7.	nr 337 25.08.2010	nr 176 26.08.2010	(...)	(...)	(...)	1777,95	1376,51	401,44
8.	nr 378	nr 201	(...)	(...)	(...)	1777,95	1376,51	401,44

Sygn. akt BDF1/4900/73/77-80/13/RWPD-70459

	24.09.2010	27.09.2010			(...)			
9.	nr 421 22.10.2010	nr 226 26.10.2010	(...)	(...)	(...) (...)	1777,95	1376,51	401,44
<b>RAZEM</b>						<b>16 001,55</b>	<b>12 388,59</b>	<b>3 612,96</b>

Radna (...)

Lp.	Nr oraz data listy płac	Nr i data wyciągu bankowego/ nr i data raportu kasowego	Sprawdzenie dok. ksiąg. pod względem			Wysokość wypłaconej diety	Maksymalna wysokość diety zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa	Różnica
			merytorycznym	formalno-rachunk.	zatwierdz. do wypłaty			
<b>Grudzień 2009 r.</b>								
1.	Kom.Społeczna 16.12.2009	nr Fn35-3541/XII/50/2009 15-17.12.2009	(...)	(...)	(...) (...)	319		
2.	Kom.Rewizyjna 28.12.2009	nr Fn35-3541/XII/52/2009 29.12.2009	(...)	(...)	(...) (...)	319		
<b>Razem :</b>						<b>638</b>		

Radny (...)

Lp.	Nr oraz data listy płac	Nr i data wyciągu bankowego/ nr i data raportu kasowego	Sprawdzenie dok. ksiąg. pod względem			Wysokość wypłaconej diety	Maksymalna wysokość diety zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa	Różnica
			merytorycznym	formalno-rachunk.	zatwierdz. do wypłaty			
<b>Grudzień 2009r.</b>								
1.	Kom.Budż.,Fin,Inwe, i Rem. 02.12.2009	nr 246 02.12.2009	(...)	(...)	(...) (...)	319		
<b>Razem:</b>						<b>319</b>		

Radny (...)

Lp.	Nr oraz data listy płac	Nr i data wyciągu bankowego/ nr i data raportu kasowego	Sprawdzenie dok. ksiąg. pod względem			Wysokość wypłaconej diety	Maksymalna wysokość diety zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa	Różnica
			merytorycznym	formalno-rachunk.	zatwierdz. do wypłaty			
<b>Grudzień 2009r.</b>								
1.	Kom.Budż.,Fin, Inwe,i Rem. 02.12.2009	nr 246 02.12.2009	(...)	(...)	(...) (...)	382,8		
<b>Razem:</b>						<b>382,8</b>		
<b>Czerwiec 2010 r.</b>								
1.	Kom.Budżetu 10.06.2010	nr 131 28.06.2010	(...)	(...)	(...) (...)	395,1		
2.	Kom.Budżetu 21.06.2010	nr 131 28.06.2010	(...)	(...)	(...) (...)	395,1		
3.	Kom.Społeczna 23.06.2010	nr 131 28.06.2010	(...)	(...)	(...) (...)	329,25	1 376,51	72,19
4.	Sesja RM	nr 131	(...)	(...)	(...)	329,25		

Sygn. akt BDF1/4900/73/77-80/13/RWPD-70459

	25.06.2010	28.06.2010			(...)			
<b>Razem :</b>						<b>1 448,70</b>	<b>1 376,51</b>	<b>72,19</b>

Radny (...)

Lp.	Nr oraz data listy płac	Nr i data wyciągu bankowego/ nr i data raportu kasowego	Sprawdzenie dok. ksiąg. pod względem			Wysokość wypłaconej diety	Maksymalna wysokość diety zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa	Różnica
			merytorycznym	formalno-rachunk.	zatwierdz. do wypłaty			
<b>Grudzień 2009 r.</b>								
1.	Kom.Budż.,Fin, Inwe,i Rem. 02.12.2009	nr Fn35-3541/XII/48/2009 02-04.12.2009	(...)	(...)	(...)	319		
2.	Kom.Budżetu 14.12.2009	nr Fn35-3541/XII/50/2009 15-17.12.2009	(...)	(...)	(...)	319		
3.	Kom.Rolnictwa 17.12.2009	nr Fn35-3541/XII/50/2009 15-17.12.2009	(...)	(...)	(...)	319		
4.	Kom.Budżetu 28.12.2009	nr Fn35-3541/XII/52/2009 29.12.2009	(...)	(...)	(...)	319	1376,51	218,49
5.	Kom.Społeczna 29.12.2009	nr Fn35-3541/XII/52/2009 29.12.2009	(...)	(...)	(...)	319		319,00
<b>Razem:</b>						<b>1595</b>	<b>1 376,51</b>	<b>537,49</b>

Radna (...)

Lp.	Nr oraz data listy płac	Nr i data wyciągu bankowego/ nr i data raportu kasowego	Sprawdzenie dok. ksiąg. pod względem			Wysokość wypłaconej diety	Maksymalna wysokość diety zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa	Różnica
			merytorycznym	formalno-rachunk.	zatwierdz. do wypłaty			
<b>Grudzień 2009 r.</b>								
1.	Kom.Budżetu 14.12.2009	nr Fn35-3541/XII/50/2009 15-17.12.2009	(...)	(...)	(...)	319		
2.	Kom.Budżetu 28.12.2009	nr Fn35-3541/XII/52/2009 29.12.2009	(...)	(...)	(...)	319		
3.	Kom.Budż.,Fin, Inwe, i Rem. 02.12.2009	nr Fn35-3541/XII/48/2009 02-04.12.2009	(...)	(...)	(...)	319		
<b>Razem:</b>						<b>957</b>		

Radny (...)

Lp.	Nr oraz data listy	Nr i data	Sprawdzenie dok. ksiąg. pod względem	Wysokość	Maksymalna	Różnica
-----	--------------------	-----------	--------------------------------------	----------	------------	---------

Sygn. akt BDF1/4900/73/77-80/13/RWPD-70459

	plac	wyciągu bankowego/ nr i data raportu kasowego	merytorycznym	formalno-rachunk.	zatwierdz. do wypłaty	wypłaconej diety	wysokość diety zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa	
<b>Grudzień 2009r.</b>								
1.	Kom.Budż.,Fin,Inwe, i Rem. 02.12.2009	nr 246 02.12.2009	(...)	(...)	(...) (...)	319		
<b>Razem:</b>						<b>319</b>		
<b>Czerwiec 2010r</b>								
1.	Kom Budżetu 10.06.2010	nr 131 28.06.2010	(...)	. (...)	(...) (...)	329,25		
2.	Kom Budżetu 21.06.2010	nr 131 28.06.2010	(...)	(...)	(...) (...)	329,25		
3.	Kom Rolnictwa 24.06.2010	nr 131 28.06.2010	(...)	(...)	(...) (...)	395,1	1 376,51	6,34
4.	sesja RM 25.06.2010	nr 131 28.06.2010	(...)	(...)	(...) (...)	329,25		
<b>Razem :</b>						<b>1382,85</b>	<b>1 376,51</b>	<b>6,34</b>

Radny (...)

Lp.	Nr oraz data listy plac	Nr i data wyciągu bankowego/ nr i data raportu kasowego	Sprawdzenie dok. ksiąg. pod względem			Wysokość wypłaconej diety	Maksymalna wysokość diety zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa	Różnica
			merytorycznym	formalno-rachunk.	zatwierdz. do wypłaty			
<b>Grudzień 2009 r.</b>								
1.	Kom.Rolnictwa 17.12.2009	nr Fn35-3541/XII/50/2009 15-17.12.2009	(...)	(...)	(...) (...)	319		
2.	Kom.Rewizyjna 28.12.2009	nr Fn35-3541/XII/52/2009 29.12.2009	(...)	(...)	(...) (...)	319		
3.	Kom.Rolnictwa 29.12.2009	nr Fn35-3541/XII/52/2009 29.12.2009	(...)	. (...)	(...) (...)	319		
<b>RAZEM</b>						<b>957</b>		

Radny (...)

Lp.	Nr oraz data listy plac	Nr i data wyciągu bankowego/ nr i data raportu kasowego	Sprawdzenie dok. ksiąg. pod względem			Wysokość wypłaconej diety	Maksymalna wysokość diety zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa	Różnica
			merytorycznym	formalno-rachunk.	zatwierdz. do wypłaty			
<b>Wrzesień 2009 r.</b>								
1.	Kom.Społeczna 30.09.2009	nr 200-201 30.09.2009	(...)	(...)	(...) (...)	382,8	1376,51	27,09
<b>Razem:</b>						<b>382,8</b>	<b>1 376,51</b>	<b>27,09</b>
<b>Grudzień 2009r</b>								

Sygn. akt BDF1/4900/73/77-80/13/RWPD-70459

1.	Kom.Budż.,Fin, Inwe,i Rem. 02.12.2009	nr 246 02.12.2009	(...)	(...)	(...)	319		
<b>Razem:</b>						<b>319</b>		
<b>Czerwiec 2010r</b>								
1.	Kom . Budżetu 10.06.2010	nr 131 28.06.2010	(...)	(...)	(...)	329,25		
2.	Kom . Budżetu 21.06.2010	nr 131 28.06.2010	(...)	(...)	(...)	329,25		
3.	Kom .Społeczna 23.06.2010	nr 131 28.06.2010	(...)	(...)	(...)	395,1	1 376,51	6,34
4.	Sesja RM 25.06.2010	nr 131 28.06.2010	(...)	(...)	(...)	329,25		
<b>Razem:</b>						<b>1382,85</b>	<b>1376,51</b>	<b>6,34</b>

Radny (...)

Lp.	Nr oraz data listy płac	Nr i data wyciągu bankowego/ nr i data raportu kasowego	Sprawdzenie dok. ksiąg. pod względem			Wysokość wypłaconej diety	Maksymalna wysokość diety zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa	Różnica
			merytorycznym	formalno-rachunk.	zatwierdz. do wypłaty			
<b>Grudzień 2009 r.</b>								
1.	Kom.Budż.,Fin, Inwe,i Rem. 02.12.2009	nr Fn35-3541/XII/48/2009 02-04.12.2009	(...)	(...)	(...)	319		
2.	Kom.Budżetu 14.12.2009	nr Fn35-3541/XII/50/2009 15-17.12.2009	(...)	(...)	(...)	319		
3.	Kom.Rolnictwa 17.12.2009	nr Fn35-3541/XII/50/2009 15-17.12.2009	(...)	(...)	(...)	319		
4.	Kom.Budżetu 28.12.2009	nr Fn35-3541/XII/52/2009 29.12.2009	(...)	(...)	(...)	319	1 376,51	218,49
5	Kom.Rolnictwa 29.12.2009	nr Fn35-3541/XII/52/2009 29.12.2009	(...)	(...)	(...)	319		319
<b>Razem:</b>						<b>1595</b>	<b>1376,51</b>	<b>537,49</b>

II. odstąpiono od wymierzenia kary Obwinionemu (...) oraz obciążono obowiązkiem zwrotu na rzecz Skarbu Państwa kosztów postępowania w wysokości 291,71zł;

III. uznano Obwinioną (...) odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 11 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegające na zatwierdzaniu miesięcznych list płac w latach 2009-2010 dotyczących wypłaty diet dla Przewodniczącego Rady Miejskiej (...) oraz pozostałych radnych Rady Miejskiej w (...) w kwotach przekraczających maksymalną dopuszczalną wysokość przysługującej miesięcznej diety łącznie o kwotę 12.889,82 zł, tj. w roku 2009 o

**Sygn. akt BDF1/4900/73/77-80/13/RWPD-70459**

8.646,17 zł i 2010r. o kwotę 4.243,65 zł, co narusza dyspozycję przepisu art. 25 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz § 3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu, według niżej przedstawionego zestawienia:

**Przewodnicząca Rady (...)**

**Rok 2009**

Lp.	Nr oraz data listy płac	Nr i data wyciągu bankowego	Sprawdzenie dok. ksiąg. pod względem			Wysokość wypłaconej diety	Maksymalna wysokość diety zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa	Różnica
			merytorycznym	formalno-rachunk.	zatwierdz. do wypłaty			
1.	nr 16 23.01.2009	nr 17 26.01.2009	(...)	(...)	(...)	1722,6	1376,51	346,09
<b>RAZEM</b>						<b>1722,6</b>	<b>1 376,51</b>	<b>346,09</b>

**Rok 2010**

Lp.	Nr oraz data listy płac	Nr i data wyciągu bankowego	Sprawdzenie dok. ksiąg. pod względem			Wysokość wypłaconej diety	Maksymalna wysokość diety zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa	Różnica
			merytorycznym	formalno-rachunk.	zatwierdz. do wypłaty			
1.	nr 106 24.03.2010	nr 61 25.03.2010	(...)	(...)	(...)	1777,95	1376,51	401,44
<b>RAZEM</b>						<b>1777,95</b>	<b>1376,51</b>	<b>401,44</b>

**Radna (...)**

Lp.	Nr oraz data listy płac	Nr i data wyciągu bankowego/ nr i data raportu kasowego	Sprawdzenie dok. ksiąg. pod względem			Wysokość wypłaconej diety	Maksymalna wysokość diety zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa	Różnica
			merytorycznym	formalno-rachunk.	zatwierdz. do wypłaty			
<b>Grudzień 2009 r.</b>								
1.	Kom.Rewizyjna 15.12.2009	nr Fn35-3541/XII/50/2009 15-17.12.2009	(...)	(...)	(...)	319		
2.	Sesja RM 18.12.2009	nr Fn35-3541/XII/51/2009 21-23.12.2009	(...)	(...)	(...)	319		
3.	Kom.Społeczna 29.12.2009	nr Fn35-3541/XII/53/2009 31.12.2009	(...)	(...)	(...)	319	<b>1376,51</b>	<b>218,49</b>
4.	Sesja RM 30.12.2009	nr Fn35-3541/XII/53/2009 31.12.2009	(...)	(...)	(...)	319		319,00
<b>RAZEM</b>						<b>1276</b>	<b>1376,51</b>	<b>537,49</b>

**Sygn. akt BDF1/4900/73/77-80/13/RWPD-70459**

**Radny (...)**

Lp.	Nr oraz data listy płac	Nr i data wyciągu bankowego/ nr i data raportu kasowego	Sprawdzenie dok. ksiąg. pod względem			Wysokość wypłaconej diety	Maksymalna wysokość diety zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa	Różnica
			merytorycznym	formalno-rachunk.	zatwierdz. do wypłaty			
<b>Rok 2009</b>								
1.	Kom.Rewizyjna 15.12.2009	nr 260 22.12.2009	(...)	(...)	(...)	382,8		
2.	Kom.Rolnicza 17.12.2009	nr 260 22.12.2009	(...)	(...)	(...)	319		
3.	Sesja RM 18.12.2009	nr 260 22.12.2009	(...)	(...)	(...)	319		
4.	Kom.Rewizyjna 28.12.2009	nr 266-268 31.12.2009	(...)	(...)	(...)	382,8	1 376,51	665,09
5.	Kom.Rolnicza 29.12.2009	nr 266-268 31.12.2009	(...)	(...)	(...)	319		
6.	Sesja RM 30.12.2009	nr 266-268 31.12.2009	(...)	(...)	(...)	319		
<b>Razem:</b>						<b>2041,6</b>	<b>1 376,51</b>	<b>665,09</b>
<b>Luty 2010r.</b>								
1.	Kom.Rewizyjna 18.02.2010	nr 40 26.02.2010	(...)	(...)	(...)	395,1		
2.	Kom.Rewizyjna 23.02.2010	nr 40 26.02.2010	(...)	(...)	(...)	395,1		
3.	Kom.Społeczna 24.02.2010	nr 40 26.02.2010	(...)	(...)	(...)	329,25	1 376,51	72,19
4.	Sesja RM 26.02.2010	nr 40 26.02.2010	(...)	(...)	(...)	329,25		
<b>Razem:</b>						<b>1448,7</b>	<b>1 376,51</b>	<b>72,19</b>

**Radny (...)**

Lp.	Nr oraz data listy płac	Nr i data wyciągu bankowego/ nr i data raportu kasowego	Sprawdzenie dok. ksiąg. pod względem			Wysokość wypłaconej diety	Maksymalna wysokość diety zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa	Różnica
			merytorycznym	formalno-rachunk.	zatwierdz. do wypłaty			
<b>Grudzień 2009r.</b>								
1.	Kom.Budżetu 14.12.2009	nr 260 22.12.2009	(...)	(...)	(...)	319		
2.	Kom.Społeczna 16.12.2009	nr 260 22.12.2009	(...)	(...)	(...)	319		
3.	Sesja RM 18.12.2009	nr 260 22.12.2009	(...)	(...)	(...)	319		
4.	Kom.Budżetu 28.12.2009	nr 266-268 31.12.2009	(...)	(...)	(...)	319	1 376,51	218,49
5.	Kom.Społeczna 29.12.2009	nr 266-268 31.12.2009	(...)	(...)	(...)	319		319



**Sygn. akt BDF1/4900/73/77-80/13/RWPD-70459**

6.	Sesja RM 30.12.2009	nr 266-268 31.12.2009	(...)	(...)	(...)	319		319
<b>Razem:</b>						<b>1914</b>	<b>1 376,51</b>	<b>856,49</b>

**Radny (...)**

Lp.	Nr oraz data listy płac	Nr i data wyciągu bankowego/ nr i data raportu kasowego	Sprawdzenie dok. ksiąg. pod względem			Wysokość wypłaconej diety	Maksymalna wysokość diety zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa	Różnica
			merytorycznym	formalno-rachunk.	zatwierdz. do wypłaty			
<b>Grudzień 2009r.</b>								
1.	Kom.Rewizyjna 15.12.2009	nr 260 22.12.2009	(...)	(...)	(...)	319		
2.	Kom.Rolnictwa 17.12.2009	nr 260 22.12.2009	(...)	(...)	(...)	319		
3.	Sesja RM 18.12.2009	nr 260 22.12.2009	(...)	(...)	(...)	319		
4.	Kom.Rewizyjna 28.12.2009	nr 266-268 31.12.2009	(...)	(...)	(...)	319	<b>1 376,51</b>	<b>537,49</b>
5.	Kom.Rolnictwa 29.12.2009	nr 266-268 31.12.2009	(...)	(...)	(...)	319		
6.	Sesja RM 30.12.2009	nr 266-268 31.12.2009	(...)	(...)	(...)	319		
<b>Razem:</b>						<b>1914</b>	<b>1 376,51</b>	<b>537,49</b>
<b>Grudzień 2010r.</b>								
1.	Kom.Rewizyjna 20.12.2010	nr 279-282 31.12.2010	(...)	(...)	(...)	329,25		
2.	Kom.Rolnictwa 29.12.2010	nr 279-282 31.12.2010	(...)	(...)	(...)	395,1		
3.	Sesja RM 30.12.2010	nr 279-282 31.12.2010	(...)	(...)	(...)	329,25		
4.	Sesja RM 13.12.2010	RK Nr 52 13- 17.12.2010	(...)	(...)	(...)	329,25	<b>1 376,51</b>	<b>335,59</b>
5.	Sesja RM 13.12.2010	RK Nr 52 13- 17.12.2010	(...)	(...)	(...)	329,25		
<b>Razem:</b>						<b>1712,1</b>	<b>1 376,51</b>	<b>335,59</b>

**Radny (...)**

Lp.	Nr oraz data listy płac	Nr i data wyciągu bankowego/ nr i data raportu kasowego	Sprawdzenie dok. ksiąg. pod względem			Wysokość wypłaconej diety	Maksymalna wysokość diety zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa	Różnica
			merytorycznym	formalno-rachunk.	zatwierdz. do wypłaty			
<b>Grudzień 2009r</b>								
1.	Kom.Budżetu 14.12.2009	nr 260 22.12.2009	(...)	(...)	(...)	382,8		
2.	Kom.Społeczna 16.12.2009	nr 260 22.12.2009	(...)	(...)	(...)	319		
3.	Sesja RM 18.12.2009	nr 260 22.12.2009	(...)	(...)	(...)	319	<b>1 376,51</b>	27,09
4.	Kom.Budżetu 28.12.2009	nr 266-268 31.12.2009	(...)	(...)	(...)	382,8		382,8
5.	Kom.Społeczna	nr 266-268	(...)	(...)	(...)	319		319

**Sygn. akt BDF1/4900/73/77-80/13/RWPD-70459**

	29.12.2009	31.12.2009			(...)			
6.	Sesja RM 30.12.2009	nr 266-268 31.12.2009	(...)	(...)	(...)	319	319	
<b>Razem:</b>						<b>2 041,60</b>	<b>1 376,51</b>	<b>1 047,89</b>

**Radny (...)**

Lp.	Nr oraz data listy płac	Nr i data wyciągu bankowego/ nr i data raportu kasowego	Sprawdzenie dok. ksiąg. pod względem			Wysokość wypłaconej diety	Maksymalna wysokość diety zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa	Różnica
			merytorycznym	formalno-rachunk.	zatwierdz. do wypłaty			
<b>Grudzień 2009 r.</b>								
1.	Sesja RM 18.12.2009	nr Fn35-3541/XII/51/2009 21-23.12.2009	(...)	(...)	(...)	319		
2.	Sesja RM 30.12.2009	nr Fn35-3541/XII/53/2009 31.12.2009	(...)	(...)	(...)	319	1376,51	319
razem						638	1 376,51	319
<b>Grudzień 2010 r.</b>								
1.	Sesja RM 13.12.2010	RK nr 52 13-17.12.2010	(...)	(...)	(...)	329,25		
2.	Sesja RM 13.12.2010	RK nr 52 13-17.12.2010	(...)	(...)	(...)	329,25		
3.	Kom.Budżetu 27.12.2010	RK nr 55 29-31.12.2010	(...)	(...)	(...)	329,25		
4.	Kom.Rolnictwa 29.12.2010	RK nr 55 29-31.12.2010	(...)	(...)	(...)	329,25	<b>1 376,51</b>	<b>269,74</b>
5.	Sesja RM 30.12.2010	RK nr 55 29-31.12.2010	(...)	(...)	(...)	329,25		
<b>Razem:</b>						<b>1646,25</b>	<b>1 376,51</b>	<b>269,74</b>

**Radna (...)**

Lp.	Nr oraz data listy płac	Nr i data wyciągu bankowego/ nr i data raportu kasowego	Sprawdzenie dok. ksiąg. pod względem			Wysokość wypłaconej diety	Maksymalna wysokość diety zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa	Różnica
			merytorycznym	formalno-rachunk.	zatwierdz. do wypłaty			
<b>Grudzień 2009 r.</b>								
1.	Sesja RM 18.12.2009	nr Fn35-3541/XII/51/2009 21-23.12.2009	(...)	(...)	(...)	319		
2.	Sesja RM 30.12.2009	nr Fn35-3541/XII/53/2009 31.12.2009	(...)	(...)	(...)	319	1376,51	218,49
<b>Razem:</b>						<b>638</b>		

**Radny (...)**

Sygn. akt BDF1/4900/73/77-80/13/RWPD-70459

Lp.	Nr oraz data listy płac	Nr i data wyciągu bankowego/ nr i data raportu kasowego	Sprawdzenie dok. ksiąg. pod względem			Wysokość wypłaconej diety	Maksymalna wysokość diety zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa	Różnica
			merytorycznym	formalno-rachunk.	zatwierdz. do wypłaty			
<b>Grudzień 2009r.</b>								
1.	Kom.Budżetu 14.12.2009	nr 260 22.12.2009	(...)	(...)	(...)	319		
2.	Kom.Rolnictwa 17.12.2009	nr 260 22.12.2009	(...)	(...)	(...)	382,8		
3.	Sesja RM 18.12.2009	nr 260 22.12.2009	(...)	(...)	(...)	319		
4.	Kom.Budżetu 28.12.2009	nr 266-268 31.12.2009	(...)	(...)	(...)	319	1376,51	282,29
5.	Kom.Rolnictwa 29.12.2009	nr 266-268 31.12.2009	(...)	(...)	(...)	382,8		382,8
6.	Sesja RM 30.12.2009	nr 266-268 31.12.2009	(...)	(...)	(...)	319		319
<b>Razem:</b>						<b>2 041,6</b>	1376,51	984,09
<b>Grudzień 2010 r.</b>								
1.	Sesja RM 13.12.2010	RK nr 52 13- 17.12.2010	(...)	(...)	(...)	329,25		
2.	Sesja RM 13.12.2010	RK nr 52 13- 17.12.2010	(...)	(...)	(...)	329,25		
3.	Kom.Rewizyjna 20.12.2010	nr 279-282 31.12.2010	(...)	(...)	(...)	395,1		
4.	Kom.Budżetu 27.12.2010	nr 279-282 31.12.2010	(...)	(...)	(...)	329,25	<b>1 376,51</b>	<b>335,59</b>
5.	Sesja RM 30.12.2010	nr 279-282 31.12.2010	(...)	(...)	(...)	329,25		
<b>Razem:</b>						<b>1712,1</b>	<b>1 376,51</b>	<b>335,59</b>

Radny (...)

Lp.	Nr oraz data listy płac	Nr i data wyciągu bankowego/ nr i data raportu kasowego	Sprawdzenie dok. ksiąg. pod względem			Wysokość wypłaconej diety	Maksymalna wysokość diety zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa	Różnica
			merytorycznym	formalno-rachunk.	zatwierdz. do wypłaty			
<b>Grudzień 2009 r.</b>								
1.	Kom.Rewizyjna 15.12.2009	nr 260 22.12.2009	(...)	(...)	(...)	319		
2.	Kom.Społeczna 16.12.2009	nr 260 22.12.2009	(...)	(...)	(...)	319		
3.	Sesja RM 18.12.2009	nr 260 22.12.2009	(...)	(...)	(...)	319		

Sygn. akt BDF1/4900/73/77-80/13/RWPD-70459

4.	Kom.Rewizyjna 28.12.2009	nr 266-268 31.12.2009	(...)	(...)	(...)	319	<b>1 376,51</b>	<b>537,49</b>
5.	Kom.Spoeczna 29.12.2009	nr 266-268 31.12.2009	(...)	(...)	(...)	319		
6.	Sesja RM 30.12.2009	nr 266-268 31.12.2009	(...)	(...)	(...)	319		
<b>Razem:</b>						<b>1914</b>	<b>1 376,51</b>	<b>537,49</b>

Radna (...)

Lp.	Nr oraz data listy płac	Nr i data wyciągu bankowego/ nr i data raportu kasowego	Sprawdzenie dok. księg. pod względem			Wysokość wypłaconej diety	Maksymalna wysokość diety zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa	Różnica
			merytorycznym	formalno-rachunk.	zatwierdz. do wypłaty			
<b>Grudzień 2009 r.</b>								
1.	Kom.Spoeczna 16.12.2009	nr 260 22.12.2009	(...)	(...)	(...)	319		
2.	Kom.Rolnictwa 17.12.2009	nr 260 22.12.2009	(...)	(...)	(...)	319		
3.	Sesja RM 18.12.2009	nr 260 22.12.2009	(...)	(...)	(...)	319		
4.	Kom.Spoeczna 29.12.2009	nr 266-268 31.12.2009	(...)	(...)	(...)	319	<b>1 376,51</b>	<b>537,49</b>
5.	Kom.Rolnictwa 29.12.2009	nr 266-268 31.12.2009	(...)	(...)	(...)	319		
6.	Sesja RM 30.12.2009	nr 266-268 31.12.2009	(...)	(...)	(...)	319		
<b>Razem:</b>						<b>1914</b>	<b>1 376,51</b>	<b>537,49</b>
<b>Grudzień 2010 r.</b>								
1.	Sesja RM 13.12.2010	RK nr 52 13- 17.12.2010	(...)	(...)	(...)	329,25		
2.	Sesja RM 13.12.2010	RK nr 52 13- 17.12.2010	(...)	(...)	(...)	329,25		
3.	Kom.Spoeczna 28.12.2010	RK nr 55 29- 31.12.2010	(...)	(...)	(...)	329,25		
4.	Kom.Rolnictwa 29.12.2010	RK nr 55 29- 31.12.2010	(...)	(...)	(...)	329,25	<b>1 376,51</b>	<b>269,74</b>
5.	Sesja RM 30.12.2010	RK nr 55 29- 31.12.2010	(...)	(...)	(...)	329,25		
<b>Razem:</b>						<b>1646,25</b>	<b>1 376,51</b>	<b>269,74</b>

Radna (...)

Lp.	Nr oraz data listy płac	Nr i data wyciągu bankowego/ nr i data raportu kasowego	Sprawdzenie dok. księg. pod względem			Wysokość wypłaconej diety	Maksymalna wysokość diety zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa	Różnica
			merytorycznym	formalno-rachunk.	zatwierdz. do wypłaty			

Sygn. akt BDF1/4900/73/77-80/13/RWPD-70459

Grudzień 2009 r.								
1.	Sesja RM 18.12.2009	nr Fn35- 3541/XII/51/2009 21-23.12.2009	(...)	(...)	(...)	319		
2.	Sesja RM 30.12.2009	nr Fn35- 3541/XII/53/2009 31.12.2009	(...)	(...)	(...)	319	1376,51	218,49
<b>Razem:</b>						<b>638</b>	1 378,61	218,49

Radna (...)

Lp.	Nr oraz data listy płac	Nr i data wyciągu bankowego/ nr i data raportu kasowego	Sprawdzenie dok. ksiąg. pod względem			Wysokość wypłaconej diety	Maksymalna wysokość diety zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa	Różnica
			merytorycznym	formalno-rachunk.	zatwierdz. do wypłaty			
Grudzień 2009 r.								
1.	Kom.Rewizyjna 15.12.2009	nr 260 22.12.2009	(...)	(...)	(...)	319		
2.	Kom.Społeczna 16.12.2009	nr 260 22.12.2009	(...)	(...)	(...)	319		
3.	Sesja RM 18.12.2009	nr 260 22.12.2009	(...)	(...)	(...)	319		
4.	Kom.Rewizyjna 28.12.2009	nr 266-268 31.12.2009	(...)	(...)	(...)	319	<b>1 376,51</b>	<b>537,49</b>
5.	Kom.Społeczna 29.12.2009	nr 266-268 31.12.2009	(...)	(...)	(...)	319		
6.	Sesja RM 30.12.2009	nr 266-268 31.12.2009	(...)	(...)	(...)	319		
<b>Razem</b>						<b>1914</b>	<b>1 376,51</b>	<b>537,49</b>

Radny (...)

Lp.	Nr oraz data listy płac	Nr i data wyciągu bankowego/ nr i data raportu kasowego	Sprawdzenie dok. ksiąg. pod względem			Wysokość wypłaconej diety	Maksymalna wysokość diety zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa	Różnica
			merytorycznym	formalno-rachunk.	zatwierdz. do wypłaty			
Wrzesień 2009 r								
1.	Kom.Budżetu 22.09.2009	nr 199 29.09.2009	(...)	(...)	(...)	319		
2.	Kom.Społeczna 23.09.2009	nr 199 29.09.2009	(...)	(...)	(...)	382,80		
3.	Sesja RM 28.09.2009	nr 199 29.09.2009	(...)	(...)	(...)	319		
<b>Razem:</b>						<b>1020,8</b>		
Grudzień 2009r								
1.	Kom.Budżetu 14.12.2009	nr 260 22.12.2009	(...)	(...)	(...)	319		
2.	Kom.Społeczna 16.12.2009	nr 260 22.12.2009	(...)	(...)	(...)	382,8		
3.	Sesja RM 18.12.2009	nr 260 22.12.2009	(...)	(...)	(...)	319		
4.	Kom.Budżetu 28.12.2009	nr 266-268 31.12.2009	(...)	(...)	(...)	319	1376,51	282,29

Sygn. akt BDF1/4900/73/77-80/13/RWPD-70459

5.	Kom.Spoleczna 29.12.2009	nr 266-268 31.12.2009	(...)	(...)	(...)	382,8		382,8
6.	Sesja RM 30.12.2009	nr 266-268 31.12.2009	(...)	(...)	(...)	319		319
<b>Razem:</b>						<b>2041,6</b>	1 376,51	984,09
<b>Grudzień 2010 r.</b>								
1.	Sesja RM 13.12.2010	RK nr 52 13- 17.12.2010	(...)	(...)	(...)	329,25		
2.	Sesja RM 13.12.2010	RK nr 52 13- 17.12.2010	(...)	(...)	(...)	329,25		
3.	Kom.Budżetu 27.12.2010	nr 279-282 31.12.2010	(...)	(...)	(...)	329,25		
4.	Kom.Spoleczna 28.12.2010	nr 279-282 31.12.2010	(...)	(...)	(...)	329,25	<b>1 376,51</b>	<b>269,74</b>
5.	Sesja RM 30.12.2010	nr 279-282 31.12.2010	(...)	(...)	(...)	329,25		
<b>Razem:</b>						<b>1646,25</b>	<b>1 376,51</b>	<b>269,74</b>

Radny (...)

Lp.	Nr oraz data listy płac	Nr i data wyciągu bankowego/ nr i data raportu kasowego	Sprawdzenie dok. ksiąg, pod względem			Wysokość wypłaconej diety	Maksymalna wysokość diety zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa	Różnica
			merytorycznym	formalno-rachunk.	zatwierdz. do wypłaty			
<b>Grudzień 2009 r.</b>								
1.	Sesja RM 18.12.2009	nr Fn35- 3541/XII/51/2009 21-23.12.2009	(...)	(...)	(...)	319		
2.	Sesja RM 30.12.2009	nr Fn35- 3541/XII/53/2009 31.12.2009	(...)	(...)	(...)	319	1376,51	319
razem						638	1 376,51	319
<b>Grudzień 2010 r.</b>								
1.	Sesja RM 13.12.2010	RK nr 52 13-17.12.2010	(...)	(...)	(...)	329,25		
2.	Sesja RM 13.12.2010	RK nr 52 13-17.12.2010	(...)	(...)	(...)	329,25		
3.	Kom.Budżetu 27.12.2010	nr 279-282 31.12.2010	(...)	(...)	(...)	395,1		
4.	Kom.Rewizyjna 20.12.2010	nr 279-282 31.12.2010	(...)	(...)	(...)	329,25	<b>1 376,51</b>	<b>335,59</b>
5.	Sesja RM 30.12.2010	nr 279-282 31.12.2010	(...)	(...)	(...)	329,25		
<b>Razem:</b>						<b>1712,1</b>	<b>1 376,51</b>	<b>335,59</b>

Radny (...)

Lp.	Nr oraz data listy płac	Nr i data wyciągu bankowego/ nr i data raportu kasowego	Sprawdzenie dok. ksiąg. pod względem			Wysokość wypłaconej diety	Maksymalna wysokość diety zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa	Różnica
			merytorycznym	formalno-rachunk.	zatwierdz. do wypłaty			
<b>Grudzień 2010 r.</b>								
1.	Sesja RM 13.12.2010	RK nr 52 13- 17.12.2010	(...)	(...)	(...)	329,25		
2.	Sesja RM 13.12.2010	RK nr 52 13- 17.12.2010	(...)	(...)	(...)	329,25		
3.	Kom.Rewizyjna 20.12.2010	nr 279-282 31.12.2010	(...)	(...)	(...)	329,25		
4.	Kom.Społeczna 28.12.2010	nr 279-282 31.12.2010	(...)	(...)	(...)	329,25	<b>1 376,51</b>	<b>269,74</b>
5.	Sesja RM 30.12.2010	nr 279-282 31.12.2010	(...)	(...)	(...)	329,25		
<b>Razem:</b>						<b>1646,25</b>	<b>1 376,51</b>	<b>269,74</b>

Radna (...)

Lp.	Nr oraz data listy płac	Nr i data wyciągu bankowego/ nr i data raportu kasowego	Sprawdzenie dok. ksiąg. pod względem			Wysokość wypłaconej diety	Maksymalna wysokość diety zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa	Różnica
			merytorycznym	formalno-rachunk.	zatwierdz. do wypłaty			
<b>Grudzień 2010r.</b>								
1.	Sesja RM 13.12.2010	RK nr 52 13- 17.12.2010	(...)	(...)	(...)	329,25		
2.	Sesja RM 13.12.2010	RK nr 52 13- 17.12.2010	(...)	(...)	(...)	329,25		
3.	Kom.Rewizyjna 20.12.2010	nr 279-282 31.12.2010	(...)	(...)	(...)	329,25		
4.	Kom.Społeczna 28.12.2010	nr 279-282 31.12.2010	(...)	(...)	(...)	329,25	<b>1 376,51</b>	<b>269,74</b>
5.	Sesja RM 30.12.2010	nr 279-282 31.12.2010	(...)	(...)	(...)	329,25		
<b>Razem:</b>						<b>1 646,25</b>	<b>1 376,51</b>	<b>269,74</b>

Radny (...)

Lp.	Nr oraz data listy płac	Nr i data wyciągu bankowego/ nr i data raportu kasowego	Sprawdzenie dok. ksiąg. pod względem			Wysokość wypłaconej diety	Maksymalna wysokość diety zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa	Różnica
			merytorycznym	formalno-rachunk.	zatwierdz. do wypłaty			
<b>Grudzień 2010 r.</b>								
1.	Sesja RM	RK nr 52	(...)	(...)	(...)	329,25		

**Sygn. akt BDF1/4900/73/77-80/13/RWPD-70459**

	13.12.2010	13-17.12.2010			(...)			
2.	Sesja RM 13.12.2010	RK nr 52 13-17.12.2010	(...)	(...)	(...)	329,25		
3.	Kom.Budżetu 27.12.2010	nr 279-282 31.12.2010	(...)	(...)	(...)	329,25		
4.	Kom.Rewizyjna 20.12.2010	nr 279-282 31.12.2010	(...)	(...)	(...)	329,25	<b>1 376,51</b>	<b>269,74</b>
5.	Sesja RM 30.12.2010	nr 279-282 31.12.2010	(...)	(...)	(...)	329,25		
<b>Razem:</b>						<b>1646,25</b>	<b>1 376,51</b>	<b>269,74</b>

**Radny (...)**

Lp.	Nr oraz data listy płac	Nr i data wyciągu bankowego/ nr i data raportu kasowego	Sprawdzenie dok. ksiąg. pod względem			Wysokość wypłaconej diety	Maksymalna wysokość diety zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa	Różnica
			merytorycznym	formalno-rachunk.	zatwierdz. do wypłaty			
<b>Grudzień 2010 r.</b>								
1.	Sesja RM 13.12.2010	RK nr 52 13-17.12.2010	(...)	(...)	(...)	329,25		
2.	Sesja RM 13.12.2010	RK nr 52 13-17.12.2010	(...)	(...)	(...)	329,25		
3.	Kom.Budżetu 27.12.2010	RK nr 55 29-31.12.2010	(...)	(...)	(...)	329,25		
4.	Kom.Społeczna 28.12.2010	nr 279-282 31.12.2010	(...)	(...)	(...)	395,1	<b>1 376,51</b>	<b>335,59</b>
5.	Sesja RM 30.12.2010	nr 279-282 31.12.2010	(...)	(...)	(...)	329,25		
<b>Razem:</b>						<b>1712,1</b>	<b>1 376,51</b>	<b>335,59</b>

**Radny (...)**

Lp.	Nr oraz data listy płac	Nr i data wyciągu bankowego/ nr i data raportu kasowego	Sprawdzenie dok. ksiąg. pod względem			Wysokość wypłaconej diety	Maksymalna wysokość diety zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa	Różnica
			merytorycznym	formalno-rachunk.	zatwierdz. do wypłaty			
<b>Grudzień 2010r.</b>								
1.	Sesja RM 13.12.2010	RK nr 52 13-17.12.2010	(...)	(...)	(...)	329,25		
2.	Sesja RM 13.12.2010	RK nr 52 13-17.12.2010	(...)	(...)	(...)	329,25		
3.	Kom.Społeczna 28.12.2010	RK nr 55 29-31.12.2010	(...)	(...)	(...)	329,25		
4.	Kom.Rolnictwa 29.12.2010	RK nr 55 29-31.12.2010	(...)	(...)	(...)	329,25	<b>1 376,51</b>	<b>269,74</b>
5.	Sesja RM	RK nr 55	(...)	(...)	(...)	329,25		



Sygn. akt BDF1/4900/73/77-80/13/RWPD-70459

	30.12.2010	29-31.12.2010			(...)			
<b>Razem:</b>						<b>1646,25</b>	<b>1 376,51</b>	<b>269,74</b>

Radny (...)

Lp.	Nr oraz data listy płac	Nr i data wyciągu bankowego/ nr i data raportu kasowego	Sprawdzenie dok. ksiąg, pod względem			Wysokość wypłaconej diety	Maksymalna wysokość diety zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa	Różnica
			merytorycznym	formalno-rachunk.	zatwierdz. do wypłaty			
<b>Grudzień 2010r.</b>								
1.	Sesja RM 13.12.2010	RK nr 52 13-17.12.2010	(...)	(...)	(...)	329,25		
2.	Sesja RM 13.12.2010	RK nr 52 13-17.12.2010	(...)	(...)	(...)	329,25		
3.	Kom.Rewizyjna 20.12.2010	nr 279-282 31.12.2010	(...)	(...)	(...)	329,25		
4.	Kom.Społeczna 28.12.2010	nr 279-282 31.12.2010	(...)	(...)	(...)	329,25	<b>1 376,51</b>	<b>269,74</b>
5.	Sesja RM 30.12.2010	nr 279-282 31.12.2010	(...)	(...)	(...)	329,25		
<b>Razem:</b>						<b>1646,25</b>	<b>1 376,51</b>	<b>269,74</b>

Radna (...)

.	Nr oraz data listy płac	Nr i data wyciągu bankowego/ nr i data raportu kasowego	Sprawdzenie dok. ksiąg, pod względem			Wysokość wypłaconej diety	Maksymalna wysokość diety zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa	Różnica
			merytorycznym	formalno-rachunk.	zatwierdz. do wypłaty			
<b>Grudzień 2010r.</b>								
1.	Sesja RM 13.12.2010	RK nr 52 13-17.12.2010	(...)	(...)	(...)	329,25		
2.	Sesja RM 13.12.2010	RK nr 52 13-17.12.2010	(...)	(...)	(...)	329,25		
3.	Kom.Budżetu 27.12.2010	RK nr 55 29-31.12.2010	(...)	(...)	(...)	329,25		
4.	Kom.Rolnictwa 29.12.2010	RK nr 55 29-31.12.2010	(...)	(...)	(...)	329,25	<b>1 376,51</b>	<b>269,74</b>
5.	Sesja RM 30.12.2010	RK nr 55 29-31.12.2010	(...)	(...)	(...)	329,25		
<b>Razem:</b>						<b>1646,25</b>	<b>1 376,51</b>	<b>269,74</b>

IV. odstąpiono do wymierzenia kary Obwinionej (...) oraz obciążono obowiązkiem zwrotu na rzecz Skarbu Państwa kosztów postępowania w wysokości 291,71 zł.

**na podstawie art. 147 ust. 1 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych utrzymuje w mocy zaskarżone orzeczenie.**

**Pouczenie:**

Orzeczenie niniejsze jest prawomocne w dniu jego wydania. Na niniejsze orzeczenie – w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia – służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Głównej Komisji Orzekającej.

**UZASADNIENIE**

Regionalna Komisja Orzekająca w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Opolu (dalej zwana RKO), orzeczeniem z dnia 29 maja 2013 r. uznała:

1) Pana (...) odpowiedzialnym za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, określone w art. 11 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 168 oraz z 2012 r. poz. 1529) (dalej zwana ustawą), polegające na zatwierdzeniu miesięcznych list płac w latach 2009-2010 dotyczących wypłaty diet dla Przewodniczącego Rady Miejskiej w (...) oraz pozostałych radnych Rady Miejskiej w (...) w kwotach przekraczających maksymalną dopuszczalną wysokość przysługującej miesięcznej diety, łącznie na kwotę 8.606,89 zł, tj. w roku 2009 o 4.909,06 zł i 2010 r. o kwotę 3.697,83 zł, co narusza dyspozycję przepisu art. 25 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591, z późn. zm.) i § 3 pkt. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z 26 lipca 2000 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu (Dz. U. Nr 61, poz. 710).

RKO, na podstawie art. 36 ust. 1 ustawy, odstąpiła od wymierzenia kary oraz na podstawie art. 167 ust. 1 ustawy – orzekła wobec Obwinionego zwrot kosztów postępowania na rzecz Skarbu Państwa w wysokości 291,71 zł.

2) Panią (...) odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, określone w art. 11 ustawy, polegające na zatwierdzeniu miesięcznych list płac w latach 2009-2010 dotyczących wypłaty diet dla Przewodniczącego Rady Miejskiej w (...) oraz pozostałych radnych Rady Miejskiej w (...) w kwotach przekraczających maksymalną dopuszczalną wysokość przysługującej miesięcznej diety, łącznie na kwotę 12.889,82 zł, tj. w roku 2009 o 8.646,17zł i 2010 r. o kwotę 4.243,65 zł, co narusza dyspozycję przepisu art. 25 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym i § 3 pkt. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z 26 lipca 2000 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu.

RKO, na podstawie art. 36 ust. 1 ustawy, odstąpiła od wymierzenia kary oraz na podstawie art. 167 ust 1 ustawy – orzekła wobec Obwinionej zwrot kosztów postępowania na rzecz Skarbu Państwa w wysokości 291,71 zł.

Sentencja orzeczenia w odniesieniu do każdego z Obwinionych szczegółowo wymienia, z podziałem na osoby radnych - nadpłacone kwoty, ze wskazaniem dat list płać w poszczególnych miesiącach, na podstawie których wypłaty zawyżonych diet dokonano.

Sprawa była wcześniej przedmiotem rozpoznania przez RKO, która orzeczeniem z dnia 18 września 2012 r. uznała odpowiedzialność Obwinionych za naruszenia dyscypliny finansów publicznych zarzucane przez Rzecznika Dyscypliny (wniosek o ukaranie z dnia 27 marca 2012 r.) oraz postanowiła o odstąpieniu od ukarania, z jednoczesnym orzeczeniem o zwrocie kosztów postępowania. W wyniku odwołania Obwinionych od orzeczenia RKO, sprawa była rozpatrywana przez Główną Komisję Orzekającą (dalej zwaną GKO), która orzeczeniem z dnia 28 lutego 2013 r., na podstawie art. 147 ust. 1 pkt 3 ustawy uchyliła zaskarżone orzeczenie RKO w całości i przekazała sprawę do ponownego rozpoznania. Głównym powodem uchylenia orzeczenia przez GKO były przeszkody formalne odnoszące się do nieprawidłowego opisanego w sentencji orzeczenia czynów zarzuconych Obwinionym, który to błąd nie mógł być naprawiony przez GKO we własnym zakresie.

W uzasadnieniu orzeczenia z dnia 29 maja 2013 r., RKO przedstawiła stan faktyczny sprawy, z którego wynika, że Przewodniczący Rady i poszczególni radni pobrali w latach 2009-2010 kwoty diet przekraczające dopuszczalne maksymalne ich wartości. Wysokość diet radnych Gminy (...) została ustalona w oparciu o uchwałę Rady Miejskiej w (...) nr XXII/167/2008 z dnia 30 czerwca 2008 r. w sprawie ustalania wysokości oraz zasad wypłacania diet dla Radnych Rady Miejskiej w (...) biorących udział w pracach Rady, jej komisji i zespołach doraźnych, (dalej zwaną uchwałą Rady Gminy). I tak:

- radni biorący udział w posiedzeniach Rady oraz jej komisjach, a także doraźnych zespołach powołanych przez komisje otrzymują za każde posiedzenie dietę w wysokości 25 % minimalnego wynagrodzenia za pracę,
- przewodniczący komisji i jego zastępca otrzymuje dietę za prowadzenie komisji w wysokości 30 % minimalnego wynagrodzenia za pracę,
- Przewodniczący Rady Miejskiej otrzymuje dietę w wysokości 135 % minimalnego wynagrodzenia za pracę.

Urząd Miasta (...) wypłacał diety w kwotach zgodnych z postanowieniami wymienionej uchwały. Wysokość wypłacanych miesięcznie diet przekraczała wartości maksymalne określone przepisami art. 25 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz § 3 pkt. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z 26 lipca 2000 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu. Zgodnie z ww. przepisem ustawy, wysokość diet przysługujących radnemu nie może przekroczyć w ciągu miesiąca łącznie półtora krotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz zmianie niektórych ustaw. W latach 2009-2010 kwota bazowa wynosiła 1.835,35 zł. Jednocześnie ww. rozporządzenie Rady Ministrów, stosownie do delegacji ustawowej, wprowadza dalsze ograniczenia maksymalnej wysokości wypłacanych radnemu diet w ciągu miesiąca w zależności od liczby mieszkańców gminy. I tak w gminie liczącej poniżej 15 tys. mieszkańców (jak w przypadku Gminy (...)), przysługujące w ciągu miesiąca radnemu diety nie powinny przekroczyć 50 % maksymalnej ustawowej wysokości diety. W latach 2009-2010 w Gminie (...) mogły być wypłacane diety do maksymalnej wysokości 1376,51 zł miesięcznie (1835,35 x 1,5 x 50%).

Wysokość wypłaconych miesięcznie diet Przewodniczącemu Rady i pozostałym radnym przekraczała wielkości maksymalne określone ww. przepisami ustawy o samorządzie

gminnym i rozporządzenia Rady Ministrów, łącznie o 21.496,71 zł, z tego w 2009 r. – o kwotę 13. 555,23 zł, i w 2010 r. - o 7.941,48 zł.

Burmistrz (...) wezwał radnych do zwrotu wypłaconych w zawyżonej wysokości diet. Na podstawie tego wezwania większość radnych dokonała zwrotu nadpłaconych diet, a w kilku przypadkach zwrócono się do Gminy o rozłożenie spłaty na raty. W dwóch przypadkach roszczenie Gminy zostało uznane przez radnych w wyniku sądowego rozstrzygnięcia sprawy. Wysokość zwróconych diet wyniosła łącznie 16.922,13 zł. W dwóch przypadkach (Przewodniczącej Rady Miejskiej –(...) i radnego (...)), po apelacji, Sąd Okręgowy w Opolu zmienił wyrok Sądu Rejonowego w Prudniku i oddalił w całości powództwo Gminy o zwrot nadpłaconych diet.

RKO uznała, że Obwinieni znajdują się w kręgu osób podlegających odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z art. 4 ust 1 pkt 2 ustawy – (...) jako kierownik jednostki dyscypliny finansów publicznych – Burmistrz (...) oraz z art. 4 ust 1 pkt 3 tej ustawy - Pani (...) jako pracownik jednostki sektora finansów publicznych – Zastępca Burmistrza (...), której, na podstawie odrębnej ustawy powierzono wykonywanie obowiązków.

Odnosząc się do zarzucanych czynów, RKO stwierdziła, że, zgodnie z art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), jednostka sektora finansów publicznych dokonuje wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków. Uprawnienia do dokonywania wydatków wynikają przede wszystkim z przepisów ustawowych i aktów wykonawczych oraz aktów prawa wewnętrznego lub z udzielonych pełnomocnictw. RKO nie miała wątpliwości, że zarzucane Obwinionym czyny stanowią naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ustawy, gdyż penalizuje on czyny polegające na dokonaniu wydatków ze środków publicznych m.in. z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków. W przedmiotowej sprawie doszło do naruszenia wspomnianych wyżej przepisów art. 25 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym i § 3 pkt. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z 26 lipca 2000 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu. Faktycznie w tej sprawie mamy do czynienia z dokonaniem przez Obwinionych wielu czynów zabronionych, ponieważ wypłaty diet dokonane na podstawie list wypłat w poszczególnych miesiącach w latach 2009-2010 są w istocie odrębnymi czynami opisanymi przez datę ich popełnienia, kwotę naruszenia oraz osobę, której to naruszenie można przypisać.

W odniesieniu do strony podmiotowej, RKO wskazała, że zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy, odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ponosi osoba, która popełniła czyn naruszający dyscyplinę finansów publicznych, określony przez ustawę obowiązującą w czasie jego popełnienia. Odpowiedzialność Pana (...) związana jest z dyspozycją art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zgodnie z którą kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki. Natomiast odpowiedzialność Pani (...) należy wiązać z dyspozycją art. 53 ust. 2 tej ustawy, ponieważ Obwiniona zatwierdzając listy wypłat diet korzystała z pisemnego upoważnienia otrzymanego od Burmistrza.

Oceniając stopień zawinienia, mając za podstawę normę art. 19 ust 2 tej ustawy, RKO badała, czy Obwinieni mogli uniknąć naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Ze złożonych wyjaśnień wynikało, że Obwinieni kierowali się jedynie zapisami zawartymi w uchwale Rady Miejskiej, nie weryfikując, czy postanowienia tej uchwały nie stoją w sprzeczności z zapisami zawartymi w art. 25 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym i § 3 pkt. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 26 lipca 2000 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu. Obwinieni uznali za prawidłowe listy sporządzone przez pracowników merytorycznych, nie dokonując ich weryfikacji. RKO podkreśliła, że

kierownik jednostki, jak również osoba, której powierzono w określonym obszarze obowiązki kierownika jednostki powinni znać obowiązujące przepisy prawa dotyczące gospodarki finansowej kierowanej jednostki i je prawidłowo stosować.

RKO oceniła, że czyny popełnione przez Obwinionych nie mogą być uznane za charakteryzujące się znikomą szkodliwością dla finansów publicznych, ponieważ naruszają jedną z podstawowych zasad gospodarki środkami publicznymi, określoną w art. 44 ust 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, a mianowicie dokonywania wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi ich poszczególnych rodzajów. Wyплаты zawyżonych diet radnym dokonywane były nie jednorazowo, lecz przez okres aż dwóch lat. Tym samym RKO nie mogła zastosować art. 28 ustawy i umorzyć postępowanie.

RKO nie uwzględniła wniosku Pełnomocnika Obwinionych o uniewinnienie, w którym – opierając się na uzasadnieniu wyroku Sądu Okręgowego w Opolu oddalającego powództwo Gminy o zwrot nienależnego świadczenia od Przewodniczącej Rady – wywodzi, iż wypłata diet radnym w wysokości powyżej ustawowych progów na podstawie uchwały Rady Miejskiej była zgodna z prawem. Przytaczany przez Pełnomocnika wyrwany z kontekstu fragment uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego – zdaniem RKO - nie daje podstawy do takiego twierdzenia, choć może być wzięty pod uwagę w ustaleniach dotyczących kary.

Od orzeczenia RKO Obwinieni w dniu 4 lipca 2013 r. złożyli do GKO jednobrzmiące odwołania. Zaskarżyli oni orzeczenie w całości oraz wnieśli o jego uchylenie i uniewinnienie ich od postawionych zarzutów naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Orzeczeniu RKO zarzucili naruszenie art. 11 ustawy poprzez błędną subsumcję stanu faktycznego sprawy pod normę z art. 11 ustawy, polegającej na przyjęciu, iż Obwinieni, zajmując stanowisko - Pan (...) - Burmistrza Gminy (...), a Pani (...) – Zastępcy Burmistrza Gminy (...), zatwierdzili miesięczne listy płac i w latach 2009-2010 dokonali wypłaty diet dla Przewodniczącej Rady Miejskiej w (...) i pozostałym radnym w kwotach przekraczających maksymalną ustawową wysokość, podczas gdy z akt sprawy – stanu faktycznego - wynika, że radni pobierali diety zgodnie z obowiązującą w obrocie prawnym uchwałą Rady Miejskiej – stanowiącą podstawę prawną do wypłaty tych świadczeń w wysokości dokonanej.

W uzasadnieniu odwołań Obwinieni w szczególności podkreślili, że wypłata diet radnym w latach 2009 - 2010 dokonana została zgodnie z podstawą prawną wynikającą z pozostającej w obrocie prawnym uchwały Rady Miejskiej. Na dowód tego wskazali na wyroki sądów w sprawach o zwrot od radnych bezprawnie pobranych kwot diet. Gmina (...) pozwała część radnych, którzy dobrowolnie, na wezwanie Gminy, nie zwrócili diet. Z czterech spraw sądowych ostatecznie prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Prudniku – przyznano rację Gminie (...). W dwóch przypadkach, a mianowicie Przewodniczącej Rady Miejskiej w (...) – Pani (...) oraz radnego (...) zostały wywiedzione apelacje do Sądu Okręgowego w Opolu. Wyrokiem z dnia 5 września 2012 r. w sprawie IICa461/12 Sąd zmienił wyrok I Instancji i oddalił powództwo Gminy (...) w całości. Jak podnoszą Obwinieni, Sąd w uzasadnieniu zauważył: (cyt) „, Takie działanie strony powodowej czyni tym bardziej uzasadnionym wniosek, że pozwana pobierając diety, nie tylko czyniła to zgodnie z obowiązującą w obrocie uchwałą stanowiącą podstawę prawną tych świadczeń, ale też była uprawniona do korzystania z uzyskanych z tego tytułu środków pieniężnych i ich zużycia nie licząc się z obowiązkiem ich zwrotu” . Zdaniem Obwinionych, Sąd wyraził w ten sposób pogląd, prawomocnym wyrokiem, iż wypłata diet w wysokości powyżej ustawowych progów na podstawie uchwały Rady Miejskiej była zgodna z prawem.

Rozprawa przed GKO odbyła się bez udziału Obwinionych (prawidłowo powiadomionych) w dniu 26 września 2013 r. Zastępca Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych wniósł o utrzymanie w mocy zaskarżonego orzeczenia RKO. GKO po analizie zgromadzonego materiału dowodowego orzekła, że odwołania na uwzględnienie nie zasługują. W szczególności GKO zważyła, co następuje.

GKO, biorąc pod uwagę normę art. 24 ust. 1 ustawy, postanowiła orzekać na podstawie przepisów obowiązujących w czasie orzekania przed GKO, ponieważ przepisy obowiązujące w czasie popełnienia naruszenia dyscypliny finansów publicznych nie są względniejsze dla sprawców. Dotyczy to zarówno przepisów ustawy określających przypisane Obwinionym naruszenie dyscypliny finansów publicznych, jak i przepisów naruszonego prawa materialnego. W pierwszym przypadku GKO ustaliła, że w zakresie czynów przypisanych Obwinionym nastąpiła zmiana normy sankcjonującej, a mianowicie przepisu art. 11 ust. 1 ustawy, który został zmieniony ustawą z 19 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2011 r. Nr 240, poz. 1429), która weszła w życie z dniem 11 lutego 2012 r. Zmieniona norma (aktualnie art. 11), za naruszenie dyscypliny finansów publicznych uznaje dokonanie wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia określonego ustawą budżetową, uchwałą budżetową lub planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia lub z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków. Zgodnie ze stanem prawnym obowiązującym w czasie popełnienia czynów, naruszeniem dyscypliny finansów publicznych było dokonanie wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia albo z przekroczeniem zakresu upoważnienia. Zmiana ta ma więc charakter doprecyzowujący źródła upoważnienia do dokonywania wydatków i nie oddziałuje, zdaniem GKO, w sposób negatywny, zarówno na zakres odpowiedzialności Obwinionych, jak i ocenę ich działań objętych wnioskiem o ukaranie. W odniesieniu do naruszonych przez Obwinionych przepisów prawa materialnego, a mianowicie art. 25 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym i § 3 pkt. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu, stan prawny obowiązujący obecnie, jak i w czasie naruszenia dyscypliny finansów publicznych - nie zmienił się.

RKO, kierując się wytycznymi GKO określonymi w orzeczeniu z dnia 28 lutego 2013 r., dokonała w sentencji swojego orzeczenia w sposób prawidłowy opisu czynów naruszenia dyscypliny finansów publicznych przypisanych Obwinionym. Podkreślił to także na rozprawie Zastępca Głównego Rzecznika.

Nie budzi wątpliwości GKO ustalony przez RKO stan faktyczny, zresztą stanu tego nie kwestionują również Obwinieni. W Urzędzie Miejskim w (...) w latach 2009-2010, objętych wnioskiem o ukaranie, dokonano wypłaty diet Przewodniczącej Rady i poszczególnym radnym w wysokości zawyżonej. Ich wysokość ustalono na podstawie prawa miejscowego - uchwały Rady Miejskiej (...) nr XXII/167/2008 z dnia 30 czerwca 2008, tj. nie skorygowanej do wysokości limitów wynikających z prawa powszechnego, a mianowicie art. 25 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym i § 3 pkt. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu. W takiej też wysokości diety zostały poszczególnym radnym wypłacone (dokonano ich wydatkowania). GKO przyjęła ten stan faktyczny w postępowaniu odwoławczym.

Nie budzi wątpliwości GKO dokonana przez RKO analiza zakresu przedmiotowego naruszenia dyscypliny finansów publicznych w świetle przypisanego Obwinionym naruszenia art. 11 ustawy. Przepis ten penalizuje dokonanie wydatku z przekroczeniem zakresu upoważnienia lub z naruszeniem przepisów dotyczących poszczególnych rodzajów wydatków. Słusznie zauważa RKO, powołując się na orzecznictwo GKO, że znamiona tego czynu nie można ograniczać wyłącznie do dokonania wydatku z przekroczeniem zakresu upoważnienia wynikającego z ustawy budżetowej, uchwały budżetowej oraz planu finansowego jednostki sektora finansów publicznych, lecz także wydatkowania środków publicznych niezgodnie z obowiązującymi przepisami. Przy czym chodzi tu zarówno o przepisy prawa miejscowego, jak i przepisy powszechnie obowiązujące dotyczące poszczególnych rodzajów wydatków (ustawy, rozporządzenia).

Obwinieni w swoich odwołaniach podnoszą, że wypłata diet w wysokości powyżej ustawowych progów na podstawie uchwały Rady Miejskiej była zgodna z prawem i na dowód tego przytaczają odpowiedni fragment wyroku Sądu Okręgowego. Odnosząc się do niego, Skład Orzekający GKO uznaje, że powyższa uchwała Rady Miejskiej była niewątpliwie wadliwa i powinna być w trybie nadzoru uchylona. Nie może być jednak mowy o domniemaniu legalności tej uchwały, a wyłącznie o domniemaniu jej obowiązywania. Obwinieni bowiem nie działali wyłącznie w oparciu tę uchwałę, ale także w obrębie prawa powszechnego ustalającego maksymalne pułapy diet, jakie mogą być wypłacane radnym w ciągu miesiąca. Jak stwierdziła GKO w swoim innym orzeczeniu z dnia 27 września 2012 r. - sygn. akt BDF1/4900/68/68/12/1954 - obowiązywanie w obrocie prawnym dokumentu wadliwego (jak w niniejszej sprawie - ww. uchwały Rady Miejskiej), nie nakładały na Obwinionych powinności działania wbrew prawu (w przedmiotowej sprawie - prawu powszechnemu, tj. ustawy o samorządzie gminnym i rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu).

GKO pragnie podkreślić dodatkowo że wyrok Sądu Okręgowego odnosi się wyłącznie do relacji Gminy (strony powodowej) do Przewodniczącej Rady Miejskiej (strony pozwanej) w przedmiocie bezpodstawnego wzbogacenia i w tym kontekście domagania się zwrotu nienależnego świadczenia. Nie może on mieć zasadniczo wpływu na rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie dotyczące naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Nie mniej jednak Skład Orzekający GKO zwraca uwagę, że Sąd Okręgowy w wydanym uzasadnieniu wyroku wyraźnie zaznacza, że (cyt.) „Słusznie bowiem wskazał sąd pierwszej instancji, iż w sprawie nie budziło wątpliwości, że strona powodowa na podstawie uchwały, której regulacje stały w sprzeczności z obowiązującym prawem, będąc błędnie przekonana o swoim obowiązku świadczenia w wymiarze wynikającym z tej uchwały, spełniła świadczenie, podczas gdy w świetle ustawowo określonego maksimum diet, uczyniła to w wymiarze większym, aniżeli była do tego zobowiązana ...”. Ten fragment uzasadnienia Sądu Okręgowego jednoznacznie wskazuje, że, w jego ocenie, Gmina wskutek błędnego przekonania o konieczności uwzględnienia przy ustalaniu diet radnym wyłącznie postanowień uchwały Rady Miejskiej, z pominięciem regulacji powszechnych, doprowadziła do wypłaty świadczeń zawyżonych (wyższych niż te, do których była zobowiązana). Sąd w istocie dalej stwierdził, że w realiach sprawy diety wypłacane były pozwanej na podstawie wiążącej uchwały Rady Miejskiej i zostały one zużyte przez nią na własne bieżące potrzeby i nie można przyjąć, że zużywając na bieżąco otrzymane środki, winna się liczyć z obowiązkiem ich zwrotu (art. 409 kc). Nie była ona bowiem w stanie stwierdzić, w którym momencie miało miejsce przekroczenie dopuszczalnych stawek ustawowych, zwłaszcza w sytuacji, gdy wobec przeświadczenia o istnieniu wiążącej uchwały stanowiącej podstawę wypłat, nie miała ona potrzeby ani obowiązku monitorowania wysokości poszczególnych diet, które, co bezsporne, przekazywane jej były stopniowo w ciągu miesiąca. Pozwana była zatem uprawniona do korzystania z wypłaconych jej środków finansowych, natomiast w sytuacji, gdy kwoty przekraczające ustawowe stawki były w zestawieniu z całością rocznych diet stosunkowo niewielkie, brak było podstaw do zakwestionowania jej twierdzeń, że kwoty te zużyła na własne, bieżące potrzeby. To leży zasadniczo u podstaw nie uwzględnienia powództwa Gminy o zwrot bezprawnie pobranych przez pozwaną kwot. Sąd Okręgowy w zdaniu poprzedzającym cytowany przez Obwinionych w odwołaniu fragment uzasadnienia stwierdza, że „(...) strona powodowa, choć miała świadomość wadliwości uchwały ustalającej wysokość diet radnych, podobnie zresztą jak stwierdzający to organ kontroli, mimo posiadanej możliwości skierowania wniosku do organu nadzoru o uchylenie uchwały sprzecznej z prawem, tego nie uczyniła, w konsekwencji czego wadliwa uchwała nie została przez organ nadzoru wyeliminowana z obrotu prawnego ze skutkiem ex tunc, lecz na jej podstawie wypłacono radnym przez całą kadencję zawyżone diety”. Przytoczone powyżej

fragmenty orzeczenia wskazują na uchybienia w działalności strony powodowej, które gdyby były usunięte nie skutkowałyby, zdaniem GKO, również naruszeniem dyscypliny finansów publicznych.

Także nie budzi wątpliwości GKO dokonana przez RKO analiza zakresu podmiotowego naruszenia dyscypliny finansów publicznych, czyli odpowiedzialności Obwinionych, w świetle art. 19 ust. 1 i ust 2 ustawy. W czasie naruszenia dyscypliny finansów publicznych Obwinieni pełnili funkcje Pan (...) - Burmistrza (...), a Pani (...) – Zastępcy Burmistrza i jak zeznała na rozprawie przed RKO – posiadała upoważnienie Burmistrza do zatwierdzania dowodów księgowych, w tym list wypłat diet. Obwinieni faktycznie listy wypłat diet z zawyżonymi kwotami, szczegółowo opisanymi w uzasadnieniu orzeczenia RKO - zatwierdzali. Tym samym na podstawie, odpowiednio art. 4 ust. 1 pkt. 2 i 3 ustawy, podlegali oni odpowiedzialności za naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Z tej odpowiedzialności mogli się uwolnić, gdyby należycie wykonywali swoje obowiązki, tj. sprawdzili, czy listy wypłat diet zawierają prawidłowo ustalone kwoty, wystąpili do organu nadzoru o uchylenie wadliwej uchwały Rady Gminy lub zorganizowali działalność Urzędu Miejskiego tak, aby nie dopuścić do naruszania obowiązujących przepisów.

GKO podzieliła też stanowisko RKO, iż czyny popełnione przez Obwinionych nie mogą być, uznane za charakteryzujące się znikomą szkodliwością dla finansów publicznych. Doszło bowiem do naruszenia jednej z podstawowych zasad gospodarki środkami publicznymi, określonej w art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, a mianowicie: dokonywania wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi ich poszczególnych, w dodatku wypłaty zawyżonych radnym diet dokonywano przez okres długi okres, aż dwóch lat.

Nie budzi wątpliwości GKO stanowisko RKO w przedmiocie kary, tj. odstąpienia od jej wymierzenia, stosownie do normy wynikającej z art. 36 ustawy.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.