

Warszawa, dnia

2017 r.

UZP/DKUE/KD/42/2016

Informacja o wyniku kontroli doraźnej następczej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający: Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej
Państwowy Instytut Badawczy
ul. Podleśna 61
01-673 Warszawa

Rodzaj zamówienia: usługi

Przedmiot zamówienia: Obsługa organizacyjno-prawna Projektu Meteo-Risk

Tryb postępowania: przetarg nieograniczony

Data wszczęcia postępowania: 16.12.2014 r.

Numer ogłoszenia o zamówieniu: 411814-2014

Wartość zamówienia: 585.365,85 zł (138.551,41 euro)

Środki UE: Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2007 - 2013, Priorytet III, działanie 3.2

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

I. Zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczących dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, zamawiający wymagał dysponowania następującymi osobami:

1) **Kierownik projektu** - minimum 1 osoba m. in. lit. d) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert pełniła funkcję kierownika projektu w co najmniej jednej usłudze, polegającej na przygotowywaniu dokumentacji przetargowej wraz ze wsparciem doradczym przy przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,

2) **Architekt IT** - minimum 1 osoba m. in. lit. e) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert pełniła funkcję architekta lub specjalisty ds. architektury w co najmniej jednej usłudze polegającej na przygotowaniu dokumentacji przetargowej wraz ze wsparciem doradczym przy przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,

3) **Ekspert ds. Zamówień Publicznych** „(...) c) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert opracował co najmniej 3 opinie prawne oraz udzielał porad prawnych co najmniej 3 zamawiającym przy udzielaniu zamówień w zakresie IT.

d) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert reprezentował co najmniej 2 zamawiających przed KIO lub zespołem arbitrów UZP w sporach dotyczących zamówień publicznych.”

W złożonych w toku kontroli wyjaśnieniach zamawiający poinformował, iż: „Minimalny wymagany skład zespołu wykonawcy jest adekwatny do zakresu wsparcia (przedmiotu zamówienia) i wiąże się z przedmiotem merytorycznych zadań objętych projektem. Wszystkie wymienione role są, zdaniem zamawiającego, niezbędne do zapewnienia prawidłowego wsparcia o charakterze organizacyjno-prawnym projektu o wyjątkowo złożonym charakterze ze względu na szeroki zakres merytoryczny (ponad 20 zadań): kierowanie projektem (w szczególności informatycznym, w którym podejście zorientowane na usługi - SOA - było głównym założeniem architektonicznym a rozwiązania GIS jedną z ważnych funkcjonalności), utrzymanie dokumentacji projektowej i prowadzenia biura projektu, przygotowanie dokumentacji przetargowej (ponad 20 postępowań), wsparcie w zakresie architektury systemów informatycznych, harmonizacji i publikacji danych w związku z wymaganiami INSPIRE, wsparcie w pracach analitycznych (w szczególności w odniesieniu do rozwiązań mobilnych), wsparcie przy przygotowaniu i obsłudze zamówień publicznych (wielość i różnorodność poziomów budżetu i przedmiotów zamówień, presja czasu, konieczność synchronizacji zadań), profesjonalne wsparcie przy rozliczaniu projektu ze środków europejskich oraz wsparcie w zakresie bezpieczeństwa systemów (jednym z zadań merytorycznych było wdrożenie platformy bezpieczeństwa i ciągłości działania produktów projektu). (...) Ekstremalnie napięty harmonogram realizacji projektu wymagał w określonych przypadkach redundancji (zastępstwa) niektórych ról w zespole wsparcia. Stąd np. wymóg

posiadania przez eksperta ds. rozliczeń kompetencji związanych z zarządzaniem projektem o podobnym do METEO-RISK charakterze. Wsparcie ze strony architekta IT w realizacji zamówienia publicznego na dostawy/usługi IT jest, zdaniem zamawiającego, niezbędne nie tylko na etapie tworzenia OPZ, ale także w przebiegu procedury (pytania i odpowiedzi, zmiany specyfikacji).

Wsparcie w obsłudze postępowań powyżej progu unijnego miało dla zamawiającego szczególne znaczenie ze względu na udział właśnie takich postępowań w budżecie projektu i ich znaczenie dla powodzenia realizacji całego projektu. Wskazanie zamówień IT wynikało z faktu ich szczególnej roli (liczba i budżet) w zakresie wszystkich merytorycznych zadań objętych projektem. (...)"

W piśmie z dnia 27.09.2016 r. zamawiający wskazał, iż „określając warunki do spełnienia przez Kierownika Projektu i Architekta IT w zakresie m.in. posiadania wiedzy z zamówień publicznych, miał na uwadze uwarunkowania prawne, które miały bezpośrednie przełożenie na potrzebę wsparcia zamawiającego przy przygotowaniu dokumentacji przetargowej w zakresie merytorycznym. Natomiast zadaniem Eksperta ds. zamówień publicznych był nadzór nad stroną formalno-prawną opracowania SIWZ. Zgodnie z intencją zamawiającego zakresy zadań Kierownika Projektu oraz Architekta Projektu i Eksperta ds. zamówień publicznych wzajemnie się uzupełniały, a nie powielały. Warunkiem opracowania dokumentacji przetargowej na zadanie informatyczne projektu METEO-RISK było połączenie wiedzy teoretycznej i praktycznej z obszaru przygotowania OPZ Kierownika Projektu i Architekta IT z wiedzą formalno-prawną Eksperta ds. zamówień publicznych. W ramach projektu METEO-RISK w ciągu roku przeprowadzono ponad 20 różnego rodzaju postępowań w związku z czym, zdaniem zamawiającego, doświadczenie Kierownika Projektu i Architekta IT w zakresie przygotowania dokumentacji przetargowej, jak i nadzorowania przebiegu postępowań było kluczowe z punktu widzenia powodzenia projektu.”

W celu dokonania oceny ww. warunku udziału w postępowaniu, Prezes Urzędu zwrócił się na podstawie art. 163 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z prośbą do biegłego o sporządzenie opinii w przedmiotowej sprawie. Biegły w sporządzonej opinii, przy uwzględnieniu przekazanej dokumentacji postępowania, w zakresie wymagań stawianych osobom wskazanym na ww. stanowiska wyraził opinię: „(...) Zamawiający założył, że „zarządzanie projektem realizowane będzie w oparciu o uznaną w Polsce i na świecie metodykę PRINCE2 (...). Zabezpieczając realizację zadania z pkt. 3) tj. „obsługę formalno – prawną przygotowania postępowań przetargowych oraz wyboru dostawców usług i sprzętu dla realizacji projektu” zamawiający w punkcie SIWZ 5.1. c) lit. g) słusznie żądał, aby wykonawca (Doradca zewnętrzny) dysponował Ekspertem ds. zamówień publicznych (...).

Zważywszy na to, że:

- a) metodyka PRINCE2 zakłada jednoznaczne definiowanie ról – wraz z ich obowiązkami, odpowiedzialnością i kompetencjami oraz zapewnia możliwość tworzenia zespołów złożonych z osób o różnych kompetencjach i działających wspólnie,
- b) zapisy Biznes planu projektu Meteo – Risk, który jest integralną częścią SIWZ wskazują, że wykonawca pełni w projekcie Meteo – Risk rolę doradztwa merytorycznego w zakresie

IT i nie jest zobowiązany do wytwarzania opisów przedmiotów zamówienia planowanych w projekcie zamówień publicznych, a jedynie wspierania w tym zakresie zamawiającego, wymagania w SIWZ wobec Kierownika projektu i Architekta IT – w kontekście obecności specjalisty ds. zamówień publicznych w zespole Doradcy – są nadmiarowe, gdyż Kierownik Projektu pełniący w projekcie Meteo – Risk rolę kierownika wsparcia (inaczej – kierownika zespołu Doradcy) w każdej chwili może skorzystać z wiedzy, kompetencji i doświadczeń Eksperta ds. zamówień publicznych dla swoich potrzeb w zakresie objętym przygotowaniem dokumentacji przetargowej. (...). Wykonawca dysponujący Ekspertem ds. zamówień publicznych, ale nie dysponujący Kierownikiem Projektu i Architektem IT, z których każdy posiada doświadczenie w przygotowaniu dokumentacji przetargowej i wsparciu przy prowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, również byłby w stanie prawidłowo wykonać przedmiot niniejszego zamówienia.”

W świetle wyżej opisanego stanu faktycznego należy wskazać, że podstawowymi zasadami obowiązującymi w systemie zamówień publicznych są wyrażone w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania, zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zgodnie z art. 22 ust. 4 i 5 ustawy Pzp, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Przy czym powyższe warunki oraz opis sposobu dokonania oceny ich spełniania mają na celu zweryfikowanie zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia. Nakaz opisanego warunku w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia należy interpretować jako opisanie warunku na poziomie niezbędnym do należytego wykonania zamówienia. Nie jest dozwolone takie sformułowanie warunku, które zawiera wymaganie, które nie są konieczne do należytej realizacji zamówienia, czyli nie są uzasadnione wartością, sposobem spełnienia świadczenia, terminem wykonania, czy zakresem zamówienia.

Postawienie przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu wymogu, zgodnie z którym wykonawca musi dysponować Kierownikiem projektu, który w zakresie swojego doświadczenia jest w stanie wykazać się pełnieniem funkcji kierownika projektu w co najmniej jednej usłudze, polegającej na przygotowywaniu dokumentacji przetargowej wraz ze wsparciem doradczym przy przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, uznać należy za nieuzasadnione przedmiotem i specyfiką zamówienia, z uwagi na fakt, iż zamawiający wymagał również wykazania przez wykonawców posiadania Eksperta ds. Zamówień Publicznych, do którego zadań powinno należeć właśnie przygotowanie dokumentacji przetargowej i wsparcie doradcze przy przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Natomiast istotne dla pełnienia funkcji Kierownika projektu jest posiadanie doświadczenia w kierowaniu projektami, niezależnie od tego czy są one realizowane na rzecz podmiotu publicznego, czy prywatnego. Również z tych samych względów, za nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia uznać należy wymóg, zgodnie z którym Architekt IT musiał wykazać się doświadczeniem pełnienia

funkcji architekta lub specjalisty ds. architektury w co najmniej jednej usłudze polegającej na przygotowaniu dokumentacji przetargowej wraz ze wsparciem doradczym przy przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Do istoty doświadczenia Architekta (specjalisty) w zakresie IT, należy znajomość branży informatycznej i dzielenie się wiedzą w tym zakresie, a nie znajomość procedur zamówień publicznych i umiejętność przygotowywania dokumentacji przetargowej i przeprowadzenia procedury udzielenia zamówienia publicznego. Jak wskazał zamawiający: „Wsparcie ze strony architekta IT w realizacji zamówienia publicznego na dostawę/usługę IT jest, (...) niezbędne nie tylko na etapie tworzenia OPZ, ale także w przebiegu procedury (pytania i odpowiedzi, zmiany specyfikacji)”. Należy jednak zauważyć, że wystarczające jest, aby architekt IT przygotował odpowiedzi na pytania, czy też zmiany SIWZ, natomiast ich przekazaniem zgodnie z zasadami wynikającymi z art. 38 ustawy Pzp, może zająć się Ekspert ds. zamówień – jako znawca procedury. W tym zakresie obaj eksperci mogą współpracować ze sobą, każdy we własnym zakresie i zgodnie ze swoją wiedzą i nie jest niezbędne, aby architekt IT posiadał wiedzę z zakresu procedur udzielania zamówień. Metodyka Prince2, w oparciu o którą realizowane jest zarządzanie przedmiotowym projektem zapewnia bowiem możliwość tworzenia zespołów ekspertów, którzy posiadają różne kompetencje (np. wiedzę z zakresu IT, zarządzania, czy zamówień publicznych), ale działających wspólnie poprzez możliwość wzajemnego korzystania ze swojej wiedzy i doświadczenia. W związku z tym Kierownik projektu i Architekt IT mogą korzystać z wiedzy i kompetencji Eksperta ds. zamówień w zakresie objętym przygotowaniem dokumentacji przetargowej oraz wsparciem doradczym przy przeprowadzeniu postępowania, bez konieczności posiadania przez nich samego doświadczenia w przygotowaniu dokumentacji przetargowej i doradzaniu przy przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia.

W związku z powyższym, wskazane powyżej wymagania w zakresie doświadczenia poszczególnych osób, w szczególności w kontekście ustalenia, iż obok Eksperta z zakresu branży IT oraz Kierownika projektu, zamawiający wymagał również posiadania Eksperta ds. Zamówień Publicznych - uznać należy za nieuzasadnione przedmiotem i specyfiką zamówienia oraz mogące ograniczać krąg zainteresowanych podmiotów. Tak opisane wymogi mogły utrudnić dostęp do przedmiotowego zamówienia wykonawcom, którzy dysponują Ekspertem ds. zamówień publicznych, ale nie dysponują Kierownikiem Projektu i Architektem IT, z których każdy posiada doświadczenie w przygotowaniu dokumentacji przetargowej i wsparciu przy prowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, o czym świadczy również fakt, że w postępowaniu złożono tylko jedną ofertę.

Wobec powyższego należy uznać, iż zamawiający dokonując we wskazany powyżej sposób, opisu warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu w zakresie dysponowania ww. osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. Kierownikiem projektu oraz Architektem IT, naruszył dyspozycję art. 22 ust. 4 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

II. Z analizy dokumentacji postępowania wynika, iż wykonawcy ubiegający się o niniejsze zamówienie musieli wykazać się dysponowaniem m.in. osobami:

1) Ekspert ds. wsparcia projektów - minimum 1 osoba posiadająca: (...) m.in.

b) certyfikat z metodyki zarządzania projektami Prince2 lub równoważny;

Za certyfikat równoważny Zamawiający uzna certyfikaty przyznawane przez Project Management Institute (PMI), co najmniej na poziomie Project Management Professional (PMP) lub certyfikaty nadawane przez International Project Management Association (IPMA), co najmniej na poziomie C.

c) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert prowadził biuro projektu (raportowanie, sprawozdawczość, organizacja spotkań, kontakty z uczestnikami projektu),

d) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert był odpowiedzialny za zarządzanie zakresem projektu i jego zmianami (...).

2) Ekspert GIS - minimum 1 osoba posiadająca: (...) m.in.

b) znajomość przepisów dotyczących infrastruktury informacji przestrzennej, w tym m.in. ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej (Dz.U.2010.76.489) oraz Dyrektywy (2007/2/WE) z dnia 14 marca 2007 r. ustanawiającej infrastrukturę informacji przestrzennej we Wspólnocie Europejskiej (INSPIRE) (Dz.U.U.E.L.2007.108.1) wraz z aktami wykonawczymi,

c) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert brał udział w co najmniej jednej usłudze związanej z przygotowaniem zbiorów danych zgodnych ze specyfikacjami zgodnymi z INSPIRE,

d) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert brał udział w co najmniej jednym projekcie, polegającym na zaprojektowaniu i wdrażaniu systemu informatycznego w architekturze SOA (...).

3) Analityk - minimum 1 osoba posiadająca: (...) m.in.

c) Posiada certyfikat REQB Certified Professional for Requirements Engineering Foundation Level lub REQB Advanced Level Requirements Manager lub inny równoważny.

Przez dokument równoważny należy rozumieć certyfikat wystawiony przez międzynarodową organizację certyfikującą potwierdzający umiejętności i wiedzę z zakresu pozyskiwania, specyfikowania oraz zarządzania wymaganiami dla systemów informatycznych.

d) w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert zbierał i specyfikował - w co najmniej jednej usłudze, z zastosowaniem języka UML - wymagania do systemu informatycznego wykorzystującego urządzenia mobilne (np. smartfony, tablety).

4) Ekspert ds. aplikacji mobilnych posiadający:

a) wyższe wykształcenie techniczne,

b) w okresie 3 lat przed terminem składania ofert brał udział jako project manager lub architekt lub developer w co najmniej 2 projektach informatycznych (jeden na platformę Android, drugi na

platformę IOS), polegających na przygotowaniu i rozwoju aplikacji na urządzenia mobilne, tj. tablety lub smartfony.

5) Ekspert ds. Bezpieczeństwa i Ciągłości działania posiadający: (...) m.in.

b) ukończył certyfikowane szkolenie na audytora wiodącego systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji wg ISO 27001 lub CISA,

c) ukończył certyfikowane szkolenie na pełnomocnika ds. zarządzania ryzykiem wg ISO 31000,

d) uczestniczył w realizacji co najmniej jednego projektu dotyczącego zarządzania ciągłością działania o wartości co najmniej 5 000 000 zł brutto,

e) posiada doświadczenie w realizacji projektów dotyczących zarządzania ryzykiem lub bezpieczeństwem informacji, to jest był członkiem zespołu realizującego co najmniej jeden taki projekt o wartości co najmniej 1 000 000 zł brutto.

Odnosząc się do postawionych warunków w postępowaniu w zakresie osób zdolnych do realizacji zamówienia zamawiający wyjaśnił, iż.

„1. Minimalny wymagany skład zespołu wykonawcy jest adekwatny do zakresu wsparcia (przedmiotu zamówienia) i wiąże się z przedmiotem merytorycznych zadań objętych projektem. Wszystkie wymienione role są, zdaniem zamawiającego, niezbędne do zapewnienia prawidłowego wsparcia o charakterze organizacyjno-prawnym projektu o wyjątkowo złożonym charakterze ze względu szeroki zakres merytoryczny (ponad 20 zadań): kierowanie projektem (w szczególności informatycznym, w którym podejście zorientowane na usługi - SOA - było głównym założeniem architektonicznym a rozwiązania GIS jedną z ważnych funkcjonalności), (...), wsparcie w zakresie architektury systemów informatycznych, harmonizacji i publikacji danych w związku z wymaganiami INSPIRE, wsparcie w pracach analitycznych (w szczególności w odniesieniu do rozwiązań mobilnych), wsparcie przy przygotowaniu i obsłudze zamówień publicznych (wielość i różnorodność poziomów budżetu i przedmiotów zamówień, presja czasu, konieczność synchronizacji zadań), profesjonalne wsparcie przy rozliczaniu projektu ze środków europejskich oraz wsparcie w zakresie bezpieczeństwa systemów (jednym z zadań merytorycznych było wdrożenie platformy bezpieczeństwa i ciągłości działania produktów projektu).

2. Akceptowalne przez zamawiającego okresy pełnienia określonych funkcji (ról) wynikają z potrzeby zapewnienia wsparcia na aktualnym poziomie, jeśli chodzi o procedury, metodyki i technologię. Krótsze okresy zostały zastosowane tam, gdzie zdaniem zamawiającego postęp w określonej dziedzinie jest szczególnie szybki lub aktualna wiedza i doświadczenie w zakresie określonych procedur, zasad i metodyk krytyczna dla powodzenia projektu.

3. Wymagane certyfikaty są typowe i powszechnie znane i stosowane w dziedzinie zarządzania projektami, architektury systemów informatycznych i bezpieczeństwa IT.

4. SOA i GIS to główne założenia co architektury i funkcjonalności szeregu zadań realizowanych w ramach projektu. Dlatego doświadczenie zespołu wykonawcy w tych dziedzinach zamawiający uznał za szczególnie istotne.

5. Ekstremalnie napięty harmonogram realizacji projektu wymagał w określonych przypadkach redundancji (zastępstwa) niektórych ról w zespole wsparcia. Stąd np. wymóg posiadania przez eksperta ds. rozliczeń kompetencji związanych z zarządzaniem projektem o podobnym do METEO-RISK charakterze.

6. Wsparcie ze strony architekta IT w realizacji zamówienia publicznego na dostawy/usługi IT jest, zdaniem zamawiającego, niezbędne nie tylko na etapie tworzenia OPZ, ale także w przebiegu procedury (pytania i odpowiedzi, zmiany specyfikacji). (...)

8. Wartości referencyjne projektów przywołanych na potwierdzenie doświadczenia członków zespołu wsparcia zostały ograniczone do kluczowych ról i dostosowane kwotowo do wartości całego projektu lub kluczowych zadań, których dotyczą. W każdym przypadku, dla uniknięcia nieuzasadnionego ograniczenia rynku, wartości te są niższe od budżetu projektu/budżetu zadań. (...).”

Ponadto w piśmie z dnia 24.08.2016 r. zamawiający wyjaśnił, iż „(...) opis warunków udziału w postępowaniu w zakresie potencjału kadrowego zdaniem zamawiającego został określony proporcjonalnie do przedmiotu zamówienia i jest związany z przedmiotem zamówienia. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w głównym założeniu realizacji Projektu polegającym na zwiększeniu ochrony ludności i obszaru kraju przed zagrożeniami naturalnymi wywołanymi przez zdarzenia o charakterze meteorologicznym. (...) Należyta i terminowa realizacja usługi określona w pkt 2.1 SIWZ, załączniku nr 9 i 10 do SIWZ oraz §1 ust. 2 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 6 do SIWZ, w szczególności opiera się na wiedzy i doświadczeniu osób wskazanych do realizacji zamówienia, w ramach którego wykonawca zobowiązany był do świadczenia m.in. obsługi organizacyjno-prawnej wdrożenia Projektu (umowa z wykonawcą §1 ust. 1 pkt 2), ale również, co jest istotne do wsparcia zamawiającego przy wyborze wykonawców zadań (...).” Zamawiający wskazał, iż system METEO-RISK, dla którego realizacji została zawarta umowa z wykonawcą jest systemem informatycznym zbudowanym w architekturze otwartej SOA, składającym się z modułów, w których warstwy prezentacyjne i funkcjonalne opierają się na technologii GIS i w którym model przepływu danych pomiędzy modułami został stworzony przy zastosowaniu języka UML. Stąd też dla zabezpieczenia prawidłowej jego realizacji i wsparcia pracowników IMGW-PIB przy przygotowaniu opisu przedmiotu zamówienia, oszacowanie wartości zamówienia, opracowanie kryteriów oceny ofert i warunków podmiotowych udziału w postępowaniu konieczne było posiadanie w zespole specjalistów z zakresu IT oraz GIS.

W związku z faktem, iż dla oceny prawidłowości opisu niniejszego warunku niezbędna była specjalistyczna wiedza, w trakcie prowadzonej procedury kontrolnej powołany został biegły.

Biegły w sporządzonej opinii oraz w uzupełnieniu do opinii, przy uwzględnieniu przekazanej dokumentacji postępowania w zakresie ww. warunku udziału w postępowaniu w odniesieniu do poszczególnych ekspertów wskazał, co następuje:

Ekspert ds. wsparcia projektów – biegły wskazał, iż warunek „w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert pełnił funkcję kierownika projektu w co najmniej jednej usłudze świadczenia wsparcia doradczego dla projektu polegającego na zaprojektowaniu i wdrożeniu systemu informatycznego z elementami GIS o wartości nie mniejszej niż 500 000 PLN brutto” jest zbędny dla tej roli, bo nie jest to rola Kierownika Projektu, ale rola eksperta ds. wsparcia. Ponadto niepotrzebny jest tu warunek dotyczący GIS, bo od tego jest rola eksperta GIS.”

Ekspert GIS - biegły wskazał, iż warunek „posiadanie znajomości przepisów dotyczących infrastruktury informacji przestrzennej (...)” jest zbędny, bowiem wystarczające jest wymaganie określone w pkt 3 ww. warunku, tj. „w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert brał udział w co najmniej jednej usłudze związanej z przygotowaniem zbiorów danych zgodnych ze specyfikacjami zgodnymi z INSPIRE”. Ponadto w ocenie biegłego sformułowanie warunku odnoszące się do znajomości przepisów powoduje brak możliwości jego weryfikacji. Biegły wskazał też, iż warunek wskazany w pkt 4, tj. „ w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert brał udział w co najmniej jednym projekcie, polegającym na zaprojektowaniu i wdrażaniu systemu informatycznego w charakterze SOA”, jest nieadekwatny do tej roli, gdyż taki warunek w ocenie biegłego może być postawiony dla architekta lub analityka, ale jest zbędny dla eksperta GIS.”

Analityk - w ocenie biegłego opisany w pkt 3 wymóg dla niniejszej osoby, tj. „posiada certyfikat REQB Certified Professional for Requirements Engineering, Foundation Level lub REQB Advanced Level Requirements Manager lub równoważny (...)”, został źle sformułowany oraz jest zbędny na tym poziomie w niniejszym postępowaniu. Biegły wskazał również, iż pomieszane zostały dwa różne certyfikaty na różnych poziomach – Foundation i Advanced. Wymieniony certyfikat REQB dla tej roli ogranicza konkurencję w ww. postępowaniu.”

W odniesieniu do wymagań wymienionych w pkt 4, tj. „w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert zbierał i specyfikował w co najmniej jednej usłudze z zastosowaniem języka UML wymagania dla systemu informatycznego wykorzystującego urządzenia mobilne (np. smartfony, tablety)” został źle sformułowany. W ocenie biegłego prawidłowo postawione wymaganie powinno brzmieć „zrealizował co najmniej 1 usługę polegającą na wykonaniu wymagań dla systemu informatycznego z wykorzystaniem notacji UML”. Zbędne jest tu wymaganie dotyczące urządzeń mobilnych, bo to jest domeną Eksperta ds. aplikacji mobilnych, a ponadto jest to projekt doradczy obejmujący II etap projektu, w którym nie są tworzone aplikacje mobilne.

Ekspert aplikacji mobilnych - zdaniem biegłego jest to „zbędna i niepotrzebna rola, która nie wynika z opisu przedmiotu zamówienia, mającego na celu usługi doradcze, a nie budowę systemu, czy tworzenie aplikacji mobilnych.”

Ekspert ds. Bezpieczeństwa i Ciągłości działania - zdaniem biegłego rola została źle określona. Przemiarowany został warunek w pkt 2, tj. „ukończył certyfikowane szkolenie na audytora wiodącego systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji wg ISO 27001 lub CISA”. Biegły w uzupełnieniu do opinii wskazał, iż „(...) wystarczy certyfikat audytora wewnętrznego systemu

zarządzania bezpieczeństwem informacji wg ISO IEC 27001, nie zaś samo szkolenie, w dodatku na audytora wiodącego. Sam warunek jest nieprecyzyjnie sformułowany, bo można ukończyć ww. szkolenie, ale nie zdać egzaminu i tym samym nie zdobyć certyfikatu. Ponadto właściwa norma to ISO IEC 27001, nie „ISO 27001”.

Ponadto w ocenie biegłego niewłaściwie sformułowany został warunek w pkt 3, tj. „ukończył certyfikowane szkolenie na pełnomocnika ds. zarządzania ryzykiem wg ISO 31000. Wymaganie określone w pkt 3 jest „całkowicie nietrafione i niezgodne z rolą – dotyczącą Systemu Zarządzania Ciągłością Działania. Powinno być szkolenie w zakresie normy ISO 22301:2012 w celu uzyskania wiedzy niezbędnej do audytu SZCD, a nie w zakresie normy 31000 Zarządzanie ryzykiem – zasady i wytyczne (Risk management – Principles and guidelines), która obejmuje zarządzanie ryzykiem w zakresie ogólnych zasad i wytycznych. Norma ta nie pasuje do zarządzania ryzykiem, bo jest to norma de facto terminologiczna, podobnie jak norma ISO: 9000 w odróżnieniu od normy ISO:9001. Norma ISO 22301 wprowadza systemowe podejście do zarządzania ciągłością działania, a celem jego wdrożenia jest stworzenie źródła informacji pozwalającego zidentyfikować środki kontroli, które zgodnie z praktyką są niezbędne do zarządzania ciągłością biznesu. W tym przypadku znajomość tej normy jest podstawą do sformułowania wymagań wobec eksperta wspierającego tematykę ciągłości działania.”

Biegły wskazał też, iż warunek „posiada doświadczenie w realizacji projektów dotyczących zarządzania ryzykiem lub bezpieczeństwem informacji, to jest był członkiem zespołu realizującego co najmniej jeden taki projekt o wartości co najmniej 1 000 000 zł brutto” jest zbędny – wystarczą pozostałe warunki, jeśli zostaną prawidłowo sformułowane.

W świetle wyżej opisanego stanu faktycznego należy wskazać, że podstawowymi zasadami obowiązującymi w systemie zamówień publicznych są wyrażone w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania, zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zgodnie z art. 22 ust. 4 i 5 ustawy Pzp, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania, opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Przy czym powyższe warunki oraz opis sposobu dokonania oceny ich spełniania mają na celu zweryfikowanie zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia.

W niniejszym postępowaniu zamawiający opisał warunek udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do realizacji przedmiotowego zamówienia w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia oraz nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. W cytowanej wyżej opinii oraz uzupełnieniu opinii biegły powołany do oceny m. in. powyższego warunku wskazał, iż zamawiający w odniesieniu do eksperta ds. wsparcia projektów, eksperta GIS, analityka oraz eksperta ds. bezpieczeństwa i ciągłości zawarł wymagania zbędne, które nie były uzasadnione rodzajem zadań, które ma pełnić dana osoba, a częściowo także zakresem usługi. Ponadto zbędny był wymóg, aby wykonawca dysponował ekspertem aplikacji mobilnych. Wyżej wskazane

wymagania, które biegły uznał za nieuzasadnione, powodowały, że warunek dysponowania ww. kadrą był nadmierny, nieadekwatny, a zatem nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a częściowo nawet – w zakresie urządzeń mobilnych i eksperta aplikacji mobilnych – niezwiązany z przedmiotem zamówienia. Warunek taki mógł utrudnić uczciwą konkurencję poprzez utrudnienie dostępu do zamówienia wykonawcom, którzy nie dysponowali osobami spełniającymi wyżej wskazane nadmierne wymagania, ale dysponowali personelem o kwalifikacjach wystarczających do należytej realizacji usługi.

Wobec powyższego należy uznać, iż zamawiający dokonując we wskazany powyżej sposób, opisu oceny spełniania warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu w zakresie dysponowania ww. osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, naruszył dyspozycję art. 22 ust. 4 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

III. Zamawiający w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz w treści SIWZ żądał złożenia przez wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej - dokumentu, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a tiret pierwszy Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231), dalej: „rozporządzenie”. Jednocześnie w pkt 6.5 SIWZ zamawiający zawarł wymóg, zgodnie z którym: „Jeżeli w kraju pochodzenia osoby lub w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w pkt 6.4, zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie złożone przed notariuszem, właściwym organem sądowym, administracyjnym, albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego odpowiednio kraju pochodzenia osoby lub kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania”.

Zgodnie z treścią § 4 ust. 3 ww. rozporządzenia, jeżeli w kraju miejsca zamieszkania osoby lub w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w ust. 1, zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie, w którym określa się także osoby uprawnione do reprezentacji wykonawcy, złożone przed właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego odpowiednio kraju miejsca zamieszkania osoby lub kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, lub przed notariuszem. Przepis ust. 2 stosuje się odpowiednio.

W konsekwencji zawarcie w pkt 6.5 SIWZ dotyczącym składania dokumentów przez podmioty zagraniczne, odniesienia do „kraju pochodzenia osoby”, zamiast zgodnie z treścią ww. rozporządzenia, do „kraju miejsca zamieszkania osoby”, oraz ograniczenia w stosunku do treści §

4 ust. 3 rozporządzenia, możliwości złożenia oświadczenia jedynie przed „notariuszem (...) kraju pochodzenia osoby lub kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania”, zamiast przed notariuszem z dowolnego kraju, stanowi naruszenie § 4 ust. 3 ww. rozporządzenia.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 167 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu zastrzeżeń od wyniku kontroli doraźnej następczej w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.