Znak sprawy: DLI-III.7621.42.2021.KS.18 (DLI-II.KS)

Warszawa, 27 września 2023 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.), zwanej dalej „*kpa*”, oraz   
art. 11g ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r.   
poz. 162), zwanej dalej „*specustawą drogową*”, po zapoznaniu się z odwołaniem   
Pana Ł. M. od decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego nr 4/2021 z dnia 19 sierpnia 2021 r., znak: WIR.V.7820.16.2020.KS, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 553 (ul. Szosa Chełmińska)   
od km 0+000 do km 1+897 na odcinku od skrzyżowania ul. Długiej do skrzyżowania alei Solidarności, ul. Odrodzenia, Czerwona Droga polegająca na budowie linii tramwajowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą do Osiedla Jar,

1. **Uchylam:**

* rys. 2 mapy w skali 1:500, przedstawiającej proponowany przebieg drogi   
  z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, stanowiącej załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji,
* mapę z projektem podziału działek nr 714/2 i nr 716, z obrębu 0010 Toruń, wraz   
  z wykazami zmian gruntowych, stanowiące część załącznika nr 2 do zaskarżonej decyzji,
* stronę nr 1 (stronę tytułową) oraz strony nr 5-21 części opisowej tomu 1 – projekt zagospodarowania terenu (część 1 z 2) – część opisowa i rysunkowa, będącego częścią projektu budowlanego, stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* rys. nr 2 części rysunkowej tomu 1 – projekt zagospodarowania terenu (część   
  1 z 2) – część opisowa i rysunkowa, będącego częścią projektu budowlanego, stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2, w wierszach   
  od 27 do 34, licząc od góry strony, zapis:

„**II. Określenie linii rozgraniczających teren.**

* 1. Ustalam linie rozgraniczające teren inwestycji oznaczone liniami przerywanymi koloru:
* granatowego wyznaczająca granicę pasa drogowego drogi wojewódzkiej,
* zielonego wyznaczająca granicę pasa drogowego dróg powiatowych

na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 przyjętej przez Prezydenta Miasta Torunia do odpowiedniego zasobu geodezyjnego   
i kartograficznego dnia 18 listopada 2020 r. pod numerem P.0463.2020.2060 arkusze nr 1-7 stanowiącej **załącznik nr 1** do niniejszej decyzji.”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2, w wierszach   
  od 40 do 41, licząc od góry strony, zapis:

„2.3. Nieruchomości położone w granicach istniejącego pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 553 (ul. Szosa Chełmińska),”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 8, zapis stanowiący dotychczasową treść pkt VI.3 zaskarżonej decyzji, oraz znajdujący się na stronie 10, w wierszach od 3 do 6, licząc od góry strony, zapis:

„Zgodnie z art. 11f ust. 2a specustawy drogowej niniejsza decyzja o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej stanowi postawę do przekazania wybudowanych i oddanych do użytkowania dróg, o których mowa w art. 11f ust.   
1 pkt 8 lit. g specustawy drogowej, właściwym zarządcom dróg.”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, tabelę nr 4, znajdującą się w pkt XII.1   
  – w zakresie dotyczącym działki nr 714/2 (po podziale działka nr 714/4) i działki   
  nr 716 (po podziale działka nr 716/2), z obrębu 0010 Toruń (strona 15),
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 18, w wierszach   
  32 i 33, licząc od góry strony, oraz na stronie 19, w wierszu 2, licząc od dołu strony, zapis:

„budowy lub przebudowy”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 19, w wierszu 6, licząc od dołu strony, zapis:

„budowy lub przebudowę”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 19, w wierszu 7, licząc od dołu strony, zapis:

„budowę lub przebudowę”,

**i orzekam w tym zakresie** poprzez:

* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennego rys. nr 2 mapy w skali 1:500, przedstawiającej proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, stanowiącego załącznik nr 1 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, mapy z projektem podziału działki nr 714/2,   
  z obrębu 0010 Toruń, wraz z wykazem zmian gruntowych, stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, mapy z projektem podziału działki nr 716,   
  z obrębu 0010 Toruń, wraz z wykazem zmian gruntowych, stanowiących załączniki   
  nr 3.1 i nr 3.2 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, strony nr 1 (strony tytułowej) oraz stron   
  nr 5-21 części opisowej tomu 1 – projekt zagospodarowania terenu (część 1 z 2)   
  – część opisowa i rysunkowa, stanowiących załączniki nr 4 i 6 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie strony nr 2a części opisowej tomu 1 – projekt zagospodarowania terenu (część 1 z 2) – część opisowa i rysunkowa, stanowiącej załącznik nr 5 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennego rys. nr 2 części rysunkowej tomu   
  1 – projekt zagospodarowania terenu (część 1 z 2) – część opisowa i rysunkowa, stanowiącego załącznik nr 7 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie dokumentów potwierdzających przynależność projektantów oraz sprawdzających do Izby Inżynierów Budownictwa, stanowiących załącznik nr 8 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie oświadczenia projektantów i sprawdzających o sporządzeniu zamiennych części projektu budowlanego zgodnie z obowiązującym prawem oraz zasadami wiedzy technicznej, stanowiącego załącznik nr 9 do niniejszej decyzji,
* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 2, nowego zapisu:

„**II. Określenie linii rozgraniczających teren, w tym określenie granic pasów drogowych innych dróg publicznych.**

* 1. Decyzja w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej określa:
* linię rozgraniczającą drogi wojewódzkiej – oznaczoną linią przerywaną koloru granatowego,
* linię rozgraniczającą drogi powiatowej – oznaczoną linią przerywaną koloru zielonego,
* linię wyznaczającą teren niezbędny dla obiektów budowlanych realizowanych na podstawie oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomością   
  na cele budowlane, na nieruchomościach położonych w granicach istniejącego pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 553 – oznaczoną linią przerywaną koloru fioletowego.

Ww. linie zostały przedstawione na mapie przedstawiającej proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, zatwierdzonej jako załącznik do decyzji w sprawie zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

Stosownie do art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, linie rozgraniczające teren, w tym granice pasów drogowych, ustalone decyzją   
o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej stanowią linie podziału nieruchomości. Zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g, j ustawy z dnia   
10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, określam obowiązek budowy innej drogi publicznej (drogi powiatowej) i zezwalam na wykonanie tego obowiązku.”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 2, w wierszach od 40 do 41, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„3. Ww. linią przerywaną koloru fioletowego objęte są nieruchomości położone   
w granicach istniejącego pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 553 (ul. Szosa Chełmińska),”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 15 w tabeli   
  nr 4, w pkt XII.1, nowego zapisu dotyczącego działki nr 714/2 (po podziale działka nr 714/4), z obrębu 0010 Toruń:

„

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 714/2 | 714/4 | 0,0236 | budowa sieci uzbrojenia terenu | TO1T/00014621/0 |

”

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 18, w wierszach 32 i 33, licząc od góry strony, oraz na stronie 19, w wierszach 2 i 6, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„przebudowy”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 19, w wierszu 7, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„przebudowę”.

1. **Uchylam** zaskarżoną decyzję w części dotyczącej działki nr 715, z obrębu   
   0010 Toruń,

**i umarzam postępowanie organu I instancji w zakresie dotyczącym   
ww. nieruchomości.**

1. **W pozostałym zakresie zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Prezydent Miasta Torunia, zwany dalej „*inwestorem*”, reprezentowany przez ustanowionego w sprawie pełnomocnika, wystąpił do Wojewody Kujawsko  
-Pomorskiego z wnioskiem z dnia 6 listopada 2020 r., uzupełnionym i skorygowanym   
w trakcie prowadzonego postępowania, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 553 (ul. Szosa Chełmińska) od km 0+000 do km 1+897 na odcinku od skrzyżowania ul. Długiej   
do skrzyżowania alei Solidarności, ul. Odrodzenia, Czerwona Droga polegająca   
na budowie linii tramwajowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą do Osiedla Jar. *Inwestor* wniósł także o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, uzasadniając konieczność jego nadania interesem społecznym.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, Wojewoda Kujawsko  
-Pomorski wydał w dniu 19 sierpnia 2021 r. decyzję Nr 4/2021, znak:   
WIR.V.7820.16.2020.KS, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Kujawsko-Pomorskiego*”,   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 553 (ul. Szosa Chełmińska) od km 0+000 do km 1+897 na odcinku   
od skrzyżowania ul. Długiej do skrzyżowania alei Solidarności, ul. Odrodzenia, Czerwona Droga polegająca na budowie linii tramwajowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą   
do Osiedla Jar, oraz nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Od *decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego* odwołania do organu odwoławczego,   
za pośrednictwem organu I instancji, wnieśli:

* Pan Ł. M., reprezentowany przez adw. D. P. [pismem z dnia 20 września 2021 r., nadanym w tym samym dniu w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe   
  (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1640), zwanej dalej „*ustawą Prawo pocztowe*”],
* Pan R. W. U. (pismem z dnia 12 listopada 2021 r., nadanym w tym samym dniu   
  w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu *ustawy Prawo pocztowe*), wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu do jego wniesienia.

W powyższym odwołaniu Pana Ł. M., wniesionym w terminie, skarżąca strona podniosła zarzuty w sprawie *decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego*, jak i postępowania zakończonego wydaniem tej decyzji. Odrębnym postanowieniem, wydanym na podstawie art. 59 § 2 *kpa*, organ odwoławczy odmówił przywrócenia terminu do wniesienia odwołania od *decyzji* *Wojewody Kujawsko-Pomorskiego* przez Pana R. W. U.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie – stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 kwietnia 2022 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. z 2022 r.   
poz. 838) – jest Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej „Ministrem”, stwierdzono,   
co następuje.

Pismem z dnia 5 czerwca 2023 r., sprecyzowanym pismem z dnia 3 lipca 2023 r.,   
Pan Ł. M. cofnął odwołanie od *decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego*.

Zgodnie art. 137 *kpa*, strona może cofnąć odwołanie przed wydaniem decyzji przez organ odwoławczy, jednak organ odwoławczy nie uwzględni cofnięcia odwołania, jeżeli prowadziłoby to do utrzymania w mocy decyzji naruszającej prawo lub interes społeczny. W orzecznictwie sądowoadministracyjnym wskazano, iż cofnięcie odwołania przez stronę nie zwalnia organu odwoławczego z obowiązku oceny decyzji organu pierwszej instancji w zakresie jej zgodności z prawem, jak i interesem społecznym,   
a zatem nie prowadzi wprost do umorzenia postępowania odwoławczego (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 5 sierpnia 2015 r.,   
sygn. akt I SA/Wa 2576/14, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

W przedmiotowym przypadku organ odwoławczy nie mógł uwzględnić cofnięcia   
ww. odwołania, gdyż prowadziłoby to do utrzymania w mocy decyzji naruszającej prawo, o czym będzie mowa w dalszej części decyzji.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują korygowanie zarówno wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą, organy administracji publicznej powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i art. 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia   
w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

W trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego Minister rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego, w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność kończącej to postępowanie *decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego*.

Stosownie do art. 11a ust. 1 *specustawy drogowej*, z wnioskiem do Wojewody Kujawsko  
-Pomorskiego o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej wystąpił właściwy zarządca drogi, tj. Prezydent Miasta Torunia. Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej*, do wniosku załączono mapę w skali 1:500, na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu. Dołączono mapy zawierające projekty podziału nieruchomości (art. 11d ust. 1 pkt 3 ww. ustawy). W myśl art. 11d ust. 1 pkt 2 i 4 *specustawy drogowej*,we wniosku zawartoanalizę powiązania projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi oraz określono zmiany w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu. Ponadto, stosownie do art. 11d ust. 1 pkt 3a   
i 3b *specustawy drogowej*, we wniosku określono nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Województwa Kujawsko-Pomorskiego i Gminy Miasta Toruń, oraz określono nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 5 *specustawy drogowej*,do wniosku o wydanie decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *inwestor* dołączył projekt budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi.

W tym miejscu wskazać trzeba, iż w dniu 19 września 2020 r. weszła w życie ustawa   
z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020 r. poz. 471), zwana dalej „*ustawą nowelizującą*”. Jednocześnie wydane zostało rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1609). Zgodnie z § 25 tego rozporządzenia, uchylone zostało dotychczasowe rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r.   
w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1935), zwane dalej „*rozporządzeniem w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*”. Jednakże w myśl art. 26 *ustawy nowelizującej* przez 12 miesięcy od dnia wejścia w życie znowelizowanych przepisów, inwestor może do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę albo wniosku o zatwierdzenie projektu budowlanego, albo zgłoszenia budowy załączyć projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym.

Tym samym, przedmiotowa sprawa podlega rozpatrzeniu w oparciu o przepisy ustawy   
z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 682, z późn.zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo budowlane*”, w brzmieniu dotychczas obowiązującym (a więc sprzed nowelizacji dokonanej ww. ustawą z dnia 13 lutego 2020 r.), a także w oparciu o przepisy *rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*. Projekt został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*. Przedmiotowy projekt budowlany został wykonany   
i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*. Zgodnie z art. 20 ust. 4 tej ustawy, do projektu budowlanego dołączono oświadczenie projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Po dokonaniu analizy przedłożonego przez *inwestora* projektu budowlanego, organ odwoławczy stwierdził, iż spełnia on wymagania określone w art. 34 ust. 2 i ust. 3 *ustawy Prawo budowlane* oraz w *rozporządzeniu* *w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego.*

Przedmiotowy projekt budowlany jest zgodny z:

1. decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy Nr 30/2016   
   z dnia 30 grudnia 2016 r., znak: WOO.4210.15.2016.ADS.23, zwaną dalej „*decyzją RDOŚ*”, określającą środowiskowe uwarunkowania dla wariantu nr 4 przedsięwzięcia polegającego na budowie linii tramwajowej wraz z infrastruktura towarzyszącą   
   do Osiedla Jar,
2. decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy Nr 18/2020   
   z dnia 29 lipca 2020 r., znak: WOO.420.341.2020.ADS.33, zmieniającą *decyzję RDOŚ*, sprostowaną postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska   
   w Bydgoszczy z dnia 8 czerwca 2021 r., znak: WOO.420.341.2018.ADS.38.

Do wniosku *inwestor* dołączył również wymagane opinie, o których mowa w art. 11b   
ust. 1 oraz art. 11d ust. 1 pkt 8 *specustawy drogowej*, jak i wymagane przepisami odrębnymi akty administracyjne. Analizując złożony przez *inwestora* wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej organ odwoławczy uznał, że zawiera on elementy wskazane w art. 11b oraz art. 11d ust. 1 *specustawy drogowej*.

Następnie organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu   
na realizację ww. przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje. W ocenie organu II instancji, Wojewoda Kujawsko-Pomorski prawidłowo poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, poinformował strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, a także o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się   
z tą dokumentacją, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony   
o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Wojewoda Kujawsko-Pomorski pismem z dnia 30 marca 2021 r., znak: WIR.V.7820.16.2020.KS, zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji, wysyłając zawiadomienia na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o powyższym w drodze obwieszczeń.   
W przedmiotowym obwieszczeniu i zawiadomieniu organ I instancji poinformował strony o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy. W toku postępowania przed Wojewodą Kujawsko-Pomorskim wniesiono uwagi i zastrzeżenia dotyczące przedmiotowej inwestycji, które organ I instancji przesłał *inwestorow*i w celu zajęcia stanowiska, a ten ustosunkował się do zagadnień poruszonych przez strony postępowania.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Kujawsko-Pomorski wydał w dniu 19 sierpnia 2021 r. decyzję Nr 4/2021   
o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej. Nadając decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, Wojewoda Kujawsko-Pomorski podzielił argumenty przedstawione przez *inwestora*. W uzasadnieniu kontrolowanej decyzji organ I instancji, mając na uwadze stanowisko przedstawione przez *inwestora*, odniósł się do uwag wniesionych w trakcie postępowania pierwszoinstancyjnego.

Kontrolowana *decyzja Wojewody* *Kujawsko-Pomorskiego* (z zastrzeżeniem uchybień,   
o których będzie mowa poniżej) czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 11f   
ust. 1 *specustawy drogowej*. Zaskarżona *decyzja Wojewody Kujawsko-Pomorskiego* określa również termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń,   
o którym mowa w art. 16 ust. 2 *specustawy drogowej*. Pozytywnie należy ocenić określenie przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego – biorąc pod uwagę dyspozycję art. 16 ust. 2 *specustawy drogowej* – ww. terminu na 120 dzień od dnia, w którym decyzja   
o zezwoleniu na realizację omawianego przedsięwzięcia stanie się ostateczna (najkrótszy dopuszczalny termin). Organ zobowiązany był bowiem tak uczynić wobec uzasadnionego wystąpienia przez *inwestora* o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 *specustaw*y *drogowej*, Wojewoda Kujawsko-Pomorski doręczył   
ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń. Dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Kujawsko-Pomorskiego* organ I instancji poinformował   
o wydaniu decyzji w drodze zawiadomienia z dnia 23 sierpnia 2021 r., znak: WIR.V.7820.16.2020.KS, wysłanego na adres wskazany w katastrze nieruchomości.   
W zawiadomieniu oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 11f ust.   
4 *specustawy drogowej*, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się   
z treścią decyzji.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził, iż wydana decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej. Należy zauważyć, iż przepisy art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

W dniu 27 października 2015 r. weszła w życie ustawa z dnia 5 sierpnia 2015 r. o zmianie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. poz. 1590), której art.   
1 wprowadził zmiany w *specustawie drogowej*. Jednym z podstawowych skutków nowelizacji jest możliwość określania w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pasów drogowych innych dróg publicznych, które są niezbędne   
do budowy/rozbudowy w związku z planowanym przedsięwzięciem (art. 11f ust. 1 pkt   
2 *specustawy drogowej*), oraz możliwość dokonania podziału działek niezbędnych   
do takiej rozbudowy (art. 12 ust. 1 i ust. 2 *specustawy drogowej*).

Po dokonaniu nowelizacji *specustawy drogowej* ww. ustawą z dnia 5 sierpnia 2015 r.,   
w myśl art. 11f ust. 1 pkt 2 *specustawy drogowej*, w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej można określić linie rozgraniczające teren inwestycji, w tym określić granice pasów drogowych innych dróg publicznych i dokonać podziału działek niezbędnych do takiej budowy/rozbudowy (art. 12 ust. 1 i ust. 2 *specustawy drogowej*). Daje to możliwość dokonania podziału działek w zakresie niezbędnym zarówno dla rozbudowy drogi głównej (w przedmiotowej sprawie – drogi wojewódzkiej nr 553), jak   
i innych dróg publicznych (w przedmiotowej sprawie – drogi powiatowej).

Inne drogi publiczne, wybudowane/rozbudowane w związku z inwestycją główną   
(w niniejszej sprawie rozbudową drogi wojewódzkiej nr 553) i oddane do użytkowania powinny zostać przekazane właściwym do zarządzania nimi zarządcom. Zgodnie   
z art. 11f ust. 2a *specustawy drogowej,* decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do przekazania wybudowanych i oddanych do użytkowania dróg, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g *specustawy drogowej*, właściwym zarządcom dróg. Zgodnie zaś z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g *specustawy drogowej*, decyzja   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera ustalenia dotyczące obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych.

W tym miejscu podkreślić należy jednak, iż na podstawie art. 11f ust. 2a *specustawy drogowej* decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, sama w sobie nie przenosi na rzecz odpowiedniej jednostki samorządu terytorialnego lub Skarbu Państwa własności dróg publicznych rozbudowywanych lub wybudowanych w związku   
z realizacją inwestycji głównej. Stanowi ona jedynie podstawę do podjęcia w dalszej kolejności czynności zmierzających do przekazania tych dróg właściwym zarządcom,   
w celu zapewnienia spójności sieci dróg w Polsce. Z powyższego wynika, iż brak jest możliwości orzeczenia w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej   
o nabyciu prawa własności nieruchomości przejmowanych pod inną drogę publiczną niż droga stanowiąca przedmiot inwestycji. Od tej zasady są jednakże dwa wyjątki.

Pierwszym jest sytuacja, gdy inwestycja drogowa jest w całości realizowana na terenie miasta na prawach powiatu, a inwestorem jest prezydent miasta. W miastach na prawach powiatu, w przypadku gdy realizacja inwestycji głównej wymaga jednoczesnej budowy lub rozbudowy innych dróg publicznych, inwestor we wniosku o wydanie decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może określić nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia odpowiednio na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego (bądź różnych jednostek samorządu terytorialnego). Wówczas decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może określać zarówno te nieruchomości lub ich części, które stają się własnością Skarbu Państwa, jak i te nieruchomości które stają się własnością właściwej jednostki samorządu terytorialnego.

Jednocześnie należy zauważyć, iż w takim przypadku mamy do czynienia z jednym zarządcą dla wszystkich kategorii dróg publicznych, które będą budowane lub rozbudowywane w ramach inwestycji głównej. Zgodnie bowiem z art. 19 ust. 5 ustawy   
z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 645, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o drogach publicznych*”, w granicach miast na prawach powiatu zarządcą wszystkich dróg publicznych, z wyjątkiem autostrad i dróg ekspresowych, jest prezydent miasta. Zatem z chwilą uostatecznienia się decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej inwestor, którym jest w omawianym przypadku prezydent miasta na prawach powiatu, będzie uprawniony do realizacji całej inwestycji pomimo tego, iż działki stały się własnością innego podmiotu publicznoprawnego, gdyż wynika to z faktu bycia zarządcą drogi. Drugim jest sytuacja, w której zarządca drogi będący inwestorem zawrze stosowne porozumienie, o którym mowa w art. 19 ust. 4 *ustawy o drogach publicznych*,   
z zarządcą innej drogi publicznej, która musi ulec rozbudowie/budowie. W takim porozumieniu powinny zostać zawarte stosowne zapisy określające precyzyjnie zakres uprawnień obu podmiotów, w tym jasne wskazanie, iż dane nieruchomości przeznaczone pod budowę innej drogi publicznej staną się własnością odpowiedniego zarządcy tej innej drogi publicznej, jak również wskazanie co do podmiotu zobowiązanego do zapłaty odszkodowania za nieruchomości zajęte pod daną inną drogę publiczną.

W niniejszej sprawie zachodzi właśnie pierwszy ze wskazanych powyżej wyjątków, bowiem przedmiotowa inwestycja drogowa jest w całości realizowana na terenie Miasta Torunia, które posiada status miasta na prawach powiatu, a inwestorem jest Prezydent Miasta Torunia. W konsekwencji tego, w pkt VI.1 i pkt VI.2 *decyzji Wojewody Kujawsko  
-Pomorskiego* organ I instancji orzekł – odpowiednio – iż nieruchomości wskazane   
w tabeli nr 3 (zawartej w pkt VI *decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego*), oraz nieruchomości powstałe wskutek podziału – oznaczone pogrubionym drukiem w tabeli nr 2 (zawartej w pkt V *decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego*), przy których widnieje kategoria drogi „wojewódzka”, stają się z mocy prawa własnością Województwa Kujawsko-Pomorskiego, z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej stanie się ostateczna (z zastrzeżeniem nieruchomości stanowiących już własność Województwa Kujawsko-Pomorskiego).

Natomiast w pkt VII.1 i pkt VII.2 *decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego* organ I instancji orzekł – odpowiednio – iż nieruchomości wskazane w tabeli nr 3 (zawartej w pkt VI *decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego*), oraz nieruchomości powstałe wskutek podziału – oznaczone pogrubionym drukiem w tabeli nr 2 (zawartej w pkt V *decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego*), przy których widnieje kategoria drogi „powiatowa”, stają się z mocy prawa własnością Gminy Miasta Toruń, z dniem, w którym decyzja   
o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej stanie się ostateczna   
(z zastrzeżeniem nieruchomości stanowiących już własność Gminy Miasta Toruń).

Mając powyższe na względzie, za niezasadne uznać należało stwierdzenie zawarte   
w pkt VI.3 i pkt VII.2 *decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego*, jakoby znajdował   
w niniejszej sprawie zastosowanie art. 11f ust. 2a *specustawy drogowej*, skoro właściwym zarządcą zarówno drogi wojewódzkiej, jak i drogi powiatowej jest ten sam podmiot,   
tj. Prezydent Miasta Torunia.

W związku z tym, w pkt I niniejszej decyzji,Minister uchylił pkt VI.3 zaskarżonej decyzjioraz odpowiedni zapis zawarty w pkt VII.2 *decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego*, wskazujący, iż zgodnie z art. 11f ust. 2a *specustawy drogowej*, decyzja o zezwoleniu   
na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej stanowi postawę do przekazania wybudowanych i oddanych do użytkowania dróg, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt   
8 lit. g *specustawy drogowej*, właściwym zarządcom dróg.

Ponadto, Minister spostrzegł, że w rozstrzygnięciu *decyzji Wojewody Kujawsko  
-Pomorskiego* brak jest informacji, iż organ I instancji ustalił obowiązek budowy innej drogi publicznej (drogi powiatowej), o którym mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit.   
g *specustawy drogowej*, jak również zezwolił na jego wykonanie (art. 11f ust. 1 pkt 8 lit.   
j *specustawy drogowej*). Brak zatem orzeczenia w powyższym zakresie rodził po stronie organu odwoławczego obowiązek uzupełnienia *decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego* w tym przedmiocie, co znalazło swój wyraz w korekcie dokonanej w pkt I niniejszej decyzji.

Jak już wskazano powyżej, stosownie do art. 11f ust. 1 pkt 2 *specustawy drogowej*, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera określenie linii rozgraniczających teren, w tym określenie granic pasów drogowych innych dróg publicznych w przypadku gdy wniosek, o którym mowa w art. 11d, zawiera określenie granic tych pasów. W niniejszej sprawie linie rozgraniczające teren rozbudowywanej drogi wojewódzkiej nr 553, jak również linie rozgraniczające rozbudowywanej drogi powiatowej, zostały uwidocznione na mapie w skali 1:500, przedstawiającej proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu. Sposób oznaczenia linii rozgraniczających pasy drogowe poszczególnych kategorii dróg określony został w pkt II.1 *decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego*. W pkt II.2 *decyzji Wojewody Kujawsko  
-Pomorskiego* organ I instancji wskazał nieruchomości, które objęte zostały liniami rozgraniczającymi teren planowanego przedsięwzięcia.

Analizując ppkt II.2.2.3 zaskarżonej decyzji, Minister stwierdził, iż Wojewoda Kujawsko  
-Pomorski dokonał błędnego wskazania, jakoby nieruchomości położone w granicach istniejącego pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 553 (ul. Szosa Chełmińska),   
dla których wnioskodawca przedłożył oświadczenie o prawie do dysponowania nimi   
na cele budowlane (o którym mowa w art. 33 ust. 2 pkt 2 *ustawy Prawo budowlane*), objęte były także liniami rozgraniczającymi teren przedmiotowej inwestycji. Z dokonanej przez Ministra analizy mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, wynika bowiem, że ww. nieruchomości objęte zostały linią przerywaną koloru fioletowego, określoną w legendzie ww. mapy, jako teren niezbędny dla obiektów budowlanych realizowanych na podstawie oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, na nieruchomościach położonych w granicach istniejącego pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 553.

Z uwagi na powyższe, Minister – w pkt I niniejszej decyzji – dokonał korekty tytułu pkt II i zapisu pkt II.1 zaskarżonej decyzji, uwzględniając, iż w ramach przedmiotowej inwestycji nastąpi także określenie granic pasów drogowych innych dróg publicznych (drogi powiatowej), oraz wskazując – oprócz sposobu oznaczenia linii rozgraniczający teren planowanego przedsięwzięcia – również sposób oznaczenia terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych realizowanych na podstawie przedłożonego przez inwestora oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Organ   
II instancji uchylił ponadto dotychczasowe oznaczenie pkt II.2.2.3 *decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego* zawierające błędne wskazanie, iż liniami rozgraniczającymi teren zostały objęte również działki, na których prace będą realizowane na podstawie oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, i ustalił   
w to miejsce nowy pkt II.3, prawidłowo wskazując sposób oznaczenia ww. nieruchomości na mapie przedstawiającej proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu (tj. linią przerywaną koloru fioletowego).

Dodatkowo, w pkt I niniejszej decyzji, organ II instancji dokonał odpowiednich korekt zapisów znajdujących w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, na stronach 18 i 19. Wskazane zapisy zaskarżonej decyzji nie odpowiadały bowiem stanowi faktycznemu niniejszej sprawy, gdyż wskazywały na określenie obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych, zezwolenie na jego wykonanie oraz ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości dla wykonania ww. prac, podczas gdy – jak wynika z tabeli nr 5 zawartej na stronach 18-19 *decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego* – w ramach przedmiotowej inwestycji drogowej, na podstawie ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, nastąpi wyłącznie przebudowa innych dróg publicznych.

Dalej, zauważyć należy, iż w orzecznictwie sądowym, jak również w doktrynie prawa administracyjnego, utrwalił się pogląd, że organ odwoławczy rozpatrując ponownie sprawę zobowiązany jest uwzględniać zmiany stanu prawnego i faktycznego sprawy zaistniałe po wydaniu zaskarżonej decyzji organu pierwszej instancji i nie może ograniczyć się tylko do kontroli decyzji organu I instancji. Organ odwoławczy, w ramach swoich uprawnień kontrolnych, ocenia bowiem materiał dowodowy, uwzględniając stan faktyczny stwierdzony w czasie wydania decyzji przez organ w pierwszej instancji, jak  
i zmiany stanu faktycznego, które zaszły pomiędzy wydaniem decyzji organu pierwszej instancji, a wydaniem decyzji w postępowaniu odwoławczym. W toku postępowania odwoławczego możliwe jest więc korygowanie wniosku przez *inwestora*.

Pismem z dnia 24 maja 2023 r., znak: MZK.DB-71-1-03/23, *inwestor* poinformował,   
iż w trakcie prowadzonych negocjacji i ustaleń ze stroną skarżącą, w dniu 20 lutego   
2023 r. podpisano porozumienie pomiędzy *inwestorem* (działającym przez Miejski Zakład Komunikacji w Toruniu), a Panem Ł. M., w sprawie zmiany zagospodarowania na działce nr 714/2, z obrębu 0010 Toruń. W ramach przedmiotowego porozumienia *inwestor* zobowiązał się do likwidacji ścieżki rowerowej po wschodniej stronie ul. Szosa Chełmińska i – w związku z powyższym – zmniejszył zajętość przejęcia ww. nieruchomości. W konsekwencji opracowana i uzgodniona została nowa mapa podziałowa dla działki skarżącego nr 714/2, z obrębu 0010 Toruń. Powierzchnia przejmowanej nieruchomości na rzecz Województwa Kujawsko-Pomorskiego pod drogę wojewódzką zmniejszyła się na 0,0087 ha, zaś powierzchnia ograniczenia w korzystaniu z działki nr 714/4 (powstałej z podziału działki nr 714/2) wynosi obecnie 0,0236 ha. Jednocześnie *inwestor* wyjaśnił, iż ze względu na wyżej opisaną likwidację ścieżki rowerowej odstąpiono od podziału działki nr 715, z obrębu 0010 Toruń, która w wyniku wnioskowanej korekty, jest zbędna na potrzeby realizacji inwestycji, oraz zmieniono podział działki nr 716, z obrębu 0010 Toruń, jak również zrezygnowano ograniczenia   
w korzystaniu z wydzielonej działki nr 716/2 (powstałej z podziału działki nr 716). *Inwestor* w trakcie prowadzonego postępowania odwoławczego przedłożył zamienną dokumentację podziałową, mapową i projektową odzwierciedlającą wnioskowane przez niego zmiany, o których mowa powyżej.

Minister uzyskał materiał dowodowy pozwalający na dokonanie korekty reformatoryjnej *decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego* i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy, co zostało szczegółowo wyjaśnione w rozstrzygnięciu niniejszej decyzji (pkt I), uwzględniających zmiany wnioskowane przez *inwestora* odnośnie ww. działek nr: 714/2, nr 715 i nr 716. Konsekwencją tego musiała być zmiana części załączników graficznych do *decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego* (korekty w tym zakresie zostały określone   
także w pkt I niniejszej decyzji).

Jednocześnie – w pkt II niniejszej decyzji – Minister uchylił *decyzję Wojewody Kujawsko  
-Pomorskiego* w zakresie dotyczącym działki nr 715, z obrębu 0010 Toruń, i umorzył postępowanie organu I instancji w tym zakresie, bowiem w wyniku wprowadzonych przez *inwestora* zmian projektach działka ta okazała się zbędna w całości na potrzeby inwestycji.

Wyjaśnienia wymaga, że przepis art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* nie precyzuje przyczyn umorzenia w postępowaniu odwoławczym postępowania pierwszej instancji, niemniej w doktrynie i orzecznictwie sądów administracyjnych powszechnie przyjmuje się, że organ umarzając postępowanie organu pierwszej instancji, kieruje się przesłankami określonymi w art.   
105 § 1 *kpa*, czyli spowodowaną jakimikolwiek przyczynami bezprzedmiotowością postępowania (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16 czerwca 2010 r., sygn. akt VII SA/Wa 245/10).

Stosownie do treści art. 105 § 1 *kpa*, w sytuacji, gdy postępowanie z jakiejkolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo   
w części. Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa w art. 105 § 1 *kpa*, to brak przedmiotu postępowania. Przesłanka bezprzedmiotowości występuje wtedy, gdy brak jest podstaw prawnych do merytorycznego rozstrzygnięcia danej sprawy w ogóle, bądź nie ma postaw do jej rozpoznania w drodze postępowania administracyjnego, czy też tylko w drodze postępowania administracyjnego prowadzonego przed rozstrzygającym w sprawie organem pierwszej instancji. Postępowanie administracyjne może więc toczyć się jedynie w sytuacji, gdy ma swój „przedmiot”. Przedmiotem procesu administracyjnego jest natomiast konkretna sprawa indywidualnego podmiotu, w której na podstawie przepisów prawnych powszechnie obowiązujących organy administracyjne są władne podjąć decyzję administracyjną, albo orzekając w niej o uprawnieniach lub obowiązkach indywidualnego podmiotu, albo stwierdzając o niedopuszczalności takiego orzekania.

Bezprzedmiotowe może być postępowanie zarówno z powodu braku przedmiotu faktycznego do rozpoznania sprawy, jak również z powodu braku podstawy prawnej   
do wydania decyzji w zakresie żądania wnioskodawcy. W takiej sytuacji drogę   
do konkretyzacji praw lub obowiązków zamyka, a jednocześnie kończy bieg postępowania w danej instancji, umorzenie postępowania (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 6 sierpnia 1999 r., sygn. akt IV SA 1167/97, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 6 lipca 2010 r., sygn. akt VII SA/Wa 292/10, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 6 maja 2010 r., sygn. akt II SA/Ol 190/10).

Zgodnie z regułą zawartą w art. 61 § 1 *kpa* postępowanie administracyjne wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu. W przedmiotowej sprawie mamy do czynienia   
z postępowaniem wszczynanym na wniosek, stosownie do przepisu art. 11a ust.   
1 *specustawy drogowej*. Specyfika takiego rodzaju postępowania przejawia się w fakcie, iż może zostać ono zainicjowane tylko przez określony podmiot – organ nie może działać z urzędu, jak również inne strony nie mają możliwości wpływu na wszczęcie postępowania. W postępowaniu o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, wniosek nie tylko inicjuje postępowanie, ale wyraża wolę *inwestora* rozstrzygnięcia sprawy. Wola ta musi istnieć przez cały tok postępowania, aby można było mówić, że postępowanie ma przedmiot. Tylko istnienie woli *inwestora* pozwala doprowadzić sprawę do rozstrzygnięcia merytorycznego.

W omawianym przypadku, z treści pisma *inwestora* z dnia 24 maja 2023 r. oraz nadesłanej przy piśmie z dnia 24 lipca 2023 r., znak: MZK.DB-71-1-06/23, dokumentacji graficznej wynika brak konieczności przejęcia części działki nr 715, z obrębu 0010 Toruń, pod planowaną inwestycję drogową, z uwagi na likwidację przez *inwestora* ścieżki rowerowej po wschodniej stronie ul. Szosa Chełmińska, a tym samym – rezygnację z jakiegokolwiek zajęcia ww. nieruchomości. Niezależnie od tego, w jakim czasie okoliczność ta zaistnieje, organ rozpoznający sprawę ma obowiązek ją uwzględnić.

Z dyspozycji art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* wynika, że dopuszczalne jest uchylenie zaskarżonej decyzji w części i umorzenie w tym zakresie postępowania przed organem I instancji.   
W niniejszej sprawie bezprzedmiotowość postępowania, we wskazanym wyżej zakresie, zaistniała z powodu odstąpienia przez *inwestora* od wykonania jakichkolwiek prac   
na ww. działce, co stanowi o bezprzedmiotowości postępowania organu I instancji   
w opisanym zakresie.

Organ odwoławczy dokonując rozstrzygnięć, o których w pkt I i II przedmiotowej decyzji, uznał, że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa   
w art. 15 *kpa*. Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom *specustawy drogowej* oraz że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i orzeczoną   
w niniejszej decyzji.

Z uwagi na cofnięcie odwołania przez Pana Ł. M., niecelowe stało się odnoszenie się przez Ministra do zarzutów w nim zawartych. Zawarty w odwołaniu wniosek   
o wstrzymanie natychmiastowego wykonania *decyzji Wojewody Kujawsko  
-Pomorskiego*, został rozpatrzony w odrębnym postanowieniu Ministra odmawiającym wstrzymania natychmiastowego wykonania *decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego*.

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił *inwestor* w dokumentacji przedłożonej w trakcie postępowania w sprawie wydania zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na decyzję, na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r.   
– Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1634), zwanej dalej „*ppsa*”, przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Warszawie, wnoszona za pośrednictwem Ministra Rozwoju i Technologii, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu   
od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (*http://bip.warszawa.wsa.gov.pl*). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.

**Załączniki:**

**Nr 1** – zamienny rys. nr 2 mapy w skali 1:500, przedstawiającej proponowany przebieg drogi,

**Nr 2** – mapa z projektem podziału działki nr 714/2, z obrębu 0010 Toruń, wraz   
z wykazem zmian gruntowych,

**Nr 3.1-3.2** – mapa z projektem podziału działki nr 716, z obrębu 0010 Toruń, wraz   
z wykazem zmian gruntowych,

**Nr 4** – strona 1 (strona tytułowa) tomu 1 – projekt zagospodarowania terenu   
(część 1 z 2) – część opisowa i rysunkowa,

**Nr 5** – strona 2a części opisowej tomu 1 – projekt zagospodarowania terenu   
(część 1 z 2) – część opisowa i rysunkowa,

**Nr 6** – strony 5-21 części opisowej tomu 1 – projekt zagospodarowania terenu   
(część 1 z 2) – część opisowa i rysunkowa,

**Nr 7** – zamienny rys. nr 2 części rysunkowej tomu 1 – projekt zagospodarowania terenu (część 1 z 2) – część opisowa i rysunkowa,

**Nr 8** – dokumenty potwierdzające przynależność projektantów oraz sprawdzających   
do Izby Inżynierów Budownictwa,

**Nr 9** – oświadczenie projektantów i sprawdzających o sporządzeniu zamiennych części projektu budowlanego zgodnie z obowiązującym prawem oraz zasadami wiedzy technicznej.

MINISTER ROZWOJU I TECHNOLOGII   
 z up.

Marta Maikowska

ZASTĘPCA DYREKTORA

DEPARTAMENTU LOKALIZACJI INWESTYCJI

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/