

Sygn. akt: KIO/W 43/14

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 8 grudnia 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Małgorzata Rakowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 8 grudnia 2014 r. wniosku z dnia 3 grudnia 2014 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wniesionego przez **Sąd Apelacyjny w Krakowie reprezentowany przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucję Gospodarki Budżetowej, ul. Farmaceutów 2, 1-463 Kraków** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „**Dostawę urządzeń drukujących na rzecz sądów powszechnych**”

**postanowiła:**

**odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze**

**Uzasadnienie**

W dniu 3 grudnia 2014 r. (pismem z dnia 3 grudnia 2014 r.) Sąd Apelacyjny w Krakowie reprezentowany przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucję Gospodarki Budżetowej, zwany dalej „zamawiającym”, złożył kierowany do Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy w terminie 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przesłanego w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp z uwagi na wskazane w piśmie okoliczności faktyczne.

Zamawiający w uzasadnieniu wniosku wskazał m.in., iż wykonaniu wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 listopada 2014 r. sygn. akt KIO 1914/14 dokonał wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze (oferta nr 1) jako jedynej niepodlegającej odrzuceniu a mieszczącej się w kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia przez zamawiającego. Jednocześnie, wskazując na zakaz wynikający z art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, wniósł o uchylenie zakazu zawarcia umowy, podnosząc iż termin ten – zgodnie z powołanym wyżej przepisem – nie powinien przypadać wcześniej niż na dzień 15 grudnia 2014 r. Tymczasem okres pozostały pomiędzy potencjalnym dniem zawarcia umowy a końcem roku, w którym ze względów budżetowych dotyczących zabezpieczonych przez jednostki, na rzecz których prowadzone jest postępowanie środków na sfinansowanie. Zwłaszcza, iż pierwotnie w SIWZ, okres na realizację poszczególnych części zamówienia miał wynosić 75 dni kalendarzowych od dnia zawarcia umowy. Z uwagi jednak na przedłużającą się procedurę udzielenia zamówienia publicznego, w tym konieczność przeprowadzenia dwóch postępowań odwoławczych, nie było możliwości wcześniejszej realizacji zamówienia.

Dodał także, iż realizacja dostaw w bieżącym roku jest niezbędna celem niezakłóconego funkcjonowania jednostek sądownictwa powszechnego, które swoje potrzeby w zakresie urządzeń wielofunkcyjnych wyrażały już w maju br. Tylko zgoda Izby pozwala na skuteczną realizację wskazanych potrzeb, bowiem jeżeli umowa nie zostanie zrealizowana do końca bieżącego roku, to zgodnie z zasadami dysponowania środkami publicznymi jednostki sądownictwa będą zobowiązane zwrócić zabezpieczone na powyższy cel środki finansowe bez gwarancji, iż uzyskają je w kolejnym roku budżetowym. To z kolei doprowadzi do zaburzeń w pracy jednostek będących odbiorcami przedmiotu zamówienia, co przełoży się bezpośrednio na realizowane przez nie zadania w zakresie sprawowania wymiaru sprawiedliwości. Dlatego też, celem zapewnienia należytego funkcjonowania jednostek sądownictwa powszechnego, a w konsekwencji konstytucyjnego prawa obywateli do sądu, w ocenie zamawiającego, koniecznym jest wyrażenie zgody na powyższy wniosek.

Zamawiający podniósł także, iż nie bez znaczenia jest fakt, iż w jego ocenie przekazany wykonawcom w dniu 2 grudnia 2014 r. wynik postępowania jest niepodważalny. Odrzucenie ofert dwóch wykonawców nastąpiło bowiem w wyniku wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 listopada 2014 r. sygn. akt KIO 1914/14.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby, wyznaczony do rozpoznania przedmiotowego wniosku zarządzeniem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 grudnia 2014 r. nie przychylił się do argumentacji zamawiającego, uznając, że nie zostały wypełnione przesłanki do wyrażenia zgody na zawarcie umowy w niniejszym postępowaniu

przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania, o których to przesłankach stanowi art. 183 ust. 2 ustawy z ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 907). Zgodnie z treścią tego przepisu Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zamawiający w uzasadnieniu wniosku nie podał dostatecznych argumentów pozwalających na zastosowanie instytucji, jaką jest uchylenie zakazu zawarcia umowy, która to instytucja ma charakter wyjątkowy. Zamawiający w swej argumentacji, odnoszącej się do przesłanek zastosowania instytucji uchylenia zakazu zawarcia umowy, odwołał się jedynie do zbyt krótkiego okresu jaki przypadałaby na okres realizacji umowy (75 dni roboczych od daty jej zawarcia), zwracając przy tym uwagę, iż powyższe, jest skutkiem dwóch postępowań odwoławczych, powodujących w konsekwencji przedłużenie postępowania o udzielenie zamówienia. Nie wykazał jednak, iż mimo, że przewidywany w SIWZ termin nie zostanie dochowany, to nadal istnieje realna możliwość wykonania zamówienia w tym faktycznie skróconym już terminie. Zamawiający powołał się także na możliwość utraty środków finansowych przewidzianych na ten właśnie cel w przypadku niemożliwości zrealizowania zamówienia w tym roku budżetowym. Nie przedstawił jednak niczego co okoliczność tę by uzasadniało. Także rzekome konsekwencje braku realizacji zamówienia w postaci zaburzenia w pracy jednostek sądownictwa nie zostały w żaden sposób wykazane. Stwierdzenia te są ogólnikowe i nie dają żadnych podstaw do uznania, że takie okoliczności rzeczywiście mogą wystąpić.

A ponadto zamawiający nie wykazał, iż przedstawione przez niego okoliczności spowodują negatywne skutki dla interesu publicznego w stopniu przewyższającym korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności przez niego podjętych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym indywidualnego interesu wykonawcy, który wniósł odwołanie.

Tymczasem Izba uchylając zakaz zawarcia umowy nie może opierać się na ogólnikach.

Izba, rozpatrując wniosek o wyrażenie zgody na uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania, nie dokonuje oceny zasadności wniesionego odwołania, którego wniesienie w tym stanie faktycznym jest niewątpliwie wątpliwe.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

Stosownie do art. 183 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 907).na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

**Przewodniczący:** .....