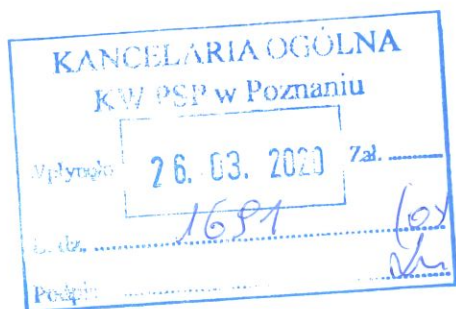




DKiN-M-093-1/2020

dotyczy kontroli nr DKiN-M-093-20/2019

Warszawa, dnia 20 marca 2020 r.



WT  
NO  
A

Egz. Nr 1

Pan

mł. bryg. Dariusz Matczak

Wielkopolski Komendant Wojewódzki  
Państwowej Straży Pożarnej

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z kontroli zrealizowanej w trybie zwykłym, ujętej w *Planie kontroli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji na rok 2019* na temat: *Prawidłowość przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych*, przeprowadzonej w terminie od 19 listopada 2019 r. do 31 grudnia 2019 r. w Komendzie Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Poznaniu<sup>1</sup> z siedzibą przy ul. Masztalarskiej 3, 61-767 Poznań.

#### Informacje ogólne

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*<sup>2</sup>, przez zespół kontrolerów MSWiA w składzie:

- Barbara Góra, radca ministra w Departamencie Kontroli i Nadzoru MSWiA, upoważnienie nr 121/2019 z 14 listopada 2019 r. - *kierownik zespołu*,
- Jolanta Pionkowska, radca ministra w Departamencie Kontroli i Nadzoru MSWiA, upoważnienie nr 122/2019 z 14 listopada 2019 r.

**Zakres kontroli** obejmował następujące zagadnienia:

1. Planowanie zamówień publicznych.
2. Udzielanie zamówień publicznych.
3. Realizacja zawartych umów o zamówienia publiczne.

<sup>1</sup> Zwana dalej również Komendą lub KW PSP w Poznaniu.

<sup>2</sup> Dz.U. poz. 1092 oraz z 2019 r. poz. 730, zwanej dalej ustawą *o kontroli*.

#### 4. Nadzór nad udzielaniem i realizacją zamówień publicznych.

Kontrolą objęty został okres od 1 stycznia do 19 listopada 2019 r.

**Celem kontroli** była ocena prawidłowości przeprowadzania wybranych zamówień publicznych m.in. w zakresie: planowania, przygotowania i przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych, zgodności realizacji zamówień publicznych z zawartymi umowami, jak również prawidłowości sprawowanego w kontrolowanej jednostce nadzoru nad przebiegiem prowadzonych zamówień publicznych.

**Oceny działalności jednostki kontrolowanej** dokonano na podstawie ustalonego stanu faktycznego, przy zastosowaniu kryteriów kontroli wynikających z ustawy o kontroli, takich jak: legalność, gospodarność, celowość oraz rzetelność.

W okresie objętym kontrolą, funkcję kierownika jednostki kontrolowanej pełnił bryg. mgr. Andrzej Bartkowiak<sup>3</sup>.

Kontrolą zostały objęte następujące postępowania o udzielenie zamówień publicznych zrealizowane w trybie przetargu nieograniczonego:

1. *Dostawa ubrań specjalnych* (sprawa nr WT.2370.11.2019).
2. *Dostawa jednego samochodu specjalnego* (sprawa nr WT.2370.06.2019).
3. *Dostawa sonaru* (sprawa nr WT.2370.09.2019).

Wartość skontrolowanych zamówień publicznych wynosiła 3 811 770,00 zł.

#### I. Ocena ogólna

Działania KW PSP w Poznaniu w zakresie zaplanowania zadań dotyczących dostaw, przygotowania i przeprowadzenia wybranych postępowań o udzielenie zamówień publicznych, jak również zgodności realizacji dostaw z zawartymi umowami, z uwzględnieniem sprawowanego nadzoru nad ww. zadaniami oceniono **pozytywnie mimo nieprawidłowości**<sup>4</sup>.

Pozytywnie oceniono działania KW PSP w Poznaniu w zakresie zadań związanych z dostawami, w szczególności pod kątem celowości podjętych czynności z punktu widzenia obowiązków KW PSP w Poznaniu dotyczących opracowania koncepcji na wykonanie wybranych przedsięwzięć, a także zabezpieczenia środków finansowych na ich realizację.

W KW PSP w Poznaniu, co do zasady prawidłowo podejmowano czynności w zakresie udzielania zamówień publicznych w ramach kontrolowanych spraw, w tym właściwie przygotowywano określone w przepisach wewnętrznych dokumenty inicjujące działania zmierzające do wszczęcia postępowań w sprawie ich udzielania. Zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*<sup>5</sup> opisano przedmioty zamówień oraz ogłaszano zamówienia. W badanych postępowaniach powoływano komisje przetargowe, które zgodnie z przepisami i procedurami wewnętrznymi dokonywały m.in. badania i oceny ofert oraz dokumentowały przebieg postępowań.

<sup>3</sup> W okresie od 22 marca 2016 r. do 4 grudnia 2019 r.

<sup>4</sup> Przyjęto następującą skalę ocen: ocena pozytywna, ocena pozytywna mimo nieprawidłowości, ocena negatywna.

<sup>5</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm., zwaną dalej również ustawą *Pzp*. Stan prawny na okres objęty kontrolą.

W toku kontroli stwierdzono jednak nieprawidłowości w zakresie niezamieszczania w informacjach o wyborze najkorzystniejszych ofert jasnych i jednoznacznych podstaw prawnych i faktycznych dokonanych wyborów oraz nieokreślenia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia<sup>6</sup> dotyczącej *Dostawy ubrań specjalnych* wysokości zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy. W podpisanej umowie na dostawę omawianych ubrań również nie zawarto postanowień dotyczących sposobu wniesienia oraz zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy pomimo zamieszczenia w SIWZ takiego zapewnienia. Jako **nieprawidłowość** uznano również działanie polegające na niezabezpieczeniu roszczeń z tytułu rękojmi za wady oraz całkowity zwrot zabezpieczenia należytego wykonania umowy. W omawianym postępowaniu stwierdzono także **nieprawidłowości** w zakresie wykonywania niektórych czynności zastrzeżonych dla kierownika zamawiającego przez Zastępców Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP bez stosownych upoważnień przewidzianych w ustawie *Pzp*.

W toku kontroli stwierdzono również szereg uchybień wskazujących na brak rzetelności w bieżącym wykonywaniu obowiązków służbowych.

Powyższe nieprawidłowości i uchybienia świadczyły o tym, że nadzór nad realizacją kontrolowanych postępowań o udzielenie zamówień publicznych był niekompletny i niewystarczający.

## II. Ustalenia kontroli

### 1. Planowanie zamówień publicznych.

Postępowania dotyczące *Dostawy ubrań specjalnych* (sprawa nr WT 2370.11.2019), *Dostawy jednego samochodu specjalnego* (sprawa nr WT.2370.06.2019) oraz *Dostawy sonaru* (sprawa nr WT.2370.09.2019) zostały uwzględnione w *Planie postępowań o udzielenie zamówień na rok 2019* w KW PSP w Poznaniu. Powyższe zadania zostały wprowadzone do *Planu, Korektą planu postępowań o udzielenie zamówień na rok 2019* nr WT.2370.02.1.2019 z dnia 3 kwietnia 2019 r.

[Dowód: akta kontroli tom 1 str. 143 - Płyta Nr 4 - Folder 1.  
Odpowiedzi - plik AD.1 - WT.2370.02.2019 - KOREKTA PLANU  
POSTĘPOWAŃ i AD.1 - WT.2370.02.2019 - PLAN\_POSTĘPOWAN]

Środki finansowe na zakup ubrań specjalnych (sprawa nr WT 2370.11.2019) zostały zabezpieczone w ramach ustawy z dnia 15 grudnia 2016 r. *o ustanowieniu „Programu Modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Biura Ochrony Rządu w latach 2017-2020”*<sup>7</sup> (1.472.000,00 zł). Ponadto, w celu pełnego zabezpieczenia kwoty zakupu ubrań pozyskano środki finansowe na podstawie umów zawartych z jednostkami samorządu terytorialnego szczebla powiatowego i gminnego w ramach Funduszu Wsparcia Komendy Wojewódzkiej PSP w Poznaniu (484.364,20 zł) oraz na podstawie umowy z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu (372.640,80 zł).

[Dowód: akta kontroli tom 1 str. 143 - Płyta Nr 4 - Folder 3.  
Odpowiedzi - plik WT.095.01.4.2019 - PISMO - pkt 8]

<sup>6</sup> Zwanej dalej również SIWZ.

<sup>7</sup> tj. z dnia 18 października 2019 r. Dz.U. z 2019 r. poz. 2198. Zwanej dalej ustawą *Modernizacyjną*.

Zakupy samochodu specjalnego (sprawa nr WT.2370.06.2019) oraz sonaru (sprawa nr WT.2370.09.2019) zostały sfinansowane (w części) ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu na podstawie umowy nr 460/U/400/4/2019 z dnia 29 kwietnia 2019 r. w ramach projektu pn.: *Zakup specjalistycznego sprzętu i wyposażenia do zapobiegania i likwidacji skutków klęsk żywiołowych i poważnych awarii dla jednostek Państwowej Straży Pożarnej z terenu województwa wielkopolskiego*. Brakujące środki w kwotach, odpowiednio w wysokości 400.00,00 zł i 35.000,00 zł, pozyskano z Funduszu Wsparcia Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Poznaniu .

Zobowiązania wynikające z realizacji zawartych umów zostały zaciągnięte przez Komendę w granicach określonych w ustawie *Modernizacyjnej* oraz w zawartych umowach.

### **1.1. Zasadność podjęcia decyzji o realizacji zamówień publicznych.**

Realizacja zamówienia dotyczącego *Dostawy ubrań specjalnych* (sprawa nr WT 2370.11.2019) wynikała z wejścia w życie z dniem 7 czerwca 2018 r. rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 maja 2018 r. *zmieniającego rozporządzenie w sprawie umundurowania strażaków Państwowej Straży Pożarnej*<sup>8</sup> oraz zarządzenia nr 6 Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej z dnia 20 czerwca 2018 r. *zmieniającym zarządzenie w sprawie wzorców oraz szczegółowych wymagań, cech technicznych i jakościowych przedmiotów umundurowania, odzieży specjalnej i środków ochrony indywidualnej użytkowanych w Państwowej Straży Pożarnej*<sup>9</sup>.

[Dowód: akta kontroli tom 1 str. 143 - Płyta Nr 4 – Folder 1. Odpowiedzi – pliki AD.3 - BT-1-0754.29-1.18 oraz AD.3 - BT-1-0754.47-1.18]

W przypadku zamówienia na *Dostawę jednego samochodu specjalnego* (sprawa nr WT.2370.06.2019) uzasadnieniem jego zakupu było wyeksploatowanie samochodu (wyprodukowanego w 1991 r.) wraz z cysterną (wyprodukowaną w 1974 r.) będących na stanie KM PSP w Kaliszu, w tym wysokie koszty ich bieżącego utrzymania w gotowości bojowej. Zakup nowego samochodu gaśniczego – autocysterny ze zbiornikiem na wodę spełniał oczekiwania użytkowników w zakresie możliwości jego wykorzystania do działań podczas pożarów obiektów przemysłowych, stacji paliw/LPG czy dużych obiektów handlowych, a także do prowadzenia zaopatrzenia wodnego w trakcie trwania dużych pożarów oraz dowożenia wody dla ludności w przypadku wystąpienia klęski żywiołowej lub awarii infrastruktury wodociągowej.

[Dowód: akta kontroli tom 1 str. 143 - Płyta Nr 4 – Folder 1. Odpowiedzi – plik AD.3 pn.: KM PSP Kalisz-wniosek i uzasadnienie zakupu GCBM]

Uzasadnieniem do realizacji postępowania na *Dostawę sonaru* (sprawa nr WT.2370.09.2019) była konieczność uzupełnienia sprzętu poznańskiej specjalistycznej grupy ratownictwa wodnego wykorzystywanego podczas działań ratowniczych oraz poszukiwawczych. Posiadanie sonaru miało

<sup>8</sup> Dz. U. z 2018 poz. 982. Zwanego dalej również zarządzeniem *zmieniającym rozporządzenie w sprawie umundurowania strażaków Państwowej Straży Pożarnej*.

<sup>9</sup> Dz. Urz. KG PSP z 2018 r. poz. 10. Zwanego dalej również zarządzeniem *zmieniającym zarządzenie w sprawie wzorców oraz szczegółowych wymagań, cech technicznych i jakościowych przedmiotów umundurowania, odzieży specjalnej i środków ochrony indywidualnej użytkowanych w Państwowej Straży Pożarnej*.

w znaczny sposób wpłynąć na poprawę skuteczności prowadzenia działań ratowniczych m.in. poprzez skrócenie czasu poszukiwań oraz czasu przebywania nurka pod wodą.

[Dowód: akta kontroli tom 1 str. 143 - Płyta Nr 4 – Folder 1.  
Odpowiedzi – plik AD.3 pn.: Analiza operacyjna sonar]

Objęte badaniem dostawy wynikały z obowiązujących przepisów oraz bieżących potrzeb KW PSP w Poznaniu.

## 2. Udzielanie zamówień publicznych.

Podstawę prawną funkcjonowania systemu zamówień publicznych w KW PSP w Poznaniu w okresie objętym kontrolą stanowiła ustawa *Pzp* oraz zarządzenia Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP z dnia 29 czerwca 2018 r. nr: 15 / 2018 w sprawie wprowadzenia *Regulaminu określającego skład i zasady działania komisji przetargowej Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Poznaniu*<sup>10</sup> i 16/2018 w sprawie wprowadzenia *Regulaminu planowania i udzielania zamówień publicznych w Komendzie Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej W Poznaniu*<sup>11</sup> zmienionego zarządzeniem nr 1/2019 z 1 lutego 2019 r.

[Dowód: akta kontroli tom 1 str. 140 - Płyta Nr 1 – Folder Przepisy.  
Pliki: 3 Akty wewnętrzne zamówienia publiczne]

Postępowania w zakresie *Dostawy ubrań specjalnych* (sprawa nr WT 2370.11.2019), *Dostawy jednego samochodów specjalnego* (sprawa nr WT.2370.06.2019) oraz *Dostawy sonaru* (sprawa nr WT.2370.09.2019) zostały przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, co było zgodne z art. 39 ustawy *Pzp*.

[Dowód: akta kontroli tom 1 str. 141 - Płyt Nr 2 – Folder WT.2370.06.2019 [P.N.] SAMOCHOD i WT.2370.11.2019 [P.N.] UBRANIA oraz str. 142 - Płyta Nr 3 – Folder WT.2370.09.2019 [P.N.] SONAR]

### 2.1. Wyrażenie zgody na rozpoczęcie postępowania o zamówienie publiczne.

Wszczęcie każdego kontrolowanego postępowania zostało poprzedzone *Wnioskiem*. Wszystkie *Wnioski* były zgodne z wzorem określonym w załączniku nr 2 do obowiązującego *Regulaminu planowania i udzielania zamówień publicznych*. We *Wnioskach* podane zostały informacje dotyczące: wartości kwot (brutto), jakie zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówień, planowanych terminów ich realizacji oraz proponowane kryteria oceny ofert wraz z ich wagami.

Wszystkie *Wnioski* zostały podpisane przez kierowników komórek organizacyjnych KW PSP w Poznaniu właściwych dla przedmiotów zamówień<sup>12</sup>, a następnie zatwierdzone do realizacji przez Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP.

[Dowód: akta kontroli tom 1 str. 141 - Płyt Nr 2 – Folder WT.2370.06.2019 [P.N.] SAMOCHOD - plik - WT06-WNIOSEK\_WSZCZECIE i WT.2370.11.2019 [P.N.] UBRANIA – plik - WT11-WNIOSEK\_WSZCZECIE oraz str. 142 - Płyta Nr 3 – Folder WT.2370.09.2019 [P.N.] SONAR - WT11-WNIOSEK\_WSZCZECIE]

<sup>10</sup> Zwane dalej również *Regulaminem określającym skład i zasady działania komisji przetargowej*.

<sup>11</sup> Zwane dalej również *Regulaminem planowania i udzielania zamówień publicznych*.

<sup>12</sup> Pod pojęciem komórki organizacyjnej właściwej dla przedmiotu zamówienia należy rozumieć komórkę, w której podejmowana jest decyzja o dokonaniu zakupu i umieszczono go w planie rzeczowo-finansowym.

## 2.2. Opisane przedmiotów zamówień, w tym realizowanie obowiązków wynikających z przepisów prawa.

Przedmioty zamówień określone w postępowaniach dotyczących *Dostawy ubrań specjalnych* (sprawa nr WT.2370.11.2019) i *Dostawy jednego samochodu specjalnego* (sprawa nr WT.2370.06.2019) zostały opisane w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, z uwzględnieniem wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie ofert.

Opisy Przedmiotów Zamówienia<sup>13</sup> opracowane w zakresie kontrolowanych zamówień nie naruszały zasady uczciwej konkurencji - wymagania techniczne dotyczące realizowanych dostaw spełniało bowiem co najmniej kilku wykonawców.

Jak ustalono, w ramach kontrolowanych postępowań w przypadkach, w których KW PSP w Poznaniu odnosiła się w opracowywanych OPZ do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych, itp., zamieszczano informacje o dopuszczaniu rozwiązań równoważnych wobec tych opisywanych, co było zgodne z art. 30 ust. 4 ustawy Pzp.

Jak ustalono, KW PSP w Poznaniu, opisując przedmioty zamówień, stosowała nazwy i kody określone we *Wspólnym Słowniku Zamówień*<sup>14</sup>. Powyższe działania były również zgodne z treścią przepisów art. 29-31 ustawy Pzp.

Opisy przedmiotów zamówień dotyczące *Dostawy ubrań specjalnych* (sprawa nr WT.2370.11.2019), *Dostawy jednego samochodu specjalnego* (sprawa nr WT.2370.06.2019) oraz *Dostawy sonaru* (sprawa nr WT.2370.09.2019), zostały opracowane w komórkach organizacyjnych właściwych dla przedmiotów zamówień przez pracowników, którzy posiadali odpowiednie kwalifikacje.

Opracowując OPZ dotyczący *Dostawy ubrań specjalnych* kierowano się postanowieniami rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie umundurowania strażaków Państwowej Straży Pożarnej oraz zarządzenia zmieniającego zarządzenie w sprawie wzorców oraz szczegółowych wymagań, cech technicznych i jakościowych przedmiotów umundurowania, odzieży specjalnej i środków ochrony indywidualnej użytkowanych w Państwowej Straży Pożarnej, a także otrzymanymi w tym zakresie z Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej wytycznymi.

W przypadku OPZ dotyczącego dostawy samochodu specjalnego (sprawa nr WT.2370.09.2019) określono w nim, m.in. że ciągnik siodłowy powinien: być wyposażony w silnik o zapłonie samoczynnym, być w konfiguracji 4x4 z możliwością rozłączenia napędu osi przedniej, przeznaczony do ciągnięcia naczepy zabudowanej cysterną o pojemności min. 24 m<sup>3</sup> wody, posiadać na osi tylnej podwójne koła napędowe. Ponadto, w OPZ określono wymagania techniczne samochodu i naczepy, m.in. w zakresie wyposażenia dodatkowego, uprzywilejowania w ruchu oraz oznakowana napisem w kolorze czerwonym odblaskowym *Państwowa Straż Pożarna*, zgodnie z określonymi przepisami. W OPZ wskazywano parametry techniczno-użytkowe, gwarantujące prawidłową realizację zadań przez KW PSP w Poznaniu.

W OPZ dotyczącym *Dostawy sonaru* (sprawa nr WT.2370.09.2019) określono natomiast, że sonar poszukiwawczy holowany powinien m.in.: pracować w technologii CHIRP, być co najmniej dwuczęstotliwościowy, zapewniać uzyskiwanie zobrazenia na zasięgu co najmniej 80 m dla niskiej

<sup>13</sup> Zwanego dalej OPZ.

<sup>14</sup> Dz. Urz. UE L Nr 340 z 16 grudnia 2002 r., rozdz. 06, t. 05, s. 3, z późn. zm.

częstotliwości i co najmniej 25 m dla wysokiej częstotliwości jego pracy, być wyposażony w ciśnieniowy czujnik głębokości holowania. Ponadto, w OPZ określono wymagania w zakresie konieczności pełnego skonfigurowania sonaru z urządzeniem sterującym oraz z informacjami o pozycji geograficznej z odbiornika GPS. W OPZ wskazano parametry techniczno-użytkowe, gwarantujące prawidłową (szybszą i skuteczniejszą) realizację zadań przez poznańską specjalistyczną grupę ratownictwa wodnego.

[Dowód: akta kontroli tom 1 str. 141 - Płyta Nr 2 – Folder WT.2370.06.2019 [P.N.] SAMOCHOD i WT.2370.11.2019 [P.N.] UBRANIA oraz str. 142 - Płyta Nr 3 – Folder WT.2370.09.2019 [P.N.] SONAR]

Działania związane z opracowywaniem opisów przedmiotów zamówień były wykonywane zgodnie z potrzebami wynikającymi z konieczności zapewnienia prawidłowej realizacji bieżących zadań przez KW PSP w Poznaniu. W omawianym zakresie OPZ były realizowane rzetelnie i zgodnie z przepisami prawa.

### 2.3. Oszacowanie wartości zamówienia.

Szacowanie wartości zamówień na dostawy odbywało się w oparciu o postanowienia art. 32, 34 i 35 ustawy *Pzp* oraz regulacje wewnętrzne. Do *Wniosków* o rozpoczęcie każdego z badanych postępowań załączano *Protokoły z ustalenia szacunkowej wartości zamówienia* z uwzględnieniem opisu sposobu i podstawy oraz daty obliczenia wartości zamówienia wraz z podaniem imienia i nazwiska osoby dokonującej obliczenia. Wszystkie *Protokoły z ustalenia szacunkowej wartości zamówienia* zostały podpisane przez kierowników komórek organizacyjnych KW PSP w Poznaniu właściwych dla przedmiotów zamówień, głównego księgowego w zakresie potwierdzenia zabezpieczenia środków finansowych na realizację dostaw oraz zostały zatwierdzone przez Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP.

[[Dowód: akta kontroli tom 1 str. 141 - Płyta Nr 2 – Folder WT.2370.06.2019 [P.N.] SAMOCHOD – plik - WT06-WNIOSEK\_WSZCZECIE i WT.2370.11.2019 [P.N.] UBRANIA – plik - WT11-WNIOSEK\_WSZCZECIE oraz str. 142 - Płyta Nr 3 – Folder WT.2370.09.2019 [P.N.] SONAR - WT11-WNIOSEK\_WSZCZECIE]

### 2.4. Powołanie komisji przetargowej.

W KW PSP w Poznaniu zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy *Pzp* oraz postanowieniami pkt 15 *Regulaminu określającego skład i zasady działania komisji przetargowej* w zakresie zamówień będących przedmiotem kontroli zostały powołane komisje przetargowe<sup>15</sup>. Do zadań komisji przetargowych należało przede wszystkim przygotowanie i przeprowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych, dokonywanie oceny spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniach, badanie i ocena ofert oraz przygotowywanie kierownikowi zamawiającego propozycji w zakresie wykluczenia wykonawcy, odrzucenia oferty i wyboru najkorzystniejszej oferty.

Do składów komisji przetargowych powołanych do realizacji kontrolowanych postępowań wyznaczono 8 strażaków. Część z nich, tj. 6 członków komisji posiadało odpowiednie doświadczenie zawodowe oraz ukończone szkolenia z zakresu udzielania zamówień publicznych. Jak ustalono, 2<sup>16</sup> z 8 członków komisji przetargowych nie uczestniczyło w szkoleniach z zakresu przepisów ustawy *Pzp*. Należy zauważyć, że kierownik zamawiającego wyznaczając poszczególnych członków komisji przetargowej

<sup>15</sup> *Wnioski w sprawie powołania komisji przetargowych* w zakresie: *Dostawy ubrań specjalnych* (sprawa nr WT 2370.11.2019) – z 19 lipca 2019 r.; *Dostawy jednego samochodu specjalnego* (sprawa nr WT.2370.06.2019) – z 13 maja 2019 r.; *Dostawy sonaru* (sprawa nr WT.2370.09.2019) – z 11 czerwca 2019 r.

<sup>16</sup> Dotyczy Zastępcy Komendanta Miejskiego PSP w Poznaniu i stażysty WT KW PSP w Poznaniu.

winiem dążyć do jak największej optymalizacji w zakresie kompetencyjnym jej składu osobowego. Brak wymaganego doświadczenia lub właściwych szkoleń z zakresu przepisów ustawy *Pzp* może mieć bowiem istotny wpływ na jakość lub prawidłowość realizowanych przez nią zadań.

W zakresach czynności 7 z 8 wyznaczonych do składów komisji przetargowych osób wskazane było wykonywanie zadań m.in. w zakresie planowania i organizowania zakupów z uwzględnieniem zasad określonych w ustawie *Pzp*, dokonywania zakupów pojazdów i sprzętu ze szczególnym uwzględnieniem procedur wynikających z ustawy *Pzp*, współrealizacji spraw związanych z zamówieniami publicznymi, uczestniczenia i wykonywania obowiązków w ramach komisji przetargowych oraz opracowywania dokumentacji technicznej dla pojazdów i sprzętu. W przypadku 1 osoby<sup>17</sup>, wykonywanie obowiązków w ramach realizowania zadań dotyczących dokonywania zakupów zgodnie z postanowieniami ustawy *Pzp* nie zostało wskazane w jej zakresie czynności, co uznano za **uchybiecie**.

Wszystkie osoby wykonujące czynności w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych złożyły oświadczenia o braku okoliczności powodujących konieczność ich wyłączenia z postępowań, co było zgodne z art. 17 ust. 2 ustawy *Pzp*.

[Dowód: akta kontroli tom 1 str. 141 - Płyt Nr 2 – Folder WT.2370.06.2019 [P.N.] SAMOCHOD  
– plik - WT06-DRUK ZP-PN i WT.2370.11.2019 [P.N.] UBRANIA  
– plik - WT11-DRUK ZP-PN oraz str. 142 - Płyta Nr 3 – Folder WT.2370.09.2019  
[P.N.] SONAR - WT09-DRUK ZP-PN]

W ramach przetargu dotyczącego *Dostawy sonaru* (sprawa nr WT.2370.09.2019) Zastępca Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP<sup>18</sup> został upoważniony przez Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP do wykonywania, przewidzianych w ustawie *Pzp* i zastrzeżonych dla kierownika zamawiającego, czynności w postępowaniu, tj. do podpisywania korespondencji kierowanej do wykonawców w związku z udzielaniem wyjaśnień oraz modyfikacją treści SIWZ<sup>19</sup>. Powyższe działania zostały wykonane zgodnie z postanowieniami art. 18 ust. 2 ustawy *Pzp*.

W ramach postępowania dotyczącego *Dostawy ubrań specjalnych* (sprawa nr WT 2370.11.2019) w dniu 29 lipca 2019 r. mł. bryg. Arkadiusz Przybyła Zastępca Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP podpisał korespondencję do wykonawców w związku z udzielaniem wyjaśnień oraz modyfikacją treści SIWZ. Jednocześnie, 19 września 2019 r. mł. bryg. Dariusz Matczak Zastępca Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP zatwierdził wynik postępowania i podpisał korespondencję do wykonawców w tej sprawie. Wymienione wyżej czynności zastrzeżone dla kierownika zamawiającego zostały wykonane przez ww. osoby bez stosownych upoważnień przewidzianych w ustawie *Pzp* (art. 18 ust.2), co zostało uznane za **nieprawidłowość**.

Z wyjaśnień pełniącego obowiązki kierownika jednostki kontrolowanej wynikało, że w przypadku urlopu lub delegacji (nieobecności) Wielkopolski Komendant Wojewódzki PSP upoważniał (na podstawie *Regulaminu Organizacyjnego Komendy Wojewódzkiej PSP w Poznaniu* ustalonego decyzją nr 18/2012 z dnia 9 lipca 2012 r.<sup>20</sup>) wyznaczonego przez siebie zastępcę do podpisywania zastrzeżonych dla kierownika jednostki dokumentów. Upoważnienie takie obejmowało między innymi wszystkie dokumenty dotyczące

<sup>17</sup> Dotyczy starszego inspektora WT KW PSP w Poznaniu.

<sup>18</sup> mł. bryg. Dariusz Matczak.

<sup>19</sup> 5 lipca 2019 r. w ramach postępowania dotyczącego *Dostawy sonaru* (sprawa nr WT.2370.09.2019) Zastępca Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP podpisał wyjaśnienia udzielane potencjalnym wykonawcom zamówienia.

<sup>20</sup> Zwanego dalej *Regulaminem organizacyjnym*.



zobowiązań majątkowych i finansowych, jako dysponenta środków finansowych po parafowaniu głównego księgowego, pisma, decyzje i inne rozstrzygnięcia w sprawach dotyczących dochodów i wydatków budżetowych. W przypadku gdy Wielkopolski Komendant Wojewódzki PSP był obecny w służbie ale wykonywał swoje obowiązki w terytorialnym zasięgu działania jednostki i fizycznie był nieobecny w siedzibie, to w celu zapewnienia sprawnej pracy komórek organizacyjnych Komendy, wystawiał swoim zastępcom upoważnienia do realizacji określonych zadań z jego zakresu obowiązków.

Jak ustalono, z upoważnień posiadanych przez ww. Zastępców Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP nie wynikały kompetencje do wykonywania czynności zastrzeżonych dla kierownika zamawiającego, o których mowa w art. 18 ust. 2 ustawy *Pzp*, w ramach postępowania dotyczącego *Dostawy ubrań specjalnych* (sprawa nr WT 2370.11.2019). Nie mieli oni zatem upoważnienia do dokonywania czynności takich jak: modyfikacja treści SIWZ, zatwierdzenie wyniku postępowania, czy też podpisywanie korespondencji do wykonawców w związku z udzielaniem wyjaśnień.

Możliwość realizacji czynności, o których mowa wyżej, nie wynikała również z obowiązującego w KW PSP w Poznaniu *Regulaminu organizacyjnego* oraz z *Zakresów czynności* Zastępców Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP. Należy zauważyć, że w pkt 8 ust. 2 *Zakresów czynności* Zastępców Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP wskazane zostało jedynie upoważnienie do podpisywania dokumentów i korespondencji merytorycznej wynikających z pracy nadzorowanych komórek organizacyjnych Komendy. W przypadku natomiast podpisywania dokumentacji należącej do wyłącznej kompetencji Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP, wymagane było aby Zastępcy Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP posiadali w tym zakresie stosowne pisemne upoważnienia<sup>21</sup>.

Zgodnie z orzecnictwem Głównej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych<sup>22</sup> powierzenie czynności w postępowaniu o zamówienie publiczne musi nastąpić w formie pisemnej, a dany pracownik powinien potwierdzić na piśmie przyjęcie obowiązków i odpowiedzialności. Powierzenie obowiązków na drodze regulaminu organizacyjnego jest co prawda możliwe i skutkuje prawnie przeniesieniem odpowiedzialności z zakresu dyscypliny finansów publicznych, ale pod warunkiem, że dotyczy: stanowisk spersonalizowanych, wyraźnie indywidualnie opisanych w tym regulaminie, stanowisk, które pełnią wyłącznie konkretne osoby<sup>23</sup>. Ponadto, GKO stoi na stanowisku, że powierzenie z art. 18 ust. 2 ustawy *Pzp* musi mieć postać upoważnienia indywidualnie adresowanego do danego pracownika z wymienieniem czynności z zakresu postępowania, które zostały mu powierzone<sup>24</sup>.

Pomimo braku negatywnych skutków w służbowej działalności KW PSP w Poznaniu, odpowiedzialność za nieprawidłowe działanie zastępców Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP w ww. obszarze (poza ich bezpośrednią w tym zakresie odpowiedzialnością) ponosi również kierownik jednostki kontrolowanej, z tytułu nadzoru.

[Dowód: akta kontroli tom 1 str. 143 - Płyta Nr 4 – Folder 2. Odpowiedzi – plik AD.7  
pn.: upow.A.P.(29.VII), upow.D.M.(5.VII) oraz upow.D.M.(25.IX-1.X)]

<sup>21</sup> Tak jak to miało miejsce w przypadku przetargu dotyczącego Dostawy sonaru (sprawa nr WT.2370.09.2019).

<sup>22</sup> Zwanej dalej również GKO.

<sup>23</sup> Orzeczenie GKO z 6 listopada 2017 r. (BDF1.4800.69.2017).

<sup>24</sup> Orzeczenia GKO: z 13 czerwca 2013 r. (BDF1/4900/35/40/RN-10/13/RWPD-390) oraz z 22 lutego 2010 r. (BDF1/4900/87/89/09/48).

## 2.5. Specyfikacje istotnych warunków zamówienia (SIWZ) i inna dokumentacja przetargowa.

Z informacji uzyskanych z KW PSP w Poznaniu wynikało, że wstępne prace nad sporządzeniem SIWZ wraz ze wszystkimi załącznikami (poza wstępnym opisem przedmiotu zamówienia) wykonywał sekretarz komisji przetargowej. Następnie projekt dokumentu był omawiany i uzgadniany z członkami komisji przetargowych, w tym w szczególności: warunki udziału w postępowaniu, sposób spełniania przez oferowane dostawy wymagań określonych przez zamawiającego, kryteria oceny ofert oraz istotne postanowienia umów, co było zgodne z § 3 pkt 18 *Regulaminu planowania i udzielania zamówień publicznych*.

W kontrolowanych SIWZ prawidłowo określono: tryby postępowania, opisy sposobu obliczania cen, terminy składania ofert i termin realizacji zamówień, które wynikały z faktycznych potrzeb zamawiającego.

W przetargach dotyczących dostaw ubrań specjalnych (sprawa nr WT 2370.11.2019) i jednego samochodu specjalnego (sprawa nr WT.2370.06.2019) w celu wstępnego potwierdzenia, że wykonawcy nie podlegają wykluczeniu oraz spełniają warunki udziału w postępowaniach KW PSP w Poznaniu zażądała złożenia oświadczeń w formie Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (JEDZ). Na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia (w celu potwierdzenia okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 3 ustawy *Pzp*) żądano od wykonawców dokumentów określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego<sup>25</sup>. Powyższe działania były zgodne z zasadami określonymi w ustawie *Pzp*.

KW PSP w Poznaniu w SIWZ dotyczących *Dostawy ubrań specjalnych* (sprawa nr WT 2370.11.2019) oraz *Dostawy sonaru* (sprawa nr WT.2370.09.2019) wskazała po 2 kryteria oceny ofert i ich wagi, tj. odpowiednio: 30% cena i 70% parametry techniczne oraz 60% cena i 40% parametry techniczne. W przypadku *Dostawy jednego samochodu specjalnego* (sprawa nr WT.2370.06.2019) w SIWZ określono 3 kryteria oceny ofert o wadze: 60% za cenę, 10% za dodatkową gwarancję oraz 30% za określone parametry techniczne. Użyte kryteria gwarantowały zamawiającemu wybór najkorzystniejszych ofert oraz osiągnięcie określonej jakości i wymagań technicznych w zakresie realizacji przedmiotów zamówień.

W SIWZ dotyczących kontrolowanych zamówień ujęte zostały wymogi dotyczące wniesienia, przed upływem otwarcia ofert wadium, którego wysokości zostały określone zgodnie z postanowieniami art. 45 ust. 4 ustawy *Pzp*.

W SIWZ dotyczących zamówień pn.: *Dostawa ubrań specjalnych* (sprawa nr WT 2370.11.2019) i *Dostawa jednego samochodu specjalnego* (sprawa nr WT.2370.06.2019) ujęto również wymogi dotyczące wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, a ich wysokości określone zostały zgodnie z postanowieniami art. 150 ust. 2 ustawy *Pzp*.

Jak ustalono, wszystkie SIWZ zostały zatwierdzone przez Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP.

---

<sup>25</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 1126.

W toku prowadzonych procedur przetargowych wykonawcy zwracali się do zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ w części odnoszącej się do parametrów technicznych ubrań specjalnych oraz sonaru. Treść zapytań wraz z wyjaśnieniami zamawiający przekazywał wykonawcom oraz zamieszczał na stronie internetowej KW PSP w Poznaniu, bez ujawniania źródeł zapytań. W postępowaniu dotyczącym *Dostawy ubrań specjalnych* (sprawa nr WT 2370.11.2019) dokonywano modyfikacji treści SIWZ. Powyższe czynności zostały wykonane zgodnie z postanowieniami art. 38 ustawy *Pzp*. W badanych postępowaniach nie zaistniały okoliczności wskazujące na konieczność przedłużania terminów składania i otwarcia ofert.

[Dowód: akta kontroli tom 1 str. 141 - Płyta Nr 2 – Folder WT.2370.06.2019 [P.N.] SAMOCHOD  
– plik - WT06-SIWZ i WT.2370.11.2019 [P.N.] UBRANIA  
– plik - WT11-SIWZ oraz str. 142 - Płyta Nr 3 – Folder WT.2370.09.2019  
[P.N.] SONAR - WT09-SIWZ]

W postanowieniach rozdziału XV pkt 5 SIWZ na *Dostawę ubrań specjalnych* (sprawa nr WT 2370.11.2019) KW PSP w Poznaniu wymagała wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy (2% ceny całkowitej brutto podanej w ofercie) i wskazała, że *Sposób wniesienia zabezpieczenia określa Wykonawca, a sposób jego zwrotu określa wzór umowy stanowiący załącznik nr 2 do SIWZ*. W podpisanej umowie (a także we wzorze umowy stanowiącej załącznik nr 2 do SIWZ) nie zostały zawarte postanowienia w zakresie wniesienia i zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, co zostało uznane za **nieprawidłowość**. Upoważniony przedstawiciel kierownika jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że w postępowaniu dotyczącym dostawy ubrań specjalnych, KW PSP w Poznaniu wymagała tylko zabezpieczenia należytego wykonania umowy bez zabezpieczenia okresu rękojmi i w związku z tym nie zastosowano dodatkowych zapisów w umowie. Zdaniem kierownika jednostki kontrolowanej wszelkie czynności i terminy jasno regulowała ustawa *Pzp*. Ponadto, odnosząc się do postanowień rozdziału XV ust. 5 SIWZ – kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że omyłkowo zamieszczono tam zapis, iż sposób zwrotu zabezpieczenia zostanie określony we wzorze umowy stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ. W zakresie wymagania zabezpieczenia należytego wykonania umowy bez zabezpieczenia okresu rękojmi kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił natomiast, że żądanie dodatkowego zabezpieczenia finansowego okresu rękojmi generowałoby dodatkowe koszty dla wykonawców, a co za tym idzie podniesienie ceny oferty. Zdaniem kierownika jednostki kontrolowanej KW PSP w Poznaniu nie zrezygnowała z ustawowo przysługującej rękojmi lecz zgodnie z obowiązującą wykładnią Urzędu Zamówień Publicznych ułatwiła potencjalnym wykonawcom dostęp do zamówienia.

Zespół kontrolerów nie uznał wyjaśnień złożonych przez kierownika jednostki kontrolowanej bowiem niezamieszczenie w umowie postanowień w zakresie wysokości wniesionego przez wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy, a co ważniejsze jego zwrotu skutkowało (jak wynika z wyjaśnień było to działanie celowe) pozbawieniem KW PSP w Poznaniu możliwości pozostawienia do 30% tych środków (w oparciu o postanowienia art. 151 ust. 2 ww. ustawy) na pokrycie roszczeń z tytułu rękojmi i pociągnięcie do odpowiedzialności wykonawcy za ewentualnie stwierdzone wady fizyczne lub prawne w przedmiocie umowy<sup>26</sup>. W oparciu o uprawnienia wynikające z art. 147 ustawy *Pzp* KW PSP w Poznaniu mogła skorzystać z zabezpieczenia należytego wykonania umowy jedynie w ograniczonym zakresie, tj. mogła zrekompensować z zabezpieczonych niewykonania lub nienależytego wykonania umowy bowiem pozbawiła się perspektywy rozciągnięcia tej możliwości także na okres rękojmi. Biorąc pod uwagę przyjęte

<sup>26</sup> Pełną kwotę z tytułu należytego zabezpieczenia umowy, tj. 46.580,10 zł zwrócono w dniu 19 grudnia 2019 r. na rachunek Wykonawcy.

kryteria kontroli niezabezpieczenie interesów zamawiającego w zakresie ewentualnych roszczeń z tytułu rękojmi uznano za niecelowe.

Przyczyną powstania opisanej powyżej nieprawidłowości był brak rzetelności w wykonywaniu obowiązków służbowych. Osobami odpowiedzialnymi za stwierdzoną nieprawidłowość byli członkowie komisji przetargowej, naczelnik nadzorujący pracę komisji przetargowej oraz Zastępca Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP nadzorujący Wydział Kwatermistrzowski.

[Dowód: akta kontroli tom 1 str. 143 - Płyta Nr 4 – Folder  
3. Odpowiedzi – plik AD.7 pn.: WT.095.01.4.2019 – PISMO – pkt 1]

Z analizy przedstawionych przez KW PSP w Poznaniu dokumentów dotyczących kontrolowanych postępowań przetargowych wynikało, że w § 2 pkt 2 wzoru umowy na dostawę samochodu specjalnego (załącznik nr 2 do SIWZ) wskazano, iż przedmiot umowy musi być fabrycznie nowy i wyprodukowany nie wcześniej niż w 2019 r. W opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 3 do SIWZ, w tym *Wymagania szczegółowe dla ciągnika siodłowego oraz dla naczepy zabudowanej cysterną*) wskazano jako rok produkcji minimum 2018 r. Powyższe rozbieżności uznano za **uchybieńia**.

[Dowód: akta kontroli tom 1 str. 141 - Płyt Nr 2 – Folder  
WT.2370.06.2019 [P.N.] SAMOCHOD – plik - WT06-SIWZ ]

W SIWZ oraz w załączniku nr 3 do SIWZ będącym *Szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia* w zakresie postępowania pn.: *Dostawa sonaru* (sprawa nr WT.2370.09.2019) KW PSP w Poznaniu nie wskazała, że w ramach dostawy będzie wymagane przeprowadzenie szkolenia. Informacja o obowiązku wykonawcy do przeprowadzenia na własny koszt dwudniowego szkolenia z obsługi, eksploatacji, konserwacji i sposobu przechowywania przedmiotu umowy dla minimum 6 przedstawicieli użytkownika została ujęta jedynie w postanowieniach § 6 pkt 7 umowy (*ODBIÓR PRZEDMIOTU UMOWY ORAZ SZKOLENIE*), co zostało uznane za **uchybieńie**.

W SIWZ (pkt III *Termin związania ofertą*) - dotyczącej postępowania pn.: *Dostawa sonaru* (sprawa nr WT.2370.09.2019) KW PSP w Poznaniu wskazała 30 dniowy okres związania z ofertą a w załączniku nr 1 do SIWZ termin ten został określony na 60 dni<sup>27</sup>, co również uznano za **uchybieńie**.

[Dowód: akta kontroli tom 1 str. 142 - Płyta Nr 3 – Folder  
WT.2370.09.2019 [P.N.] SONAR - WT09-SIWZ]

Zgodnie z postanowieniami § 3 pkt 22 *Regulaminu planowania i udzielania zamówień publicznych w Komendzie Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Poznaniu* projekt SIWZ wraz z kompletem załączników powinien zostać podpisany przez członków komisji przetargowej a nie jedynie jej przedstawiciela. Analiza przedstawionych SIWZ opracowanych w ramach kontrolowanych postępowań wykazała, że omawiane dokumenty nie zostały podpisane przez członków komisji przetargowych. SIWZ dotyczące dostaw ubrań specjalnych i samochodu specjalnego zostały podpisane przez naczelnika WT KW PSP w Poznaniu (w tych przypadkach pełniącego również funkcję przewodniczącego komisji przetargowych). SIWZ w zakresie dostawy sonaru została podpisana przez zastępcę naczelnika WT KW PSP w Poznaniu (w tym przypadku pełniącego również funkcję zastępcy przewodniczącego komisji

<sup>27</sup> Zgodnie z art. 85 ust. 1 pkt 1 ustawy *Pzp* wykonawca jest związany ofertą do upływu terminu określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jednak nie dłużej niż 30 dni - jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 tej ustawy.

przetargowej). Brak w SIWZ podpisów wszystkich członków komisji przetargowej stanowił błąd formalny niewywołujący negatywnych skutków w służbowej działalności KW PSP w Poznaniu. Powyższe działanie uznano za **uchybiecie**.

[Dowód: akta kontroli tom 1 str. 142 - Płyta Nr 3 – Folder WT.2370.09.2019 [P.N.] SONAR - WT09-SIWZ]

Zgodnie z postanowieniami § 3 pkt 21 *Regulaminu planowania i udzielania zamówień publicznych w Komendzie Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Poznaniu* istotne postanowienia umów, stanowiące załącznik do SIWZ powinny być przekazywane do radcy prawnego, w celu wniesienia uwag i/lub zaakceptowania ich treści. Z analizy przedstawionej dokumentacji nie wynikało aby projekty umów opracowane w ramach kontrolowanych postępowań zostały zaakceptowane przez radcę prawnego KW PSP w Poznaniu. Załączony do SIWZ projekt umowy dotyczący ubrań specjalnych nie zawierał pieczęci/podpisu radcy prawnego. Załączone do SIWZ projekty umów dotyczące samochodu i sonaru również nie zawierały pieczęci/podpisu radcy prawnego<sup>28</sup>, co uznano za **uchybiecie**.

[Dowód: akta kontroli tom 1 str. 141 - Płyt Nr 2 – Folder WT.2370.06.2019 [P.N.] SAMOCHOD – plik - WT06-SIWZ i WT.2370.11.2019 [P.N.] UBRANIA – plik - WT11-SIWZ oraz str. 142 - Płyta Nr 3 – Folder WT.2370.09.2019 [P.N.] SONAR - WT09-SIWZ]

Należy zauważyć, że wszystkie ww. działania uznane za uchybiecia wskazywały na brak rzetelności w wykonywaniu obowiązków służbowych przez sekretarza komisji przetargowych, członków komisji przetargowych, naczelników nadzorujących omawiane czynności oraz Zastępcę Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP nadzorującego Wydział Kwatermistrzowski.

## **2.6. Dokumentacja potwierdzająca spełnienie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.**

W SIWZ dotyczących postępowań na *Dostawę ubrań specjalnych* (sprawa nr WT.2370.11.2019) oraz *Dostawę jednego samochodu specjalnego* (sprawa nr WT.2370.06.2019) prowadzonych w KW PSP w Poznaniu przewidziano zastosowanie tzw. procedury odwróconej. W związku z powyższym komisje przetargowe w pierwszej kolejności dokonywały badania ofert pod kątem wystąpienia przesłanek do ich odrzucenia (art. 89 ust. 1 ustawy *Pzp*) oraz oceniały je z zastosowaniem kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. W drugiej kolejności weryfikowano oświadczenia wykonawców, których oferty zostały ocenione jako najkorzystniejsze, pod kątem spełnienia warunków udziału w postępowaniach i braku podstaw do wykluczenia, a następnie wzywano wykonawców do złożenia odpowiednich dokumentów w trybie art. 26 ustawy *Pzp*. Powyższe działania były zgodne z treścią art. 24a ustawy *Pzp*.

W toku prowadzonych procedur przetargowych wykonawcy potwierdzali spełnienie warunków udziału w postępowaniach, przedstawiając stosowne oświadczenia i dokumenty.

[Dowód: akta kontroli tom 1 str. 141 - Płyt Nr 2 – Folder WT.2370.06.2019 [P.N.] SAMOCHOD – pliki - OFERTA NR 1, i WT.2370.11.2019 [P.N.] UBRANIA – plik - OFERTA[3] DEVA oraz str. 142 - Płyta Nr 3 – Folder WT.2370.09.2019 [P.N.] SONAR - WT09-OFERTA\_NR[1]]

<sup>28</sup> Pełniący obowiązki kierownika jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że powodem braku akceptacji projektów umów przez radcę prawnego była jego nieobecność w pracy w okresie od 5 lipca do 22 lipca 2019 r. (urlop).

## 2.7. Ogłoszenia dotyczące zamówień.

We wszystkich kontrolowanych postępowaniach KW PSP w Poznaniu wypełniła obowiązki informacyjne, z uwzględnieniem zachowania określonych terminów zamieszczania ogłoszeń, w tym w zakresie sporządzania oraz publikowania: ogłoszeń o zamówieniach, informacji z otwarcia ofert, a także o udzieleniu zamówień.

Dokonując analizy przedłożonych przez kontrolowany podmiot materiałów dotyczących wybranych postępowań przetargowych stwierdzono, że w zawiadomieniach o wyborze najkorzystniejszych ofert KW PSP w Poznaniu wskazywała jedynie enigmatyczne uzasadnienia faktyczne dokonanych wyborów nie wskazując przy tym podstaw prawnych tych decyzji, co było niezgodne z zakresem informacji wymaganych postanowieniami art. 92 ust. 1 ustawy *Pzp*. Kierownik jednostki kontrolowanej w powyższym zakresie wyjaśnił, że w każdym przedstawionym do kontroli dokumencie, informującym o wyborze oferty danego wykonawcy znajdowało się uzasadnienie prawne dokonanego wyboru, które brzmiało: *Powyższa oferta jest najkorzystniejsza i spełnia wymagania treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia*. Ponadto, kierownik jednostki kontrolowanej wskazał, że patrząc na literalny zapis, było to prawie dosłowne zacytowanie ustawowego przepisu, będącego podstawą prawną wyboru ofert w kontrolowanych postępowaniach. Jeżeli oferta spełniała wymagania SIWZ to – zdaniem kierownika jednostki kontrolowanej - było to jednoznaczne z tym, że została oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert zawartych w SIWZ i dlatego zastosowany zapis prawnego uzasadnienia wyboru ofert przez KW PSP w Poznaniu w pełni wyczerpywał obowiązki nałożone przez ustawodawcę.

Zgodnie z orzecnictwem Krajowej Izby Odwoławczej uzasadnienie faktyczne i prawne winno w sposób jasny i jednoznaczny ukazywać sposób rozumowania zamawiającego tak, aby umożliwić zainteresowanym wykonawcom poznanie podstaw podjętego przez niego środka oraz ewentualne ustosunkowanie się do niego w odwołaniu. Zdaniem KIO wykonawca na podstawie podanego przez zamawiającego zbyt ogólnikowego uzasadnienia faktycznego - niedostosowanego przy tym np. do danego przedmiotu zamówienia nie może domyślać się, jaka jest podstawa faktyczna podjętej decyzji. Obowiązki informacyjne zamawiającego, w tym także w toku postępowania przetargowego stanowią odzwierciedlenie zasady jawności postępowania. Dotyczy to w szczególności wszelkich decyzji podejmowanych przez zamawiającego, które mają wpływ na przebieg postępowania przetargowego oraz sytuację wykonawców uczestniczących w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Przewidziane w przepisach ustawy *Pzp* powinności zamawiającego w zakresie przekazywania uczestnikom postępowania przetargowego uzasadnienia faktycznego i prawnego swoich decyzji mają gwarantować tym podmiotom ocenę prawidłowości działań zamawiającego i faktyczną (realną) możliwość skorzystania ze środków ochrony prawnej<sup>29</sup>.

Biorąc powyższe pod uwagę, niezamieszczanie w informacjach o wyborze najkorzystniejszych ofert jasnych i jednoznacznych podstaw prawnych i faktycznych dokonanych wyborów, uznano za **nieprawidłowość**.

<sup>29</sup> Wyrok KIO z dnia 6 marca 2017 r. (KIO 351/17).

Przyczyną ww. wadliwych zachowań była niewłaściwa interpretacja obowiązujących przepisów. Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości było przekazywanie informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie niezgodnym z wymaganiami określonymi ustawą *Pzp* (art. 92 ust. 1). Osobami bezpośrednio odpowiedzialnymi za stwierdzoną nieprawidłowość byli członkowie komisji przetargowych oraz nadzorujący ich pracę naczelnicy komórek organizacyjnych właściwych dla przedmiotów zamówień KW PSP w Poznaniu.

[Dowód: akta kontroli tom 1 str. 141 - Płyt Nr 2 – Folder WT.2370.06.2019 [P.N.] SAMOCHOD – plik - WT06-INF.WYB [92.1] i WT.2370.11.2019 [P.N.] UBRANIA – plik - WT11-INF.WYB [92.1] oraz str. 142 - Płyta Nr 3 – Folder WT.2370.09.2019 [P.N.] SONAR – plik - WT09-INF.WYB [92.1]]

## **2.8. Wybór wykonawców.**

W jednym z trzech postępowań, tj. w przypadku *Dostawy ubrań specjalnych* (sprawa nr WT 2370.11.2019) zaistniały okoliczności do odrzucenia oferty jednego z wykonawców. Powodem odrzucenia było wniesienie wadium przez wykonawcę po upływie wyznaczonego przez zamawiającego terminu do jego wniesienia. Powyższe zostało wykonane zgodnie z art. art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy *Pzp*.

[Dowód: akta kontroli tom 1 str. 141 - Płyt Nr 2 – Folder WT.2370.11.2019 [P.N.] UBRANIA – plik - WT11-INF.WYB [92.1]]

## **2.9. Dokumentowanie postępowań o zamówienia publiczne.**

Przejrzystość prowadzonych procedur w KWP w Poznaniu zapewniały postanowienia *Regulaminu określającego skład i zasady działania komisji przetargowej*, w którym zostały określone m.in. tryb pracy, zadania i organizacja komisji przetargowych, zasady dokumentowania czynności związanych z udzielaniem zamówień publicznych oraz zakres praw, obowiązków i odpowiedzialności członków komisji przetargowych.

Zgodnie z pkt 11 *Regulaminu określającego skład i zasady działania komisji przetargowej* do zadań sekretarza komisji należało m.in. sporządzanie protokołów z posiedzeń komisji przetargowych. Z analizy przekazanych zespołowi kontrolerów dokumentów dotyczących objętych kontrolą postępowań wynikało, że komisje przetargowe nie sporządzały protokołów z posiedzeń komisji przetargowych ale w ramach prowadzonych czynności dokonywania ocen i przygotowywania propozycji wyborów najkorzystniejszych ofert opracowywały m.in. oceny formalno-prawne ofert, oceny ofert na podstawie określonych w SIWZ kryteriów oraz badania rażąco niskich cen. W omawianych dokumentach znajdowały się szczegółowe informacje dotyczące m.in.: liczby złożonych w wyznaczonych terminach ofert, wykonawców (nazwy i adresy), cen i innych istotnych elementów zawartych w ofertach oraz klasyfikacji wykonawców i były one podpisywane przez członków komisji przetargowych. Kierownik jednostki kontrolowanej w powyższym zakresie wyjaśnił, że w planowanej na przyszły rok nowelizacji *Regulaminu określającego skład i działania komisji przetargowej*, pkt 11 ppkt 4 otrzyma nowe, bardziej precyzyjne brzmienie, zgodne ze stosowaną praktyką.

Komisje przetargowe realizujące prace w ramach wszystkich kontrolowanych postępowań opracowywały protokoły postępowań, co było zgodne z postanowieniami art. 96 ust. 1 ustawy *Pzp*

oraz rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego<sup>30</sup>.

[Dowód: akta kontroli tom 1 str. 141- Płyt Nr 2 – Folder WT.2370.06.2019 [P.N.] SAMOCHOD  
– plik - WT06-DRUK ZP-PN i WT.2370.11.2019 [P.N.] UBRANIA  
– plik - WT11-DRUK ZP-PN oraz str. 142 - Płyta Nr 3 – Folder WT.2370.09.2019  
[P.N.] SONAR - WT09-DRUK ZP-PN]

Działania związane z opracowywaniem poszczególnych dokumentów w ramach prac komisji przetargowych, powołanych do realizacji kontrolowanych postępowań o udzielenie zamówień publicznych, co do zasady, były wykonywane prawidłowo i rzetelnie. Stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości nie wywołały negatywnych skutków w służbowej działalności KW PSP w Poznaniu, a omawiane dokumenty zawierały informacje niezbędne do podejmowania przez kierownika jednostki kontrolowanej określonych decyzji i zapewniały przejrzystość prowadzonych procedur.

### 3. Realizacja zawartych umów o zamówienia publiczne.

W wyniku przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych, objętych kontrolą, KW PSP w Poznaniu zawarła z wybranymi wykonawcami następujące umowy:

1. nr WT.2371.19.2019 z 26 września 2019 r., której przedmiotem była dostawa 500 kompletów ubrań specjalnych – Tiger Plus z kurtką lekką Bushfire;
2. nr WT.2371.10.2019 z 15 lipca 2019 r., której przedmiotem była dostawa jednego samochodu specjalnego „cysterny”, tj.: ciągnika MAN TGS 4x4H wraz z naczepą – cysterną pożarniczą STOLARCZYK/ZASŁAW;
3. nr WT.2371.12.2019 z 17 lipca 2019 r., której przedmiotem była dostawa sonaru poszukiwawczego holowanego ARC Explorer Mk II wraz z wyposażeniem i oprogramowaniem.

Umowy zostały zawarte w terminach związania ofertami z uwzględnieniem terminów określonych w art. 94 ww. ustawy *Pzp*. Wszystkie badane umowy zawierały kontrasygnaty głównego księgowego oraz akceptacje radcy prawnego, co było zgodne z postanowieniami § 3 pkt 27 zarządzenia nr 16/2018 Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie wprowadzenia „Regulaminu planowania i udzielania zamówień publicznych w Komendzie Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Poznaniu”.

Umowy zostały podpisane przez Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP<sup>31</sup> w Poznaniu oraz Zastępcę Komendanta<sup>32</sup> zgodnie z posiadanym upoważnieniem.

[Dowód: akta kontroli – tom. 2 str. upoważnienie...oraz Płyta 1 – folder Przepisy KW PSP w Poznaniu i Płyta 2 – folder c.d. przepisów]

W ramach realizowanej umowy nr WT.2371.19.2019 z 26 września 2019 r., której przedmiotem była dostawa 500 kompletów ubrań specjalnych – Tiger Plus z kurtką lekką Bushfire, wykonawca zobowiązał się wydać przedmiot umowy w etapach, w następujących terminach: etap I – dostawa 80 kompletów ubrań do dnia 30 października 2019 r. z przeznaczeniem dla KW PSP w Poznaniu oraz etap II –

<sup>30</sup> Dz. U. z 2016 r., poz. 1128.

<sup>31</sup> Umowy nr: WT.2371.10.2019 oraz WT.2371.12.2019.

<sup>32</sup> Umowa nr WT.2371.19.2019.



dostawa 420 kompletów ubrań do dnia 17 grudnia 2019 r. z przeznaczeniem dla jednostek organizacyjnych KW PSP w Poznaniu<sup>33</sup>.

Z analizy przepisów wewnętrznych KW PSP w Poznaniu, zakresów czynności osób prowadzących postępowania o zamówienie publiczne oraz uzyskanych od kierownika jednostki kontrolowanej wyjaśnień wynikało, że całość spraw związanych z zamówieniami publicznymi realizowanymi w KW PSP w Poznaniu został przypisany pracownikowi Wydziału Kwatermistrzowskiego, posiadającemu uprawnienia do samodzielnego wykonywania zakresu czynności zgodnie z otrzymanymi od przełożonych upoważnieniami oraz wytycznymi. Wskazana osoba była również uprawniona do dokonywania odbioru przedmiotów zamówienia zgodnie z wytycznymi i delegacją przełożonych.

Ustalono, że w przypadku umów dotyczących: ubrań specjalnych oraz samochodu specjalnego wykonawcy wnieśli zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wymaganych wysokościach<sup>34</sup>. Przy zakupie zaś sonaru zabezpieczenie należytego wykonania umowy nie było wymagane. W przypadku umowy na zakup samochodu (w przeciwieństwie do umowy na dostawę ubrań specjalnych), zamawiający zawarł w umowie zapisy dotyczące zarówno wysokości procentowej całkowitej ceny ofertowej zabezpieczenia, co stanowiło kwotę 23.874,30 zł, a także wskazał termin<sup>35</sup> i wysokość zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 16.712,01 zł (70 % wartości zabezpieczenia), pozostawiając jednocześnie kwotę na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady w wysokości 7.162,29 zł (30 % wartości zabezpieczenia)<sup>36</sup>.

W postanowieniach ww. umów zawarto zapisy pozwalające obciążyć wykonawcę karami umownymi za opóźnienie w realizacji przedmiotu umowy, za dostarczenie towaru wadliwego i opóźnienie w realizacji usunięcia wady w terminie wskazanym w umowie oraz za odstąpienie od umowy przez którąkolwiek ze stron, z przyczyn leżących po stronie wykonawcy. Zgodnie z umową zamawiający mógł obciążyć wykonawcę karami umownymi niezależnie od tego, czy skutek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy poniósł jakąkolwiek szkodę. Ponadto, niezależnie od kar wskazanych w umowie zamawiającemu przysługiwało prawo dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych, jeżeli kara umowna nie pokrywałaby wartości poniesionej szkody.

### **3.1. Zgodność realizacji zamówień z podpisanymi umowami, powszechnie obowiązującymi przepisami, wewnętrznymi regulacjami oraz przyjętymi harmonogramami realizacji zadań.**

Realizacja umów objętych kontrolą, tj. dotyczących dostaw ubrań specjalnych (WT.2371.19.2019 z 26 września 2019 r.), samochodu specjalnego – cysterny (nr WT.2371.10.2019 z 15 lipca 2019 r.), oraz sonaru (nr WT.2371.12.2019 z 17 lipca 2019 r.) przebiegała zgodnie z podpisanymi umowami oraz powszechnie obowiązującymi przepisami. W umowach ustalono terminy oraz miejsca ich dostaw, w tym sposób odbioru przedmiotów zamówienia. W sposób prawidłowy i zgodny z postanowieniami umowy dokonano inspekcji produkcyjnej dotyczącej dostawy ubrań specjalnych w czasie realizacji dostawy. Inspekcja została przeprowadzona przez przedstawicieli zamawiającego w dniach 27-28 listopada 2019 r. i obejmowała m.in. czynności związane z zapoznaniem się z: dokumentacją w zakresie materiałów

<sup>33</sup> Zgodnie z wykazem odbiorców ubrań specjalnych, stanowiących załącznik nr 1 do umowy.

<sup>34</sup> Z tytułu należytego zabezpieczenia wykonania umowy na dostawę ubrań specjalnych wniesiono kwotę w wysokości 46.580,10 zł (w tym 20 000,00 zł z zaliczenia wadium) oraz na dostawę samochodu w wysokości 28.874,30 zł.

<sup>35</sup> W terminie 30 dni od daty odbioru przedmiotu zamówienia.

<sup>36</sup> Która zostanie zwrócona nie później niż w ciągu 15 dni po upływie okresu rękojmi.

stosowanych do produkcji ubrań specjalnych i potwierdzeniem przez producenta zgodności z opisem przedmiotu zamówienia oraz świadectwem dopuszczenia do użytkowania, procesem szycia ubrań specjalnych na poszczególnych etapach produkcji, polityką firmy w zakresie kontroli jakości na etapie produkcji ubrań, kontroli stosowania deklarowanych materiałów oraz jakości szwów i stanu realizacji zamówienia objętego umową.

[Dowód: akta kontroli – Protokół z przeprowadzonej inspekcji produkcyjnej]

Ustalono, że zgodnie z postanowieniami umów przekazano zamawiającemu, podczas odbiorów przedmiotów zamówień, aktualne dokumentacje techniczne, tj.: świadectwa dopuszczenia do użytkowania<sup>37</sup>, deklaracje wykonawców o spełnieniu wymagań<sup>38</sup>, instrukcje użytkowania<sup>39</sup> oraz instrukcję dotyczącą sposobu ponownej impregnacji / reimpregnacji ubrania w przypadku umowy na dostawę ubrań specjalnych. W zakresie umowy na dostawę samochodu specjalnego wykonawca dołączył do przedmiotu umowy m.in. instrukcję obsługi w języku polskim, instrukcję obsługi urządzeń zamontowanych na stałe (np. radiotelefonu, sygnalizacji pojazdu uprzywilejowanego), książkę serwisową pojazdu w języku polskim. W przypadku zaś umowy na dostawę sonaru do przedmiotu umowy wykonawca dołączył instrukcję w języku polskim oraz kartę gwarancyjną/książkę paszportową.

Wszystkie przedmioty zamówień zostały odebrane w terminie i bez zastrzeżeń, jako wykonane zgodnie z postanowieniami umów. Komisje dokonujące odbiorów przedmiotów zamówień potwierdziły kompletność dostaw, zgodność jakości przyjmowanych dostaw z parametrami/funkcjonalnościami zaofertowanymi w ofertach<sup>40</sup>.

Faktury wynikające z realizowanych przedsięwzięć zostały wystawione przez wykonawców na podstawie protokołów odbiorów końcowych przedmiotów zamówień i zapłacone przez KWP w Poznaniu w obowiązujących terminach, tj. w ciągu 30 dni od ich doręczenia do KWP w Poznaniu.

### **3.2. Działania podejmowane przez zamawiającego w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy o zamówienie publiczne przez wykonawcę zamówienia (np. naliczanie kar umownych).**

W umowach zabezpieczono interesy zamawiającego w zakresie odstąpienia od umów oraz terminowości i prawidłowości wykonania obowiązków umownych przez wykonawców, poprzez ustalenie kar umownych w zastrzeżonych (na określonej okoliczność) wysokościach.

<sup>37</sup> Spełniające wymagania zawarte w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 czerwca 2007 r. w sprawie wykazu wyrobów służących zapewnieniu bezpieczeństwa publicznego lub ochronie zdrowia i życia oraz mienia, a także zasad wydawania dopuszczenia tych wyrobów do użytkowania (Dz. U. z 2007 r. Nr 143, poz. 1002 z późn. zm.).

<sup>38</sup> Wymagania wynikały z rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 30 listopada 2005 r. w sprawie umundurowania strażaków Państwowej Straży Pożarnej (Dz. U. z 2006 r. Nr 4, poz. 25 z późn. zm.) oraz z zarządzenia nr 9 Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej z dnia 5 lutego 2007 r. w sprawie wzorców oraz szczegółowych wymagań, cech technicznych i jakościowych przedmiotów umundurowania, odzieży specjalnej i środków ochrony indywidualnej użytkowanych w Państwowej Straży Pożarnej (Dz. Urz. KG PSP z 2009 r. Nr 2, poz. 17 z późn. zm.).

<sup>39</sup> Zgodną z zapisami określonymi w § 9 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań do środków ochrony indywidualnej.

<sup>40</sup> W przypadku umowy nr WT.2371.19.2019 końcowym użytkownikiem zakupionych ubrań specjalnych była KW PSP w Poznaniu, natomiast zakupiony w ramach umowy nr WT.2371.10.2019 samochód specjalny „cysterna” został rozdysponowany do Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Kaliszu PSP z siedzibą w Kaliszu ul. Nowy Świat 40-42, zaś sonar będący przedmiotem umowy WT.2371.12.2019 przekazany został do Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Poznaniu z siedzibą w Poznaniu, ul. Bobrzańska 6.

W badanych umowach nie zaistniały sytuacje powodujące naliczanie kar umownych z tytułu niewykonania lub nienależytego ich wykonania.

Umowy realizowano terminowo, a zatem nie było konieczności naliczania kar, o których mowa powyżej.

W toku kontroli ustalono, że w KW PSP w Poznaniu w ramach kontrolowanych zamówień publicznych nie dokonywano zmiany umów i terminów ich wykonania.

[Dowód: akta kontroli –str. 141-143]

### **3.3. Dokonywanie odbiorów przedmiotów zamówień i ich rozliczanie.**

Odbiory przedmiotów umów odbywały się terminowo, zgodnie z postanowieniami umów oraz harmonogramami.

Po podpisaniu przez strony umów protokołów odbiorów (bez uwag), wykonawcy wystawili faktury VAT, które były opłacane w terminach wskazanych w umowach.

W przypadku umowy nr WT.2371.10.2019 w dniu 10 października 2019 r. dokonano odbioru faktycznego przedmiotu umowy (samochodu) oraz przeprowadzono szkolenie dla 3 przedstawicieli Użytkownika z obsługi przedmiotu zamówienia.

Jak ustalono odbiór faktyczny przedmiotu umowy nr WT.2371.12.2019 (sonaru) nastąpił w dniu 29 października 2019 r., a w dniach 28-29 października 2019 r. przeprowadzono szkolenie dla 16 przedstawicieli Użytkownika z obsługi, eksploatacji, konserwacji i sposobu przechowywania przedmiotu zamówienia, co było zgodne z postanowieniami wskazanych umów.

Ponadto, jak wynika z wyjaśnień, udzielonych przez kierownika jednostki kontrolowanej, przeprowadzenie szkolenia w postępowaniu na dostawę ubrań specjalnych nie było przewidziane, pomimo iż w § 6 umowy nr W.T2371.19.2019 (na dostawę ubrań specjalnych) zawarto w tytule zapis o treści: "ODBIÓR PRZEDMIOTU UMOWY I SZKOLENIE". Jak ustalono, zapis dotyczący kwestii szkolenia nastąpił omyłkowo. Zamawiający wymagał jedynie aby podczas odbioru przedmiotu umowy Wykonawca dostarczył wraz z towarem instrukcję użytkownika. Brak wymaganej rzetelności podczas sporządzania ww. dokumentacji uznano za **uchybie**.

Realizacja objętych kontrolą postępowań o zamówienie publiczne, w tym odbiór przedmiotów zamówień, przeprowadzanie szkoleń oraz egzekwowanie od wykonawców stosownej dokumentacji i gwarancji i przebiegała terminowo i zgodnie z treścią zawartych umów.

[Dowód: akta kontroli tom 1 – Płyta 3 – faktury, umowy, przelewy;  
Płyta 4 – umowy, protokoły odbiorów;

## **4. Nadzór nad udzieleniem i realizacją zamówień publicznych.**

Komórką organizacyjną KW PSP w Poznaniu właściwą w sprawach udzielania zamówień publicznych był Wydział Kwatermistrzowski (WT). Do jego zadań należało m.in. przygotowanie (sporządzanie i gromadzenie) dokumentacji i obsługa proceduralna postępowań o udzielanie zamówień publicznych w Komendzie.

W zakresie działania WT było również opracowywanie planu zamówień publicznych oraz w miarę potrzeb aktualizacja planu w ciągu danego roku kalendarzowego za pomocą korekt po otrzymaniu informacji o pełnym zabezpieczeniu finansowym zadań.

Wszczęcie procedury o udzielenie zamówienia publicznego przez WT następowało na wniosek komórki organizacyjnej KW PSP w Poznaniu, która podejmowała decyzje o dokonaniu zakupu i umieszczała go w planie rzeczowo – finansowym. Kontrola zgodności zapotrzebowania z planem finansowym/budżetowym zamawiającego spoczywała na głównym księgowym.

Sposób kierowania pracą Komendy, jej strukturę organizacyjną oraz zakres działania poszczególnych komórek organizacyjnych określono decyzją nr 18/2012 z dnia 9 lipca 2012 r. Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP w Poznaniu w *sprawie ustalenia regulaminu organizacyjnego Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Poznaniu*. Zgodnie z powołanym aktem do podpisu i aprobaty Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP w Poznaniu należały m.in. dokumenty dotyczące zobowiązań majątkowych i finansowych, jako dysponenta środków budżetowych po parafowaniu przez głównego księgowego. Zastępcy Komendanta mogli podpisywać dokumenty z zakresu merytorycznego działania nadzorowanych komórek organizacyjnych, w tym również w zakresie zastrzeżonym dla Komendanta, na podstawie stosownych upoważnień. Ustalono, że jedną z trzech kontrolowanych umów o udzielenie zamówienia publicznego podpisał, na podstawie stosownego upoważnienia Zastępcy Komendanta, który nadzorował WT, co było zgodne z wewnętrznymi zasadami KW PSP w Poznaniu.

W KW PSP w Poznaniu wszelkie zadania z zakresu zamówień publicznych były realizowane na bieżąco przez pracowników merytorycznych WT. Nadzór nad prawidłową realizacją zadań przez pracowników WT, określonych szczegółowo w *Regulaminie planowania i udzielania zamówień publicznych w Komendzie Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Poznaniu*<sup>41</sup> oraz w *Regulaminie określającym skład i zasady działania komisji przetargowej Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Poznaniu*<sup>42</sup>, prowadził naczelnik WT, bądź w przypadku nieobecności jego zastępcy. Zaakceptowana przez naczelnika WT dokumentacja, dotycząca zamówień publicznych, przekazywana była następnie do akceptacji Zastępcy Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP w Poznaniu nadzorującego prace m.in. Wydziału Kwatermistrzowskiego. Ostateczną decyzję w sprawie realizacji zadań z zakresu zamówień publicznych podejmował Wielkopolski Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej w Poznaniu na podstawie uprzednich akceptacji i opinii podwładnych pracowników.

Wskazane w dokumencie nieprawidłowości i uchybienia świadczą o tym, że nadzór nad realizacją kontrolowanych postępowań o udzielenie zamówień publicznych był niekompletny i niewystarczający i wymaga poprawy. Objęcia szczególnym nadzorem wymagają działania związane z rzetelnością sporządzanej dokumentacji. W szczególności zasadnym jest zwrócenie uwagi na rzetelne wykonywanie zadań służbowych przez sekretarza komisji przetargowych, członków komisji przetargowych oraz naczelników nadzorujących opisane w niniejszym dokumencie czynności.

Jednocześnie niezbędne jest stosowanie jednolitych zasad w zakresie czynności związanych z przygotowaniem treści umów dotyczących, m.in. postanowień odnoszących się do szkoleń oraz wysokości wniesionego przez wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy, terminu i procentowej wartości jego zwrotu, a także czynności związanych z wydawaniem upoważnień<sup>43</sup>.

<sup>41</sup> Zarządzenie nr 1/2019 z dnia 11 lutego 2019 r. Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP. Wcześniej obowiązywało zarządzenie nr 16/2018 Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP z dnia 29 czerwca 2019 r.

<sup>42</sup> Zarządzenie nr 15/2018 Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP z dnia 25 czerwca 2018 r.

<sup>43</sup> Dotyczy upoważnień wynikających z art. 18 ust. 2 ustawy *Pzp*.

### III. Zalecenia.

W celu wyeliminowania ze służbowej działalności stwierdzonych w trakcie kontroli uchybień i nieprawidłowości oraz usprawnienia funkcjonowania kontrolowanej jednostki, wnoszę o:

- 1) podjęcie działań mających na celu wypracowanie mechanizmów gwarantujących wykonywanie przez inne osoby, w ramach realizowanych zamówień publicznych, czynności zastrzeżonych dla kierownika zamawiającego w oparciu o stosowne upoważnienia przewidziane w ustawie *Pzp* (art. 18 ust. 2);
- 2) zapewnienie prawidłowej realizacji zadań w zakresie kompleksowego zabezpieczania interesów Komendy w umowach dotyczących udzielanych zamówień publicznych;
- 3) przekazywanie uczestnikom postępowań o udzielenie zamówień publicznych, informacji o wyborze najkorzystniejszych ofert, ze szczególnym uwzględnieniem obowiązku dotyczącego podawania uzasadnień faktycznych i prawnych dla poszczególnych czynności (art. 92 ust. 1 ustawy *Pzp*);
- 4) uwzględnianie w szczegółowych zakresach czynności osób powoływanych do prac w komisjach przetargowych zadań związanych z dokonywaniem zakupów w ramach zamówień publicznych;
- 5) wprowadzenie rozwiązań, które przyczynią się do bieżącego oraz skutecznego sprawowania nadzoru nad obszarami, w których stwierdzono uchybienia i nieprawidłowości.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli proszę Pana Komendanta o przedstawienie, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Ponadto uprzejmie proszę o dołączenie do ww. informacji dokumentów związanych z wykonaniem zaleceń lub wniosków pokontrolnych dotyczących usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli od Wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

z up. MINISTRA  
  
Marek Puchnowski  
DYREKTOR  
Departamentu Kontroli i Nadzoru MSWiA