



Czarniejewo, 08.10.2021r.

Zn. spr.: SA.270.6.2021

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

Dotyczy: postępowania na „Modernizację sieci komputerowej w budynku administracyjnym Nadleśnictwa” nr SA.270.6.2021

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2021 r. poz. 1129 ze zm.) Zamawiający informuje o wynikach prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Modernizacja sieci komputerowej w budynku administracyjnym Nadleśnictwa” znak sprawy SA.270.6.2021.

Jako najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę Dariusz Jarmoc prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „ELAM” Dariusz Jarmoc, ul. Gdańska 10/9, 15-249 Białystok. Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. 100 pkt.

Złożona oferta otrzymała następującą punktację w kryteriach oceny ofert:

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium „cena” – 60%	Liczba punktów w kryterium „gwarancja” – 40%	Punktacja razem
1.	Dariusz Jarmoc prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ELAM Dariusz Jarmoc, ul. Gdańska 10/9, 15-249 Białystok	60 pkt	40 pkt	100 pkt

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu złożone zostały oferty przez następujących wykonawców:

- 1.Dariusz Jarmoc prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „ELAM” Dariusz Jarmoc, ul. Gdańska 10/9, 15-249 Białystok
- 2.Jarosław Kosacki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „ARTKOM” Jarosław Kosacki, ul. Turystyczna 38, 20-207 Lublin

W postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy Jarosław Kosacki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ARTKOM Jarosław Kosacki, ul. Turystyczna 38, 20-207 Lublin.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Jarosław Kosacki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ARTKOM Jarosław Kosacki na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych jako oferty, której treść jest niezgodna z dokumentami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca Jarosław Kosacki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ARTKOM Jarosław Kosacki wraz z ofertą złożył kosztorys w dwóch formatach tj.

1. Kosztorys sporządzony metodą uproszczoną w formacie pdf - podpisany podpisem zaufanym,
2. Kosztorys sporządzony metodą szczegółową w formacie ath – brak możliwości weryfikacji podpisu.

Zgodnie z zapisami SWZ –

- Rozdział 11 pkt 12 ppkt 2)

Zestawienie dokumentów, które składają się na ofertę:

2) Kosztorys ofertowy sporządzony metodą szczegółową (wg wzoru – załącznik nr 2 do SWZ);

Wykonawca wraz z ofertą złożył kosztorys sporządzony metodą uproszczoną tj. niezgodnie z wymogami SWZ Rozdział 11 pkt 12 ppkt 2, natomiast kosztorys sporządzony metodą szczegółową tj. plik z rozszerzeniem ath – nie został podpisany podpisem kwalifikowanym ani zaufanym, ani osobistym.

Zgodnie z obowiązującym nadal poglądem Krajowej Izby Odwoławczej oraz doktryny brak kosztorysu ofertowego (jeżeli był wymagany), brak pozycji w załączonym kosztorysie czy dołączenie kosztorysu uproszczonego zamiast szczegółowego – to przykłady braków powodujących nieodpowiedniość oferty w stosunku do siwz. Jest to bowiem ograniczenie składanych informacji w stosunku do żądanych przez zamawiającego i nie może być uznane za działanie zgodne z treścią siwz (tak SO w Olsztynie w wyr. z 27.9.2007 r., Ga 88/07, niepubl.). Błędów takich nie można konwalidować w drodze zastosowania art. 26 ust. 3. Izba wyraża pogląd, że postanowienia dotyczące płatności, sposobu rozliczenia, mogą stanowić istotne wymagania zamawiającego - treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W przypadku kosztorysowego wynagrodzenia co do zasady taki przymiot posiadają. W konsekwencji zawartość kosztorysów ofertowych stanowi treść oferty w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp – np. wyrok KIO Wyrok z dnia 10 sierpnia 2016 r. KIO 1295/16.



Treść wzoru umowy i SWZ wskazują, że kosztorys ofertowy w tym postępowaniu stanowił treść oferty, określający zakres robót i ich wartość.

Wobec powyższego uzasadnione jest odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

NADLEŚNICZY
Nadleśnictwa Czarniejewo
Artur Łachowski
Artur Łachowski

