



Ząbki, dnia 25-08-2022

Zn.spr.: SA.270.7.2022

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Nr postępowania: S.270.7.2022

Tryb postępowania: podstawowy

Podstawa prawna – art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) – dalej PZP.

PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA:

„Przebudowa budynku gospodarczego wraz ze zmianą sposobu użytkowania na działce nr ew. 6 z obr. 02-01 przy ul. Kolejowej 31D w Ząbkach”

Zamawiający zawiadamia, że ww. postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji zostało unieważnione.

W oparciu o art. 260 ust.1 i ust.2 ustawy z 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.), Zamawiający informuje, że postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 255 pkt.3 PZP.

Uzasadnienie: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W postępowaniu wpłynęły cztery oferty:



Nr oferty	Nazwa (albo imię i nazwisko) oraz siedziba (lub miejsce prowadzenia działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania) Wykonawców, których oferty zostały otwarte.	Cena
1	JW BUDOWNICTWO SP. Z O. O. Aleja Korfantego 141A 40-154 Katowice	2 291 015,98 zł
2	P. H. U. MUNBAR Monika Zegardło ul. Wygonowa 32C 05-110 Jabłonna	1 596 699,13 zł
3	MR INVESTMENT Marcin Wieczorek ul. Michała Kleofasa Ogińskiego 3, lok. 17 03-318 Warszawa	1 854 125, 92 zł
4	Piłczyński Art. Marcin Piłczyński ul. Willowa 19 05-205 Klembów	3 411 699,55 zł

Oferta nr 4 firmy Piłczyński Art została złożona po terminie a wykonawca wpłacił wadium po terminie wyznaczonym na składanie ofert w postępowaniu- wobec powyższego oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 Pzp oraz 226 ust 1 pkt 14 Pzp.

W związku z powyższym ocenie poddano trzy oferty:



Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena [zł]	Liczba punktów	Okres gwarancji i rękojmi [miesiące]	Liczba punktów	Razem liczba punktów
1	JW BUDOWNICTWO SP. Z O. O. Aleja Korfantego 141A 40-154 Katowice	2 291 015,98	41,82	72	20	61,82
2	P. H. U. MUNBAR Monika Zegardło ul. Wygonowa 32C 05-110 Jabłonna	1 596 699,13	60,00	73	40	100,00
3	MR INVESTMENT Marcin Wieczorek ul. Michała Kleofasa Ogińskiego 3, lok. 17 03-318 Warszawa	1 854 125,92	51,67	73	40	91,67

Oferta firmy P.H.U. MUNBAR została najwyżej oceniona, w związku z czym wezwano Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 274 ust. 1 Pzp. Wykonawca nie złożył dokumentów w terminie, z związku z czym działając na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp wezwano Wykonawcę do uzupełnienia wymaganych podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca nie wykonał wezwania w wyznaczonym terminie a w konsekwencji jego oferta została odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c).



Cena pozostałych ofert przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 1 599 000,00 zł brutto. Zamawiający informuje jednocześnie, że nie może zwiększyć kwoty do wartości oferty nieodrzuconej z najniższą ceną.

Mając na uwadze powyższe zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 PZP, co ma pełne uzasadnienie faktyczne i prawne.

Z poważaniem,
Artur Delegacz
Nadleśniczy
/podpisano elektronicznie/