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Warszawa, 10 kwietnia 2024 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.), zwanej dalej „*kpa*”, oraz art. 5 ust. 3 w zw. z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (t.j. Dz. U.   
z 2023 r. poz. 924), zwanej dalej „*specustawą gazową*”, po rozpatrzeniu odwołań Pana P. P. i Pani E. S., reprezentowanych przez r.pr. M. G., od decyzji Wojewody Wielkopolskiego nr 46/2022 z dnia 29 grudnia   
2022 r., znak: IR-III.747.61.2022.5, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla przedsięwzięcia pn.: „Przebudowa odcinków gazociągu DN400 Odolanów-Adamów”,

1. **Uchylam** w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 5,   
   w wierszach 4-8, licząc od góry strony, zapis pkt I ppkt 2:

„2.Ustalam granice obszaru, w stosunku do którego decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu ma wywołać skutek,   
o którym mowa w art. 24 ust. 1 ustawy, oznaczone w załączniku nr 1 do decyzji linią ciągłą koloru czerwonego (ograniczenie stałe) oraz wypełnieniem koloru szarego (ograniczenie czasowe).”,

**i orzekam w tym zakresie** poprzez ustalenie, w miejsce uchylenia, na stronie 5,   
w wierszach 4-8, licząc od góry strony, nowego zapisu pkt I ppkt 2:

„2.Ustalam granice obszaru, w stosunku do którego decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu ma wywołać skutek,   
o którym mowa w art. 24 ust. 1 i 1b ustawy, oznaczone w załączniku nr 1 do decyzji linią ciągłą koloru czerwonego (ograniczenie stałe) oraz wypełnieniem koloru szarego (ograniczenie czasowe).”.

1. **W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 10 listopada 2022 r. Operator Gazociągów Przesyłowych   
GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „*inwestorem*”, reprezentowany przez Pana R. K., wystąpiła do Wojewody Wielkopolskiego o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla przedsięwzięcia   
pn.: „Przebudowa odcinka gazociągu DN400 Odolanów-Adamów”.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, Wojewoda Wielkopolski wydał w dniu 29 grudnia 2022 r., decyzję nr 46/2022, znak: IR-III.747.61.2022.5,   
o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji gazowej, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Wielkopolskiego*”.

Od *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* odwołania, za pośrednictwem organu I instancji, wnieśli:

* Pan P. P., reprezentowany przez r.pr. M. G. [pismo z dnia 17 stycznia 2023 r. nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego   
  w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (t.j Dz.U.   
  z 2023 r. poz. 1640), zwanej dalej „*ustawą Prawo Pocztowe*”, w dniu 19 stycznia   
  2023 r.],
* Pani E. S., reprezentowana przez r.pr. M. G.   
  [pismo z dnia 17 stycznia 2023 r. nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu *ustawy Prawo pocztowe*, w dniu 19 stycznia 2023 r.].

W odwołaniach, wniesionych w terminie, skarżące strony podniosły zarzuty w sprawie *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*, jak i postępowania zakończonego wydaniem tej decyzji.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie - stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2023 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. z 2023 r. poz. 2721) - jest obecnie Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono, co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują korygowanie zarówno wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających   
na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą, organy administracji publicznej powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i art. 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia   
w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

W trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego *Minister* rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Wojewodę Wielkopolskiego, w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność kończącej to postępowanie *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*, jak również rozpoznał zarzuty podniesione przez skarżące strony.

Zgodnie z art. 38 pkt 2 lit. zg *specustawy gazowej*, projektowana inwestycja polegająca   
na budowie gazociągów w celu zmiany przebiegu trasy istniejących gazociągów przesyłowych wysokiego ciśnienia albo ich odbudowa, rozbudowa, przebudowa, remont, rozbiórka lub zmiana sposobu użytkowania wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi, stanowi inwestycję towarzyszącą inwestycjom w zakresie terminalu, realizowaną przez Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą   
w Warszawie. Jak przewiduje art. 39 ust. 1 *specustawy gazowej*, do inwestycji towarzyszących stosuje się przepisy rozdziałów 2, 3 i 6 oraz art. 43 ww. ustawy.

Stosownie do art. 5 ust. 1 w zw. z art. 1 ust. 2 pkt 3 *specustawy gazowej*, z wnioskiem   
o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu dla omawianego zamierzenia inwestycyjnego do Wojewody Wielkopolskiego wystąpił uprawniony do tego podmiot, tj. Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą   
w Warszawie, reprezentowana przez ustanowionego w sprawie pełnomocnika.

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek, *Minister* uznał, że zawiera on wszystkie elementy wymagane na podstawie przepisu art. 6 w zw. z art. 39 ust. 1 *specustawy gazowej*.

Następnie, organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Wielkopolskiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji   
ww. przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje.

W ocenie organu II instancji, Wojewoda Wielkopolski prawidłowo poinformował strony   
o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, pouczył o prawie do składania wniosków, uwag i zastrzeżeń, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony   
o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 1 i 2 *specustawy gazowej*, Wojewoda Wielkopolski pismem   
z dnia 12 grudnia 2022 r., znak: IR-III.747.61.2022.5, zawiadomił o wszczęciu postępowania o ustalenie lokalizacji przedmiotowej inwestycji wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem, wysyłając zawiadomienie odpowiednio na adres wskazany we wniosku oraz na adresy wskazane   
w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane   
o jego wszczęciu w drodze obwieszczeń. W zawiadomieniu i obwieszczeniu organ   
I instancji poinformował o możliwości zapoznania się z dokumentacją dotyczącą przedmiotowej inwestycji.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Wielkopolski wydał w dniu 29 grudnia 2022 r. decyzję Nr 46/2022, znak:   
IR-III.747.61.2022.5, o ustaleniu lokalizacji ww. inwestycji towarzyszącej inwestycjom   
w zakresie terminalu. Stosownie do art. 34 ust. 1 *specustawy gazowej*,decyzja tapodlega natychmiastowemu wykonaniu.

W myśl art. 12 ust. 1 *specustawy gazowej*, Wojewoda Wielkopolski doręczył ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń. Właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Wielkopolskiego* organ I instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomienia z dnia 3 stycznia 2023 r. znak: IR-III.747.61.2022.5, wysłanego na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. W zawiadomieniu oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 12 ust. 2 *specustawy gazowej*, informację o miejscu,   
w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Kontrolowana *decyzja Wojewody Wielkopolskiego* (z zastrzeżeniem uchybienia, o którym będzie mowa poniżej) czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 10 ust. 1 *specustawy gazowej*. Zawiera bowiem w stanie faktycznym niniejszej sprawy wszystkie niezbędne elementy określone w tym przepisie.

Zgodnie z art. 10 ust. 2 *specustawy gazowej*, projekt powyższej decyzji został sporządzony przez osobę, o której mowa w [art. 5](http://lex/lex/index.rpc#hiperlinkText.rpc?hiperlink=type=tresc:nro=Powszechny.1387976:part=a5&full=1) ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu   
i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 977).

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził, iż wydana decyzja wymaga jednak dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej. Należy zauważyć, iż przepisy art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie, co do istoty sprawy.

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż w myśl art. 6 ust. 1 pkt 1 *specustawy gazowej*, wniosek o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu zawiera: określenie granic terenu objętego wnioskiem, przedstawionych na kopii aktualnej mapy zasadniczej lub w przypadku jej braku na kopii aktualnej mapy ewidencyjnej w skali 1:5000 lub większej, w tym określenie: a) linii rozgraniczających teren inwestycji   
w zakresie terminalu, b) granic obszaru, w stosunku do którego decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 20 ust. 3, 6 i 6a, c) granic obszaru, w stosunku do którego decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 24 ust. 1.

Jak wynika z treści art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej,* ustawodawca umożliwił organowi wydającemu decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wprowadzenie ograniczenia prawa własności nieruchomości określonych w art. 10   
ust. 1 pkt 8 *specustawy gazowej* poprzez określenie sposobu korzystania z tych nieruchomości przez udzielenie zezwolenia w szczególności na zakładanie   
i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń. Jednocześnie wskazano cel, dla którego wprowadza się takie ograniczenie – zapewnienie prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia na nich budowy inwestycji w zakresie terminalu,   
a także prace związane z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii.   
W myśl art. 24 ust. 1b *specustawy gazowej*, na wniosek *inwestora* ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości, o którym mowa w ust. 1, może zaś nastąpić na czas określony.

Analizując *decyzję Wojewody Wielkopolskiego* organ odwoławczy dostrzegł,   
iż organ I instancji w pkt I ppkt 2 dokonując opisu granic terenu objętego przedmiotową inwestycją gazową oraz skutków, jakie będzie wywoływać zaskarżona decyzja,   
nieprecyzyjnie określił podstawę ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, poprzestając na wskazaniu art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*, a jednocześnie odsyłając do oznaczeń graficznych na mapie określającej granice terenu objętego wnioskiem dotyczących ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości na czas nieokreślony (art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*), jak również ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości na czas określony (art. 24 ust. 1b *specustawy gazowej).* Z wniosku *inwestora*, treści decyzji   
i załącznika mapowego, stanowiącego jej integralną część wynika, że przedmiotowa inwestycja będzie wywoływać zarówno skutki określone w art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej,* jak i24 ust. 1b *specustawy gazowej.* W konsekwencji koniecznym stało się doprecyzowanie zapisu pkt I ppkt 2 *decyzji Wojewody Wielkopolskiego,*poprzez wskazanie, że działki objęte przedmiotową inwestycją gazową podlegają ograniczeniu zarówno na czas nieokreślony, jak i określony. Linią ciągłą koloru czerwonego oznaczono bowiem nieruchomości podlegające ograniczeniu w korzystaniu z nieruchomości na czas nieokreślony (art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*),   
zaś wypełnieniem koloru szarego oznaczono nieruchomości podlegające ograniczeniu   
w korzystaniu z nieruchomości na czas określony (art. 24 ust. 1b *specustawy gazowej).*

Mając powyższe na uwadze, *Minister* dokonał korekty zapisu pkt I ppkt 2 *decyzji Wojewody Wielkopolskiego,* poprzez dopisanie do jego treści ust. 1b art. 24 *specustawy gazowej*.

Konsekwencją powyższych ustaleń są – dokonane na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* – rozstrzygnięcia ujęte w punkcie I niniejszej decyzji. Dokonując powyższych rozstrzygnięć, *Minister* uznał, że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 *kpa*.

Rozpatrując odwołanie skarżących stron, w pierwszej kolejności wskazać należy,   
że zarówno wojewoda orzekający w sprawie jako organ I instancji, jak i *Minister* działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz inwestycji towarzyszących, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy tych inwestycji, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

To inwestor we wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz inwestycji towarzyszących decyduje o przebiegu inwestycji oraz o wielkości terenu niezbędnego dla jej realizacji. Inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych. Zarówno wojewoda, jak i organ odwoławczy mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji. Ocenie dokonanej przez organy I i II instancji podlega zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych   
w przepisach *specustawy gazowej*. Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu   
i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 kwietnia 2021 r., sygn. akt VII SA/Wa 364/21, z dnia 19 listopada 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 1496/19, z dnia 31 sierpnia 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 3345/17, z dnia 19 września 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 510/18, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Stanowisko to jest ugruntowane i jednolite w orzecznictwie sądów administracyjnych dotyczących także ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 273   
ze zm.), zwanej dalej „*specustawą przesyłową”*, która w istotnym zakresie jest w pełni analogiczna i wzorowana m.in. na *specustawie gazowej* (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 października 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 2480/17, z dnia 9 lutego 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 2780/17 i z dnia 7 września   
2017 r., sygn. akt IV SA/Wa 1749/17).

Również orzecznictwo sądowoadministracyjne – zapadłe wprawdzie w odniesieniu do regulacji ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania   
i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 311), zwanej dalej „*specustawą drogową*”, ale aktualne w pełni w świetle rozwiązań przyjętych   
w *specustawie gazowej* wzorowanych m.in. na tej ustawie – nie pozostawia co do   
ww. zagadnienia jakichkolwiek wątpliwości (zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17, z 8 czerwca   
2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15, z 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16,   
z 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16, z 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15, z 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II OSK 106/15, z 24 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 3221/14, z 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2621/12, z 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14, z 26 lipca 2013 r. sygn. akt II OSK 762/13, z 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13, z 18 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 1968/10, z 20 stycznia 2010 r., sygn. akt II OSK 2416/10, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Z powyższego wynika, że decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz inwestycji towarzyszących nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach *specustawy gazowej* organ jest zobligowany ustalić lokalizację inwestycji w wersji zgodnej z wnioskiem *inwestora*.

Wobec ww. rozważań, organ odwoławczy wezwał *inwestora* do wypowiedzenia się   
w sprawie zarzutów lokalizacyjnych podniesionych przez skarżących w swoich odwołaniach. *Inwestor,* stosownie do wezwań organu odwoławczego, odniósł się do zarzutów skarżących stron, wskazując, iż w jego ocenie nie zasługują one na uwzględnienie. Stanowisko *inwestora* organ odwoławczy, działając w oparciu o art. 9 *kpa*, przesłał stronom skarżącym, zawiadamiając jednocześnie, stosownie do art. 10 *kpa*, o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Z powyższego uprawnienia skarżący jednak nie skorzystali.

Po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym stanowiska *inwestora*, jak również zarzutów stron składających odwołania od *decyzji Wojewody Wielkopolskiego,* *Minister* stwierdził, że objęcie zakresem przedmiotowej inwestycji działek skarżących, w sposób wskazany we wniosku *inwestora*, a następnie w *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*, nie narusza prawa. W ocenie *Ministra*, zaskarżona decyzjanie przewiduje rozwiązań, które wprowadzają nadmierną, a w szczególności nieuzasadnioną ingerencję w prawo własności skarżących stron. Teren będący własnością skarżących stron nie został ograniczony w korzystaniu w wymiarze większym, niż jest to wymagane dla lokalizacji przedmiotowej inwestycji.

Jak wynika z tożsamych co do treści odwołań Pana P. P. i Pani E. S., reprezentowanych przez r.pr. M. G., upatrują oni wadliwości *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* w braku rozstrzygnięcia co do zakresu,   
w jakim *inwestor* ma prawo korzystania z nieruchomości, na których realizowana ma być przedmiotowa inwestycja, terminu rozpoczęcia i zakończenia robót budowlanych, sposobu wykonania i zakresu planowanych prac, z uwzględnieniem wykorzystania ciężkiego sprzętu, usunięcia nasadzeń, a także zabezpieczenia terenu, na którym będą wykonywane prace. Powyższe zarzuty skarżący powiązali z naruszeniem art. 7, 77 § 1, 80 i 107 § 3 *kpa.*

Analizując treść zaprezentowanych w odwołaniach zarzutów, w pierwszej kolejności zwrócić należy uwagę, że skarżący, co istotne reprezentowani przez profesjonalnego pełnomocnika, błędnie utożsamiają *decyzję Wojewody Wielkopolskiego*, tj. decyzję   
o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu z decyzją o zezwoleniu na wejście na teren nieruchomości, o której mowa w art. 19a *specustawy drogowej,* oraz decyzją   
o pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie terminalu, wskazaną w art. 15 *specustawy gazowej*.

Wyjaśnić należy, że decyzja o zezwoleniu na wejście w teren o której mowa w art. 19a ust. 1 *specustawy gazowej*, jest tylko jednym z elementów szeroko rozumianego procesu inwestycyjnego, która zezwala jedynie na wejście na teren ww. nieruchomości w celu przeprowadzenia pomiarów, badań lub innych prac niezbędnych do sporządzenia karty informacyjnej przedsięwzięcia lub raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia   
na środowisko dla inwestycji w zakresie terminalu, o których mowa w ustawie z dnia   
3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko,   
lub do przeprowadzenia prac niezbędnych do sporządzenia wniosku o wydanie decyzji,   
o których mowa w art. 5 ust. 1, art. 15 ust. 1, art. 19 ust. 1 lub art. 19e ust. 1, lub dokonania zgłoszenia, o którym mowa w art. 19f ust. 1, polegających w szczególności na wykonaniu badań archeologicznych, geologicznych, hydrogeologicznych lub określeniu geotechnicznych warunków posadowienia obiektu.

Tym samym, decyzja o zezwoleniu na wejście na teren nieruchomości ani nie ustala lokalizacji inwestycji gazowej, ani też nie pozwala na jej budowę. Kwestie te są bowiem przedmiotami odrębnych następczych decyzji administracyjnych, tj. decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu i decyzji o pozwoleniu na budowę.

Zaskarżona decyzja o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji jest pierwszą z cyklu decyzji wydawanych stricte w procesie inwestycyjnym. Ma ona charakter wstępny - określa dopuszczalność zamierzenia inwestycyjnego w wyznaczonej przez inwestora lokalizacji, z punktu widzenia przepisów prawa, a także wskazuje ogólne warunki i zasady, którym inwestycja powinna odpowiadać. Uszczegółowienie tych warunków i zasad następuje natomiast przed organami administracji architektoniczno-budowlanej   
w ramach postępowania o wydanie pozwolenia na budowę.

Tryb postępowania dotyczący wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji   
w zakresie terminaluuregulowany został w Rozdziale 2 „Przygotowanie inwestycji   
w zakresie terminalu” *specustawy gazowej*. Elementy decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu zostały wymienione w art. 10 ust. 1 *specustawy gazowej.* Zgodnie z tym przepisem, decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu określa i zawiera:

1) określenie granic terenu objętego inwestycją w zakresie terminalu, w tym określenie:

a) linii rozgraniczających teren inwestycji,

b) granic obszaru, w stosunku do którego decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji   
w zakresie terminalu ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 20 ust. 3, 6 i 6a,

c) granic obszaru, w stosunku do którego decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji   
w zakresie terminalu ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 24 ust. 1;

2) warunki techniczne realizacji inwestycji;

3) warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska i ochrony zabytków,   
w tym dotyczące przeciwdziałania poważnym awariom przemysłowym;

4) warunki ochrony przeciwpożarowej dla inwestycji;

5) wymagania dotyczące ochrony interesów osób trzecich;

6) zatwierdzenie podziałów nieruchomości, o których mowa w art. 20 ust. 1 lub 1a;

7) oznaczenie nieruchomości, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 20 ust. 3 i 6;

7a) oznaczenie nieruchomości, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 20 ust. 6a;

8) oznaczenie nieruchomości, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 24 ust. 1,   
w tym gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa pokrytych wodami, gruntów stanowiących pas drogowy lub gruntów objętych obszarem kolejowym, jeżeli inwestycja w zakresie terminalu wymaga przejścia przez te grunty, oraz gruntów stanowiących pas drogowy, jeżeli inwestycja w zakresie terminalu wymaga budowy lub przebudowy zjazdów na tych gruntach; jeżeli inwestycja w zakresie terminalu wymaga przejścia przez grunty stanowiące własność Skarbu Państwa pokryte wodami, grunty stanowiące pas drogowy lub grunty objęte obszarem kolejowym, decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu określa sposób, miejsce i warunki umieszczenia na tych gruntach obiektów lub urządzeń; w przypadku gdy inwestycja w zakresie terminalu wymaga budowy zjazdów, decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu określa także lokalizację i parametry techniczne zjazdów, a gdy wymaga przebudowy zjazdów - ich parametry techniczne;

8a) wskazanie podmiotów innych niż inwestor, na rzecz których ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości ma nastąpić zgodnie z art. 24 ust. 1a;

8b) wskazanie okresu, w jakim decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu ma wywoływać skutek, o którym mowa w art. 24 ust. 1, w przypadku gdy ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości, o którym mowa w art. 24 ust. 1,   
ma nastąpić na czas określony;

9) termin wydania nieruchomości lub opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;

10) lokalizację sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń w obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej oraz kabli i rurociągów, określoną za pomocą współrzędnych geocentrycznych geodezyjnych, ich charakterystyczne parametry techniczne, szczegółowe warunki i wymagania wynikające z przepisów odrębnych, a w szczególności w zakresie, o którym mowa w art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej.

Wbrew zatem opinii skarżących, decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu nie zawiera rozstrzygnięć dotyczących terminu rozpoczęcia i zakończenia robót budowlanych, sposobu wykonania i zakresu planowanych prac, z uwzględnieniem wykorzystania ciężkiego sprzętu, usunięcia nasadzeń, a także zabezpieczenia terenu,   
na którym będą wykonywane. O kwestiach tych można mówić na dalszym etapie procesu inwestycyjnego, w odrębnym postępowaniu o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie terminalu, a nie, jak błędnie sądzą skarżący,   
w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu. Co więcej, art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 682,   
z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo Budowlane*”, na który powołują się skarżące strony w swoich odwołaniach, wprost wskazuje na elementy decyzji o pozwoleniu   
na budowę, a nie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu.

Odnosząc się natomiast do zarzutu braku rozstrzygnięcia w *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* co do zakresu, w jakim *inwestorowi* przysługuje prawo korzystania   
z nieruchomości, na których realizowana ma być przedmiotowa inwestycja,   
wyjaśnić należy co następuje.

Działki nr … i …, obręb 0156 O. W., stanowiące własność Pana P. P., zostały wymienione w pkt VIII ppkt 1 *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* (tabela 1, strona 13) dotyczącym ograniczenia sposobu w korzystaniu   
z nieruchomości (art. 24 ust. 1 i 1b *specustawy gazowej*). Jak wynika z treści zaskarżonej decyzji, zakres ograniczenia został zilustrowany na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*, gdzie linią ciągłą koloru czerwonego oznaczono nieruchomości podlegające ograniczeniu w korzystaniu z nieruchomości na czas nieokreślony (art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*), zaś wypełnieniem koloru szarego oznaczono nieruchomości podlegające ograniczeniu w korzystaniu z nieruchomości na czas określony (art. 24 ust. 1b *specustawy gazowej).* Ww. działki zostały objęte częściowo wypełnieniem koloru szarego, a zatem podlegają ograniczeniu na czas określony,   
zaś działka nr …. podlega również ograniczeniu stałemu, bowiem jest objęta linią ciągłą koloru czerwonego, co zostało zilustrowane na rysunku nr 211 mapy stanowiącej załącznik nr 1 do *decyzji Wojewody Wielkopolskiego.*

Natomiast działka nr …. obręb 0009 P., należąca do Pani E. S., została wymieniona w pkt VIII ppkt 1 *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* (tabela 1, strona 9) dotyczącym ograniczenia sposobu w korzystaniu z nieruchomości   
(art. 24 ust. 1 i 1b *specustawy gazowej*). Ww. działka objęta została linią ciągłą koloru czerwonego oraz wypełnieniem koloru szarego, a zatem podlega ograniczeniu na czas nieokreślony i określony - na co wskazuje rysunek nr 209 mapy stanowiącej załącznik   
nr 1 do *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*.

Zatem wbrew przekonaniu skarżących, zaskarżona decyzja zawiera stosowne rozstrzygnięcia co do zakresu, w jakim *inwestor* ma prawo korzystania z nieruchomości. Mapa z granicami terenu objętego wnioskiem – stanowiąca załącznik nr 1 do *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* – nie tylko ilustruje przebieg przedmiotowej inwestycji gazowej na poszczególnych nieruchomościach, ale także jej zakres terytorialny   
oraz rodzaj ograniczenia. Stosowne informacje w tym zakresie zawiera także treść rozstrzygnięcia *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* na s. 3 – 24 w pkt VIII ppkt 2,   
zgodnie z którym termin korzystania z nieruchomości (ograniczenie na czas określony)   
wynosi 3 miesiące od momentu uzyskania przez *inwestora* decyzji o pozwoleniu   
na użytkowanie przedmiotowej inwestycji gazowej, w zakresie określonym na załączniku nr 1 do *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* wypełnieniem koloru szarego. Z kolei tereny oznaczone w załączniku nr 1 do *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* linią ciągłą koloru czerwonego – ulegają ograniczeniu bezterminowo.

Wobec powyższego, w kwestionowanej przez skarżące strony decyzji wskazano ramy czasowe, w jakich *inwestor* będzie mógł użytkować ww. nieruchomości w związku   
z realizacją przedmiotowej inwestycji gazowej, natomiast konkretyzacja terminu rozpoczęcia, wykonania i zakończenia prac, szczegółowa informacja o zakresie ingerencji i planowanym usunięciu nasadzeń czy zabezpieczenia terenu - nie jest przedmiotem niniejszego postępowania, a w konsekwencji brak określenia ww. kwestii w *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* nie ma wpływu na jej prawidłowość. Tego rodzaju szczegółowe informacje stanowią bowiem element postępowania w sprawie udzielania pozwolenia na budowę.

Jak wynika z treści art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej,* ustawodawca umożliwił organowi wydającemu decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wprowadzenie ograniczenia prawa własności nieruchomości określonych w art. 10   
ust. 1 pkt 8 *specustawy gazowej* poprzez określenie sposobu korzystania z tych nieruchomości przez udzielenie zezwolenia w szczególności na zakładanie   
i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych   
lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia   
oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń. Jednocześnie wskazano cel, dla którego wprowadza się takie ograniczenie – zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia na nich budowy inwestycji w zakresie terminalu,   
a także prac związanych z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii.   
W myśl art. 24 ust. 1b *specustawy gazowej*, na wniosek *inwestora* ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości, o którym mowa w ust. 1, może zaś nastąpić na czas określony.

Takie ograniczenie jest nazywane w doktrynie prawa służebnością publiczną   
(por. M. Gdesz, A. Milicka-Stojek, C. Kowalczyk, D. Konieczny: „Aspekty prawne   
i ekonomiczne administracyjnego ograniczenia korzystania z nieruchomości – służebność publiczna i odszkodowania”, wyd. Instytut Infrastruktury Liniowej, Olsztyn 2016). Autorzy powołanej publikacji zwrócili m.in. uwagę, że konstrukcja prawna służebności publicznej staje się coraz ważniejszym publicznoprawnym instrumentem kształtowania treści prawa własności w rozumieniu art. 140 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1360, z późn. zm.). Służebność publiczna jest ustanawiana w interesie publicznym, które to pojęcie w polskim systemie prawnym zostało na poziomie ustawowym zdefiniowane w art. 6 *ugn*, jako cele publiczne. Podstawowym elementem służebności publicznej jest ograniczenie prawa własności właśnie w drodze aktu administracyjnego (decyzji administracyjnej). Decyzja administracyjna o ograniczeniu narzuca określoną treść służebności publicznej każdoczesnemu właścicielowi nieruchomości. Innymi słowy jest regulowana "pozycja rzeczy", a nie osoby. Decyzja taka wiąże każdoczesnego właściciela tak długo,   
jak nie zostanie wyeliminowana z obrotu prawnego. Nie wywołuje ona jednak skutków w sferze prawa cywilnego. Akt ten nakłada na adresata (każdoczesnego właściciela) obowiązek znoszenia określonej ingerencji. Służebność publiczna kształtuje treść prawa własności w ramach kompetencji regulacyjnej – narzucając właścicielowi obowiązek określonego zachowania (znoszenia ingerencji). Jej istotą jest właśnie ograniczenie uprawnień właścicielskich i narzucenie publicznego współkorzystania z nieruchomości   
w interesie publicznym.

W konsekwencji powyższych wyjaśnień, za niezasadne należy uznać zarzuty stron skarżących dotyczące naruszenia art. 7, 77 § 1, 80 i 107 § 3 *kpa,* poprzez brak dokładnego i wnikliwego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, w tym brak wyczerpującego zebrania materiału dowodowego skutkujące dowolnym i zbyt ogólne ustalenie zakresu, w jakim *inwestor* ma prawo korzystania z nieruchomości, na których realizowana ma być inwestycja, z pominięciem wskazania w uzasadnieniu decyzji szeregu istotnych kwestii, w szczególności czasu, w jakim rozpoczęte prace powinny zostać zakończone, określenia obowiązku poinformowania właściciela nieruchomości o planowanym terminie rozpoczęcia prac, sposobie dostępu do nieruchomości, sposobie wykonania samych prac z uwzględnieniem dostępu i wykorzystania ciężkiego sprzętu, poinformowania o zakresie ingerencji ze wskazaniem planowanego usunięcia nasadzeń, a także starannego zabezpieczenia terenu, na którym wykonywane będą prace.

W okolicznościach niniejszej sprawy nie sposób bowiem przyjąć, że organ I instancji rozpoznając niniejszą sprawę, nie dopełnił, w zakresie interesu prawnego skarżących, obowiązków przewidzianych w art. 7 i 77 § 1 *kpa* i nie wykazał niezbędnej dbałości   
o dokładne wyjaśnienie sprawy. Wszystkie istotne w sprawie fakty i zdarzenia zostały ustalone na podstawie zgromadzonego przez organ I instancji materiału dowodowego oraz w dostateczny sposób rozważone, a motywy podjętego rozstrzygnięcia należycie przedstawione w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

Zgodnie bowiem z art. 7 *kpa*, w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Podkreślenia przy tym wymaga, iż z art. 7 *kpa* wynika nie tylko obowiązek organów do podejmowania z urzędu czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i załatwienia sprawy. Przepis nakłada taki obowiązek na organ, gdy strona wystąpi z wnioskiem. Dlatego strona, zgłaszając wątpliwości co do ustaleń organu, powinna przedstawić swoje wnioski i dowody na ich potwierdzenie (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 marca 2018 r., sygn. akt VI SA/Wa 2379/11).

Wskazać również należy, iż z zasady prawdy obiektywnej, wyrażonej w art. 7 *kpa*   
i będącej naczelną zasadą postępowania administracyjnego, wynika, że organy administracji publicznej prowadzące postępowanie mają obowiązek zebrania   
i rozpatrzenia materiału dowodowego w taki sposób, aby ustalić stan faktyczny sprawy zgodny z rzeczywistością, a zwłaszcza mają obowiązek dokonać wszechstronnej oceny okoliczności konkretnej sprawy na podstawie analizy całego materiału dowodowego   
i swoje stanowisko wyrazić w uzasadnieniu podjętej decyzji (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 października 2001 r., sygn. akt I SA 1110/01).

Z kolei przepis art. 77 § 1 *kpa* nakłada na organy administracji publicznej obowiązek zgromadzenia całego materiału dowodowego koniecznego do prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy. Z powołanej normy prawnej wynika między innymi, że organ administracji jest zobowiązany z urzędu przeprowadzić dowody służące ustaleniu stanu faktycznego sprawy. Zaś art. 80 *kpa* przewiduje, że organ administracji publicznej ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona.

W ocenie *Ministra* w toku postępowania zakończonego wydaniem *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* nie doszło do naruszenia przepisów proceduralnych w sposób mogący mieć istotny wpływ na wynik sprawy, a zgromadzony przez organ I instancji materiał dowodowy był kompletny i umożliwiał wydanie rozstrzygnięcia.

Podjęcie przez organ rozstrzygnięcia odmiennego od oczekiwanego przez stronę skarżącą w sytuacji, gdy organ prawidłowo zebrał materiał dowodowy, a ocena tego materiału jest logiczna, nie przekroczył zasady swobodnej oceny dowodów, oraz wskazał prawidłową podstawę prawną, nie oznacza bowiem niezgodności zaskarżonej decyzji   
z prawem. Okoliczność, że strona nie została przekonana co do przyjętego w sprawie rozstrzygnięcia, nie oznacza naruszenia zasady przekonywania. Strona ma bowiem prawo do własnego subiektywnego przekonania o zasadności jej zarzutów, zaś przekonanie   
to nie musi mieć odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach prawnych i ich wykładni (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 29 kwietnia 2009 r., sygn. akt I SA/Łd 1329/08, Lex nr 549458).

W doktrynie podkreślono też, że uzasadnienie decyzji powinno zawierać wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych, którymi organ administracji publicznej kierował się przy podejmowaniu decyzji. W szczególności powinno ono zawierać ocenę zebranego   
w postępowaniu materiału dowodowego, dokonaną przez organ wykładnię stosowanych przepisów oraz ocenę przyjętego stanu faktycznego w świetle obowiązującego prawa (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Katowicach z 23.10.1998 r., sygn. akt [I SA/Ka 225/97](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mrswglrtgaydinrqhezq&refSource=hyplink), Biuletyn Skarbowy Ministerstwa Finansów 1999, Nr 1, s. 20, również wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z 5.11.2015 r., sygn. akt II SA Kr 958/15; także: Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz,   
red. prof. dr hab. M. Wierzbowski, A. Wiktorowska, wydanie 30, 2021 r. ).   
Dalej, organ administracji ma obowiązek przedstawienia własnego stanowiska w sprawie i podania motywów tego stanowiska wraz z ich szczegółowym wyjaśnieniem. Powinien on przy tym poddać rozwadze podnoszone przez stronę w czasie postępowania argumenty, odnieść je do norm wynikających z obowiązujących przepisów prawa   
i wskazać na powody takiego, a nie innego zastosowania tych przepisów (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 9.11.2006 r., sygn. akt [III SA/Wa 1914/06](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mrswglrwguytamjxgu4q&refSource=hyplink), Legalis).

Przechodząc na grunt niniejszej sprawy, podkreślić należy ponownie, że - w ocenie *Ministra –* materiał dowodowy zebrany przez organ wojewódzki w przedmiotowej sprawie był kompletny, tj. dotyczył wszystkich okoliczności faktycznych, które miały znaczenie w sprawie, i pozwalał na wydanie prawidłowego rozstrzygnięcia.   
Ponadto, organ pouczył strony postępowania o przysługujących im prawach,   
natomiast w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji organ jasno przedstawił swój tok rozumowania oraz przesłanki, które przesądziły o wydaniu rozstrzygnięcia w takim   
a nie innym kształcie. Stanowisko Wojewody Wielkopolskiego w wystarczający sposób wskazuje na tok rozumowania przyjęty przy rozpoznawaniu sprawy, a w konsekwencji nie narusza norm postępowania administracyjnego.

Zatem zarzut naruszenia art. 107 § 3 *kpa*, poprzez pominięcie wskazania   
w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji szeregu istotnych kwestii, w szczególności czasu, w jakim rozpoczęte prace powinny zostać zakończone, określenia obowiązku poinformowania właściciela nieruchomości o: planowanym terminie rozpoczęcia prac, sposobie dostępu do nieruchomości, sposobie wykonania samych prac z uwzględnieniem dostępu i wykorzystania ciężkiego sprzętu, poinformowania o zakresie ingerencji   
ze wskazaniem planowanego usunięcia nasadzeń, a także starannego zabezpieczenia terenu, na którym wykonywane będą prace – należy uznać za chybiony.

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał argumentację przemawiającą za ustaloną lokalizacją, którą przedstawił *inwestor* w załączonej do wniosku dokumentacji. Stwierdzić należy także, że zarówno wniosek *inwestora*, postępowanie przeprowadzone przez organ   
I instancji, jak i zaskarżona *decyzja Wojewody Wielkopolskiego -* poza częścią uchyloną niniejszą decyzją - nie naruszają prawa, a podniesione przez skarżące strony zarzuty nie zasługują na uwzględnienie, wobec czego orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo   
o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 ze zm.), zwanej dalej „*ppsa*”, na decyzję przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Ministra Rozwoju   
i Technologii, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu   
od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (http://bip.warszawa.wsa.gov.pl). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.

**Z upoważnienia**

Marta Maikowska

zastępca dyrektora departamentu

/ kwalifikowany podpis elektroniczny /