



Olsztyn, 25 maja 2022 r.

Wydział Finansów i Kontroli
FK-IV.431.6.2022

Szanowny Pan
Jacek Przemysław Kostka
Burmistrz Górowa Iławeckiego
Plac Ratuszowy 11
11-220 Górowo Iławeckie

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. 2020 poz. 224), przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono - w trybie zdalnym - w Urzędzie Miasta Górowo Iławeckie, Plac Ratuszowy 11, 11-220 Górowo Iławeckie. NIP: 7341990293, REGON: 510743491.

W okresie objętym kontrolą stanowiska pełnili:

- **Pan Jacek Przemysław Kostka** – Burmistrz, wybrany na stanowisko w wyniku wyborów bezpośrednich w dniu 19 listopada 2018 r.;
- **Pan Andrzej Worobiec** – Sekretarz, zatrudniony na podstawie umowy o pracę od 1 października 2007 r., nadzorujący bezpośrednio pracownika odpowiedzialnego za realizację zadania.

[akta kontroli str. 42-43]

W okresie od 1 stycznia 2020 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. 6 kwietnia 2022 r. osobą odpowiedzialną za realizację zadania była Pani Katarzyna Łuczkowska – inspektor ds. ochrony środowiska i gospodarki odpadami, która została upoważniona przez Burmistrza do udzielania informacji i wyjaśnień podczas trwania czynności kontrolnych.

[akta kontroli str. 43, 117-122]

Kontrolę przeprowadził pracownik Warmińsko – Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, zatrudniony w Wydziale Finansów i Kontroli, Oddział prowadzenia i koordynacji kontroli Pani **Dorota Kusiewicz-Lauter** – starszy inspektor wojewódzki, na podstawie upoważnienia do kontroli nr FK-IV.0030.197.2022 z 1 kwietnia 2022 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko – Mazurskiego.

[akta kontroli str. 13-14]

Kontrolę rozpoczęto 6 kwietnia 2022 r. i zakończono 20 kwietnia 2022 r., co zostało odnotowane w Księżce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 2/2022.

[akta kontroli str. 1-3, 161]

Kontrola została przeprowadzona w trybie zdalnym, tj. bez osobistej obecności kontrolera, z wykorzystaniem narzędzi informatycznych do zgromadzenia materiału dowodowego, w celu ustalenia stanu faktycznego, a następnie dokonania oceny działalności jednostki kontrolowanej, a także sformułowania ewentualnych zaleceń pokontrolnych. Rozpoczęcie kontroli nastąpiło podczas wideokonferencji, w trakcie której okazano legitymację służbową kontrolera, poinformowano o zasadach kontroli w trybie zdalnym, wymaganych dokumentach do kontroli oraz formach i terminie ich przekazywania. Upoważnienie do kontroli zostało przekazane za pośrednictwem platformy e-PUAP.

[akta kontroli str. 41]

Bieżąca kontrola była drugą kontrolą zewnętrzną z zakresu prowadzenia rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, przeprowadzoną w Urzędzie Miasta Górowo Iławeckie.

[akta kontroli str. str. 9]

Przedmiotem kontroli była ocena prawidłowości realizacji przez Burmistrza zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, dotyczących prowadzenia rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na podstawie ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U z 2019 r. poz. 2010, Dz.U z 2020 r. poz. 1439, Dz.U z 2021 r. poz. 888 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”.

Okres objęty kontrolą – od 1 stycznia 2020 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. 6 kwietnia 2022 r.

[akta kontroli str. 1-3, 12]

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224) oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2022 r., poz. 135 ze zm.), w związku z art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2019 r. poz. 1292 ze zm., Dz.U. z 2021 r. poz. 162 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą p.p.” oraz art. 9b ust. 1 i 2 ustawy.

[akta kontroli str. 32]

Zadania objęte kontrolą zostały ujęte w zakresie czynności pracownika realizującego zadanie oraz w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miasta Górowo Iławeckie, stanowiącym załącznik nr 1 do zarządzenia Nr 34/2021 Burmistrza Miasta Górowo Iławeckiego z dnia 2 sierpnia 2021 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Górowo Iławeckie.

[akta kontroli str. 84-103, 117-120]

Na podstawie ustaleń kontroli działalność jednostki kontrolowanej ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**.

Powyższa ocena wynika z następujących ustaleń i ocen dokonanych w poszczególnych obszarach (zagadnieniach) objętych kontrolą:

1. Kompletność wniosków o wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych.

W badanym okresie, tj. od 1 stycznia 2020 r. do 6 kwietnia 2022 r. do Urzędu Miasta Górowo Iławeckie wpłynęły łącznie 2 wnioski, z tego: 1 o dokonanie wpisu do Rejestru działalności regulowanej, zwanego dalej: „Rejestrem” i 1 w zakresie zmiany wpisu.

[akta kontroli str. 75-81, 140-146]

Wniosek o wpis do Rejestru został złożony na formularzu zawierającym wszystkie elementy, określone w art. 9c ust. 3 pkt 1-4 ustawy. Wraz z nim przedłożono dowód uiszczenia opłaty skarbowej oraz oświadczenie, które zawierało dane wymagane art. 9c ust. 5 ustawy, tj.: firmę, oznaczenie siedziby i adres, numer identyfikacji podatkowej, podpis osoby uprawnionej do reprezentowania firmy ze wskazaniem imienia i nazwiska oraz pełnionej funkcji. W oświadczeniu przedsiębiorca wskazał, że dane zawarte we wniosku o wpis do Rejestru są kompletne i zgodne z prawdą oraz, że znane są mu i spełnia warunki wykonywania działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości określone w ustawie z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

[akta kontroli str. 75-81]

W ww. oświadczeniu powołano jednakże niekompletny zapis pkt 2, który nie został zaktualizowany, tj. rozszerzony o zapis „(...) oraz w przepisach wydanych na podstawie art. 9 d ust. 2 tej ustawy”. Treść ww. punktu została zmieniona z dniem 6 września 2019 r. na mocy art. 1 pkt 19 ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw z dnia 19 lipca 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1579).

Powyższy brak wyjaśniono w ten sposób, że cyt.: „Wniosek wraz z oświadczeniem został złożony na wzorze przedsiębiorcy, określał w jasny sposób, że przedsiębiorca zna i spełnia warunki niezbędne do dokonania jego wpisu do RDR”. Ponadto wskazano, że przedsiębiorca składając wniosek może na miejscu skorzystać z gotowych wzorów, które są na bieżąco aktualizowane na stronie internetowej BIP Urzędu Miasta Górowo Iławeckie.

Trudno jest się zgodzić się ze złożonymi wyjaśnieniami, gdyż analiza strony internetowej dokonana na potrzeby kontroli wykazała, że zamieszczony tam wzór oświadczenia również nie został zaktualizowany i uzupełniony o wyżej wspomniany zapis, co uczyniono dopiero

po rozpoczęciu czynności kontrolnych (modyfikacja strony: 12.04.2022 r.).

Powyższe stanowi uchybienie, za powstanie którego odpowiedzialność ponosi pracownik realizujący zadanie. I choć powyższe nie miało wpływu na realizację kontrolowanego zadania, to trzeba mieć na uwadze potrzebę bieżącego monitorowania stanu informacji zamieszczanych na stronach internetowych Urzędu, tak aby były one poprawne, aktualne i nie wprowadzały w błąd wnoszących przedsiębiorców.

[akta kontroli str. 61-67164-171]

W przypadku kolejnego wniosku dotyczącego zgłoszenia zmiany danych objętych wpisem do Rejestru, wniosek zawierał: dane identyfikujące przedsiębiorcę, zakres zmian, podpis osoby uprawnionej oraz numer rejestrowy wpisu.

Wraz z wnioskami o zmianę wpisu nie przedłożono jednakże dokumentu potwierdzającego wniesienie opłaty skarbowej za wydanie zaświadczenia o dokonaniu zmian zawartych w Rejestrze, o czym szerzej mowa (wraz z opisem i wyjaśnieniami) w dalszej części niniejszego dokumentu.

[akta kontroli str.140-146]

W powyższym obszarze stwierdzono uchybienie polegające na niezastosowaniu obowiązującego trybu przyjęcia wniosku, określonego w art. 32 ust. 1, 2 i 3 ustawy p.p.

Stosownie do ww. przepisu, właściwy organ przyjmując wniosek, niezwłocznie potwierdza jego wpływ do Urzędu. Potwierdzenie powinno zawierać: wskazanie daty wpływu oraz przewidywany termin rozpatrzenia wniosku, dane kontaktowe organu, pouczenie o przysługujących przedsiębiorcy środkach prawnych oraz stosowne pouczenie w zakresie milczącego załatwienia sprawy. I choć ustawodawca nie wskazał formy, w jakiej powinno zostać wydane potwierdzenie, to nałożył na Organ bezwzględny obowiązek jego wydania. Przy czym nie ma znaczenia, czy wniosek został złożony osobiście czy za pośrednictwem poczty.

Ustalono, że bezpośrednio po wpływnięciu wniosków do Urzędu, każdorazowo na pierwszej stronie pisma umieszczano pieczęć wpływu, która określała nazwę podmiotu, datę wpływu, a także numer z rejestru przesyłek wpływających do Urzędu, jednakże tak udokumentowane potwierdzenie wpływu nie zawierało wszystkich elementów, wymienionych w art. 32 ust. 2 ustawy p.p.

[akta kontroli str. 171-175]

W związku z powyższym zadano pytanie, co było przyczyną niewydawania potwierdzeń oraz w jaki sposób były składane wnioski? Burmistrz Górowa Łąckiego wyjaśnił że, cyt.: „Potwierdzenie przyjęcia wniosku w wpis/zmianę wpisu wydawane jest jedynie przy osobistym złożeniu dokumentów. Ze względu na fakt niezwłocznego załatwienia sprawy w sposób pozytywny dla przedsiębiorców odstąpiono od dodatkowego przesyłania listownie potwierdzenia przyjęcia wniosku”.

[akta kontroli str. 164]

Skutkiem ww. uchybienia jest naruszenie obowiązku wynikającego z art. 32 ust. 1, 2 i 3 ustawy p.p. poprzez niezachowanie właściwego trybu przyjęcia wniosku, a co za tym idzie, niepoinformowanie przedsiębiorców o: terminie rozpatrzenia wniosku, przysługujących

im środkach prawnych oraz skutkach milczącego załatwienia sprawy.

Osobą odpowiedzialną za powstanie ww. uchybienia jest inspektor ds. ochrony środowiska i gospodarki odpadami oraz osoba bezpośrednio go nadzorująca.

2. Wydawanie zaświadczeń oraz dokonywanie wpisu do rejestru działalności regulowanej.

Zgodnie z art. 9ca ust. 1 ustawy, wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest zobowiązany dokonać wpisu przedsiębiorcy do rejestru w terminie 7 dni od dnia wpływu wniosku o wpis wraz z dokumentami, o których mowa w art. 9c ust. 4 ustawy. Stosownie do art. 9b ust. 5 ustawy, Organ wydaje z urzędu zaświadczenie o dokonaniu wpisu do rejestru.

Zaświadczenie powinno zostać wydane bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 7 dni, zgodnie z art. 217 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm., Dz.U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), zwanej dalej: „k.p.a.”.

W badanym okresie, tj. od 1 stycznia 2020 r. do 6 kwietnia 2022 r., na podstawie 2 wniosków złożonych przez przedsiębiorców, Burmistrz Górowa Iławeckiego dokonał w Rejestrze 1 wpisu i 1 zmiany wpisu.

[akta kontroli str. 75-81]

Weryfikacja dokumentacji wykazała, że wpisu do Rejestru dokonano w ustawowym terminie, tj. w terminie 7 dni od dnia wpływu kompletnego wniosku o wpis. Zgodnie z art. 9c ust. 6 i 7 ustawy, wpis dokonany został z chwilą zamieszczenia danych w rejestrze, co wiązało się z nadaniem przedsiębiorcy numeru rejestrowego. W dniu dokonania wpisu Burmistrz Górowa Iławeckiego - działając w oparciu o przepis art. 9g ust. 5 ustawy oraz art. 217 § 3 k.p.a. - potwierdził dokonanie powyższych czynności w drodze zaświadczenia.

Wydano również 1 zaświadczenie w związku ze zmianą danych w Rejestrze (zmiana nazwy spółki). Zaświadczenie zostało wydane dopiero po upływie 13 dni od dnia wpływu wniosku do Urzędu, co było spowodowane koniecznością wezwania przedsiębiorcy po uzupełnieniu braków, o czym szerzej mowa w kolejnym punkcie niniejszego dokumentu.

[akta kontroli str. 140-146]

Odnosnie zaświadczenia z 26.11.2020 r. potwierdzającego zmianę wpisu, stwierdzono uchybienie polegające na powołaniu niekatulanych przepisów prawnych, tj. m.in. przepisów nieobowiązującej już ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, natomiast w przypadku ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach czy k.p.a powołano publikatory Dziennika Ustaw z 2013 r.

Na zadane w trakcie czynności kontrolnych pytanie, dlaczego Organ wydając zaświadczenie nie zaktualizował przepisów prawnych wyjaśniono, że cyt.: „Zaświadczenia o dokonaniu wpisów generowane są w systemie, w którym prowadzony jest rejestr działalności regulowanej. Konieczność zmian przepisów prawa jest na bieżąco zgłaszano do firmy obsługujące program”.

Trudno jest się zgodzić ze złożonymi wyjaśnieniami, gdyż zaświadczenie o wpisie wydane przedsiębiorcy kilka miesięcy wcześniej, tj. 6 lutego 2020 r. zostało wydane w oparciu o obowiązujące przepisy prawne.

Skutkiem opisanego uchybienia jest wprowadzenie w błąd, co do aktualności przepisów obowiązujących w momencie wydania przedmiotowego zaświadczenia, do czego przyczyniło się nierzetelne podejście pracownika przygotowującego przedmiotowe zaświadczenie.

Osobą odpowiedzialną za powstanie ww. uchybienia był inspektor ds. ochrony środowiska i gospodarki odpadami, nad którym bezpośredni nadzór sprawował Sekretarz Urzędu Miasta.

3. Prowadzenie rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych.

Podczas czynności kontrolnych stwierdzono, że zgodnie z art. 9b ust. 2 ustawy, w Urzędzie Miasta Górowo Iławeckie prowadzony jest w formie elektronicznej rejestr działalności regulowanej. Rejestr prowadzony jest jako odrębna baza i zawiera elementy wymienione w art. 9b ust. 4 ustawy, tj.: nazwę firmy, oznaczenie siedziby i adres / imię nazwisko i adres przedsiębiorcy; numer identyfikacji podatkowej NIP; rodzaj odbieranych odpadów komunalnych; numer rejestrowy.

Rejestr został udostępniony w wersji elektronicznej na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Górowo Iławeckie.

Według stanu na dzień 6 kwietnia 2022 r. figurowało w nim 5 przedsiębiorców, posiadających uprawnienia w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. Wszystkie informacje dotyczące 1 wpisu i 1 zmiany wpisu zostały uwzględnione w prowadzonym Rejestrze.

[akta kontroli str. 104-116]

4. Wydawanie decyzji o odmowie wpisu przedsiębiorcy do rejestru.

W okresie od 1 stycznia 2020 r. do 6 kwietnia 2022 r. nie wydawano decyzji o odmowie dokonania wpisu do rejestru działalności regulowanej.

[akta kontroli str. 9-11]

5. Wydawanie decyzji o wykreśleniu z urzędu wpisu z rejestru działalności regulowanej.

W okresie od 1 stycznia 2020 r. do 6 kwietnia 2022 r. nie wydawano decyzji o wykreśleniu z urzędu wpisu z rejestru działalności regulowanej.

[akta kontroli str. 9-11]

6. Przekazywanie marszałkowi województwa wykazów podmiotów wpisanych w danym roku do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz wykreślonych z tego rejestru.

W myśl art. 9c ust. 9 i 10 ustawy wójt, burmistrz lub prezydent miasta przekazuje marszałkowi województwa wykaz podmiotów wpisanych w danym roku do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz wykreślonych z tego rejestru, zawierający dane, o których mowa w art. 9b ust. 4 ustawy, w terminie do końca stycznia następnego roku po okresie objętym wykazem.

W okresie objętym kontrolą Burmistrz Górowa Iławeckiego był zobowiązany do przekazania Marszałkowi Województwa Warmińsko-Mazurskiego wykazów odpowiednio za rok 2020 i 2021.

Kontrola wykazała, że informacje zostały przekazane w terminie wyznaczonym w art. 9 c ust. 10 ustawy, tj. do końca stycznia następnego roku po okresie objętym wykazem. Z uwagi na fakt, że w okresie objętym kontrolą dokonano tylko jednego wpisu w Rejestrze (2020 r.), przedmiotowy wykaz, w formie wymaganej w art. 9b ust 4 ustawy przekazano jedynie w odniesieniu do roku 2020. Co tyczy się roku 2021, poinformowano, że nie dokonywano i nie wykreślano żadnego wpisu.

[akta kontroli str. 121-139]

7. Pobieranie opłat z tytułu wpisu do rejestru działalności regulowanej.

Zgodnie z częścią I ust. 36 pkt 9a Wykazu podmiotów opłaty skarbowej, stawki tej opłaty oraz zwolnienia, stanowiącego załącznik do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1000 ze zm.), stawka opłaty skarbowej od dokonania wpisu do rejestru działalności regulowanej podmiotu wykonującego działalność na podstawie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wynosi 50 zł.

Analiza dokumentacji przedłożonej do kontroli wykazała, że przedsiębiorca składający wniosek o wpis do Rejestru wniósł opłatę w wymaganej wysokości oraz w terminie, wynikającym z art. 6 ust. 2 ustawy o opłacie skarbowej, tj. z chwilą powstania obowiązku jej zapłaty. Dowód zapłaty został przedłożony wraz z wnioskiem o wpis do Rejestru.

[akta kontroli str. 175-181, 140-146]

W przypadku wniosku o zmianę wpisu opłata za wydanie zaświadczenia nie została załączona do wniosku. Wniosek wpłynął 13.11.2020 r., opłatę wniesiono 12 dni później, tj. 25.11.2020 r.

[akta kontroli str. 141-142]

Zgodnie z art. 64§2 k.p.a, jeżeli podanie nie spełnia innych wymagań ustalonych przepisach prawa należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków, wyznaczając jednocześnie odpowiedni termin na dokonanie wskazanej czynności, ze wskazaniem, że nie nieusunięcie tych braków w terminie nie krótszym niż 7 dni spowoduje pozostawienie podania bez rozpatrzenia.

W związku brakiem w nadesłanych dokumentach informacji/pisma/notatki potwierdzającej fakt wezwania przedsiębiorcy do uzupełnienia braku, zadano pytanie, dlaczego opłata za wydanie zaświadczenia o zmianie wpisu została wniesiona dopiero w dniu wydania zaświadczenia, a nie

w dniu wpływu wniosku, dlaczego nie wezwano przedsiębiorcy do uzupełniania braków, wyjaśniono, że: cyt.: „Opłata została wniesiona po telefonicznym wezwaniu przedsiębiorcy przez Organ do uzupełnienia wniosku”.

Powyższej czynności nie potwierdzono w przedłożonej dokumentacji, czym naruszono dodatkowo zasadę pisemności postępowania, opisaną w art. 14 k.p.a.

[akta kontroli str. 142-143]

W tym miejscu należy zaznaczyć, że jedną z podstawowych zasad, którą powinny się kierować organy administracji publicznej, jest zasada pisemności sformułowana w art. 14 kpa. Zasada ta oznacza nakaz nie tylko załatwiania, ale i prowadzenia spraw na piśmie, przy czym pismo może być utrwalone w postaci papierowej lub elektronicznej. Jednakże § 2 art. 14 kpa, dopuszcza odformalizowanie komunikacji organ - strona. Tym samym przewiduje alternatywne formy załatwienia sprawy, w tym jej prowadzenia, jeżeli przemawia za tym interes strony, a przepis prawny nie stoi temu na przeszkodzie. Zgodnie z tym przepisem należą do nich: ustna, telefoniczna, za pomocą środków komunikacji elektronicznej oraz za pomocą innych środków łączności. Przy czym, organ ma obowiązek dokumentowania podjętych czynności w aktach sprawy w formie protokołu lub podpisanej przez stronę adnotacji.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że w ww. przypadku zostały naruszone przez Organ przepisy art. 14 § 2 Kpa, co uznaje się za uchybienie niemające istotnego wpływu na ocenę działalności jednostki kontrolowanej.

8. Kontrola przestrzegania i stosowania przepisów ustawy.

Na podstawie art. 9u ust. 1 ustawy na wójta, burmistrza, prezydenta miasta został nałożony obowiązek sprawowania kontroli przestrzegania i stosowania przepisów ustawy. Do 29 kwietnia 2018 r. zagadnienie dotyczące obowiązku prowadzenia kontroli w zakresie rejestru działalności regulowanej wynikało z art. 70 ustawy o s.d.g., który stanowił, że spełnianie przez przedsiębiorcę warunków wymaganych do wykonywania działalności regulowanej podlega kontroli, w szczególności przez organ prowadzący rejestr danej działalności, a od 30 kwietnia 2018 r. - z art. 43 ust. 7 ustawy p.p.

Od 6 września 2019 r., w stosunku do podmiotów odbierających odpady komunalne od właścicieli nieruchomości wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest obowiązany prowadzić kontrolę, o której mowa powyżej, co najmniej raz na dwa lata.

Analiza przekazanej dokumentacji wykazała, że w okresie objętym kontrolą przeprowadzono łącznie 5 kontroli w zakresie przestrzegania i stosowania przepisów ustawy. W 2020 r. kontroli poddano 3 przedsiębiorców odbierających odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, natomiast w 2021 r. skontrolowano 2 kolejnych przedsiębiorców.

Przedmiotowe kontrole, w ciągu dwóch lat objęły zatem wszystkich przedsiębiorców wpisanych do Rejestru. W piśmie z dnia 23 kwietnia 2022 r., przygotowanym na potrzeby kontroli, wykazano dodatkowo, że w II półroczu 2022 r. zaplanowano kontrolę 3 podmiotów.

Ustalono, że zgodnie art. 48 ust. 2 ustawy p.p. ww. kontrole wszczynano nie wcześniej niż po upływie 7 dni i nie później niż przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Zawiadomienia zawierały elementy określone w art. 48 ust. 3 ustawy p.p.

Pracownik przeprowadzający kontrole posiadał stosowne upoważnienia, zawierające elementy określone w art. 49 ust. 7 ustawy p.p.

Przedmiotem kontroli było sprawdzenie spełniania przez podmioty wpisane do Rejestru szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

Z przeprowadzonych czynności kontrolnych każdorazowo sporządzono protokoły, zgodnie z art. 380 ustawy Prawo ochrony środowiska, spośród których jeden egzemplarz pozostawiono kontrolowanym przedsiębiorcom. W toku przeprowadzonych kontroli Organ nie stwierdził nieprawidłowości.

[akta kontroli str. 44-74]

W tym miejscu podkreślenia wymaga fakt, że z chwilą złożenia wniosku o wpis do Rejestru, jedynym dowodem na spełnienie przez przedsiębiorcę - wykonującego czynnie działalność - wymagań, jakie powinien on spełniać, jest stosowne oświadczenie o treści wskazanej w art. 9c ust. 4 pkt 2 ustawy. Dopiero kontrola przedsiębiorcy w zakresie przestrzegania i stosowania przepisów ustawy pozwoli organowi ustalić, czy podmiot wpisany do Rejestru i prowadzący działalność, spełnia wymagania określone w art. 9d ust. 1 ustawy. Należy również mieć na względzie prewencyjną funkcję kontroli, która pozwala na niedopuszczenie do wystąpienia nieprawidłowości, czy też minimalizuje ryzyko ich wystąpienia – co jest z pewnością lepszym rozwiązaniem niż reagowanie dopiero w przypadku zgłoszeń przez mieszkańców gminy o nieprawidłowym wykonywaniu zadań przez przedsiębiorców.

9. Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej polegającego na prowadzenia rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, w tym: liczba osób realizujących zadanie, inne zadania wykonywane przez pracownika / pracowników, czas przeznaczony na realizację zadania, proporcje zadania zleconego do innych zadań, realizowanych przez pracownika / pracowników.

Zadanie objęte kontrolą jest realizowane przez jednego pracownika Urzędu Miasta Górowo Iławeckie, tj. inspektora ds. ochrony środowiska i gospodarki odpadami. Jak wynika z oświadczenia złożonego przez Burmistrza Miasta Górowo Iławeckiego, cyt.: „*Udział zadania objętego kontrolą w stosunku do wszystkich zadań ujętych w zakresie czynności pracownika odpowiedzialnego za realizację zadania w ujęciu rocznym, miesięcznym i tygodniowym wynosi 1%*”.

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o:

1. Każdorazowe wydawanie stronom potwierdzenia przyjęcia wniosku, zgodnie z dyspozycją art. 32 ust. 1-3 ustawy p.p.;
2. Monitorowanie i bieżące aktualizowanie strony internetowej w zakresie zamieszczanych tam wzorów i informacji regulujących tematykę Rejestru;
3. Wydawanie zaświadczeń w oparciu o aktualne przepisy prawne;
4. Utrwalanie czynności związanych z wzywaniem przedsiębiorców do uzupełnienia braków z zastosowaniem przepisów określonych w art. 14 k.p.a.

Proszę Pana Burmistrza o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

**WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI**

Artur Chojecki

.....
(dokument podpisany podpisem elektronicznym)