

UZP/DKUE/KU/104/2014

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli.

Zamawiający:	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich ul. Boya Żeleńskiego 19a 35-105 Rzeszów
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Przedmiot zamówienia:	„Budowa wschodniej obwodnicy miasta Brzozowa – w ciągu drogi wojewódzkiej nr 886 Domaradz-Brzozów-Sanok”
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony
Wartość zamówienia:	89 701 395,03 PLN (21 231 601,94 EUR), w tym zamówienia uzupełniające o wartości 20 700 321,93 PLN (4 899 600,45 EUR)
Środki UE:	Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego, Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007 - 2013

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Jak wynika z dokumentacji niniejszego postępowania, zamawiający w sekcji III punkt I.3.4. lit. h) ogłoszenia o zamówieniu oraz w punkcie 5.3.4. lit. h) SIWZ dokonał opisu sposobu oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia wskazując, że za spełnienie warunku zamawiający uzna dysponowanie m.in. osobą na stanowisko Geodety, o wskazanych w tym punkcie uprawnieniach.

Na potwierdzenie spełniania powyższego warunku wykonawca zobowiązany był do przedłożenia dokumentów, o których mowa w § 1 ust 1 pkt 7) i 8) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231).

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ, wskazując wymagane dokumenty w powyższym zakresie, zawarł również następujący zapis: „W przypadku wskazania osób, którymi będzie dysponował Wykonawca, do oferty należy dołączyć pisemne zobowiązanie innego/innych podmiotów do oddania do dyspozycji osoby/osób zdolnej/ych do wykonania zamówienia”.

W celu potwierdzenia spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobą na stanowisko Geodety konsorcjum Miejskie Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów Sp. z o.o. przedstawiło zobowiązanie do udostępnienia na powyższe stanowisko osoby p. D [REDACTED] R [REDACTED]. Treść przedstawionego dokumentu brzmiała następująco:

„Ja niżej podpisany: R [REDACTED] D [REDACTED] reprezentujący firmę: P [REDACTED] [REDACTED] zgadzam się niniejszym na zgłoszenie mojej osoby jako współpracownika firmy: **Miejskie Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów Sp. z o.o. 35-310 Rzeszów ul. Rejtana 6** – na stanowisko **Geodeta** w osobie P. D [REDACTED] R [REDACTED] celem ubiegania się o udzielenie zamówienia pn.: **Budowa wschodniej obwodnicy miasta Brzozowa – w ciągu drogi wojewódzkiej nr 886 Domaradz – Brzozów – Sanok** oraz zobowiązuję się w przypadku uzyskania zamówienia przez tę firmę pracować przy jego realizacji w zakresie opisanym w ofercie.”

Pod treścią wyżej przytoczonego zobowiązania widnieje pieczęć imienna p. D [REDACTED] R [REDACTED] wskazująca na posiadane uprawnienia, pieczęć firmowa P [REDACTED] [REDACTED], pieczęć firmowa Miejskiego Przedsiębiorstwa Dróg i Mostów Sp. z o.o. oraz pieczęć Prezesa Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Dróg i Mostów Sp. z o.o.– p. F [REDACTED] K [REDACTED] wraz z jego podpisem.

W związku z brakiem na przedstawionej do kontroli kopii ww. dokumentu widocznego podpisu składającego oświadczenie - p. D [REDACTED] R [REDACTED], zamawiający został poproszony pismem z dnia 11 sierpnia 2014 r. o udzielenie wyjaśnień, czy konsorcjum reprezentowane przez Miejskie Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów Sp. z o.o. złożyło wraz z ofertą oryginał zobowiązania podmiotu trzeciego do udostępnienia osoby na stanowisko Geodety, na którym widnieje podpis osoby upoważnionej do składania oświadczeń w imieniu podmiotu udostępniającego zasoby. W przypadku odpowiedzi pozytywnej zamawiający został poproszony o uzupełnienie kopii ww. dokumentu. W przypadku odpowiedzi negatywnej

zamawiający został zobowiązany do uzasadnienia odstąpienia od wezwania konsorcjum do uzupełnienia braków w tym zakresie na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Zamawiający udzielił następujących wyjaśnień w piśmie z dnia 13 sierpnia 2014 r. (pismo znak: PZDW/WZP/3052/243/WFU/11/14).

Zamawiający wyjaśnił, że konsorcjum reprezentowane przez Miejskie Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów Sp. z o.o. złożyło wraz z ofertą oryginał zobowiązania podmiotu trzeciego do udostępnienia osoby na stanowisko Geodety. Na dokumencie tym widnieje podpis osoby upoważnionej do składania oświadczeń w imieniu konsorcjum. Dalej zamawiający wskazał, że oświadczenie podmiotu trzeciego, aby mogło być uznane za dowód potwierdzający dysponowanie zasobami tego podmiotu, musi posiadać zarówno stosowną treść, z której będzie wynikało, że podmiot ten zobowiązał się do udostępnienia wykonawcy zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia, jak i formę pisemną. W tym przypadku, wg zamawiającego, wszystkie przesłanki zostały spełnione. Zobowiązanie do udostępnienia składane jest przez podmiot trzeci wykonawcy ubiegającemu się o udzielenie zamówienia, a nie zamawiającemu.

Zamawiający dodał również, że przepisy ustawy Pzp nie określają obowiązku załączenia przez wykonawcę do tego zobowiązania jakichkolwiek dodatkowych dokumentów lub oświadczeń, w tym potwierdzających umocowanie osoby podpisującej ww. dokument do reprezentowania danego podmiotu, jak np. pełnomocnictwa, upoważnienia lub odpis KRS bądź CEIDG. W związku z tym zamawiający nie może żądać ani wprost w ogłoszeniu lub w SIWZ, ani też w sposób dorozumiany pełnomocnictw, upoważnień lub odpisów, gdyż do żądania tych dokumentów nie uprawnia żaden przepis. Ponadto ani w ogłoszeniu, ani w SIWZ przedmiotowego postępowania nie znalazł się wymóg dołączenia w sytuacji powoływania się na zasób podmiotu trzeciego jakiegokolwiek dokumentu na potwierdzenie prawidłowego umocowania osoby podpisującej zobowiązanie w imieniu tego podmiotu. W związku z powyższym zamawiający na etapie weryfikacji ofert uznał, że złożone zobowiązanie spełnia warunki formalne, ponieważ zostało podpisane przez osobę odpowiednio umocowaną do działania w imieniu konsorcjum. Mając to na względzie, w ocenie zamawiającego, nie zaistniały przesłanki do wezwania konsorcjum do uzupełnienia dokumentu oferty.

Stosownie do brzmienia art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji

zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia. Oznacza to, że z przedłożonych przez wykonawcę dokumentów musi wynikać, jakie zasoby i na jakich zasadach będą przez podmiot trzeci udostępnione. Muszą zostać również zachowane wymogi co do formy takiego zobowiązania, która wg ww. przepisu jest formą pisemną. Zgodnie z art. 78 § 1 kc do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli.

Z treści przywołanego zobowiązania wynika, że miało być złożone osobiście przez p. D [REDAKTED] R [REDAKTED]. Brak jest podstaw do uznania, że Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Dróg i Mostów Sp. z o.o., czy też sama spółka została upoważniona do złożenia powyższego oświadczenia w imieniu P [REDAKTED] [REDAKTED], czy też samego p. D [REDAKTED]. Przeczy temu wprost treść przedstawionego dokumentu.

Tym samym ww. dokument, wobec braku podpisu osoby składającej oświadczenie woli, nie pozwala zamawiającemu na dokonanie oceny, czy wykonawca na etapie realizacji zamówienia będzie dysponował osobą p. D [REDAKTED] R [REDAKTED] na stanowisku Geodety.

Dokumentacja postępowania oraz wyjaśnienia zamawiającego udzielone w piśmie z dnia 13 sierpnia 2014 r. wskazują, że przyjął on wskazany dokument bez zastrzeżeń, mimo iż nie zawiera on podpisu osoby składającej oświadczenie. Za bezpodstawne należy również uznać przypuszczenia zamawiającego, iż osoba upoważniona do reprezentowania konsorcjum mogła być umocowana do podpisania oświadczenia w imieniu p. D [REDAKTED] R [REDAKTED]. Użyte w dokumencie sformułowanie „Ja niżej podpisany: R [REDAKTED] D [REDAKTED] reprezentujący firmę: P [REDAKTED]” nie pozwala na przyjęcie takiej tezy.

Zgodnie z treścią art. 26 ust. 3 ustawy Pzp zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym

upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.

Z uwagi na treść powyższego przepisu, w okolicznościach kontrolowanego postępowania, zamawiający był zobligowany do wezwania konsorcjum Miejskie Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów Sp. z o.o. do uzupełnienia, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, zobowiązania podmiotu trzeciego - P [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] - potwierdzającego, że wykonawca będzie dysponował zasobami podmiotu trzeciego niezbędnymi do realizacji zamówienia lub innych dokumentów potwierdzających spełnianie przez wykonawcę warunku dysponowania osobą na stanowisko Geodety o wymaganych uprawnieniach. Zaniechanie dokonania powyższych czynności stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Zalecenie usunięcia naruszenia:

Ze względu na fakt, że oferta wykonawcy konsorcjum Miejskie Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów Sp. z o.o. jest ofertą najkorzystniejszą Prezes Urzędu zaleca wezwanie ww. wykonawcy do uzupełnienia prawidłowo podpisanego zobowiązania P [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE], potwierdzającego, że wykonawca będzie dysponował zasobami ww. podmiotu trzeciego niezbędnymi do realizacji zamówienia lub innych dokumentów potwierdzających spełnianie przez wykonawcę warunku dysponowania osobą na stanowisko Geodety o wymaganych uprawnieniach, którego dotyczy zobowiązanie ww. podmiotu trzeciego.

W przypadku niezpełnienia przez wykonawcę ww. dokumentu, Prezes Urzędu zaleca wykluczenie ww. wykonawcy z postępowania, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

Ponadto, informuję iż stosownie do treści art. 171 a ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.