



WOJEWODA  
ZACHODNIOPOMORSKI

Szczecin, 11 czerwca 2024 r.

Znak: GK-2.431.2.2024.PU

**WYSTAPIENIE POKONTROLNE  
(kontrola planowa w trybie zwykłym)**

**Przedmiot, zakres kontroli oraz okres objęty kontrolą:**

kontrola spraw należących, zgodnie z przepisem art. 7d ustawy z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (Dz.U.2023.1752 z późn.zm.) – dalej jako *ustawy Pgik*, do zadań Starosty Kamieńskiego, w zakresie stosowania procedur administracyjnych w odniesieniu do postępowań administracyjnych prowadzonych w zakresie:

- 1) aktualizacji ewidencji gruntów i budynków (art. 24 ust. 2b pkt 2 i ust. 2c *ustawy Pgik*),
- 2) weryfikacji przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych (art. 12b *ustawy Pgik*),
- 3) udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (40f *ustawy Pgik*),
- 4) podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (§ 3, § 4, § 5, § 6, § 8, § 9, § 11, *rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów*).

**w okresie** od 1.01.2022 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce.

**Nazwa i adres organu zarządzającego przeprowadzenie kontroli:**

Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin.

**Nazwa i adres jednostki kontrolowanej :**

Starostwo Powiatowe w Kamieniu Pomorskim - Wydział Geodezji i Kartografii (ul. Wolińska 7b, 72-400 Kamień Pomorski).

**Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli oraz termin czynności kontrolnych:**

5.03.2024 r. – 17.05.2024 r. przy czym czynności kontrolne były wykonywane w trybie zdalnym (zgodnie z zaleceniami Głównego Geodety Kraju zawartymi przy piśmie z 20.05.2020 r. znak: NG-OSG.920.28.2020.EGB).

**Kontrolę przeprowadził zespół w składzie:**

- starszy inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działający na podstawie upoważnienia z 28.02.2024 r., znak:GK-2.0030.4.2024.PU
- kierownik zespołu kontrolującego,
  - główny specjalista w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działający na podstawie upoważnienia z 28.02.2024 r., znak:GK-2.0030.2.2024.PU.

(dowody akta kontroli str. 26 -29).

**Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:**

art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 7 ust.1 pkt 4, art. 7b ust. 1 pkt. 2 oraz art. 9 ust. 2, 3, 5 i 6 *ustawy PgiK* oraz art. 16 i 17 *ustawy o kontroli w administracji rządowej* (Dz.U.2020.224).

**Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli:**

Na spotkaniu poprzedzającym przeprowadzenie czynności kontrolnych, które odbyło się 5.03.2024 r. w formie wideokonferencji (poprzez platformę Zoom Meeting) kontrolujący ustalili z panem Józefem Malcem – Starostą Kamieńskim, że z upoważnienia kierownika jednostki kontrolowanej w zakresach objętych kontrolą, osobą wyznaczoną do udostępniania dokumentów, ich poświadczania oraz udzielania informacji, będzie pan

- Geodeta Powiatowy.

(dowód akta kontroli str. 32-34).

**USTALENIA KONTROLI:**

**I. USTALENIA FORMALNO-ORGANIZACYJNE**

**Pan Józef Malec – Starosta Kamieński**, na stanowisku od 21 listopada 2018 r. do chwili obecnej - Uchwałą Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim Nr I/3/2018 z 21.11.2018 r.

(dowody akta kontroli: str. 46).

Zadania objęte kontrolą w całości realizowane są przez dwie komórki organizacyjne Starostwa: Wydział Geodezji i Kartografii – Gik (§ 14 pkt 7 regulaminu Starostwa) oraz Geodetę Powiatowego -Gp (§ 14 pkt 15 regulaminu Starostwa).

Funkcję **Geodety Powiatowego pełni** .

Zgodnie ze schematem organizacyjnym Starostwa Powiatowego, stanowiącym Załącznik do regulaminu Starostwa strukturę organizacyjną Starostwa realizującą zadania objęte kontrolą tworzą:

- Starosta – Kierownik Starostwa oraz zwierzchnik służbowy pracowników Starostwa (§ 6 ust. 1 regulaminu Starostwa). Przy czym Starosta koordynuje działania podporządkowanych sobie komórek i sprawuje bezpośredni nadzór m.in. nad Geodetą Powiatowym (§ 7 ust. 2 pkt 3 regulaminu Starostwa);
- Geodeta Powiatowy (Gp) – komórka organizacyjna Starostwa, do której zadań należy wykonywanie zadań Starosty z zakresu geodezji i kartografii (§ 15 pkt. 15 regulaminu Starostwa). Przy czym kieruje on Wydziałem Geodezji i Kartografii (§ 12 ust. 2 regulaminu Starostwa);
- Wydział Geodezji i Kartografii (Gik) – komórka organizacyjna Starostwa, do której zadań należy prowadzenie obsługi materialno-technicznej państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, ewidencji gruntów i budynków, uzgadnianie dokumentacji projektowej (§ 15 pkt. 7 regulaminu Starostwa).

Szczegółowa ocena w zakresie ustaleń formalno-organizacyjnych jest przedmiotem kontroli GK-1.431.1.3.2024.BW.

(dowody akta kontroli: str. 46-59).

## **II. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE POSTĘPOWAŃ ADMINISTRACYJNYCH W ODNIESIENIU DO OGÓLNYCH ZASAD**

Do dokonania szczegółowych ustaleń wytypowano łącznie 19 spraw z zakresu ustalania gleboznawczej klasyfikacji gruntów, z czego 1 sprawa dotyczyła zmiany uprzednio wydanej decyzji. Kontroli poddano więc 18 postępowań administracyjnych. Typowano średnio co 4 sprawę. Przy typowaniu postępowań zachowano różnorodność wybieranych postępowań (dowód: akta kontroli str. 41).

Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej zawartych w wiadomości z 25 kwietnia 2024 r. (dowód: akta kontroli str. 61-62) wynika, że w okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki dotyczące aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków w drodze decyzji. Nie było przypadków odmowy przyjęcia wyników zgłoszonych prac geodezyjnych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i nie prowadzono postępowań administracyjnych związanych z udostępnianiem materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Ustalenia kontrolujących w tym zakresie zawarto w analizie stanowiącej załącznik do notatki służbowej z 26.04.2024 r. (dowód: akta kontroli str. 63-133).

**1) Czy organ prawidłowo ustalił i oznaczył strony postępowania?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach administracyjnych organ w sposób prawidłowy oznaczył i ustalił strony postępowania administracyjnego (dowód: notatka służbowa z 26.04.2024 r. - akta kontroli str. 63-133).

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**2) Czy zawiadomiono wszystkie osoby, będące stronami o wszczęciu postępowania administracyjnego?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach administracyjnych organ zawiadomił wszystkie strony o wszczęciu postępowania administracyjnego (dowód: notatka służbowa z 26.04.2024 r. - akta kontroli str. 63-133).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**3) Czy pouczono strony o podstawowych prawach i obowiązkach w toku postępowania?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach strony zostały pouczone stosownie do art. 9 k.p.a. o podstawowych prawach i obowiązkach wynikających z art. 10 § 1, art. 41 § 1 i § 2 oraz art. 73 § 1 (dowód: notatka służbowa z 26.04.2024 r. - akta kontroli str. 63-133).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**4) Czy w przypadku, gdy podanie posiadało braki formalne, wezwano stronę do ich usunięcia?**

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach podania nie zawierały braków formalnych (dowód: notatka służbowa z 26.04.2024 r. - akta kontroli str. 63-133).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień:** nie dotyczy

**nieprawidłowości:** nie dotyczy

**5) Czy organ załatwił sprawy z zachowaniem terminów?**

Kontrolujący ustalili, że 9 z 18 skontrolowanych postępowań administracyjnych było prowadzonych z zachowaniem terminów ustawowych. W 9 sprawach organ nie dotrzymał terminów ustawowych (dowód: notatka służbowa z 26.04.2024 r. - akta kontroli str. 63-133).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 9**

W 9 postępowaniach organ nie załatwił sprawy w terminie, nie zawiadomił strony o niezakończonym w terminie postępowaniu i nie wyznaczył nowego terminu załatwienia sprawy, co jest niezgodne z art. 35 § 1-3 i art. 36 § 1 k.p.a. (dowód: notatka służbowa z 26.04.2024 r. - akta kontroli str. 64-67; 68-69; 74-77; 86-89; 90-93; 102-105; 106-109; 110-113; 118-121).

**Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:**

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 9.05.2024 r. - akta kontroli str. 144) wynika, że cyt.: „ustalony termin wykonania klasyfikacji gruntów wynika z terminów przekazania opinii przez biegłych i jest podany w postanowieniu o powołaniu biegłego. Termin podany w postanowieniu jest terminem przekazania opinii do Starostwa Powiatowego. Nie uwzględnia on okresu postępowania administracyjnego, tzn. okresu na zapoznanie się z dokumentacją oraz terminu na wniesienie ewentualnego odwołania, o czym strona jest informowana na etapie składania wniosku. Ponadto w niektórych przypadkach przesunięcie terminu wynikało z braku możliwości doręczenia korespondencji wnioskodawcy”.

### **Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania, przy czym mogą skutkować kwestionowaniem poprawności przeprowadzonego postępowania administracyjnego.

#### **6) Czy w przypadku działania strony przez pełnomocnika w aktach sprawy zgromadzono właściwy dokument pełnomocnictwa?**

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach brak było potrzeby przedłożenia dokumentu *pełnomocnictwa* (dowód: notatka służbowa z 26.04.2024 r. - akta kontroli str. 63-133).

#### **Ocena cząstkowa:**

**uchybień:** nie dotyczy

**nieprawidłowości:** nie dotyczy

**Nie dotyczy**

#### **7) Czy w przypadku działania strony przez przedstawiciela (ustawowego, statutowego) w aktach sprawy zgromadzono właściwy dokument potwierdzający reprezentację?**

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych sprawach brak było potrzeby wzywania do przedłożenia dokumentu potwierdzającego reprezentację (dowód: notatka służbowa z 26.04.2024 r. - akta kontroli str. 63-133).

#### **Ocena cząstkowa:**

**uchybień:** nie dotyczy

**nieprawidłowości:** nie dotyczy

#### **8) Czy postępowania administracyjne w przedmiocie aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków, wszczynane były wyłącznie w sytuacji wystąpienia ustawowych przesłanek?**

Kontrolujący ustalili, że w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 5 marca 2024 r. w jednostce kontrolowanej nie wystąpił żaden przypadek aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków w drodze decyzji administracyjnej. (wiadomość jednostki kontrolowanej z 25 kwietnia 2024 r. (dowód: akta kontroli str. 63-133).

**Ocena cząstkowa:**

Nie podlega ocenie

- 9) ***Czy w toku prowadzonego postępowania administracyjnego podejmowano wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, a w szczególności gromadzono w sposób wyczerpujący materiał dowodowy?***

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach podjęto wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, a w szczególności gromadzono w sposób wyczerpujący materiał dowodowy (dowód: notatka służbowa z 26.04.2024 r. - akta kontroli str. 63-133).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

- 10) ***Czy zapewniono stronom postępowania możliwość wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez wysłanie na tę okoliczność stosownego zawiadomienia?***

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach administracyjnych zapewniono stronom możliwość wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań (dowód: notatka służbowa z 26.04.2024 r. - akta kontroli str. 63-133).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

- 11) ***Czy organ dokonywał doręczeń za pomocą środków komunikacji elektronicznej (ePUAP) gdy żądanie zostało złożone przez ESP lub strona wyraziła zgodę na taki sposób dokonywania doręczeń?***

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach administracyjnych nie ziszczyły się przesłanki dokonywania doręczeń za pomocą środków komunikacji elektronicznej (dowód: notatka służbowa z 26.04.2024 r. - akta kontroli str. 63-133).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień:** nie dotyczy

**nieprawidłowości:** nie dotyczy

**12) Czy w treści sentencji decyzji precyzyjnie określono przedmiot rozstrzygnięcia?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych decyzjach precyzyjnie określono przedmiot rozstrzygnięcia (dowód: notatka służbowa z 26.04.2024 r. - akta kontroli str. 63-133).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**13) Czy decyzje administracyjne zawierały wszystkie wymagane elementy?**

Kontrolujący ustalili, że wszystkie skontrolowane decyzje administracyjne zawierały elementy wymagane art. 107 § 1, w związku z art. 107 § 3 *k.p.a.* (dowód: notatka służbowa z 26.04.2024 r. - akta kontroli str. 63-133).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**14) Czy decyzje administracyjne doręczane są wyłącznie stronom postępowania?**

Kontrolujący ustalili, że wszystkie decyzje administracyjne zostały doręczone wyłącznie stronom postępowania (dowód: notatka służbowa z 26.04.2024 r. - akta kontroli str. 63-133).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**15) Czy decyzje administracyjne posiadają prawidłowo oznaczoną datę ostateczności?**

Kontrolujący ustalili, że wszystkie skontrolowane decyzje administracyjne posiadały prawidłowo oznaczoną datę ostateczności (dowód: notatka służbowa z 26.04.2024 r. - akta kontroli str. 63-133).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**



**nieprawidłowości: 0**

**16) Czy decyzje administracyjne zostały podpisane przez osobę upoważnioną?**

Kontrolujący ustalili, że wszystkie skontrolowane decyzje administracyjne zostały podpisane przez osobę upoważnioną (dowód: notatka służbowa z 26.04.2024 r. - akta kontroli str. 63-133).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**17) Czy przyjmowane dokumenty posiadają pieczęć wpływu, zaś do dokumentów złożonych w postaci elektronicznej wydrukowano i dołączono UPO?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych sprawach przyjmowane dokumenty posiadały pieczęć wpływu (dowód: notatka służbowa z 26.04.2024 r. - akta kontroli str. 63-133).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**18) Czy na wydruku opatrzonym pieczęcią wpływu naniesiono informację o ważności podpisu elektronicznego i integralności podpisanego dokumentu oraz o dacie tej weryfikacji?**

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach administracyjnych dokumenty do jednostki kontrolowanej dostarczano w sposób tradycyjny. Stąd też brak było potrzeby dokonywania wydruku korespondencji przychodzącej z systemu teleinformatycznego (dowód: notatka służbowa z 26.04.2024 r. - akta kontroli str. 63-133).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: nie dotyczy**

**nieprawidłowości: nie dotyczy**

**19) Czy dokumenty znajdują się w teczkach aktowych?**

Kontrolujący ustalili, że dokumenty składające się na akta sprawy znajdują się w teczkach aktowych (dowód: notatka służbowa z 26.04.2024 r. - akta kontroli str. 63-133).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie postępowań administracyjnych w odniesieniu do ogólnych zasad**

Czynnik		
	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...]	Liczba badanych czynników (przypadków) / postępowań [.../...]
1.	0/0	18/18
2.	0/0	18/18
3.	0/0	18/18
4.	Nie dotyczy	
5.	0/9	18/18
6.	Nie dotyczy	
7.	Nie dotyczy	
8.	Nie dotyczy	
9.	0/0	18/18
10.	0/0	18/18
11.	Nie dotyczy	
12.	0/0	18/18
13.	0/0	18/18
14.	0/0	18/18
15.	0/0	18/18
16.	0/0	18/18
17.	0/0	18/18
18.	Nie dotyczy	
19.	0/0	18/18

Podsumowanie	0/9	234/18
<b>Ocena ogólna podzadania</b>		
<b>(PN)- Pozytywna z nieprawidłowościami</b>		

Ocena ogólna podzadania

**Pozytywna z nieprawidłowościami (PN)**

**III. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE WERYFIKACJI  
PRZEKAZYWANYCH WYNIKÓW ZGŁOSZONYCH PRAC GEODEZYJNYCH**

Kontrolujący ustalili, że w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 5 marca 2024 r. w jednostce kontrolowanej nie wystąpił żaden przypadek odmowy przyjęcia wyników zgłoszonych prac geodezyjnych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (wiadomość jednostki kontrolowanej z 25 kwietnia 2024 r. (dowód: akta kontroli str. 61-62).

Ocena ogólna podzadania

Brak oceny

**IV. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE UDOSTĘPNIANIA MATERIAŁÓW  
PAŃSTWOWEGO ZASOBU GEODEZYJNEGO I KARTOGRAFICZNEGO**

Na podstawie wyjaśnień jednostki kontrolowanej zawartych w wiadomości z 25.04.2024 r. (dowód: akta kontroli str. 61-62) kontrolujący ustalili, że w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 5 marca 2024 r. w jednostce kontrolowanej nie wystąpił żaden przypadek sporu co do zakresu udostępnianych materiałów lub wysokości należnej opłaty.

Ocena ogólna podzadania

Brak oceny

## **V. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE GLEBOZNAWCZEJ KLASYFIKACJI GRUNTÓW**

Do dokonania szczegółowych ustaleń wybrano 18 postępowań administracyjnych z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Ustalenia kontrolujących w tym zakresie zawarto w analizie stanowiącej załącznik do notatki służbowej z 26.04.2024 r. (dowód: akta kontroli str. 63-133; 51) oraz w załączniku nr 1 pn. *GLEBOZNAWCZA KLASYFIKACJA GRUNTÓW* (dowód: akta kontroli str. 39-39).

### **W odniesieniu do priorytetów GGK ustalić:**

**a) *Czy gleboznawcza klasyfikacja gruntów była prowadzona w drodze postępowania administracyjnego?***

Ustalono, że we wszystkich skontrolowanych przypadkach gleboznawcza klasyfikacja gruntów była prowadzona w drodze postępowania administracyjnego.

#### **Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**b) *Czy w przypadku postępowań w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów wszczynanych z urzędu zaistniały przesłanki wynikające z § 4 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów?***

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach wszczęcie postępowania nastąpiło na wniosek. Brak było przesłanek do wszczęcia postępowania z urzędu. (dowód: notatka służbowa z 26.04.2024 r. - akta kontroli str. 63-133).

#### **Ocena cząstkowa:**

Nie podlega ocenie

**c) *Czy klasyfikację gleboznawczą przeprowadzała osoba upoważniona przez starostę do tych czynności?***

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach (dowód: notatka służbowa z 26.04.2024 r. - akta kontroli str. 63-133) wszystkie czynności klasyfikacyjne przeprowadzała osoba upoważniona przez kierownika jednostki kontrolowanej.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

Ponadto:

- 1) **czy w decyzjach o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów rozstrzygano jedynie o ustaleniu klasy bonitacyjnej gruntu ?**

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych decyzjach rozstrzygano jedynie o ustaleniu klasy bonitacyjnej gruntu (dowód: notatka służbowa z 26.04.2024 r. - akta kontroli str. 63-133).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

- 2) **Czy dokumenty wchodzące w skład projektu ustalenia klasyfikacji zawierały wszystkie istotne elementy?**

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach projekty ustalenia klasyfikacji zawierały wszystkie elementy o których mowa w § 8 *rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów* (dowód: notatka służbowa z 26.04.2024 r. - akta kontroli str. 63-133).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

- 3) **Czy umożliwiono stronie złożenie zastrzeżeń do projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów?**

Kontrolujący ustalili, że umożliwiono stronom złożenie zastrzeżeń do projektu (dowód: notatka służbowa z 26.04.2024 r. - akta kontroli str. 63-133).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**4) Czy w toku prowadzonego postępowania w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów upoważniono klasyfikatora jedynie do wykonania czynności przewidzianych stosownym przepisem?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów klasyfikator był upoważniony jedynie do wykonania czynności przewidzianych § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (dowód: notatka służbowa z 26.04.2024 r. - akta kontroli str. 63-133).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**5) Czy strona postępowania w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów miała wpływ na wybór klasyfikatora?**

Kontrolujący ustalili, że we w postępowaniach prowadzonych na wniosek strona nie wskazywała osoby klasyfikatora (dowód: notatka służbowa z 26.04.2024 r. - akta kontroli str. 63-133).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: nie dotyczy**

**nieprawidłowości: nie dotyczy**

**6) Czy organ upoważnił klasyfikatora wskazanego przez stronę inicjującą postępowanie?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach wszczętych na wniosek organ samodzielnie dokonał wyboru klasyfikatora (dowód: notatka służbowa z 26.04.2024 r. - akta kontroli str. 63-133).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: nie dotyczy**

**nieprawidłowości: nie dotyczy**

**7) Czy organ uzasadnia wybór klasyfikatora?**

W skontrolowanych postępowaniach jednostka kontrolowana dokonywała wyboru klasyfikatora w oparciu o kryterium ceny (dowód: notatka służbowa z 26.04.2024 r. - akta kontroli str. 63-133).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień:** nie dotyczy

**nieprawidłowości:** nie dotyczy

**8) Czy organ powołuje klasyfikatora na podstawie przepisów w sprawie zamówień publicznych, czy też wewnętrznych regulacji, np. regulaminu zamówień publicznych?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych sprawach organ upoważniając klasyfikatora stosował wewnętrzne procedury wyboru klasyfikatora – zapytanie o cenę.

(dowód: notatka służbowa z 26.04.2024 r. - akta kontroli str. 63-133).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień:** nie dotyczy

**nieprawidłowości:** nie dotyczy

**9) Czy akta z postępowania w sprawie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów znajdują się w operacie technicznym z pracy geodezyjnej? (wykonanie innej pracy do celów prawnych)**

Kontrolujący ustalili, że w 14 postępowaniach administracyjnych projekt ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów znajduje się w operacie technicznym z pracy geodezyjnej.

W 4 postępowaniach projekt ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów znajduje się w aktach postępowania (oryginał) (dowód: notatka służbowa z 26.04.2024 r. - akta kontroli str. 63-133).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień:** 0

**nieprawidłowości:** 14

W 14 postępowaniach projekt ustalenia klasyfikacji znajduje się w operacie technicznym, a nie w aktach postępowania klasyfikacyjnego. W aktach postępowania klasyfikacyjnego znajduje się jedynie kopia projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów, co jest niezgodne z § 36 pkt 7 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (dowód: notatka służbowa z 26.04.2024 r. - akta kontroli str. 64-67; 68-69; 74-77; 78-81; 86-89; 90-93; 94-97; 98-101; 102-105; 106-109; 110-113; 114-117; 122-125; 126-129).

**Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:**

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 9.05.2024 r. - akta kontroli str. 144) wynika, że cyt.: „do kontroli została przekazana kompletna dokumentacja dotyczące postępowania administracyjnego włącznie z częścią dotyczącą wyłonienia biegłego oraz operatem z opinią biegłego”.

**Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania, przy czym mogą skutkować kwestionowaniem poprawności przeprowadzonego postępowania administracyjnego.

**10) Czy integralną częścią decyzji administracyjnych w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów stanowi jedynie mapa klasyfikacji?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich sprawach w treści decyzji wskazano, że załącznikiem do niej jest mapa klasyfikacyjna (dowód: notatka służbowa z 26.04.2024 r. - akta kontroli str. 63-133).

**Ocena cząstkowa:****uchybień: 18**

we wszystkich skontrolowanych postępowaniach mapa klasyfikacji nie zawiera informacji, że stanowi załącznik do decyzji o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

**nieprawidłowości: 0****Przyczyny stwierdzonych uchybień:**

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 9.05. 2024 r. - akta kontroli str. 144) wynika, że cyt.: „informacja, że mapa klasyfikacyjna stanowi załącznik do decyzji klasyfikacyjnej znajduje się w treści decyzji administracyjnej”.



### **Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania, przy czym mogą skutkować kwestionowaniem poprawności przeprowadzonego postępowania administracyjnego.

#### **11) Czy w decyzji o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów odniesiono się do zastrzeżeń zgłoszonych przez stronę postępowania?**

Kontrolujący ustalili, że strony nie wniosły zastrzeżeń do projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów (dowód: notatka służbowa z 26.04.2024 r. - akta kontroli str. 63-133).

#### **Ocena cząstkowa:**

**uchybień:** nie dotyczy

**nieprawidłowości:** nie dotyczy

#### **12) Czy w sprawach w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów organ ustalił koszty postępowania, którymi powinna zostać obciążona strona postępowania?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach wszczętych na wniosek organ nie ustalił w drodze postanowienia kosztów postępowania, którymi powinna zostać obciążona strona postępowania (dowód: notatka służbowa z 26.04.2024 r. - akta kontroli str. 63-133).

#### **Ocena cząstkowa:**

**uchybień:** 0

**nieprawidłowości:** 18

W 18 postępowaniach organ nie ustalił kosztów postępowania, co jest niezgodnie z art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego. W toku postępowania organ ustalił jedynie wysokość zaliczki, jednak po wydaniu decyzji nie dokonał ostatecznego ustalenia (rozliczenia) kosztów postępowania,

dowód: notatka służbowa z 26.04.2024 r. - akta kontroli str. 63-133).

#### **Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:**

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja.

Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 9.05.2024 r. - akta kontroli str. 144) wynika, że cyt.: „termin <<zaliczki>>, o którym

mowa w ust. 4 postanowienia o powołaniu biegłego jest w istocie całą kwotą, którą obciążony jest wnioskodawca, o czym jest również informowany na wstępie postępowania. Terminologia wynika z przepisów dotyczących wynagradzania biegłych”.

**Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania, przy czym mogą skutkować kwestionowaniem poprawności przeprowadzonego postępowania administracyjnego

**Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów**

Czynnik		
	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...]	Liczba badanych czynników (przypadków) / postępowań [.../...]
a)	0/0	18/18
b)	Nie dotyczy	
c)	0/0	18/18
1.	0/0	18/18
2.	0/0	18/18
3.	0/0	18/18
4.	0/0	18/18
5.	Nie dotyczy	
6.	Nie dotyczy	
7.	Nie dotyczy	
8.	Nie dotyczy	
9.	0/14	18/18
10.	18/0	18/18
11.	Nie dotyczy	
12.	0/18	18/18
Podsumowanie	18/32	162/18
<b>Ocena ogólna podzadania</b>		

**(PN)- Pozytywna z nieprawidłowościami**

Ocena ogólna podzadania

**Pozytywna z nieprawidłowościami (PN)**

**VI. PODSUMOWANIE ELEMENTÓW KONTROLI PODLEGAJĄCYCH OCENIE:**

Ogólną ocenę kontroli prowadzonych w zadaniach sformułowano dokonując podsumowania ocen poszczególnych zadań, przyznając **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami**.

**Tabela:** Podsumowanie ocen poszczególnych zadań

Zadanie	Ocena zadania
<b>OCENA PODZADANIA II</b>	
Działania w zakresie postępowań administracyjnych w odniesieniu do ogólnych zasad	<b>Pozytywna z nieprawidłowościami (PN)</b>
<b>OCENY PODZADANIA III</b>	
Działania w zakresie weryfikacji przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych	brak oceny
<b>OCENY PODZADANIA IV</b>	
Działania w zakresie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego	brak oceny
<b>OCENY PODZADANIA V</b>	
Działania w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów	<b>Pozytywna z nieprawidłowościami (PN)</b>
<b>Podsumowanie ocen:</b>	<b>0 - pozytywna</b>
	<b>0 - pozytywna z uchybieniami</b>
	<b>2 - pozytywna z nieprawidłowościami</b>
	<b>0 - negatywna</b>
<b>Ocena ogólna kontroli</b>	
<b>Pozytywna z nieprawidłowościami</b>	

## VII. **ZALECENIA**

W odniesieniu do działań w zakresie postępowań administracyjnych w odniesieniu do ogólnych zasad:

- Co do punktu 5: Czy organ załatwiał sprawy z zachowaniem terminów?

### **nieprawidłowości:**

Podjąć działania, aby organ załatwiał sprawy z zachowaniem terminów, stosownie do art. 35 § 1-3 k.p.a., a o każdym przypadku niezakończono sprawy w terminie zawiadomił stronę, stosownie do art. 36 § 1 k.p.a.

W odniesieniu do działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów

- Co do punktu 9: Czy akta z postępowania w sprawie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów znajdują się w operacie technicznym z pracy geodezyjnej? (wykonanie innej pracy do celów prawnych)

### **nieprawidłowości:**

Zalecam, aby w aktach postępowania w sprawie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów znajdował się oryginał projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów, zaś w operacie technicznym poświadczona za zgodność z oryginałem kopia protokołu klasyfikacyjnego oraz opisy odkrywek glebowych, stosownie do § 36 pkt 7 rozporządzenia w sprawie standardów.

- Co do punktu 10: Czy integralną częścią decyzji administracyjnych w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów stanowi jedynie mapa klasyfikacji?

### **uchybień:**

Dopilnować, aby integralną częścią decyzji administracyjnych w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów była jedynie mapa klasyfikacji, stosownie do § 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów i aby taka informacja była zamieszczona na mapie klasyfikacyjnej stanowiącej załącznik do decyzji.

- Co do punktu 12: Czy w sprawach w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów organ ustalił koszty postępowania, którymi powinna zostać obciążona strona postępowania?

### **nieprawidłowości:**

Podjąć działania, aby w sprawach w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów organ ustalał i obciążał stronę postępowania administracyjnego kosztami postępowania, stosownie do art. 262 § 2 k.p.a.

#### PRZEPISY PRAWNE (obowiązujące w okresie objętym kontrolą):

- [1] ustawa z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (Dz.U z 2023 r. poz. 1752), zwanej dalej *ustawą Pgik*
- [2] rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67)
- [3] ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023, poz. 775), zwanej dalej *k.p.a.*
- [4] rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (Dz. U. z 2012 r. poz. 1246)
- [5] rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. z 2022 r. poz. 1670), zwanym dalej *rozporządzeniem w sprawie standardów*.

#### POUCZENIE

Niniejszym Wojewoda Zachodniopomorski:

- 1) przypomina, iż zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (t. j. Dz.U.2020.0.224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze,
- 2) w myśl art. 46 w związku z art. 46 ust. 3 pkt. 3 ww. ustawy zwraca się z prośbą o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

**Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymał kierownik jednostki kontrolowanej.**

Z up. Wojewody Zachodniopomorskiego

Bartosz Brożyński

I Wicewojewoda Zachodniopomorski