



Ministerstwo Rozwoju i Technologii

Sekretarz Stanu
Olga Semeniuk-Patkowska

Znak pisma: DGC-V.003.10.1.2023
Warszawa, 05 maja 2023 r.

Pani
Wioletta Zwara
Sekretarz
Komitetu Rady Ministrów
do spraw Cyfryzacji
Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

Dotyczy: odpowiedzi MRiT na odniesienie MS do uwag MRiT do projektu UD435

Szanowna Pani Sekretarz,

w odpowiedzi na pismo Ministra Sprawiedliwości z 26 kwietnia 2023 r. (znak: DPG-III.437.1.2022) w sprawie odniesienia się do uwag zgłoszonych przez Ministerstwo Rozwoju i Technologii na etapie KRMC do projektu ustawy o działalności windykacyjnej i zawodzie windykatora (UD435) informuję, że MRiT przyjmuje informację MS w przypadku odniesienia do uwagi zgłoszonej do art. 14 (uwaga nr 2 w tabeli uwag) oraz uwagi nr 3 w tabeli uwag.

Jednakże MRiT podtrzymuje uwagi (nr 1, 4, 5, 6, 7 w tabeli uwag) zgłoszone do projektu ustawy przekazane w piśmie MRiT z 18 kwietnia 2023 r. (znak: DGC-V.003.10.2023) do Sekretarza Komitetu Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji, wskazując ponownie na poniższe kwestie:

1. Rozdzielenie Rejestru Przedsiębiorstw Windykacyjnych i Windykatorów (dalej „Rejestr”) w ten sposób, że rejestr przedsiębiorstw windykacyjnych powinien prowadzić minister właściwy a rejestr windykatorów powinien prowadzić wojewoda (uwaga nr 1 i związana z nią uwaga nr 4 w tabeli przekazanej przy piśmie MRiT z 18 kwietnia 2023 r.).

MRiT wskazał, że projekt ustawy powinien przewidywać podział zadań pomiędzy wojewodów a ministra właściwego. W konsekwencji powyższego w ocenie MRiT wojewodowie powinni prowadzić czynności w rejestrze związane z windykatorami a minister związane z przedsiębiorcami.

W odpowiedzi na powyższe MS wskazał, że „w ocenie Ministerstwa Sprawiedliwości rozdzielenie rejestru przedsiębiorstw windykacyjnych i rejestru windykatorów nie jest zasadne. Utworzenie centralnego rejestru windykatorów ma bowiem na celu spójne i szybkie wprowadzanie danych dotyczących windykatorów i przedsiębiorstw windykacyjnych oraz ich wyszukiwanie i nanoszenie zmian w zakresie wpisów widniejących w rejestrze, co w

ocenie projektodawcy pozwoli na zapobieżenie ewentualnym nadużyciom np. w sytuacjach cofnięcia windyktorowi licencji. Ponadto koszty zdecentralizowania jednego Rejestru na 16 wojewodów w opinii MS będą znacznie większe (w tym obciążenie osobowe), a ryzyko zmniejszenia rozliczalności tych danych nieuzasadnione i dodatkowo istotnie zmniejszające bezpieczeństwo obywateli (osób zobowiązanych wobec których podejmują działania windyktorzy.”

Odnosząc się do poszczególnych wątków odpowiedzi MS, MRiT wyjaśnia:

A) W ocenie MS rozdzielanie rejestru przedsiębiorstw windykacyjnych i rejestru windyktorów nie jest zasadne.

Natomiast w ocenie MRiT nie ma uzasadnienia do prowadzenia przez ministra zarówno rejestru przedsiębiorstw windykacyjnych, jak i windyktorów. W uzasadnieniu do ww. twierdzenia, MRiT wskazuje na poniższe kwestie.

Jak wynika z art. 12 pkt 2 projektu ustawy do dostępu i przetwarzania danych w rejestrze windyktorów uprawniony jest minister właściwy do spraw gospodarki i wojewodowie.

W kontekście brzmienia art. 12 pkt 2 projektu ustawy należy zwrócić uwagę, że pomimo tego, że wojewodom przyznano kompetencje do dostępu i przetwarzania danych w rejestrze windyktorów, to w rzeczywistości nie będą oni w nim dokonywali żadnych czynności. Przepisy projektu ustawy nie nakładają bowiem na wojewodów żadnych zadań w ww. zakresie. Niemniej jednak należy zwrócić uwagę, że wojewodowie będą realizować zadania związane z windyktorami polegające na:

- wydaniu licencji windyktora, przedłużeniu jej ważności, odmowy jej wydania, odmowy przedłużenia jej ważności, zawieszenia i cofnięcia jej – w drodze decyzji¹,
- nadzorze windyktorów w zakresie zgodności ich działalności z przepisami ustawy².

Pomimo ww. zadań, które będą realizować wojewodowie w stosunku do windyktorów, to projekt ustawy nakłada wszelkie czynności związane z obsługą rejestru windyktorów na ministra właściwego. Należy zwrócić uwagę, że minister został zobligowany do realizacji następujących zadań związanych z obsługą rejestru windyktorów:

- udostępnienia publicznie danych i informacji zamieszczonych w rejestrze windyktorów³,
- w celu automatycznej weryfikacji windyktorów zapewnia za pośrednictwem systemu teleinformatycznego warunki techniczne i organizacyjne dostępu i utrwalania, umożliwiające jednoczesne i wzajemnie niezależne uzyskiwanie przez Policję, sądy i prokuraturę dostępu do wszystkich danych przetwarzanych w Rejestrze⁴,

¹ Art. 21 ust. 1 projektu ustawy.

² Art. 45 pkt 3 projektu ustawy.

³ Art. 14 projektu ustawy.

⁴ Art. 15 projektu ustawy.

- z urzędu lub na wniosek m.in. wojewody oraz windykatorka dokonuje aktualizacji lub usunięcia danych zawartych w Rejestrze⁵,
- w przypadku wydania, przedłużenia ważności albo cofnięcia licencji windykatorka, na wniosek wojewody na podstawie ostatecznej decyzji, z urzędu dokonuje odpowiedniego wpisu do Rejestru⁶,
- w przypadku wydania decyzji o zawieszeniu licencji windykatorka, na wniosek wojewody, z urzędu dokonuje odpowiedniego wpisu do Rejestru⁷.

Należy podkreślić, że projekt ustawy przewiduje podział zadań pomiędzy ministra a wojewodów, tj. co do zasady czynności związane z windykatorkami należą do wojewodów. W związku z tym, to wojewodowie będą prowadzili faktyczne czynności w stosunku do windykatorków a wpis do rejestru windykatorków będzie jedynie czynnością techniczną, potwierdzającą zaistniały stan rzeczywisty. Należy zauważyć, że zadania realizowane przez ministra będą, co do zasady konsekwencją czynności podjętych przez wojewodów, w następstwie których konieczna będzie zmiana danych widniejących w rejestrze windykatorków. Biorąc pod uwagę, że to wojewodowie będą znali stan sprawy, jako organ odpowiedzialny za ww. zadania, to również powinni prowadzić rejestr windykatorków. W ocenie MRiT usprawniłoby to prowadzenie rejestru ponieważ informacje nie musiałyby być przekazywane z jednego do drugiego organu.

Biorąc pod uwagę powyższe MRiT, nie zgadza się z twierdzeniem MS, że „*utworzenie centralnego rejestru windykatorków ma bowiem na celu spójne i szybkie wprowadzanie danych dotyczących windykatorków i przedsiębiorstw windykatorkowych oraz ich wyszukiwanie i nanoszenie zmian w zakresie wpisów widniejących w rejestrze*”. Jak już wskazano ten organ, który faktycznie realizuje zadania w stosunku do windykatorków powinien również prowadzić rejestr windykatorków. Zaproponowany podział zadań przyczyni się do pewności, co do poprawności prowadzonego rejestru windykatorków oraz braku konieczności wymiany informacji pomiędzy dwoma organami, co znacznie uprości prowadzenie tego rejestru.

W konsekwencji powyższego MRiT podtrzymuje również zgłoszoną uwagę do brzmienia art. 65 ust. 3 i 5 projektu ustawy, w myśl których zadania związane z prowadzeniem, utrzymaniem i rozwojem Rejestru powierzone zostały wyłącznie ministrowi właściwemu. Podobnie, tylko minister właściwy na podstawie art. 65 ust. 3 projektu ustawy jest administratorem przetwarzanych w Rejestrze danych. W związku z tym ww. przepisy powinny zostać zmodyfikowane i ujęty powinien w nich zostać również wojewoda w odniesieniu do rejestru windykatorków, jako realizujący zadania z zakresu tych podmiotów.

W związku z powyższym MRiT nie przyjmuje wyjaśnień MS w ww. zakresie.

Niezależnie od powyższego należy również wskazać, że z projektu ustawy nie wynika, jaki organ dokonuje wpisu do rejestru przedsiębiorstw windykatorkowych a jaki do rejestru windykatorków. W związku z tym powyższe należałoby również uzupełnić w celu wyeliminowania wątpliwości. Jednocześnie MRiT stoi na stanowisku, że w tym przypadku

⁵ Art. 16 ust. 4 pkt 2 i 3 projektu ustawy.

⁶ Art. 27 ust. 1 projektu ustawy.

⁷ Art. 27 ust. 2 projektu ustawy.

również w odniesieniu do rejestru windykatorów ww. zadanie powinno należeć do wojewodów.

W art. 15 oraz w art. 27 projektu ustawy projektodawca posługuje się wyrażeniem „Rejestr”, stanowiący używany w projekcie ustawy skrót do „Rejestru Przedsiębiorstw Windykacyjnych i Windykatorów”. Niemniej jednak ww. przepisy odnoszą się wyłącznie do windykatorów a zatem MRiT pod rozważę pozostawia zastąpienie wyrażenia „Rejestr” wyrazami „rejestr windykatorów”.

B) W ocenie MS koszty zdecentralizowania jednego Rejestru na 16 wojewodów będą znacznie większe niż w przypadku prowadzenia jednego centralnego Rejestru.

Niemniej jednak MS nie podaje żadnych szacunków, które świadczyłyby o tym, że decentralizacja Rejestru spowodowałaby wyższe wydatki budżetu państwa.

W tym miejscu należy też zauważyć, że jak już wskazano w pkt 1A), wojewodowie będą wykonywali zadania związane z windykatorami.

Biorąc pod uwagę powyższe należy wskazać, że MS nie uzasadnił w żadnym stopniu jaki wpływ na wydatki budżetu państwa miałyby decentralizacja Rejestru. Natomiast w ocenie MRiT, w związku z nałożeniem na wojewodów zadań związanych z windykatorami, prowadzenie rejestru dotyczącego tych podmiotów byłoby ich konsekwencją.

Do rozważania przedstawia się również scenariusz prowadzenia jednolitego rejestru, do którego dostęp mieliby zarówno minister właściwy, jak i wojewodowie, natomiast każdy z organów zobowiązany byłby do jego prowadzenia w swoim, zgodnym z ustawowym podziałem, zakresem zadań. Przesądzenie czy istnieje techniczna taka możliwość należy do podmiotu tworzącego rejestr. MRiT podnosił, że kwestionuje konieczność realizacji tego zadania po swojej stronie.

W związku z tym MRiT nie przyjmuje wyjaśnień MS w ww. zakresie.

2. Uzupelnienie organu, który będzie odpowiedzialny za utworzenie Rejestru (uwaga nr 5 w tabeli przekazanej przy piśmie MRiT z 18 kwietnia 2023 r.).

Zgodnie z art. 65 ust. 1 projektu ustawy tworzy się Rejestr Przedsiębiorstw Windykacyjnych i Windykatorów. Jednak w projekcie ustawy nie wskazano, jaki organ będzie ten Rejestr tworzył.

W odpowiedzi na powyższe MS wyjaśnił, że „w ocenie Ministerstwa Sprawiedliwości niezasadna jest również uwaga dotycząca braku określenia w przepisach projektowanej ustawy organu, który odpowiedzialny jest za utworzenie rejestru. Zgodnie bowiem z art. 65 ust. 3 i 5 projektu ustawy rejestr prowadzi i administratorem przetwarzanych w nim danych jest minister właściwy do spraw gospodarki, który zapewnia również utrzymanie i rozwój ww. rejestru”.

MS w odpowiedzi wskazał zatem, że o tym, że do utworzenia Rejestru zobligowany jest minister właściwy do spraw gospodarki, przesądza art. 65 ust. 3 i 5 projektu ustawy. Należy jednak zauważyć, że wskazane przez MS przepisy odnoszą się wyłącznie do

następujących czynności, do podejmowania których zobowiązany został minister właściwy do spraw gospodarki:

- prowadzenia Rejestru,
- pełnienia funkcji administratora przetwarzania danych w Rejestrze,
- utrzymania Rejestru,
- rozwoju Rejestru.

Należy podkreślić, że ww. czynności wykonywane są przez dany organ dopiero po utworzeniu danego rejestru. Zatem dla ministra właściwego do spraw gospodarki przewidziane zostały w projekcie ustawy wyłącznie zadania, które będą wykonywane już w utworzonym Rejestrze. Określenie natomiast tych zadań nie przesądza w żadnym wypadku o tym, że to minister właściwy zobowiązany został w projekcie ustawy do utworzenia Rejestru. Należy rozważyć, czy np. inny organ niż minister właściwy do spraw gospodarki mógłby utworzyć Rejestr. Taka konstrukcja nie stoi następnie w sprzeczności z powierzeniem innemu ministrowi zadań określonych w art. 65 ust. 3 i 5 projektu ustawy, które to zadania wykonywane będą już po utworzeniu Rejestru.

Biorąc pod uwagę lukę prawną w art. 65 ust. 1 projektu ustawy, polegającą na braku wskazania organu właściwego do utworzenia Rejestru, należy mieć na uwadze, że w konsekwencji braku uzupełnienia tego przepisu o odpowiedni organ, żaden z organów nie będzie władny do podjęcia działań w ww. zakresie ponieważ nie będzie posiadał odpowiedniej podstawy prawnej.

W związku z powyższym, MRiT nie przyjmuje wyjaśnień MS w ww. zakresie i podtrzymuje uwagę odnośnie do konieczności uzupełnienia projektu o organ właściwego do utworzenia Rejestru.

3. Daty wejścia w życie art. 65 projektu ustawy, który dotyczy utworzenia Rejestru (uwaga nr 6 w tabeli przekazanej przy piśmie MRiT z 18 kwietnia 2023 r.).

Projektowany art. 65, zgodnie z art. 68 projektu ustawy, miałby wejść w życie z dniem 1 stycznia 2024 r. Natomiast MRiT podnosił, że ww. termin na utworzenie ww. Rejestru nie będzie możliwy do zrealizowania.

MS odnosząc się do powyższego wyjaśnił, że *„wskazana w art. 69 projektu ustawy data wejścia w życie przepisu art. 65 jest jedynie propozycją Ministerstwa Sprawiedliwości, która może być zmieniona w efekcie przedstawienia przez Ministerstwo Rozwoju i Technologii szczegółowego harmonogramu wdrożenia rejestru przedsiębiorstw windykatycznych i windykatatorów.”*

Co prawda z wyjaśnień MS wynika, że co do zasady dokona zmiany w zakresie terminu wejścia w życie art. 65 projektu ustawy, niemniej jednak pod warunkiem, że MRiT przedstawi szczegółowy harmonogram wdrożenia Rejestru.

Odnosząc się do powyższego zaznaczam, że MRiT w piśmie z 13 lutego 2023 r. (znak: DDR.0220.1.2023) skierowanym do MS wskazał, że *„Przewiduje się, że wytworzenie systemu będzie trwało ok. 24 miesięcy co powinno zostać uwzględnione w planowanym terminie wejścia w życie projektowanej ustawy”*.

W związku z tym MS otrzymał już informację, jaki jest szacowany czas niezbędny do wytworzenia Rejestru. Jednocześnie wskazany przez projektodawcę termin wejścia w życie ustawy nie odpowiada ww. informacji przekazanej przez MRiT.

Niezależnie od powyższego przypominam, że MRiT kwestionuje konieczność realizacji tego zadania po swojej stronie.

Z wyrazami szacunku

Olga Semeniuk-
Patkowska

Sekretarz Stanu

/ kwalifikowany podpis
elektroniczny /

Sprawę prowadzi: Anna Herman

E-mail: anna.herman@mrit.gov.pl

Telefon: 22 411 98 22