



Warszawa, dnia 26.10.2020 r.

MINISTER
Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

BJA-II.084.2.1.2020.MSz

Pan
Jan Krzysztof Klęczar
Burmistrz
Gminy Kęty
ul. Rynek 7
32-650 Kęty

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

<i>Nazwa i adres jednostki kontrolowanej</i>	Gmina Kęty, 32-650 Kęty, Rynek 7 (dalej: <i>Zleceniobiorca</i> lub <i>Gmina</i>).
<i>Podstawa prawna kontroli</i>	Na podstawie art. 6 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej ¹ , art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie ² oraz § 9 Umowy Nr 37_I/2019 o realizacji zadania publicznego zleconego na podstawie konkursu ofert pod nazwą „Nowy profil usług w Klubie Integracji Społecznej – Edycja 2019” w ramach programu Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej: Od wykluczenia do aktywizacji. Program pomocy osobom wykluczonym społecznie i zawodowo zawartej w dniu 29 marca 2019 r. pomiędzy Ministrem Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, a <i>Zleceniobiorcą</i> (dalej: <i>Umowa</i>).
<i>Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych</i>	Kontrola została przeprowadzona w dniach od 13 lipca do 31 sierpnia 2020 r., w siedzibie Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, ul. Nowogrodzka 1/3/5 00-513 Warszawa ³ .

¹ Dz. U. Nr 185, poz. 1092.

² Dz. U. z 2020 r., poz. 1057.

³ Kontrola została przeprowadzona w trybie zdalnym.

Zakres kontroli Prawidłowość wykonywania zadania publicznego, w tym m. in. wykorzystanie dotacji celowych przyznanych uprawnionym podmiotom na podstawie umów zawartych z Ministrem Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w ramach Programu *Od wykluczenia do aktywizacji. Program pomocy osobom wykluczonym społecznie i zawodowo*. Konkurs 1: *Nowy profil usług w Klubie Integracji Społecznej* – Edycja 2019.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej - Biuro Kontroli i Audytu.

Kontrolerzy Kontrolę przeprowadził zespół kontrolujący w składzie: Joanna Laszuk - naczelnik wydziału, kierownik zespołu kontrolerów Magdalena Szlaps - główny specjalista oraz Jacek Brus - specjalista, w Biurze Kontroli i Audytu Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, na podstawie upoważnień odpowiednio nr BKA-II.0121.90.2020, BKA-II.0121.91.2020, BKA-II.0121.92.2020, z dnia 7 lipca 2020 r., wydanych przez Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej (dalej: *MRPiPS*).

Ocena kontrolowanej działalności Na podstawie ustaleń kontroli, działalność *Gminy* w zakresie objętym kontrolą oceniam pozytywnie.

Powyższą ocenę uzasadnia działalność w obszarach:

- realizacji zadania publicznego;
- dokumentacji finansowo – księkowej i rozliczenia realizacji zadania;
- wykonywania obowiązków informacyjnych;
- realizacji obowiązku sprawozdawczego.

Ustalenia kontroli:

Zadanie publiczne realizowane było przez *Zleceniobiorcę* na podstawie zawartej *Umowy*. Kierownikiem *Jednostki Kontrolowanej* w okresie objętym kontrolą był Burmistrz Miasta, Pan Jan Krzysztof Kłęczar. Stosownie do § 3 ust. 1 *Umowy*, *MRPiPS* w dniu 3 kwietnia 2019 r. przekazało na rachunek bankowy *Zleceniobiorcy* środki finansowe w kwocie 57 770,00 zł⁴. Zgodnie z umową całkowity zakładany koszt realizacji *zadania publicznego* miał wynosić 87 770,00 zł (100%), z czego ze środków dotacji pochodziło 57 770,00 zł (65,82% całkowitego kosztu *zadania publicznego*), innych środków finansowych ogółem 30 000,00 zł (34,18% całkowitego kosztu *zadania publicznego*). Koszt realizacji *zadania publicznego* wyniósł 87 773,12 zł, *Gmina* wydatkowała środki pochodzące z dotacji w wysokości 57 769,95 zł oraz inne środki finansowe ogółem w wysokości 30 003,17 zł. Pozostałą kwotę dotacji w wysokości 0,05 zł zwrócono do *MRPiPS* w dniu 10 stycznia 2020 r. Kontroli zostały poddane wydatki w wysokości 38 101,51 zł co stanowi 65,95% środków finansowych poniesionych

⁴ W dniu 4 kwietnia 2019 r. *Gmina* przekazała środki finansowe w wysokości 57 770,00 na rachunek bankowy *Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Puławach* (jednostki organizacyjnej bezpośrednio wykonującej *zadanie publiczne*).

z dotacji w kwocie 57 770,00 zł, oraz 30 000,00 zł innych środków (własnych). Łącznie kontroli poddano 68 101,51 zł, co stanowi 77,59% wydatków poniesionych w ramach *Umowy*.⁵

I. Realizacja zadania publicznego

Zadanie publiczne wykonane było zgodnie *Umową*, ofertą, harmonogramem i kalkulacją przewidywanych kosztów realizacji zadania.⁶

Zleceniobiorca dokonał aktualizacji harmonogramu i kosztorysu realizacji zadania w stosunku do pierwszej wersji przedstawionej w ofercie⁷. Wprowadzone zmiany dotyczyły zmniejszenia kosztów działań polegających na wizytach w salonie fryzjerskim i kosmetycznym.

Prowadzona dokumentacja merytoryczna i finansowa była zgodna z postanowieniami *Umowy* i zasadami otwartego konkursu ofert określonymi w ogłoszeniu o konkursie i potwierdzała realizację działań.

Wysokość ponoszonych wydatków nie wymagała stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych do zamówień na usługi i roboty budowlane opłacanych ze środków pochodzących z dotacji. Zgodnie z wyjaśnieniami:⁸ (...) *usługi związane z realizacją zadań projektowych nie wymagały stosowanie przepisów ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych. (...) do zamówień na zakupy i usługi projektowe stosowano postanowienia Regulaminu zamówień (...)*⁹.

Stosownie do § 17 *Umowy* *Zleceniobiorca* posiadał oświadczenia od uczestników zadania o zgodzie na przetwarzanie danych osobowych i wykorzystanie wizerunku.

[Dowód: akta kontroli str. 44-131, 399-536, 537-827, 956-967]

II. Dokumentacja finansowo – księgowo i rozliczenie realizacji zadania

Środki finansowe pochodzące z dotacji zostały wykorzystane zgodnie z celem, na jaki została udzielona dotacja i na warunkach określonych w *Umowie*. Poniesione wydatki zostały udokumentowane i były zgodne z kalkulacją przewidywanych kosztów, Zostały poniesione również w terminie realizacji zadania, stosownie do § 2 ust. 1 *Umowy*.

Zachowano procentowy udział dotacji w całkowitym koszcie zadania publicznego na poziomie nie większym niż 80%, tj. 65,82% który wyniósł 57 769,95 zł.

⁵ Poz. 38, poz. 39, poz. 40, poz. 41, poz. 43, poz. 44, poz. 35, poz. 45, poz. 49, poz. 54, poz. 59, poz. 64, poz. 68, poz. 69 poz. 1.II oraz poz. 1-30 zestawienia wydatków wykazanych w sprawozdaniu.

⁶ Szczegółową kontrolą w zakresie merytorycznym objęto: zadanie 1 *Zajęcia grupowe i indywidualne z psychologiem*, zadanie 2 zadanie *Doradztwo pracownika socjalnego*, zadanie 3 *Aktywizacja i edukacja zawodowa poprzez spotkania ze specjalistą reintegracji zawodowej*, zadanie 5 *Szkolenia zawodowe* oraz zadanie 7 *Doradca zawodowy*. Pozostałe wytypowane wydatki poddano kontroli pod kątem finansowym.

⁷ *Zleceniobiorca* przestrzegał obowiązku dokonywania zmian, uzupełnień i oświadczeń składanych w związku z realizacją *Umowy* w formie pisemnej, tj. w dniu 1.03.2019 przekazano do *MRPiPS* zaktualizowane: harmonogram oraz kosztorys.

⁸ Pismo Dyrektora *GOPS* z dnia 5 sierpnia 2020 r.

⁹ Zarządzenie nr 021.37.17 Dyrektora Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kętach z dnia 29 grudnia 2017 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Kętach.

Zachowano udział wkładu własnego w całkowitym koszcie zadania publicznego na poziomie nie mniejszym niż 20% w stosunku do kosztów całkowitych zadania, tj. 34,18% który wyniósł 30 003,17 zł.

Gmina spełniła wymóg określony w § 7 Umowy, bowiem prowadziła wyodrębnioną dokumentację finansowo-księgową i ewidencję księgową¹⁰ dla zadania publicznego. Wydatki ponoszone w ramach zadania publicznego księgowane były na wydzielonych kontach.

Dokumentacja finansowo-księgową związaną z realizacją zadania, dotycząca zarówno dotacji, jak i innych środków finansowych, zgodna była z wymogami określonymi w art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹¹.

Dokumentacja finansowo-księgową związaną z realizacją zadania publicznego jest przechowywana zgodnie z § 6 ust. 2 Umowy.

Niewykorzystana część środków dotacji w kwocie 0,05 zł została zwrócona w terminie, tj. w dniu 10 stycznia 2020 r. na rachunek MRPiPS wskazany w Umowie¹².

Zarówno Gmina jak i Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej nie osiągnęły odsetek bankowych od przekazanych środków dotacji¹³.

Podczas kontroli nie stwierdzono wykorzystania środków dotacji niezgodnie z przeznaczeniem oraz pobrania nienależnie lub w nadmiernej wysokości.

[Dowód: akta kontroli str. 94-104, 132-137, 165-316, 324-334]

III. Wykonywanie obowiązków informacyjnych przez Zleceniobiorcę

Zleceniobiorca informował o współfinansowaniu zadania ze środków dotacji otrzymanej od MRPiPS. Zleceniobiorca umieścił logo MRPiPS na materiałach, w szczególności informacyjnych, szkoleniowych, edukacyjnych dotyczących realizowanego zadania publicznego.

[Dowód: akta kontroli str. 490-758]

IV. Realizacja obowiązku sprawozdawczego przez Zleceniobiorcę

Zleceniobiorca złożył sprawozdanie z wykonania zadania publicznego w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji zadania publicznego o którym mowa w § 9 ust. 1 Umowy tj. w dniu 29.01.2020 r. Stwierdzono zgodność danych wykazanych w sprawozdaniu z rzeczywistym przebiegiem wykonywanych działań z wyjątkiem omyłki pisarskiej w części II.5 Zestawienie faktur (rachunków) związanych z realizacją zadania publicznego, w poz.68 wskutek omyłki błędnie wskazano wartości w kolumnach Koszt związany z realizacją zadania oraz poniesiony ze środków dotacji, wskazano koszt w wysokości 499,94 zł, a powinno być

¹⁰ Zarządzenie nr 021.38.17 Dyrektora Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kętach z dnia 29 grudnia 2017 r. w sprawie: Regulaminu przyjętych zasad rachunkowości w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Kętach.

¹¹ Dz. U. z 2019 r., poz. 351.

¹² Potwierdzenie przelewu z dnia 10.01.2020 r.

¹³ Wyjaśnienia Gminy z dnia 29.07.2020 r.

2 340,00 zł. *Gmina* przesłała do Ministerstwa, drogą elektroniczną, wyjaśnienia w postaci dokumentów finansowych (rachunek oraz lista płac), potwierdzających wystąpienie omyłki. Po przedstawieniu dowodów potwierdzających wystąpienie omyłki Departament Ekonomii Społecznej i Solidarnej zaakceptował *Sprawozdanie z wykonania zadania publicznego* w dniu 6 lutego 2020 r., bez wystąpienia o dokonanie korekty sprawozdania.

[Dowód: akta kontroli str.105-131]

Pouczenie

Ponadto, informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹⁴, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

MINISTER
z up.
Juana Michalak
SEKRETARZ STANU

¹⁴ Dz. U.Nr 185, poz. 1092.