

POSTANOWIENIE
z dnia 31 stycznia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 31 stycznia 2020 r. wniosku z dnia 30 stycznia 2020 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez 45 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Wędrzynie, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Świadczenie usług transportowych - przewóz osób” (ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 625054-N-2019 z dnia 20 listopada 2019 r.);

postanawia:

odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy

U z a s a d n i e

W dniu 30 stycznia 2020 r. Zamawiający: 45 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Wędrzynie złożył wniosek do Krajowej Izby Odwoławczej o uchylenie zakazu zawarcia umowy w postępowaniu na „Świadczenie usług transportowych - przewóz osób” przed rozstrzygnięciem odwołania wniesionego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Gorzowie Wlkp. Sp. z o.o.; Usługi Transportowe Auto-Lider A. M. z siedzibą lidera w Gorzowie Wielkopolskim, o czym został poinformowany w dniu 28 stycznia 2020 r. (zawiadomienie o złożeniu odwołania przekazane przez odwołującego).

W uzasadnieniu wniosku Zamawiający wskazał, iż wszczął przedmiotowe postępowanie w dniu 20 listopada 2019 r., niezwłocznie po uzyskaniu informacji o zaistnieniu interesu publicznego, z uwzględnieniem terminów koniecznych do rozstrzygnięcia postępowania.

Zdaniem Zamawiającego interesem publicznym jest zabezpieczenie przewozu osób, w szczególności żołnierzy z jednostek będących na zaopatrzeniu Zamawiającego. Zapewnienie przewozu żołnierzy w ramach ćwiczeń krajowych oraz międzynarodowych stanowi jedno z zadań logistycznych Zamawiającego.

Zamawiający zaznaczył, że w związku z toczącym się postępowaniem zabezpieczył przewóz osób w trybie pozaustawowym.

Nie podpisanie umowy w przedmiotowym zakresie, spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego w postaci:

- 1) Braku zapewnienia dojazdów na szkolenia poligonowe, szkolenia strzeleckie, skoki spadochronowe, szkolenia w Wojskowych Ośrodkach Szkolenia;
- 2) Braku zabezpieczenia przemieszczania Polskiego Kontyngentu Wojskowego po terenie kraju w okresie przygotowania do wyjazdu lub powrotu;
- 3) Braku zabezpieczenia uroczystości wojskowych oraz odpraw i szkoleń żołnierzy oraz innych osób;
- 4) Braku zapewnienia ciągłości funkcjonowania Sił Zbrojnych oraz zabezpieczenia działalności bieżącej, szkoleniowej oraz administracyjnej Zamawiającego oraz jednostek, będących na jego zaopatrzeniu.

Z tych powodów, w przekonaniu Zamawiającego, zachodzi przesłanka do wyrażenia zgody na zawarcie umowy przed ogłoszeniem przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze.

Po zapoznaniu się z przedmiotowym wnioskiem Izba stwierdziła, iż brak jest podstaw do uchylenia zakazu zawarcia umowy.

Instytucja uchylenia zakazu zawarcia umowy jest wyjątkiem, w stosunku do istnienia generalnego zakazu zawarcia takiej umowy o udzielenie zamówienia publicznego do chwili rozstrzygnięcia odwołania przez Izbę (art. 183 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych), który ma chronić z jednej strony interesy wykonawców biorących udział w postępowaniu, a z drugiej strony także interes zamawiającego (finanse publiczne) poprzez przeprowadzenie przez Izbę kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w kwestionowanym zakresie, skoro już na tym etapie pojawiły się wątpliwości co do poprawności działania Zamawiającego, które może potencjalnie doprowadzić do zawarcia umowy podlegającej unieważnieniu i tym samym spowodować negatywne konsekwencje dla finansów publicznych. Jako wyjątek art. 183 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych podlega więc

stosowaniu zgodnie z zasadami przewidzianymi dla wyjątków, czyli ściśle i z zachowaniem ostrożności przy ustalaniu możliwości ich zastosowania w danym stanie faktycznym.

Przepis art. 183 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli jej niezawarcie mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, w szczególności w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Konieczne jest zatem wykazanie, że niezawarcie umowy przed rozstrzygnięciem przez Izbę odwołania będzie godzić w interes publiczny, w stopniu przewyższającym korzyści związane z koniecznością ochrony ww. interesów.

Biorąc pod uwagę argumentację Zamawiającego przedstawioną we wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy oraz zarzuty odwołania Izba stwierdziła, że Zamawiający nie wykazał w niniejszym przypadku, iż niezawarcie umowy przed rozstrzygnięciem przez Izbę odwołania będzie godzić w interes publiczny w stopniu przewyższającym korzyści związane z koniecznością ochrony interesów wykonawców zainteresowanych realizacją zamówienia.

Argumenty Zamawiającego, odnoszące się do konieczności zapewnienia dojazdów na szkolenia poligonowe, szkolenia strzeleckie, skoki spadochronowe, szkolenia w Wojskowych Ośrodkach Szkolenia nie są wystarczającą podstawą uchylenia zakazu zawarcia umowy w rozumieniu art. 183 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Nie sposób także uznać, że świadomość zaistnienia konieczności zapewnienia takich przejazdów pojawiła się dopiero w dacie wszczęcia postępowania tj. 20 listopada 2019 r.

Podkreślenia wymaga, że Zamawiający, czy to zarządzając majątkiem publicznym, czy to wykonując swoje zadania ustawowe, powinien odpowiednio planować swoje działania, m.in. przeprowadzając postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ze stosownym wyprzedzeniem – na kwestię tę Izba, jak i Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, zwracali uwagę już wielokrotnie.

Dodatkowo, zgodnie z art. 189 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Izba rozpoznaje odwołanie w terminie 15 dni od dnia jego doręczenia Prezesowi Izby, z zastrzeżeniem art. 14 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. terminu upływającego w sobotę lub dzień wolny od pracy, i termin ten co do zasady jest dotrzymywany. Zamawiający otrzymał informację o wniesieniu odwołania w dniu 28 stycznia 2020 r. Jak twierdzi również, odwołanie zostało wniesione po terminie określonym przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych tj. po upływie 5 dni od powzięcia informacji o czynności dokonanej przez Zamawiającego.

Należy jednak podkreślić, że wyłączną podstawą uchylecia zakazu zawarcia umowy jest przepis art. 183 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. W złożonym wniosku Zamawiający nie wykazał przekonująco, w jaki sposób wyznaczony termin rozpoznania odwołania w niniejszej sprawie może wpłynąć negatywnie na interes publiczny.

W związku z powyższym, Izba postanowiła jak w sentencji.

Stosownie do art. 183 ust. 4 zdanie drugie ustawy Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie skarga nie przysługuje.

Przewodniczący: