



Warszawa, dnia 11 czerwca 2024 r.

**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W WARSZAWIE**

WOOS-II.420.20.2021.AP.21

**DECYZJA**

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, zwanej dalej „Kpa”), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 16 marca 2021 r. Pani Moniki Dzido i Pana Leszka Dzido reprezentowanych przez pełnomocnika – Pana ██████████ o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na *zmianie przeznaczenia z lasu na użytek rolny części dz. ew. nr 345 o pow. 1500 m.kw., z obrębu 0007 Emów, w miejscowości Emów, gm. Wiązowna, powiat otwocki*

**odmawiam**

**określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji ww. przedsięwzięcia.**

**UZASADNIENIE**

W dniu 16 marca 2021 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wpłynął wniosek Pani ██████████ i Pana ██████████ reprezentowanych przez pełnomocnika – Pana ██████████ o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia. Uzupełnienia ww. wniosku wpłynęły w dniach: 2 czerwca 2021 r., 6 sierpnia 2021 r., 14 września 2021 r., 16 lutego 2022 r. oraz 9 marca 2022 r.

Analiza zebranej dokumentacji wykazała, iż przedmiotowe przedsięwzięcie dotyczy lasu niestanowiącego własności Skarbu Państwa i tym samym potwierdziła – wynikającą z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094, ze zm., zwanej dalej „ustawą oos”) – właściwość Regionalnego Dyrektora.

Planowane przedsięwzięcie zalicza się do przedsięwzięć wymienianych w § 3 ust. 1 pkt 88 lit. c rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, ze zm., zwanego dalej „rozporządzeniem RM”).

W trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego Regionalny Dyrektor dokładnie przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy i w dniu 28 kwietnia 2022 r. wydał postanowienie, znak: WOOS-II.420.20.2021.AP.10, którym nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia oraz ustalił zakres raportu oos na zgodny z zapisami art. 66 ustawy oos, wskazując jednocześnie elementy wymagające szczegółowej analizy.

Regionalny Dyrektor postanowieniem z dnia 14 czerwca 2022 r., znak: WOOS-II.420.20.2021.AP.12, zawiesił przedmiotowe postępowanie do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu inwestycji na środowisko (zwanego dalej „raportem oos”).

W dniu 31 maja 2023 r. pełnomocnik inwestorów przedłożył raport oos. Tym samym ustąpiła przyczyna uzasadniająca zawieszenie postępowania.

Regionalny Dyrektor postanowieniem z dnia 5 czerwca 2023 r., znak: WOOS-II.420.20.2021.AP.15, podjął zawieszono postępowanie.

Pismem z dnia 12 czerwca 2023 r. (znak: WOOS-II.420.20.2021.AP.17) Regionalny Dyrektor wezwał inwestora do uzupełnienia braków w przedłożonej dokumentacji poprzez przedłożenie raportu ooś zawierającego imię, nazwisko i podpis autora, a w przypadku gdy wykonawcą raportu ooś jest zespół autorów – imię, nazwisko i podpis kierującego tym zespołem oraz imiona, nazwiska i podpisy członków zespołu autorów – zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 19 ustawy ooś, a także załącznika w postaci oświadczenia autora, a w przypadku gdy wykonawcą raportu jest zespół autorów – kierującego tym zespołem, o spełnieniu wymagań, o których mowa w art. 74a ust. 2 ustawy ooś – zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 19a ustawy ooś, w formie pisemnej oraz na informatycznych nośnikach danych z jego zapisem w formie elektronicznej, w liczbie odpowiednio po jednym egzemplarzu dla organu prowadzącego postępowanie oraz każdego organu opiniującego i uzgadniającego (zgodnie z art. 74 ust. 2 ustawy ooś) – tj. w tym przypadku 1 szt. W dniu 4 lipca 2023 r. wpłynął raport ooś w wersji papierowej oraz elektronicznej. Z uwagi na braki merytoryczne Regionalny Dyrektor pismem z dnia 20 lutego 2024 r. (znak: WOOS-II.420.20.2021.AP.18) wezwał do uzupełnienia treści raportu ooś m.in. w zakresie gospodarki odpadami, jednoznacznego wskazania kwalifikacji inwestycji do rozporządzenia RM, uszczegółowienia opisu wariantu alternatywnego planowanej inwestycji oraz określenia jego przewidywanego oddziaływania na środowisko i przedstawienia wariantu najkorzystniejszego dla środowiska (w oparciu o art. 66 ust. 1 pkt 5, 6 i 6a ustawy ooś), przedłożenia opracowania pn. „*Plan zagospodarowania części działki nr 345 w Emowie w systemie agro leśnym*” autorstwa M. Dzido z grudnia 2020 r. (które miało stanowić załącznik do raportu ooś, zaś nie zostało przedłożone). Jednocześnie w ww. wezwaniu poinformowano, że po upływie terminu na wniesienie uzupełnienia, tj. po terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania, Regionalny Dyrektor zajmie stanowisko na podstawie posiadanego w przedmiotowej sprawie materiału dowodowego. W dniu 6 marca 2024 r. wpłynęło do tutejszego organu pismo pełnomocnika inwestorów zawierające prośbę o przedłużenie terminu złożenia uzupełnienia do 20 marca 2024 r. W dniu 20 marca 2024 r. wpłynęło do tutejszego organu uzupełnienie raportu ooś.

Na str. 1 aneksu do raportu ooś w ad. 1 wskazano, że „w trakcie prac powstaną odpady ze tworzyw sztucznych (m.in. butelki po wodzie, napojach)...”, zaklasyfikowano je do odpadów o kodzie 20 01 39 tworzywa sztuczne, jednakże nie wykazano w jakiej ilości będą one powstawać oraz w jakim czasie. Na str. 2 aneksu do raportu ooś, w ad. 1 podano odpady powstające na etapie realizacji o kodzie 20 02 01 – odpady ulegające biodegradacji, jednocześnie wskazując, że „na tym etapie trudno ocenić ich ilość, nie powinny jednak przekraczać wagi 100 kg” jednakże nie wskazano w jakim czasie będą one powstawać (np. 100 kg/rok, 100 kg/mies.).

Na str. 2 aneksu do raportu ooś w ad. 2 i ad. 3 wskazano, że „wszystkie odpady powstałe na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji będą magazynowane...”, jednocześnie w ad. 1 podając, że nie przewiduje się powstawania odpadów na etapie likwidacji. Powyższe informacje się wykluczają, zatem w dokumentacji nie wskazano jednoznacznie czy będą powstawać odpady na etapie likwidacji (a jeśli tak to brak również szacunkowych ilości w przeliczeniu na jednostkę czasu – np. rok, sposobu i miejsca magazynowania, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów – Dz. U. z 2020 r. poz. 1742, zwanego dalej „rozporządzeniem Ministra Klimatu”, oraz sposobu zagospodarowania powstających odpadów, a następnie jednoznacznego określenia ich wpływu na środowisko).

Na str. 2 aneksu do raportu ooś w ad. 4 wskazano, iż „przewidywana ilość odpadów ulegających biodegradacji to ok. 2 kg/rok. Wszystkie wymienione w ad.1.1...”, jednakże w ad. 1.1 podano, że na etapie realizacji będzie powstawać 100 kg odpadów biodegradowalnych, zaś na etapie eksploatacji 30 kg/rok. Tym samym wskazana wielkość w ad. 4 nie ma odniesienia do wcześniej wskazanych wielkości i budzi wątpliwości co do ilości powstających odpadów biodegradowalnych.

Na str. 3 aneksu do raportu ooś w ad. 7 podano przewidywaną ilość odpadów o kodzie 02 01 03 ok. 30 kg/rok. Jednocześnie wskazując, że „ten rodzaj odpadów nie jest zaliczany do odpadów

niebezpiecznych i nie będą stanowić żadnego istotnego zagrożenia dla środowiska naturalnego na etapach realizacji, eksploatacji i likwidacji”. Jednakże nie wskazano wcześniej informacji, aby na etapie realizacji powstawały odpady o kodzie 02 01 03. Dodatkowo nie jest jednoznacznie wskazane czy będą powstawać odpady na etapie likwidacji. Z uwagi na powyższe należałoby podać jednoznaczną szacunkową ilość (w przeliczeniu na jednostkę czasu, np. rok), sposób i miejsca magazynowania (zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu) oraz sposób zagospodarowania, a następnie jednoznacznie określić wpływ odpadów o kodzie 02 01 03 na środowisko na każdym etapie ich powstawania (etapie realizacji, eksploatacji, likwidacji). Obecnie podana wartość nie wskazuje jednoznacznie jakiego etapu dotyczy.

W uzupełnieniu raportu ooś nie uzupełniono również kwestii związanych z wariantowaniem przedsięwzięcia (o których była mowa w wezwaniu Regionalnego Dyrektora) oraz nie przedłożono dokumentu pn. „*Plan zagospodarowania części działki nr 345 w Emowie w systemie agro leśnym*” (którego tutejszy organ nie jest w posiadaniu, mimo stwierdzenia w aneksie do raportu ooś, iż został on złożony na wcześniejszym etapie postępowania).

Zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, Regionalny Dyrektor prowadząc postępowanie zapewnił stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a także wskazał, w oparciu o art. 79a ust. 1 Kpa, że na dzień wysłania przedmiotowej informacji wnioskodawca nie uzupełnił dokumentacji zgodnie z wezwaniem znajdującym się w aktach przedmiotowej sprawy, co może skutkować wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem strony. O powyższych kwestiach, organ prowadzący postępowanie powiadomił strony postępowania obwieszczeniem z dnia 19 kwietnia 2024 r., znak: WOOS-II.420.20.2021.AP.19. W określonym terminie nie wpłynęły do organu żadne uwagi i wnioski dotyczące realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Stosownie do art. 21 ust. 2 pkt 9 ustawy ooś dane o wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i o niniejszej decyzji zostały zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie.

Regionalny Dyrektor jest zobligowany do załatwiania spraw w terminie, unikając przewlekłego prowadzenia postępowania – art. 35 i art. 37 Kpa. Zgodnie zaś z art. 7 Kpa, w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Dodatkowo, zgodnie z art. 77 § 1 Kpa, organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wydawana w trybie art. 71 ustawy ooś nie jest decyzją uznaniową, co oznacza, że organ właściwy do wydania tej decyzji jest zobligowany wydać tę decyzję, jeżeli inwestor spełni wymagania określone przepisami ustawy ooś. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa wyłącznie wpływ planowanego przedsięwzięcia na środowisko i wymagania, jakie powinny być spełnione, by zminimalizować skutki negatywnego wpływu na środowisko czynników dla niego szkodliwych.

Należy zauważyć, że nałożenie na organy prowadzące postępowanie administracyjne obowiązku wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego nie zwalnia jednak strony postępowania od współdziałania w realizacji tego obowiązku, zwłaszcza, gdy nieudowodnienie określonej okoliczności faktycznej może prowadzić do rezultatów niekorzystnych dla strony. Jak wynika z wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27.02.2015 r., sygn. akt I OSK 1349/14, „Zasad przewidzianych w art. 7 i art. 77 § 1 k.p.a. nie można rozumieć tak, że skoro postępowanie dowodowe jest oparte na zasadzie oficjalności, to wyłącznie organ administracyjny zobowiązany jest z urzędu przeprowadzać wszystkie dowody służące ustaleniu stanu faktycznego sprawy. Ustalanie stanu faktycznego powinno następować także przy czynnym udziale strony. Nałożenie na organy prowadzące postępowanie administracyjne obowiązku wyczerpującego zebrania

i rozpatrzenia całego materiału dowodowego nie zwalnia więc zainteresowanego podmiotu, niezależnie czy działa on sam czy za pośrednictwem pełnomocnika, od współudziału w realizacji omawianej powinności, zwłaszcza gdy nieudowodnienie określonej okoliczności faktycznej może prowadzić do niekorzystnych dla wnioskodawcy rezultatów. Z treści powołanych przepisów nie można bowiem wyprowadzić wniosku, że organy administracji zobowiązane są do poszukiwania środków dowodowych służących poparciu twierdzeń strony, nawet w sytuacji, gdy ta ostatnia - mimo istnienia obowiązku - środków takich nie przedstawia lub gdy twierdzenia strony są ogólnikowe bądź lakoniczne.”.

Realizacja przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko, którego skutki nie są do końca sprawdzone, a mogą wywrzeć negatywny wpływ na środowisko, musi być poprzedzona wszechstronną analizą, mającą na celu ustalenie możliwych do wystąpienia zagrożeń oraz koniecznych do podjęcia działań pozwalających na ich wyeliminowanie. Raport ooś jest podstawowym dokumentem, na którym opiera się organ administracji w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, tym samym powinien być rzetelny, spójny i wolny od niejasności i nieścisłości (zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 6.07.2018 r., sygn. akt II OSK 308/18).

Mając na uwadze, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach znajduje swoje oparcie m.in. na ustaleniach raportu ooś, w sytuacji gdy raport ooś nie jest kompletny, nie może stanowić podstawy do wydania prawidłowej decyzji w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z 29 czerwca 2010 r., sygn. akt II SA/Wr 220/10). Zwrócić w tym miejscu należy uwagę również na wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 20 maja 2014 r., sygn. akt II OSK 2999/12: Zasada prawdy obiektywnej obliguje organ do wszechstronnego wyjaśnienia okoliczności faktycznych, a zwłaszcza oceny, czy raport uwzględnia wszystkie potencjalne zagrożenia środowiskowe związane z realizacją planowanej inwestycji. Aby takie wymagania mogły być określone, raport poprzedzający wydanie decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych powinien mieć charakter kompleksowy i odnosić się do wszystkich potencjalnych zagrożeń związanych z realizacją przedsięwzięcia oraz wskazywać, jakie w tym zakresie obowiązują standardy ochrony środowiska oraz czy zamierzona inwestycja mieści się w ich ramach.

Przeprowadzone przez Regionalnego Dyrektora postępowanie nie doprowadziło do wyjaśnienia wszystkich okoliczności sprawy niezbędnych do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, bowiem do określenia warunków realizacji przedsięwzięcia niezbędna jest prawidłowo przygotowana dokumentacja środowiskowa uwzględniająca wszystkie wymogi prawne. Tym samym, zebrany materiał dowodowy jest niewystarczający do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Mając na uwadze przedstawione uwarunkowania, Regionalny Dyrektor - ze względów formalnoprawnych, na podstawie przedłożonej dokumentacji nie może ocenić wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, a tym samym uzgodnić warunków jego realizacji.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.

#### POUCZENIE

Od niniejszej decyzji stronie służy prawo wniesienia odwołania, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od daty jej doręczenia – zgodnie z art. 129 § 2 Kpa.

Przed upływem biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję, skutkiem czego będzie ostateczność i prawomocność decyzji.

W przypadku zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania od decyzji I instancyjnej, strona nie może złożyć w tej sprawie również skargi do sądu administracyjnego.



Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska w Warszawie

*Jacek Łolo*

Otrzymują:

1. [REDACTED] za pośrednictwem pełnomocnika:

2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa

3. Aa

Do wiadomości:

- Dyrektor Zarządu Zlewni w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie  
ul. Elektronowa 2  
03-219 Warszawa