Zestawienie uwag zgłoszonych w ramach uzgodnień międzyresortowych, konsultacji publicznych i opiniowania projektu *rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości* w sprawie sposobu i trybu prowadzenia akt oraz zbioru dokumentów, w tym stosowania urządzeń ewidencyjnych, a także udostępniania tych akt oraz zbioru dokumentów w postępowaniu upadłościowym wobec osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej (nr w wykazie A421)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Zgłaszający**  **uwagę** | **Uwaga dotyczy** | **Treść uwagi** | **Odniesienie się do uwagi** |
| **1.** | **RCL** (uwagi zgłoszone w piśmie z dnia 29.04.2021 r.) | **§ 2 i § 16 oraz § 9 ust. 3 pkt 10** | Opiniujący wyraża  wątpliwość, czy przepis ten realizuje upoważnienie ustawowe, zawarte  w art. 49124 ust. 7 ustawy – Prawo upadłościowe, zwanej dalej „ustawą”,  do określenia sposobu prowadzenia akt, w tym akt do zgłoszeń wierzytelności,  po ogłoszeniu upadłości. Zgodnie z art. 49124 ust. 1 ustawy syndyk zakłada  i prowadzi te akta w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie  sądowe, tj. systemie, o którym mowa w art. 53 § 1a ustawy – Prawo o ustroju  sądów powszechnych. Wydaje się zatem, że zasadnym byłoby umiejscowienie  zasad prowadzenia tego systemu oraz urządzeń z nim związanych w przepisie  wprowadzającym stosowanie tego systemu teleinformatycznego. Jednakże  ustawa - Prawo o ustroju sądów powszechnych nie określa zasad prowadzenia  tego systemu, natomiast *de facto* sposób jego prowadzenia określa przywołane  w uzasadnieniu projektu zarządzenie Ministra Sprawiedliwości. Zauważyć  należy, że zgodnie z tym zarządzeniem są określane m. in. dane osobowe  przetwarzane w systemie teleinformatycznym, co wydaje się powinno przede  wszystkim wynikać z przepisów rangi ustawowej. Z uwagi na podnoszony w uzasadnieniu fakt, że przepisy projektowanego rozporządzenia są wzorowane  na zarządzeniu Ministra Sprawiedliwości, to samo zastrzeżenie dotyczy przepisu  będącego konsekwencją regulacji § 2 projektu, tj. przepisu § 16 projektu  określającego zakres danych wskazywanych w repertorium „w szczególności”.  Użycie określenia „w szczególności” oznacza, że mogą być wymagane inne  dane. Taka konstrukcja również budzi zastrzeżenia, gdyż katalog wymaganych  danych, w tym danych osobowych, powinien nie tylko wynikać z przepisów  o charakterze ustawowym, ale również stanowić katalog zamknięty. Kwestie te  wymagają wyjaśnienia. | **Uwaga nie została uwzględniona w zakresie § 2, uwzględniono uwagę w zakresie § 16 oraz § 9 ust. 3 pkt 10.**  **W nawiązaniu do uwagi nr 1 dotyczącej projektowanego § 2 i § 16** wskazać należy, iż propozycja wprowadzenia urządzeń biurowych jest jednym z kluczowych elementów w zakresie organizacji akt syndyka w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe z wykorzystaniem funkcjonalności tego systemu, co zdaniem projektodawcy mieści się zarówno w sposobie i trybie prowadzenia akt sprawy. Koncepcję prowadzenia urządzeń biurowych w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe przyjęto w oparciu o te same zasady do rozporządzeń wykonawczych do KRZ regulujących sposób i tryb prowadzenia oraz udostępnienia akt przez syndyka/nadzorcę sądowego/nadzorcę układu tj. w projektach wpisanych do Wykazu prac legislacyjnych MS A 422, A 423, A 424.  Regulacje zawarte w projektowanym akcie wykonawczym dotyczą akt prowadzonych przez pozasądowy organ postępowania upadłościowego jakim jest syndyk. Powyższe również wynika z nowelizacji przepisów prawa upadłościowego dokonanych ustawą z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy prawo upadłościowe (Dz. U. 2019 r., poz. 1802), na mocy której prowadzenie akt w postępowaniach upadłościowych po wydaniu postanowienia na podstawie art. 4911 ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe (Dz.U. z 2020 r. poz. 1228 i 2320) powierzono syndykowi, a nie jak dotychczas sądowi. Prowadzone postępowanie podlega określonemu reżimowi prawnemu. Wobec elektronizacji postępowania, zgodnie z funkcjonalnością systemu, zasadnym było zatem dokonanie w systemie teleinformatycznym systematyzacji biurowości prowadzonej przez syndyka w zakresie akt spraw co jest realizowane poprzez wprowadzenie urządzeń ewidencyjnych na wzór biurowości sądowej i powierzenie ich obsługi syndykowi. Regulacja prawna dotycząca urządzenia biurowego w postaci repertorium syndyka „GUp-s” jest zawarta wyłącznie w przepisach projektowanego rozporządzenia. Przepisy zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z 19 czerwca 2019 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej (Dz. Urz. Min. Sprawiedl. poz. 138, dalej jako: „zarządzenie MS”) nie znajdują zastosowania dla urządzeń ewidencyjnych syndyka. Odwołanie w uzasadnieniu projektu do obecnie obowiązujących przepisów zarządzenia MS miałocharakter porównawczy. Przyjęto, iż zasadnym będzie przenieść na grunt biurowości syndyka modelu mechanizmów stosowanych w dotychczasowej biurowości sądowej z zachowaniem odrębności wynikających z faktu, iż gospodarzem tych akt oraz urządzenia ewidencyjnego w postaci repertorium „GUp-s”, w toku postępowania, będzie syndyk a nie sąd.  Obecnie na terenie Polski, a nawet na poziomie lokalnym, istnieje różnorodna praktyka w zakresie prowadzenia akt syndyka, często zdarza się, że dokumenty, które powinny być dołączane wyłącznie do akt prowadzonych przez syndyka są w sposób nieuzasadniony przekazywane do sądu, a nadto są chaotycznie prowadzone i w sposób zupełnie dowolny. Celem wprowadzonej regulacji jest zapobieganie dualizmowi akt oraz wprowadzenie jednolitych standardów prowadzenia akt przez syndyka. Prowadzenie akt w systemie teleinformatycznym wymusza stworzenie zbioru do zamieszczania danych, z którego te dane będą mogły być pobierane. Systematyzacja danych poprzez organizację zbioru tworzącego urządzenie biurowe ułatwi pracę zarówno syndyka jak również będzie stanowiło bezpieczne i skuteczne narzędzie przy dokonywaniu kontroli przez służbę nadzoru Ministra Sprawiedliwości. Wskazać należy, iż biurowość syndyka nierozerwalnie połączona z prowadzeniem akt jest jednym z komponentów systemu teleinformatycznego służącego do obsługi postępowania KRZ. Za koniecznością wprowadzenia urządzeń ewidencyjnych, pozwalających na uporządkowanie akt przemawiał także fakt, iż w sytuacji zmiany trybu postępowania zgodnie z art. 4915 ust. 2 p.u. akta syndyk przekazuje do sądu. Ponadto po zakończonym postępowaniu prowadzonym w systemie teleinformatycznym gospodarzem akt staje się sąd, a zbiór dokumentów jest przekazywany do sądu, nadto akta syndyka stanowią część akt sądowych jak wynika z projektowanego art. 49124 ust.4 p.u. W związku z powyższym tylko organizacja danych w proponowany sposób umożliwi w sposób jednolity właściwe ewidencjonowanie spraw prowadzonych przez syndyków i ułatwi obsługę tych akt po zakończeniu postępowania. Wskazać należy również, iż wprowadzone urządzenie ewidencyjne koresponduje z koncepcją nadawania sygnatury akt sprawy prowadzonej przez syndyka, w tym numeru porządkowego sprawy wygenerowanego w ramach prowadzonego w systemie teleinformatycznym repertorium. Jednocześnie wskazać należy, iż ustawą z dnia 28 maja 2021 r. o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych oraz niektórych innych ustaw nadano nowe brzmienie przepisowi stanowiącemu delegację ustawową do przedmiotowego rozporządzenia. Obecne brzmienie przepisu jest następujące:  art. 49124ust. 7. „Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, sposób i tryb prowadzenia akt oraz zbioru dokumentów, w tym stosowane urządzenia ewidencyjne, a także udostępniania tych akt oraz zbioru dokumentów, mając na względzie zapewnienie bezpieczeństwa i ochrony danych w nich zawartych.”. W świetle powyższego uwaga nie została uwzględniona.  **W zakresie uwagi zgłoszonej do § 16 – została uwzględniona**  wskazać należy, iż dane odnotowywane w repertorium (poza danymi członków rady wierzycieli) są odzwierciedleniem danych ujawnianych w Rejestrze KRZ (por. 5 ustawy o KRZ). Zgłoszoną uwagę uwzględniono poprzez wykreślenie z przepisu zwrotu „w szczególności” oraz pkt 11.  Ponadto na skutek zgłoszonej uwagi dokonano analogicznej zmiany w **§ 9 ust.3 pkt 10,** gdzie usunięto przepis, na podstawie którego miało nastąpić odnotowywanie w zbiorze dokumentów danych dotyczących członków rady wierzycieli. |
| **2.** | **RCL** (uwaga zawarta w piśmie z dnia 18.05.2021 r.) | **§ 3** | Zauważa się konieczność ujednolicenia sposobu regulacji tej materii m.in. z projektem rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie sposobu i trybu prowadzenia oraz udostępnienia uczestnikom postępowania oraz służbie nadzoru Ministra sprawiedliwości akt oraz zbioru dokumentów w postepowaniu o zawarcie układu na zgromadzeniu wierzycieli przez osobę fizyczną nieprowadzącą działalności gospodarczej. | **Uwagę uwzględniono.**  Proponuje się nadanie następującego brzmienia  § 3:  **„**Akta, o których mowa w art. 49124 ust. 1 ustawy, zwane dalej „aktami sprawy”, w tym akta do zgłoszeń wierzytelności, oraz zbiór dokumentów syndyk prowadzi odrębnie dla każdego upadłego.”. |
| **3.** | **RCL** (uwagi zgłoszone w pismach z dnia 29.04.2021 r., 18.05.2021 r. oraz z dnia 01.06.2021 r.) | **§ 6 ust. 3** | zauważa się, że przepis ten powtarza  normę wyrażoną w art. 49124 ust. 2 zdanie pierwsze ustawy, który nakłada na  syndyka obowiązek wprowadzenia do akt treści pism oraz dokumentów  wniesionych z pominięciem systemu teleinformatycznego, do czego stosuje się  odpowiednio przepisy art. 216aa ust. 2 i 3 ustawy. Proponuje się takie  przeredagowanie przepisu, by wyrażał sposób prowadzenia akt, z tym że  wymaga wyjaśnienia, o jaki „odpowiedni formularz” chodzi, gdyż powoływany  art. 216aa ustawy nie określa takiego formularza.  W piśmie z dnia 18.05.2021 r. zgłoszono potrzebę przeredagowania i sformułowania przepisu aby uszczegóławiał regulacje ustawowe, nie powtarzając ich, kwestia ta dotyczy także powoływania się na „odpowiedni formularz”. | **Uwaga została częściowo uwzględniona**.  Wskazać należy, iż projektowany w rozporządzeniu przepis stanowi doprecyzowanie przepisu ustawy. W celu wykazania zasadności projektowanej regulacji należy odnieść się co całej treści przepisu a mianowicie także do art. 49124 ust. 2 zd. 2 p.u. w brzmieniu nadanym ustawą o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych oraz niektórych innych ustaw , zgodnie z którego treścią przepis art. 216aa ust. 2 i 3 stosuje się odpowiednio. Należy w tym miejscu odnieść się do zagadnienia odpowiedniego stosowania przepisów. Wskazać należy na wyrok Sądu Najwyższego z dnia 15 lutego 2008 r., I CSK 357/07 zgodnie, z którym w literaturze i orzecznictwie nie budzi wątpliwości, że odpowiednie stosowanie przepisów oznacza bądź stosowanie odnośnych przepisów bez żadnych zmian do innego zakresu odniesienia, bądź stosowanie ich z pewnymi zmianami, bądź też niestosowanie tych przepisów do innego zakresu odniesienia (por. m.in. uchwała SN z dnia 23 sierpnia 2006 r., III CZP 56/06, OSNC 2007, nr 3, poz. 43). Natomiast zgodnie z wyrokiem WSA w Kielcach z dnia 21 marca 2013 r. , II SA/Ke 119/13 odpowiednie stosowanie przepisów oznacza bądź stosowanie ich wprost, bądź z modyfikacjami. W związku z powyższym proponowane regulacje w § 6 ust. 3 stanowią doszczegółowienie regulacji ustawowej, które obligują syndyka do wprowadzania do akt sprawy treści zgłaszanych pism, wniosków, oświadczeń i dokumentów składanych w trybie art. 216aa ust. 1 p.u. Dzięki zastosowanej regulacji nie będzie wątpliwości interpretacyjnych jakie syndyk powinien wykonać czynności w związku ze złożeniem dokumentów przez uczestników postępowania z pominięciem systemu teleinformatycznego, a wprowadzenie regulacji dotyczącej sporządzania przez syndyka cyfrowego odwzorowania dokumentu złożonego w formie papierowej zmniejszy ryzyko niewprowadzenia przez syndyka ich pełnej treści do akt sprawy.  W zakresie uwagi dotyczącej objaśnienia wyrażenia „odpowiedni formularz” wskazać należy, iż syndyk będzie wprowadzał do systemu teleinformatycznego oświadczenia oraz wnioski wierzycieli na formularzu dedykowanym w systemie teleinformatycznym dla konkretnego oświadczenia, wniosku.  Celem uwzględnienia uwagi proponuje się nadanie przepisowi następującego brzmienia:  § 6 ust. 3:  „W przypadku pism, o których mowa w art. 49124 ust. 2 ustawy syndyk wprowadza ich treść do akt sprawy, prowadzonych w systemie teleinformatycznym, z wykorzystaniem udostępnionych w systemie formularzy elektronicznych. Syndyk sporządza cyfrowe odwzorowanie dokumentu złożonego w postaci papierowej i załącza do akt sprawy.”. |
| **4.** | **RCL** (uwaga zgłoszona w piśmie z dnia 29.04.2021 r.) | **§ 7 ust. 4** | Zauważa się, że zgodnie z przepisami  art. 49124 ustawy, projektowane przepisy mają dotyczyć sposobu prowadzenia  akt, w tym akt do zgłoszeń wierzytelności. Zatem wszystkie przepisy  projektowanego rozporządzenia co do zasady odnoszą się do akt, w tym do akt  do zgłoszeń wierzytelności, z tym, że przepisy § 7 ust. 1-3 można traktować jako  wyjątki od reguł ogólnych dotyczących wszystkich akt. W świetle powyższego  przepis § 7 ust. 4 projektu wydaje się zbędny. | **Uwaga uwzględniona.**  **§ 7 ust. 4 wykreślono z projektu.** |
| **5.** | **RCL** (uwaga zgłoszona w piśmie z dnia 29.04.2021 r. oraz w piśmie z dnia 18.05.2021 r.) | **§ 8** | Odnosząc się do regulacji § 8 projektu, tj. wykonania upoważnienia ustawowego  do określenia sposobu udostępniania akt zauważa się, że zgodnie z art. 49124  ust. 3 ustawy syndyk w biurze umożliwia uczestnikom postępowania  oraz każdemu, kto dostatecznie usprawiedliwi potrzebę przejrzenia akt, dostęp  do tych akt za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego  postępowanie sądowe, tj. systemu, o którym mowa w art. 53 § 1a ustawy –  Prawo o ustroju sądów powszechnych. Natomiast zgodnie z upoważnieniem  ustawowym w projektowanym rozporządzeniu należy określić sposób  udostępniania akt uczestnikom postępowania oraz służbie nadzoru Ministra  Sprawiedliwości. W związku z tym budzi wątpliwości:  1) czy przepis ust. 1 stanowi wykonanie tego upoważnienia, tj. czy  udostępnienie za pośrednictwem ogólnodostępnych sieci  teleinformatycznych odbywa się w biurze syndyka;  2) czy przepis ust. 2 określa sposób, czy warunki udostępnienia,  tj. wykazanie tożsamości i w przypadku osób innych niż uczestnicy  postępowania - usprawiedliwienie potrzeby zapoznania się z aktami;  3) nadto – czy określanie sposobu udostępnienia osobom innym niż  uczestnicy postępowania i służba nadzoru Ministra Sprawiedliwości,  tj. każdemu, kto usprawiedliwi potrzebę przejrzenia akt oraz Ministrowi  Sprawiedliwości na podstawie ust. 3, nie wykracza poza upoważnienie  ustawowe;  4) czy udostępnienie akt obejmuje również możliwość samodzielnego  pobierania wydruków lub pobierania plików.  5). Nadto zauważa się, że przepis **§ 8 ust. 5** projektu wykracza poza upoważnienie  ustawowe, gdyż sposób udostępniania akt nie obejmuje możliwości określania  ewidencji tego udostępnienia. Budzi przy tym wątpliwości określanie w akcie  wykonawczym danych osobowych, które mają być w tym celu przetwarzane.  Zasady udostępniania tego zbioru danych osobowych (§ 8 ust. 5 zdanie drugie)  również powinny zostać określone ustawowo.  W piśmie z dnia 18.05.2021r. podtrzymano stanowisko dotyczące sposobu wykonania upoważnienia ustawowego do określenia sposobu i trybu udostępniania tych akt oraz zbioru dokumentów, ponadto wskazano, iż sposób udostępnienia akt opisany w § 8 ust. 1 projektu jako udostępnienie „uczestnikom postępowania, za pośrednictwem ogólnodostępnych sieci teleinformatycznych poprzez konto w systemie teleinformatycznym” wyjaśniony w piśmie jako udostępnienie akt „za pośrednictwem systemu teleinformatycznego poza biurem syndyka” jest sprzeczny z przepisem materialnym ustawy. | **Uwaga została częściowo uwzględniona .**  Odnosząc się do wątpliwości zgłoszonych w ramach uwagi w pkt 4 dotyczącej § 8 wyrażonej w punktach: 1 ,2, 3, 4 oraz podniesionego zagadnienia przekroczenia delegacji ustawowej wskazać należy, iż zgodnie z art. 49124 ust. 7 p.u. Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, sposób i tryb prowadzenia akt oraz zbioru dokumentów, w tym stosowane urządzenia ewidencyjne, a także udostępniania tych akt oraz zbioru dokumentów, mając na względzie zapewnienie bezpieczeństwa i ochrony danych w nich zawartych.”. Regulacja dotycząca umożliwienia dostępu do akt każdemu, kto dostatecznie usprawiedliwi potrzebę ich przejrzenia w biurze syndyka wynika wprost z przepisu z art. 49124 ust. 3 ustawy Prawo upadłościowe *(w brzmieniu nadanym ustawą o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych oraz niektórych innych ustaw).* Celowo wprowadzono tą regulację do przedmiotowego rozporządzenia wraz z koniecznością wskazania tożsamości przez uczestników postępowania, a co do innych osób również dostatecznego usprawiedliwienia potrzeby zapoznania się z aktami, albowiem służy to dla zapewnienia ochrony i bezpieczeństwa danych zawartych w aktach. W przypadku udostępniania tych akt przez syndyka w biurze będzie realizowana ochrona danych poprzez zapisy z § 8 ust. 2, co stanowi wypełnienie delegacji ustawowej.  Wskazać należy, iż projektowany ust. 1 przepisu dotyczy udostępnienia akt za pośrednictwem systemu teleinformatycznego poza biurem syndyka, ust. 2 dotyczy udostępnienia akt w biurze syndyka także za pośrednictwem systemu teleinformatycznego wraz z zapewnieniem zasad bezpieczeństwa i ochrony danych w aktach zawartych, co realizowane jest poprzez wykazanie przez uczestników tożsamości, a w przypadku innych osób niż uczestnicy postępowania po wykazaniu potrzeby zapoznania się z aktami. Projektowany ust. 3 dotyczy zapewnienia dostępu do akt służbie nadzoru Ministra Sprawiedliwości. Celem częściowego uwzględnienia uwagi proponuje się zmianę brzmienia § 8 w następujący sposób:  „1. Akta sprawy, w tym akta do zgłoszeń wierzytelności, udostępnia się uczestnikom postępowania, za pośrednictwem ogólnodostępnych sieci teleinformatycznych.  2. Akta sprawy, w tym akta do zgłoszeń wierzytelności, syndyk udostępnia w biurze za pośrednictwem systemu teleinformatycznego po wykazaniu przez osoby, o których mowa w ust. 1, tożsamości, a co do innych osób również po dostatecznym usprawiedliwieniu potrzeby zapoznania się z nimi, chyba że przepisy ustawy stanowią inaczej.  3. Udostępnienie akt sprawy, w tym akt do zgłoszeń wierzytelności, prowadzonych w systemie teleinformatycznym służbie nadzoru Ministra Sprawiedliwości, następuje przez zgłoszenie przez służbę nadzoru Ministra Sprawiedliwości żądania wglądu do akt w systemie teleinformatycznym.”  Ad. 4. Uwaga uwzględniona – zrezygnowano z przepisu **§ 8 ust. 4.**  Ad. 5. Uwaga uwzględniona zrezygnowano z **§ 8 ust. 5.**  Wskazać należy, iż cel projektowanych rozwiązań jest zgodny z głównymi założeniami ustawy z dnia 6 grudnia 2018 r. o Krajowym Rejestrze Zadłużonych oraz wdrażaną elektronizacją postępowania upadłościowego. Celem ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych, realizowanym poprzez opiniowane rozporządzenie jest między innymi zapewnienie wierzycielom bieżącego dostępu do akt postępowań upadłościowych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego (przez Internet), zwiększenie bezpieczeństwa obrotu gospodarczego, usprawnienie nadzoru wierzycieli nad syndykiem, przyspieszenie postępowań upadłościowych oraz zwiększenie ich efektywności. Istotą proponowanych w ustawie o KRZ rozwiązań jest prowadzenie akt postępowań upadłościowych w formie elektronicznej oraz zapewnienie dostępu do tych danych. Proponowane w § 8 ust. 1 i 2 rozwiązania są zgodne z przepisami prawa materialnego, a mianowicie art. 219 ust. 1b p.u. w zw. z art. 4912 ust. 1 p.u., które zapewniają uczestnikom postępowania dostęp do akt postępowania za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe, a podstawę do wprowadzenia tej regulacji stanowi przepis art. 49124 ust. 7 p.u. w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 20 kwietnia 2021 r. o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych i niektórych innych ustaw. Wskazany przez Opiniującego przepis 49124 ust. 3 p.u. dotyczy sytuacji udostępnienia akt w biurze syndyka, co zdaniem projektodawcy nie może wykluczać uregulowania w przepisach rozporządzenia udostępnienia akt uczestnikom postępowania za pośrednictwem systemu teleinformatycznego (przez Internet) poza biurem syndyka w ramach upoważnienia zawartego w art. 49124 ust. 7 p.u. |
| **6.** | **RCL** (uwagi zgłoszone w pismach z dnia 29.04.2021 r. oraz z dnia 18.05.2021 r. ) | **§ 12 ust. 1 i § 13 ust. 1** | Zauważa się, że zakres  upoważnienia ustawowego nie obejmuje określania sposobu przechowywania  dokumentów, w tym zbioru dokumentów oraz weksli i czeków, a zatem te  przepisy wykraczają poza upoważnienie ustawowe. Należy zauważyć, że  w innych przepisach, np. w ustawie o komornikach sądowych, przewiduje się  rozróżnienie między zasadami i sposobem prowadzenia akt oraz zasadami  i sposobem ich przechowywania. Zatem gdyby celem racjonalnego  ustawodawcy było umożliwienie określanie sposobu przechowywania akt  sprawy, taka możliwość byłaby uwzględniona w przepisach materialnych  ustawy, jak i w upoważnieniu. Kwestia ta wymaga wyjaśnienia.  Ponadto zauważono konieczność rozróżnienia spraw przekazanych do uregulowania od wytycznych do treści aktu. | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Wprowadzone regulacje służą dla zapewnienia  ochrony i bezpieczeństwa danych zawartych w aktach oraz zbioru dokumentów, co stanowi realizację delegacji ustawowej. |
| **7.** | **RCL**  (uwagi zgłaszane w pismach z dnia: 29.04.2021 r., 18.05.2021 r. oraz z dnia 01.06.2021 r.) | **§ 12 ust. 2-5** | Ponadto budzi wątpliwości, czy przepis projektu dotyczący zasad  udostępnienia poza biuro syndyka zbioru dokumentów powinien stanowić  materię ustawową, gdyż nie określa sposobu udostępnienia, lecz zasadę, w tym  przypadku, kiedy to udostępnienie następuje, analogicznie, jak to zostało  uregulowane w przypadku udostępnienia akt, gdzie określono, że odbywa się to  w biurze. Jednocześnie wymaga podkreślenia, że poza upoważnienie ustawowe  wykraczają przepisy dotyczące udostępnienia zbioru dokumentów na wezwanie  sądu, czego przepis art. 49124 ustawy nie przewiduje w ogóle. Ponadto ustawa  nie przewiduje tworzenia zastępczego zbioru dokumentów, więc ust. 3-5 także  wykraczają poza upoważnienie ustawowe.  W piśmie z dnia 18.05.2021 r. zaproponowano zmianę redakcji przepisu § 12 ust. 2 na :  „2. Syndyk udostępnia zbiór dokumentów służbie nadzoru Ministra Sprawiedliwości na jej wezwanie”. | **Uwaga uwzględniona.**  Proponuje się zmianę przepisu poprzez wyeliminowanie z jego treści zwrotu odnoszącego się do udostępnienia zbioru dokumentów „wyłącznie na wezwanie sądu, w wykonaniu obowiązku wynikającego z ustawy” oraz proponuje się rezygnacje z § 12 ust. 3-5  Przyjęto zaproponowaną zmianę redakcyjną przepisu § 12 ust. 2. |
| **8.** | **RCL** (uwaga zgłoszona w pismach z dnia 29.04.2021 r. oraz z dnia 01.06.2021 r.) | **§ 14** | Zauważyć należy, że ustawa nie przewidziała  możliwości udostępniania zbioru dokumentów innym podmiotom niż służba  nadzoru Ministra Sprawiedliwości (art. 49124 ust. 5 ustawy), stąd przepis ten  należy ograniczyć jedynie do określania sposobu udostępnienia zbioru  dokumentów służbie nadzoru Ministra Sprawiedliwości. Jednocześnie aktualna  pozostaje uwaga zgłoszona do sposobu udostępniania akt w zakresie  ewidencjonowania tego udostępnienia.  W piśmie z dnia 01.06.2021 r. zwrócono uwagę, iż przyjęcie uwagi dotyczącej udostępnienia zbioru dokumentów jedynie służbie nadzoru Ministra Sprawiedliwości skutkuje podwójną regulacją tej materii w § 12 ust. 2 i § 14 ust. 1 projektu, co wymaga poprawienia. | **Uwaga uwzględniona.**  Proponuje się następujące brzmienie przepisu:  „§ 14. 1. Syndyk w biurze umożliwia dostęp do zbioru dokumentów służbie nadzoru  Ministra Sprawiedliwości.  2.Odpisy dokumentów ze zbioru dokumentów powinny być odręcznie podpisane przez  syndyka albo osobę przez niego upoważnioną i zawierać: adnotację „odpis”, datę  sporządzenia odpisu, numer licencji syndyka oraz czytelne imię i nazwisko osoby podpisującej odpis.”  Wykreślono z przepisu ust. 3. Na skutek dalszych zgłaszanych uwag dotyczących powielenia treści § 14 ust. 1 materia ta została uregulowania w § 12 ust. 2. |
| **9.** | **RCL** (uwaga zgłoszona w piśmie z dnia 29.04.2021 r.) | **§ 15** | Przepisy rozdziału IV, tj. § 15 projektu powinny stanowić materię ustawową,  w szczególności zasady postępowania z aktami sprawy i zbiorem dokumentów,  analogicznie jak w przypadku postępowania w razie odwołania lub zmiany  syndyka oraz wygaśnięcia funkcji syndyka. Przepisy dotyczące włączenia akt  sprawy do akt sprawy prowadzonych przez sąd (ust. 2) oraz obowiązek  przekazania zbioru dokumentów do sądu i sposób postępowania z tym zbiorem  w sądzie (ust. 3), nie stanowią bowiem sposobu prowadzenia akt przez syndyka,  a to jest objęte zakresem upoważnienia. | **Uwaga uwzględniona.**  Wykreślono z projektu rozdział IV dotyczący akt oraz zbioru dokumentów w przypadku wydania postanowienia, o którym mowa w art. 4915 ust. 2. |
| **10.** | **RCL** (uwaga zgłoszona w piśmie z dnia 29.04.2021 r.) | **OSR** | Aktualizacji wymaga pkt 5 OSR w zakresie udostępnienia projektu w BIP  i RPL. | **Uwaga uwzględniona,** zaktualizowano OSR. |
| **11.** | **RCL** ( uwaga zawarta w pismach z dnia 01.06.2021 r. oraz z dnia 30.06.2021 r.) | **Uwaga ogólna** | Uwaga ogólna dotycząca ujednolicenia treści projektu względem projektów A 422, A 423, A 424 | Na skutek zgłoszonej uwagi:  - dodano w § 9 ust. 3 pkt 3 o następującej treści: „numer Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności (PESEL), a w przypadku jego braku – inne dane umożliwiające identyfikację, w szczególności numer paszportu i oznaczenie państwa wystawiającego paszport albo numer karty pobytu w Rzeczypospolitej Polskiej albo numer identyfikacji podatkowej upadłego;”;  - ujednolicono brzmienie obecnego § 9 ust. 3 pkt 8 (po dodaniu pkt j/w będzie to pkt 9) w następujący sposób: „imię i nazwisko syndyka, numer licencji doradcy restrukturyzacyjnego, a dla spółek handlowych pełniących funkcję syndyka nazwę oraz numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, oraz informację, czy syndyk posiada tytuł kwalifikowanego doradcy restrukturyzacyjnego;”;  - ujednolicono brzmienie § 15 pkt 5 w następujący sposób: „imię i nazwisko syndyka, numer licencji doradcy restrukturyzacyjnego, a dla spółek handlowych pełniących funkcję syndyka nazwę oraz numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, oraz informację, czy syndyk posiada tytuł kwalifikowanego doradcy restrukturyzacyjnego;” |
| **12.** | **Minister Aktywów Państwowych** | **§ 6** | w § 6 w dokumentacji, którą syndyk powinien umieścić w systemie teleinformatycznym w celu jej udostępnienia uczestnikom postępowania wskazane byłoby uwzględnienie także, zatwierdzonej listy wierzytelności, tak aby każdy wierzyciel mógł zweryfikować, czy został ujęty na liście i w jakiej wysokości; | **Uwaga nie została uwzględniona**. Wskazać należy, iż syndyk po sporządzeniu listy wierzytelności składa listę sędziemu – komisarzowi. W sprawach upadłościowych lista wierzytelności stanowi element akt sądowych, z wyłączeniem upadłości konsumenckiej, gdzie zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe (Dz. U. z 2020 r., poz. 1228 i 2320) listy wierzytelności nie sporządza się. Jednocześnie należy wskazać, iż dostęp uczestników postępowania do treści listy wierzytelności będzie realizowany za pośrednictwem systemu teleinformatycznego poprzez dostęp do akt sądowych. W związku z powyższym brak jest podstaw do umieszczenia listy w aktach prowadzonych przez syndyka oraz do uwzględnienia zgłoszonej w tym przedmiocie uwagi. |
| **13.** | **Minister Aktywów Państwowych** | **§ 10 ust. 1** | W projekcie jako korespondencję nadaną/otrzymaną w postępowaniu upadłościowym powinno się także, uwzględnić dokumenty w wersji elektronicznej, przesłane za pośrednictwem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, o której mowa w ustawie z dnia 28 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U poz. 2320 z poźn. zm.). Ustawa wejdzie w życie w dniu 1 lipca 2021 r. i wprowadzi w Rzeczpospolitej Polskiej elektroniczną usługę wymiany korespondencji pomiędzy podmiotami, tj. publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego (PURDE). Usługa będzie zrównana w mocy prawnej z przesyłką poleconą z potwierdzeniem odbioru. | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Wskazać należy, iż przepisy ustawy z dnia 28 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U poz. 2320 z poźn. zm.) nie znajdują zastosowania dla doręczeń realizowanych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe Krajowego Rejestru Zadłużonych. Podstawę do wyłączenia stosowania tych regulacji stanowi art. 3 pkt 1 ppkt d ustawy o doręczeniach elektronicznych, który stanowi, że ustawy nie stosuje się do doręczania korespondencji jeżeli przepisy odrębne przewidują wnoszenie lub doręczanie korespondencji z wykorzystaniem innych niż adres do doręczeń elektronicznych rozwiązań techniczno-organizacyjnych, w szczególności na konta w systemach teleinformatycznych obsługujących postępowania sądowe lub do repozytoriów dokumentów”. W systemie teleinformatycznym obsługujący postepowanie sądowe KRZ doręczenia będą dokonywane na konta użytkowników w tym systemie. W związku z powyższym zgłoszone uwagi nie zostały uwzględnione. |
| **14.** | **Poczta Polska S.A.** | **Uwaga ogólna** | Wniesiono o uwzględnienie w dokumentacji, którą syndyk ma umieścić w systemie teleinformatycznym, zatwierdzonej listy wierzytelności celem jej udostępnienia uczestnikom postępowania, tak aby każdy wierzyciel mógł zweryfikować czy został ujęty na tej liście i w jakiej wysokości wierzytelność podlega uznaniu. | **Uwaga nie została uwzględniona**. Wskazać należy, iż syndyk po sporządzeniu listy wierzytelności składa listę sędziemu – komisarzowi. W sprawach upadłościowych lista wierzytelności stanowi element akt sądowych, z wyłączeniem upadłości konsumenckiej, gdzie zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe (Dz. U. z 2020 r., poz. 1228 i 2320) listy wierzytelności nie sporządza się. Jednocześnie należy wskazać, iż dostęp uczestników postępowania do treści listy wierzytelności sporządzonej w postępowaniach upadłościowych będzie realizowany za pośrednictwem systemu teleinformatycznego poprzez dostęp do akt sądowych. W związku z powyższym brak jest podstaw do umieszczenia listy w aktach prowadzonych przez syndyka oraz do uwzględnienia zgłoszonej w tym przedmiocie uwagi. |
| **15.** | **Poczta Polska S.A.** | **Uwaga ogólna** | Zwrócono uwagę, że wejście w życie procedowanego projektu rozporządzenia planowane jest na dzień 1 lipca br. Z dniem 1 lipca 2021 r. wchodzi w życie  ustawa z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. 2320), która wprowadza  w Polsce elektroniczną usługę wymiany korespondencji pomiędzy podmiotami, zrównaną w mocy  prawnej z przesyłką poleconą z potwierdzeniem odbioru, tj. publiczną usługą rejestrowanego doręczenia  elektronicznego (PURDE). Dlatego też, Poczta Polska S.A. wskazuje, że procedowany projekt  rozporządzenia powinien uwzględniać jako nadaną/otrzymaną korespondencję zarówno w postępowaniu  upadłościowym jak i restrukturyzacyjnym również dokumenty w wersji elektronicznej, przesłane  za pośrednictwem PURDE. | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Wskazać należy, iż przepisy ustawy z dnia 28 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U poz. 2320 z późn. Zm.) nie znajdują zastosowania dla doręczeń realizowanych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe Krajowego Rejestru Zadłużonych. Podstawę do wyłączenia stosowania tych regulacji stanowi art. 3 pkt 1 ppkt d ustawy o doręczeniach elektronicznych, który stanowi, że ustawy nie stosuje się do doręczania korespondencji jeżeli przepisy odrębne przewidują wnoszenie lub doręczanie korespondencji zwykorzystaniem innych niż adres do doręczeń elektronicznych rozwiązań techniczno-organizacyjnych, w szczególności na konta w systemach teleinformatycznych obsługujących postępowania sądowe lub do repozytoriów dokumentów”. W systemie teleinformatycznym obsługujący postepowanie sądowe KRZ doręczenia będą dokonywane na konta użytkowników w tym systemie. W związku z powyższym zgłoszone uwagi nie zostały uwzględnione. |
| **16.** | **Prezes UODO** | **§ 8 ust. 5 zdanie pierwsze; § 14 ust. 3 zdanie pierwsze; § 16 pkt 4** | We wszystkich przywołanych przepisach projektu znalazło się bowiem  sformułowanie „[…] inne dane umożliwiające identyfikację, w szczególności…”. Takie ujęcie  dyspozycji komentowanych przepisów skutkowałoby możliwością zamieszczania w  dokumentacji prowadzonej przez nadzorcę sądowych dowolnych danych: osoby,  której udostępniono akta sprawy (§ 8 ust. 5 zdanie pierwsze projektu), osoby, której  udostępniono zbiór dokumentów (§ 14 ust. 3 zdanie pierwsze projektu), upadłego  (§ 16 pkt 4), jeśli osoby te nie posiadają numeru PESEL. Tym samym powołane przepisy  projektu mogą stwarzać ryzyko naruszenia – gwarantowanych przez RODO – praw wskazanych  w nich osób.  Dlatego – kierując się zasadą przejrzystości (art. 5 ust. 1 lit. a RODO)  i zasadą minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. c RODO) – organ nadzorczy sugeruje rozważenie  przez Projektodawcę doprecyzowania § 8 ust. 5 zdanie pierwsze,  § 14 ust. 3 zdanie pierwsze i § 16 pkt 4 projektu, by z przepisów tych jednoznacznie wynikało,  jakie dane: upadłego, osoby, której udostępniono akta sprawy, osoby,  której udostępniono zbiór dokumentów, nieposiadających numerów PESEL, mogą być  przetwarzane przez nadzorcę sądowego. | **Uwagi do § 8 ust. 5; § 14 ust. 3 są bezprzedmiotowe, gdyż** na skutek zgłoszonych uwag przez Rządowe Centrum Legislacji jako wykraczające poza delegację ustawową wykreślono z projektu § 8 ust. 5; § 14 ust. 3.  **Uwaga do § 16 pkt 4 nie została uwzględniona**, ponieważ dane dotyczące upadłego wpisywane do repertorium „GUp-s” są zbieżne z danymi zamieszczanymi w systemie KRZ, na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 5 ustawy o KRZ. |
| **17.** | **Prezes UODO** | **§ 16** | Jednocześnie organ właściwy w sprawie ochrony danych osobowych  proponuje usunięcie sformułowania „w szczególności” z § 16 in principio projektu  (na wzór prawidłowego rozwiązania przyjętego w § 9 ust. 3 in principio projektu) | **Uwaga uwzględniona.**  Z treści przepisu usunięto zwrot: „w szczególności”. |
| **18.** | **Wspólne stanowisko INSO – Sekcji Prawa Upadłościowego i Restrukturyzacyjnego Instytutu Allerhanda oraz Krajowej Izby Doradców Restrukturyzacyjnych** | Uwaga ogólna | Być może nie jest konieczne dołączanie do akt pism zawiadamiających wysyłanych do wszystkich wierzycieli. Pisma te są takie same dla wszystkich, nierzadko wielostronicowe, a w konsekwencji celowe byłoby ograniczenie się do pozostawienia w aktach treści pisma i dowodów nadania oraz zwrotnych potwierdzeń odbioru adresatów, bez konieczności multiplikowania kompletnych pism tej samej treści.  Powyższa uwaga jest celowa także w odniesieniu do zawiadomień wierzycieli w upadłościach konsumenckich, które także są treściowo identyczne, powielane. | **Uwagi nie zostały uwzględnione,** albowiem do każdego pisma jest generowana w systemie korespondencja wraz z numerem identyfikacyjnym, który dotyczy konkretnej korespondencji, brak dołączania pisma uniemożliwiłby w systemie prawidłowe ewidencjonowanie korespondencji. |