

Warszawa, dnia 28 sierpnia 2024 r.



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOŚ-II.420.572.2018.TR.12

DECYZJA

Na podstawie art. 86d ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, zwanej dalej „ustawą ooś”), w związku z art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1712, zwanej dalej „ustawą nowelizującą”) oraz w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572, zwanej dalej „Kpa), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 7 grudnia 2018 r. Prezydenta Miasta Pruszkowa, reprezentowanego przez Pełnomocnika, ██████████ o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. *Budowa mostku na Utracie - przedłużenie ul. Lipowej w Pruszkowie* oraz pisma Pełnomocnika z dnia 16 czerwca 2020 r., znak:MP-29/456/06-2020, o umorzenie postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie

orzekam

o umorzeniu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia.

Uzasadnienie

W dniu 11 grudnia 2018 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) doręczono wniosek z dnia 7 grudnia 2018 r. Prezydenta Miasta Pruszkowa, reprezentowanego przez Pełnomocnika, ██████████, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia.

Analiza ww. wniosku o wydanie decyzji środowiskowej wykazała, że wnioskodawcą jest jednostka samorządu terytorialnego, dla której organem wykonawczym jest organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i tym samym potwierdziła, wynikającą z ówczesnie obowiązujących przepisów, tj. z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. l) ustawy ooś (w brzmieniu na dzień złożenia wniosku), właściwość Regionalnego Dyrektora.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy nowelizującej, „do spraw wszczętych na podstawie ustaw zmienianych w art. 1 oraz w art. 3 i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe”.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy nowelizującej, do spraw wszczętych na podstawie ustawy zmienianej w art. 1 i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy art. 63, art. 64 ust. 1 i 3a, art. 65, art. 74 ust. 3b-3h, art. 84 ust. 1 i 1a oraz art. 86d ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanej niniejszą ustawą.

Zamierzenie zakłada dowiązanie nowoprojektowanej ścieżki rowerowej z dopuszczeniem ruchu pieszego do istniejącej kładki pieszej i wykorzystanie jej przez rowerzystów celem przeprawy pieszej

przez rzekę Utratę. Dotychczasowe zagospodarowanie zmieni się nieznacznie poprzez pogłębienie dna koryta kanału. Teren nie zostanie zabudowany, ponieważ skarpy nadal pozostaną obsiane trawą.

W dniu 19 czerwca 2020 r. doręczono do tutejszego organu pismo Pełnomocnika z dnia 16 czerwca 2020 r., znak: MP-29/456/06-2020, o umorzenie postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie, jednocześnie wskazując, że zamierzenie nie kwalifikuje się do przedsięwzięć zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 z późn. zm., zwanego dalej „rozporządzeniem”).

Zgodnie z treścią art. 86d ust. 1 pkt 2 ustawy ooś, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia umarza postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jeżeli nie zagraża to interesowi społecznemu.

Mając na uwadze oświadczenie Pełnomocnika wskazujące, że zamierzenie nie kwalifikuje się do przedsięwzięć zgodnie z rozporządzeniem, zatem wymóg uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest wymagany, umorzenie przedmiotowego postępowania nie stanowi zagrożenia dla interesu społecznego.

W przedmiotowej sprawie o umorzenie przedmiotowego postępowania wystąpił podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia, a umorzenie to nie zagraża interesowi społecznemu, zatem organ orzekł na podstawie art. 86d ust. 1 pkt 2 ustawy ooś o umorzeniu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, Regionalny Dyrektor prowadząc postępowanie zapewnił stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Uwzględniając powyższe postanowiono orzec jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 129 § 2 in fine i art. 127 § 2 Kpa od niniejszej decyzji stronie służy prawo wniesienia odwołania, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Przed upływem biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję, zgodnie z art. 127a Kpa.

W przypadku zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania od decyzji I instancyjnej strona nie może złożyć w tej sprawie również skargi do sądu administracyjnego.



Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Warszawie

Jacek Lolo

Otrzymują:

1. Miasto Pruszków, reprezentowana przez Pełnomocnika, [REDACTED]
2. Polskie Koleje Państwowe Spółka Akcyjna, Al. Jerozolimskie 142a, 02-305 Warszawa,
3. Skarb Państwa, reprezentowany przez Starostę Pruszkowskiego, Michała Drzymały 30, 05-800 Pruszków,
4. Marszałek Województwa Mazowieckiego, Jagiellońska 26, 03-719 Warszawa,
5. [REDACTED]
6. [REDACTED]
7. [REDACTED]
8. [REDACTED]
9. [REDACTED]
10. [REDACTED]
11. [REDACTED]
12. A/a.