

ul. Senatorska 12, 00-082 Warszawa  
tel. 22 44 10 736  
fax 22 44 10 737

Nr postępowania: **BAG.261.11.2020**

**Do Wykonawców biorących  
udział w postępowaniu**

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

*Szanowni Państwo,*

W związku z zakończeniem postępowania i dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019r., poz.1843 z późn.zm.) na „**Zakup usług wsparcia technicznego**” informujemy, iż w oparciu o kryteria zawarte w SIWZ, najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**Dla części 1:**

**IMNS Polska Sp. z o.o.**  
**ul. Klecińska 125**  
**54-413 Wrocław**

za cenę **4 751,49 zł brutto** (słownie: cztery tysiące siedemset pięćdziesiąt jeden zł 49/100).  
Uzasadnienie wyboru: Oferta ww. Wykonawcy była jedyną spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Zamawiający dokonał wyboru oferty jako najkorzystniejszej, której treść jest zgodna z SIWZ.

**Dla części 2:**

**Comtrega S.A.**  
**ul. Puławska 474**  
**02-884 Warszawa**

za cenę **15 000,00 zł brutto** (słownie: piętnaście tysięcy zł 00/100)  
Uzasadnienie wyboru: Zamawiający dokonał wyboru oferty jako najkorzystniejszej, której treść jest zgodna z SIWZ.

**Dla części 3:**

**Miecz Net Karol Labe**  
**ul. Mieczyków 14a**  
**41-250 Czeladź**

za cenę **10 671,76 zł brutto** (słownie: dziesięć tysięcy sześćset siedemdziesiąt jeden zł 76/100).  
Uzasadnienie wyboru: Oferta ww. Wykonawcy była jedyną spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Zamawiający dokonał wyboru oferty jako najkorzystniejszej, której treść jest zgodna z SIWZ.

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu otrzymali następującą ilość punktów:  
**Dla części 2**

Oferta nr	Wykonawca	Ilość punktów
1.	MS-IT Miłosz Sękala ul. Gnieźnieńska 12 40-142 Katowice	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2
4.	Comtrega S.A. ul. Puławska 474 02-884 Warszawa	100,00

Umowy w sprawie niniejszego zamówienia publicznego zostaną zawarte po zawiadomieniu Wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty za pomocą środków komunikacji elektronicznej na adres e-mail wskazany w Formularzu ofertowym, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

### **ODRZUCENIE OFERTY**

Na podstawie z art. 89. ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010, Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez: firmę **MS-IT Miłosz Sękala** z siedzibą w Katowicach, ul. Gnieźnieńska 12, 40-142 Katowice, ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

### **Uzasadnienie faktyczne i prawne**

Zamawiający w pkt. XVII SIWZ określił szczegółowo opis kryteriów, którymi będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert. Elementem składowym ofert jako kryterium ich oceny Zamawiający uczynił warunki płatności za oferowany przedmiot zamówienia wymagając jednocześnie, aby Wykonawca dokonał wyraźnego określenia sposobu płatności zamieszczonego w ofercie. W toku badania odrzuconej oferty stwierdzono brak zaznaczonego w formularzu oferty warunku płatności.

Brak ten nie mógł być jednak konwalidowany w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż dotyczy on ściśle treści oferty. W świetle art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych uzupełnieniu mogą jedynie podlegać dokumenty o których mowa w art. 25 ust 1 czyli potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego. Nie należą do nich warunki płatności za oferowany przedmiot zamówienia, gdyż stanowią one merytoryczną treść oferty, która nie podlega uzupełnieniu. Uzupełnienie jej w tym zakresie prowadziłoby do zmiany złożonej oferty. Warunki płatności za oferowany przedmiot zamówienia stanowią kryterium oceny ofert, przez co nie mieszczą się w kategorii dokumentów lub oświadczeń wymienionych w art. 25 ust 1 Pzp. Jednocześnie taki brak merytorycznej części oferty nie może być potraktowany jako oczywista omyłka która mogłaby ulegać poprawie w trybie art. 87 ust 2 Pzp.

Zatwierdzam

DYREKTOR GENERALNY  
Głównego Inspektoratu Farmaceutycznego

  
Hanna Myjak