



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Warszawa, dnia 4 sierpnia 2016 r.

Poz. 7312

ZARZĄDZENIE REGIONALNEGO DYREKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA W WARSZAWIE

z dnia 2 sierpnia 2016 r.

zmieniające zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Środkowego Świdra PLH140025

Na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r. poz. 1651 i 1936 oraz z 2016 r. poz. 422) zarządza się, co następuje:

§ 1. W zarządzeniu Nr 10 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 31 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Środkowego Świdra PLH140025 (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 3823 i 9971), w załączniku Nr 5, wprowadza się następujące zmiany:

1) lp. 1 - 6, dotyczące ochrony czynnej siedlisk oraz związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania, otrzymują brzmienie:

1	91E0* Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo- fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso – incanae</i>), olsy źródliskowe	Monitoring stanu ochrony siedliska wykonywany zgodnie z metodyką Głównego Inspektora Ochrony Środowiska. Termin rozpoczęcia działania w pierwszych 3 latach obowiązywania planu zadań ochronnych.	Obszar Natura 2000 Dolina Środkowego Świdra.	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie.
2	3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z <i>Nympheion</i> , <i>Potamion</i>	Monitoring stanu ochrony siedliska wykonywany zgodnie z metodyką Głównego Inspektora Ochrony Środowiska. Termin rozpoczęcia działania w pierwszych 3 latach obowiązywania planu zadań ochronnych.	Obszar Natura 2000 Dolina Środkowego Świdra.	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie.
3	6120 Ciepłolubne, śródlądowe murawy napiaskowe (<i>Koelerion glaucae</i>)			
4	6430 Ziołorośla górskie (<i>Adenostylion alliariae</i>) i ziołorośla nadrzeczne			

	(<i>Convolvuleta</i> <i>sepium</i>)			
5	6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion</i> <i>elatioris</i>)			
6	91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo- jesionowe (<i>Ficario- Ulmetum</i>)			

2) lp. 9 - 11 dotyczące ochrony czynnej siedlisk oraz związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania, otrzymują brzmienie:

9	1037 Trzepla zielona <i>Ophiogomphus</i> <i>cecilia</i>	Monitoring stanu ochrony siedliska wykonywany zgodnie z metodyką Głównego Inspektora Ochrony Środowiska. Termin rozpoczęcia działania w pierwszych 3 latach obowiązywania planu zadań ochronnych.	Obszar Natura 2000 Dolina Środkowego Świdra.	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie.
10	1060 Czerwończyk nieparek <i>Lycaena dispar</i>	Monitoring stanu ochrony siedliska wykonywany zgodnie z metodyką Głównego Inspektora Ochrony Środowiska. Termin rozpoczęcia działania w pierwszych 3 latach obowiązywania planu zadań ochronnych.		
11	1337 Bóbr europejski <i>Castor fiber</i>	Monitoring stanu populacji wykonywany zgodnie z metodyką Głównego Inspektora Ochrony Środowiska. Termin rozpoczęcia działania w pierwszych 3 latach obowiązywania planu zadań ochronnych, następnie za 5 lat.	Obszar Natura 2000 Dolina Środkowego Świdra.	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie.

3) lp. 13 - 14 dotyczące ochrony czynnej siedlisk oraz związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania, otrzymują brzmienie:

13	1037 Trzepla zielona <i>Ophiogomphus</i> <i>cecilia</i>	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony i o uwarunkowaniach jego ochrony oraz podjęcie stosownych działań w oparciu o nowe dane.	Obszar Natura 2000 Dolina Środkowego Świdra	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie.
14	1060 Czerwończyk nieparek <i>Lycaena dispar</i>			

4) lp. 2 - 6, dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych, otrzymują brzmienie:

2	3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z <i>Nympheion</i> , <i>Potamion</i>	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony i o uwarunkowaniach jego ochrony oraz podjęcie stosownych działań w oparciu o nowe dane.	Obszar Natura 2000 Dolina Środkowego Świdra	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie.
---	--	--	---	---

3	6120 Ciepłolubne, śródlądowe murawy napiaskowe (<i>Koelerion glaucae</i>)			
4	6430 Ziołorośla górskie (<i>Adenostylion alliariae</i>) i ziołorośla nadrzeczne (<i>Convolvuletalia sepium</i>)			
5	6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>)			
6	91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo- jesionowe (<i>Ficario- Ulmetum</i>)			

5) lp. 9, dotycząca monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych, otrzymuje brzmienie:

9	1188 Kumak nizinny <i>Bombina bombina</i>	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony i o uwarunkowaniach jego ochrony oraz podjęcie stosownych działań w oparciu o nowe dane.	Obszar Natura 2000 Dolina Środkowego Świdra	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie.
---	---	--	---	---

§ 2. Zarządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w
Warszawie

Arkadiusz Siembida

UZASADNIENIE

Zmiana zarządzenia Nr 10 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 31 marca 2014 r. (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2014 r. poz. 3823) w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Środkowego Świdra PLH140025, wynika z potrzeby dostosowania zapisów ww. aktu prawa miejscowego do obowiązujących przepisów oraz korekty zbędnych zapisów.

Konieczność nowelizacji zarządzenia powstała w związku z uwagami Ministerstwa Środowiska zawartymi przy piśmie znak: DP-074-63/52954/14/JJ z dnia 31 grudnia 2014 r., a także przy piśmie znak: DP-074-96/6050/14/JJ z dnia 26 lutego 2015 r., w zakresie niewłaściwego wskazania podmiotów odpowiedzialnych za wykonywanie konkretnych działań ochronnych, określonych w załączniku nr 5 dla działań ochronnych nr 2,3,4,5,6,9,13,14. Wniesione uwagi uznano za słuszne i w tym zakresie skorygowano zapisy przedmiotowego zarządzenia. Ponadto w załączniku nr 5 do Zarządzenia nr 10 dla działań ochronnych dotyczących monitoringu stanu ochrony przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych o nr 1,2,3,4,5,6,9,12,13 nieprawidłowo wskazano obszar wdrażania ww. działań ochronnych. Wniesione uwagi uznano za słuszne i w tym zakresie skorygowano zapisy przedmiotowego zarządzenia.

Zgodnie z art. 28 ust. 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r. poz. 1651, ze zm.), w przypadku dokonywania zmiany planu zadań ochronnych, sporządzający projekt dokumentu winien umożliwić zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze zmianą tego dokumentu, a także zapewnić możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonym w art. 28 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz art. 3 ust. 1 pkt 11 oraz art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu.

Szczegółowy tryb dokonywania zmian w planie zadań ochronnych określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186, ze zm.). Zgodnie z § 6 w związku z § 2 ww. rozporządzenia, tryb sporządzenia projektu zmiany planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 obejmuje m. in. obowiązek podania do publicznej wiadomości informacji o zamiarze przystąpienia do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych.

W ramach zmiany obowiązującego planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Środkowego Świdra PLH140025 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie zgodnie z art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody, zapewnił wszystkim

zainteresowanym możliwość udziału w procesie dokonywania zmian do przedmiotowego planu zadań ochronnych.

Etap I udziału społeczeństwa obejmował:

1) podanie obwieszczeniem z dnia 16.03.2015 r. znak: WPN-II.6320.02.2015.JS.02, do publicznej wiadomości informacji o zamiarze oraz przystąpieniu do zmiany zapisów planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Środkowego Świdra PLH140025;

2) ogłoszenie ww. informacji w sposób zwyczajowo przyjęty w siedzibie organów właściwych w sprawie, poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie: urzędów gmin zlokalizowany na terenie ww. obszaru Natura 2000, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, a także Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie Wydział Spraw Terenowych I w Siedlcach i na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie oraz opublikowanie jej w prasie o zasięgu ogólnopolskim - „Nasz Dziennik”- wydanie z dnia 16 marca 2015 r.

Wniesione w ramach etapu uwagi i wnioski rozpatrzone w następujący sposób:

Na tym etapie nie wniesiono uwag.

Etap II udziału społeczeństwa polegał na organizacji spotkania w dniu 14 kwietnia 2015 r., w siedzibie Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego – Delegatura w Siedlcach, w którym uczestniczyli przedstawiciele Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Mazowieckiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego, Mazowieckiego Zespołu Parków Krajobrazowych, Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych, Nadleśnictwa Siedlce, PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. oraz jednostek samorządu terytorialnego.

Wniesione w ramach etapu uwagi i wnioski rozpatrzone w następujący sposób:

Na tym etapie nie wniesiono uwag.

Etap III udziału społeczeństwa obejmował:

1) podanie obwieszczeniem z dnia 5 sierpnia 2015 r. znak: WPN-II.6320.37.2015.JS, do publicznej wiadomości informacji o wyłożeniu projektu zarządzenia zmieniającego zarządzenie Nr 10 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Środkowego Świdra PLH140025;

2) ogłoszenie ww. informacji w sposób zwyczajowo przyjęty poprzez wywieszenie obwieszczenia w siedzibie organów właściwych w sprawie, na tablicy ogłoszeń w siedzibie: urzędów gmin zlokalizowanych na terenie ww. obszaru Natura 2000, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, a także w siedzibie Wydziału Spraw Terenowych I w Siedlcach, Regionalnej Dyrekcji

Ochrony Środowiska w Warszawie, na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie oraz opublikowanie jej w prasie o zasięgu ogólnopolskim – „Nasz Dziennik”, wydanie z dnia 5 sierpnia 2015 r.;

3) zamieszczenie informacji zgodnie z art. 21 ust 2 pkt 24 lit a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, w publicznie dostępnych wykazach;

4) wyłożenie projektu zmiany planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Środkowego Świdra PLH140025 w siedzibie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz w siedzibie Wydziału Spraw Terenowych I w Siedlcach, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie.

Wniesione w ramach etapu uwagi i wnioski rozpatrzone w następujący sposób:

1) Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska wniósł w dniu 7 sierpnia 2015 r., drogą e-mailową, następujące uwagi:

- uwagę do załącznika nr 10, lp. 2 pkt. 1-13 zarządzenia, dotyczącą zmiany zapisu: „*termin rozpoczęcia działań w pierwszych 3 latach obowiązywania planu zadań ochrony*” - uwagi nie uwzględniono. W Zarządzeniu został wpisany termin rozpoczęcia działań w pierwszych 3 latach obowiązywania planu zadań ochronnych, który jest wyraźnie określony;

2) Klub Przyrodników pismem z dnia 21 sierpnia 2015 r., znak: L.dz. 825/2015, wniósł następujące uwagi:

- uwagę w brzmieniu: „*Uzasadnienie do projektu zmiany zarządzenia musi przede wszystkim wskazywać, co i w jaki sposób jest zmieniane oraz dlaczego. Niewystarczające jest ograniczenie uzasadnienia do opisu procedury dokonania zmiany. Niewystarczające jest wskazanie na „uwagi Departamentu Prawnego Ministra Środowiska”, ale należy podać, czego konkretnie te uwagi dotyczyły, jakie było brzmienie dotychczasowe, a jakie ma być nowe brzmienie zmienianych zapisów. Wnosimy, więc o uzupełnienie uzasadnienia o merytoryczny opis proponowanych zmian. Zgodnie z art. 28 ust 5 zdanie ostatnie ustawy o ochronie przyrody, plan zadań ochronnych może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt. Ustawodawca przyjął tu, że plan zadań ochronnych sporządza się na czas określony, a przed upływem tego czasu można go zmienić tylko w okolicznościach określonych ustawą. Intencją takiego zapisu była ochrona trwałości ustanowionego planu. W naszej ocenie, przepis ten uniemożliwia dokonanie zmiany planu zadań ochronnych z innych przyczyn, jak również ujęcie w zarządzeniu zmieniającym zmian wynikających z innych przyczyn. Ewentualnie, dopuszczalna mogłaby być zmiana mająca na celu usunięcie takich wad prawnych aktu prawa miejscowego, które mogłyby prowadzić do jego uchylecia. Niedopuszczalne są jednak inne zmiany. Wnosimy o uzupełnienie uzasadnienia przez wyraźne wskazanie, z jakich potrzeb przedmiotów ochrony wynikają zmiany, tj. o wyraźne*

uzasadnienie zgodności projektu z delegacją ustawową”, uznano w części za słuszną i dokonano korekty zapisów w treści uzasadnienia zarządzenia, poprzez uszczegółowienie zakresu wprowadzonych zmian. Jednocześnie zgodnie z wytycznymi Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska możliwość wprowadzania zmian do planu zadań ochronnych wynikająca z ochrony siedlisk i gatunków nie jest jedyną i wyłączną przesłanką dokonania zmian w dokumencie. System przepisów prawnych może bezpośrednio lub pośrednio wskazywać także inne sytuacje umożliwiające dokonanie modyfikacji planu. Zgodnie z art. 63 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 poz. 525 j.t.) może to nastąpić w sytuacji, gdy czyjś interes prawny lub uprawnienia zostały naruszone przepisem aktu prawa miejscowego. Jednocześnie zgodnie z art. 61 ww. ustawy Prezes Rady Ministrów posiada ustawową kompetencję do uchylania aktów prawa miejscowego wydanych przez określone organy oraz ustawową kompetencję do określania, jak ma wyglądać kontrola takich aktów. Zgodnie z powyższym właściwy rzeczowo minister, przed przekazaniem kontrolowanego aktu prawa miejscowego może wystąpić do organu przygotowującego ten dokument o uchylenie lub zmianę kwestionowanego aktu prawa miejscowego we własnym zakresie. Nowelizacja zarządzenia podyktowana została koniecznością uwzględnienia uwag wniesionych przez Ministra Środowiska w toku procedury kontroli zgodności aktów prawa miejscowego z polityką Rady Ministrów.

- uwagę w brzmieniu: *Dla siedlisk przyrodniczych 3150, 6120, 6430, 6510, 91F0 oraz dla gatunków: kumak nizinny, trzepla zielona, czerwończyk nieparek – nie należy rezygnować z uzupełnienia stanu wiedzy. Działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o tych siedliskach i gatunkach (należy wskazać, w jaki sposób i w jakim terminie – w ciągu pierwszych lat obowiązywania PZO) powinno być przesunięte do bloku załącznika 5 dotyczącego uzupełnienia stanu wiedzy, a nie kasowane. Rzeczywiście, nie należy zapisywać w akcie prawnym enigmatycznie „Podjęcia stosownych działań w oparciu o nowe dane”, gdyż taki zapis, jako norma nie skonkretyzowana i nie wiadomo co oznaczająca, jest niezgodny z zasadami techniki prawodawczej. W przypadku uzyskania nowych danych identyfikujących nowe potrzeby ochrony, należy odpowiednio zmienić PZO. Niezgodny z zasadami techniki legislacyjnej jest także „negatywny” zapis „Brak wskazań dotyczących ochrony czynnej”, gdyż w akcie prawnym nie zapisuje się tylko to, co akt wskazuje i stanowi, a nie to, czego nie stanowi – uwagę uznano za słuszną i zgodnie z nią poprawiono zapis.*

- uwagę w brzmieniu: *Działania dotyczące monitoringu powinny być bardziej skonkretyzowane. Powinny określać, jakie konkretne parametry i wskaźniki powinny być monitorowane, a nie odsyłać do „metodyki GIOŚ”. Takie odesłanie w PZO do norm ustalonych przez inny organ (co więcej, w czasie obowiązywania PZO mogących podlegać zmianie przez inny organ) co do zasady narusza delegację ustawową do ustanowienia PZO, która ma wyłącznie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, a nie GIOŚ. Potrzebne jest także skonkretyzowanie, jaka część zasobów siedliska / gatunku w obszarze*

powinna być objęta monitoringiem i jak często powinny być przeprowadzane obserwacje monitoringowe. Są to zagadnienia istotne dla ochrony obszaru, np.:

- a) Jeżeli zidentyfikowano zagrożenie inwazją obcych gatunków roślin, to zagrożenie to musi być monitorowane przez powtarzalne sprawdzanie występowania inwazyjnych gatunków obcych w całej dolinie – we wszystkich płatach chronionych siedlisk, a także poza płatami chronionych siedlisk. Zupełnie niewystarczające będzie rejestrowanie gatunków obcych tylko na kilku powierzchniach monitoringowych, jak zakłada metodyka GIOŚ;*
- b) Zależne od gospodarki leśnej elementy struktury leśnych siedlisk przyrodniczych powinny być monitorowane na całym obszarze, a nie tylko na kilku powierzchniach monitoringowych. Np.: na podstawie danych opisu taksacyjnego lasu i SILP monitorować można i trzeba strukturę wiekową drzewostanów w płatach siedlisk przyrodniczych. Zasoby martwego drewna w chronionych siedliskach przyrodniczych, aby mieć wiarygodną wiedzę o ich kształtowaniu się w obszarze, trzeba monitorować za pomocą statystycznie wiarygodnego pomiaru na siatce losowych powierzchni próbnych rozrzuconych w odpowiednich siedliskach przyrodniczych w całym obszarze, a zupełnie niewystarczające będzie ich monitorowanie tylko w kilku miejscach - uwagi nie uwzględniono.*

- uwagę w brzmieniu: W naszej ocenie, stan populacji bobra i wydry wymaga jednak monitoringu, przynajmniej prostymi metodami, które jednak zasygnalizowałyby ewentualne zmiany w populacjach (rejestracja, np. raz na 5 lat, śladów aktywności obu gatunków lub braku takich śladów w siatce stałych punktów /odcinków badawczych wzdłuż cieków - uwagę uznano za słuszną i zgodnie z nią poprawiono zapis.

Projekt zmiany planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Środkowego Świdra PLH140025 został uzgodniony przez Wojewodę Mazowieckiego w trybie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 poz. 525 i 1960) – pismo z dnia 20 lipca 2016 r., znak: LEX-III.0521.2.20.2016

Ocena Skutków Regulacji (OSR)

1. Cel wprowadzenia zarządzenia.

Celem wprowadzenia zarządzenia jest dostosowania zapisów ww. aktu prawa miejscowego do obowiązujących przepisów.

2. Podmioty, na które oddziałuje akt normatywny.

Projekt planu zadań ochronnych będzie oddziaływał:

- 1) na Regionalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska w Warszawie;
- 2) na właścicieli terenu, na którym znajduje się obszar Natura 2000;
- 3) jako powszechnie obowiązujący akt prawa miejscowego na wszystkie podmioty, które znajdują się lub znajdują w zasięgu terytorialnym objętym jego regulacją.

3. Konsultacje.

Projekt zarządzenia jako akt prawa miejscowego podlega:

- 1) na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2009 r. Nr 31, poz. 206, z późn. zm.) uzgodnieniu z Wojewodą Mazowieckim;
- 2) na podstawie art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody procedurze udziału społeczeństwa na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2015 r. poz. 1651), w postępowaniu, którego przedmiotem jest zmiana aktu prawa miejscowego.

4. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżet jednostek samorządu terytorialnego.

Wejście w życie przedmiotowego zarządzenia nie pociągnie za sobą skutków finansowych dla budżetu państwa.

5. Wpływ regulacji na rynek pracy.

Zapisy w projekcie zarządzenia nie będą miały wpływu na rynek pracy.

6. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

Projektowana regulacja nie będzie miała wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.

7. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny.

Projektowana regulacja nie ma wpływu na sytuację i rozwój regionalny.

8. Ocena pod względem zgodności z prawem Unii Europejskiej.

Regulacja objęta zarządzeniem jest objęta prawem Unii Europejskiej.