

## Informacja zbiorcza o wynikach kontroli planowej w zakresie jakości handlowej miodu - IV kwartał 2024r.

Skontrolowano łącznie 8 podmiotów w detalu w tym 1 sklep detaliczny (oferujący miód wyprodukowany przez zagraniczny podmiot) oraz 7 punktów sprzedaży detalicznej na targowiskach regionalnych, oferujące do sprzedaży miód. Nieprawidłowości stwierdzono w 5 podmiotach, co stanowi 62,5 % skontrolowanych podmiotów.

łącznie kontrolą objęto 19 partii, w tym w zakresie:

- 1) **cech organoleptycznych** – **3 partie** miodów o łącznej masie 11,3 kg, w tym 1 partię o łącznej masie 4,5 kg w 1 sklepie detalicznym oraz 2 partie miodów o łącznej masie 6,8 kg w punktach sprzedaży detalicznej na targowiskach regionalnych;
- 2) **parametrów fizykochemicznych** – **5 partii** miodów o łącznej masie 20,1 kg, w tym 1 partię o łącznej masie 4,5 kg w 1 sklepie detalicznym oraz 4 partie miodów o łącznej masie 15,6 kg w punktach sprzedaży detalicznej na targowiskach regionalnych;
- 3) **znakowania** – **19 partii** miodów o łącznej masie 72,76 kg, w tym: 2 partie miodów o łącznej 9,5 kg w 1 sklepie detalicznym oraz 17 partii miodów o łącznej masie 63,26 kg w punktach sprzedaży detalicznej na targowiskach regionalnych

z czego **zakwestionowano 12 partii** miodów o łącznej masie 45,00 kg w zakresie:

- a) **znakowania** – 12 partii miodów o łącznej masie 38,2 kg, w tym 2 partie o łącznej masie 9,5 kg w 1 sklepie detalicznym oraz 10 partii o łącznej masie 35,5 kg w 4 punktach sprzedaży detalicznej na targowiskach regionalnych,
- b) **parametrów fizykochemicznych** - 3 partie miodów o łącznej masie 15,6 kg w 3 punktach sprzedaży detalicznej na targowiskach regionalnych;

### Wyniki kontroli

Ogółem na etapie sprzedaży detalicznej zbadano **19 partii** miodów o łącznej masie 72,76 kg, w tym:

- 2 partie miodu wyprodukowane przez zagraniczny podmiot o łącznej masie 9,5 kg
  - 17 partii miodu wyprodukowanych przez polskich producentów o łącznej masie 63,26 kg
- z czego **zakwestionowano 12 partii miodu** o masie 38,2 kg w zakresie **oznakowania**.

Do badań laboratoryjnych pobrano:

- 1) w zakresie **cech organoleptycznych** - **3 partie miodu** o łącznej masie 11,3 kg nie stwierdzając w badanym zakresie nieprawidłowości,
- 2) w zakresie **parametrów fizykochemicznych** - **5 partii** miodu o łącznej masie 20,1 kg, z czego zakwestionowano **3 partie** miodu o łącznej masie 11,2 kg .

Nieprawidłowości polegały na tym, że:

- a) partia Miodu wielokwiatowego kremowy pożytek dominujący mniszek lekarski a`400 g nie zawierała deklarowanego pyłku mniszka lekarskiego (Taraxacum);
- b) partia Miodu nektarowego gryka a`1100 g nie zawierał w przewodzie udziału pyłku przewodniego gryki (Fagopyrum);
- c) partia Miodu malinowego nektarowego a`1100 g nie zawierała w przewodzie udziału pyłku przewodniego maliny (Rubus), zawierała pyłek mimoza (Mimosa) wskazujący na inny niż zadeklarowano region pochodzenia oraz nie spełniała wymagań pod względem zawartości 5 – hydroksymetylofurfuralu (HMF).

Kontrolą prawidłowości **znakowania** objęto **19 partii** miodów o łącznej masie 72,76 kg, z czego **zakwestionowano 12 partii miodu** o łącznej masie 45,00 kg.

Nieprawidłowości polegały na tym, iż w oznakowaniu produktu na etykiecie opakowania jednostkowego:

- 1) Miodu Lipowego a`500 g, stwierdzono brak oznakowania w języku polskim,
- 2) Miodu z dzikich kwiatów a`500 g, stwierdzono brak oznakowania w języku polskim,
- 3) Miodu Akacjowego nektarowego z`0,9 kg - w podanej jako dobrowolna informacji o wartości odżywczej, wartość energetyczną podano jedynie w kilokaloriach, pominięto niektóre obowiązkowe elementy oraz nieprawidłowo podano kolejność przedstawienia informacji,
- 4) Miodu Wrzosowego a`1000 g - w podanej dobrowolnie informacji o wartości odżywczej, pominięto niektóre obowiązkowe elementy oraz nieprawidłowo podano kolejność jej przedstawienia, ponadto nie podano pełnej nazwy miodu i warunków przechowywania, a także podano oświadczenie zdrowotne podczas gdy oświadczenia zdrowotne dla miodu wrzosowego są zabronione,

- 5) Miodu wielokwiatowego kremowego pożytek dominujący a`400 g - zadeklarowano mniszek lekarski natomiast w wyniku badań laboratoryjnych stwierdzono, że próbka nie spełnia wymagań producenta na opakowaniu ze względu na nieobecność deklarowanego pyłku mniszka lekarskiego,
- 6) Miodu nektarowego gryka a` 1100g - zadeklarowano grykę natomiast w wyniku badań laboratoryjnych stwierdzono, że próbka nie spełnia wymagań producenta na opakowaniu ze względu na brak w przewodzie udziału pyłku przewodniego gryki,
- 7) Miodu malinowego nektarowego a`1100 g - nie podano kodu identyfikującego partię produkcyjną, podano niewłaściwe określenie ilości nominalnej produktu; ponadto zadeklarowano malinę natomiast w wyniku badań laboratoryjnych stwierdzono, że próbka nie spełnia wymagań producenta na opakowaniu ze względu na brak w przewodzie udziału pyłku przewodniego maliny,
- 8) Miodu wielokwiatowego nektarowego a`1100 g - nie podano kodu identyfikującego partię produkcyjną, podano niewłaściwe określenie ilości nominalnej produktu,
- 9) Miodu Gryczanego a`400 g nie podano pełnej nazwy rodzaju miodu, kodu identyfikacyjnego partii produkcyjnej oraz kraju pochodzenia,
- 10) Miodu Rzepakowego a`400 g nie podano pełnej nazwy rodzaju miodu, kodu identyfikacyjnego partii produkcyjnej oraz kraju pochodzenia,
- 11) Miodu Wielokwiatowego a`400 g nie podano kodu identyfikacyjnego partii produkcyjnej oraz kraju pochodzenia,
- 12) Miodu Lipowego a`1,1 kg nie podano pełnej nazwy rodzaju miodu, kodu identyfikacyjnego partii produkcyjnej oraz kraju pochodzenia.

### **Zastosowane sankcje**

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami wojewódzki inspektor JHARS w Szczecinie:

1. wydał 3 decyzje administracyjne nakładające kary pieniężne, na łączną kwotę 1 500 zł za wprowadzanie do obrotu artykułów rolno-spożywczych o niewłaściwej jakości handlowej,
2. wydał 3 decyzje administracyjne nakładające kary pieniężne, na łączną kwotę 3 000 zł za wprowadzanie do obrotu artykułów rolno-spożywczych zafałszowanych,
3. wydał 2 decyzje nakazujące prawidłowe oznakowanie artykułu rolno - spożywczego,

4. wszczął 1 postępowanie administracyjne z ustawy o jakości artykułów rolno-spożywczych zmierzające do wymierzenia kary pieniężnej,
5. skierował 2 zalecenia pokontrolne do przedsiębiorców wzywające do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Ponadto

- a) zostaną skierowane 3 zalecenia pokontrolne do przedsiębiorców wzywające do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

**Opracowała:** Monika Markiewicz Główny Specjalista