Prawa rodzicielskie

Adopcja

**Frette przeciwko Francji**

26 lutego 2002 r.

Skarżący zarzucał, że decyzja oddalająca jego wniosek o zezwolenie na adopcję stanowiła samowolną ingerencję w jego życie prywatne i rodzinne, ponieważ została oparta wyłącznie na niekorzystnym uprzedzeniu do jego orientacji seksualnej. Skarżył również, że nie został wezwany na rozprawę wyznaczoną przed Radą Stanu.

Europejski Trybunał Praw Człowieka stwierdził, że **nie doszło do naruszenia Artykułu 14** (zakaz dyskryminacji) **w związku z Artykułem 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego) Europejskiej Konwencji Praw Człowieka. Trybunał ustalił, że władze krajowe były uprawnione do uznania, że prawo do adopcji, na które powoływał się skarżący, było ograniczone przez interesy dziecka zakwalifikowanego do adopcji, bez względu na słuszne aspiracje skarżącego i bez podważania jego osobistych wyborów. Trybunał stwierdził następnie, że doszło do **naruszenia Artykułu 6** (prawo do rzetelnego procesu) Konwencji z powodu odmowy skarżącemu rzetelnej rozprawy w dotyczącym go postępowaniu kontradyktoryjnym.

**Wagner i J.M.W.L. przeciwko Luksemburgowi**

28 czerwca 2007 r.

Sprawa dotyczyła powództwa cywilnego dążącego do uznania i stwierdzenia wykonalności w Luksemburgu orzeczenia w sprawie adopcji, która miała miejsce w Peru. Sądy w Luksemburgu oddaliły pozew, ponieważ kodeks cywilny nie przewidywał możliwości dokonania pełnej adopcji przez samotną kobietę.

Trybunał uznał, w szczególności, że doszło do **naruszenia Artykułu 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzi nego) Konwencji, ponieważ sądy w Luksemburgu nie wzięły pod uwagę więzi rodzinnych powstałych w drodze pełnego przysposobienia dopuszczalnego w Peru oraz **naruszenia Artykułu 14** (zakaz dyskryminacji) **w związku z Artykułem 8,** ponieważ dziecko (i w konsekwencji jego matka) było systematycznie krzywdzone ze względu na dotyczący go status dziecka adoptowanego przez niezamężną matkę narodowości luksemburskiej, którego więzy rodzinne stworzone na podstawie zagranicznego orzeczenia nie zostały uznane w Luksemburgu.

**E.B. przeciwko Francji (skarga nr 43546/02)**

22 stycznia 2008 r. (Wielka Izba)

Skarżąca zarzucała, że na każdym etapie procedury wnioskowania o pozwolenie na przeprowadzenie adopcji była dyskryminowana z powodu orientacji seksualnej oraz ingerowano w jej prawo do poszanowania życia prywatnego.

Trybunał stwierdził, że doszło do **naruszenia Artykułu 14** (zakaz dyskryminacji) **w związku z Artykułem 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji. Krajowe organy administracyjne, a następnie sądy rozpatrujące odwołanie skarżącej, oparły swoje decyzje w przedmiocie odrzucenia wniosku o pozwolenie na adopcję w dużej mierze na braku męskiego wzorca w ognisku domowym skarżącej, co nie było zasadne. Ponadto, wpływ orientacji seksualnej skarżącej na ocenę jej wniosku był nie tylko podniesiony, ale zasadniczo wpłynął na ostateczna decyzję.

[**Moretti i Benedetti przeciwko Włochom**](http://hudoc.echr.coe.int/eng-press?i=003-3108994-3451650)

27 kwietnia 2010 roku

Skarżący byli małżeństwem. W maju 2004 roku sąd zadecydował o powierzeniu dziecka tymczasowo pod ich opiekę. Następnie starali się adoptować dziecko, ale w grudniu 2005 roku wybrano dla niego inną rodzinę. Skarżący zarzucili, że niewłaściwe zastosowano przepisy prawa materialnego i procesowego w odniesieniu do ich wniosku o adopcję.

Trybunał uznał, że **doszło do naruszenia Artykułu 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji. Do Trybunału nie należało zastępowanie własnym postępowaniem decyzji sądów krajowych, które działały w dobrej wierze podejmując środki w celu zapewnienia dobra dziecka. Jednakże uchybienia stwierdzone w przedmiotowym postępowaniu miały bezpośredni wpływ na prawo skarżących do życia rodzinnego, a władze nie zapewniły skutecznego poszanowania tego prawa. Niestety wniosek o adopcję wniesiony przez skarżących nie został zbadany przed oddaniem dziecka do adopcji i został oddalony bez podania powodów.

**Schwizaebel przeciwko Szwajcarii**

10 czerwca 2010 r.

Skarżąca podniosła, że władze szwajcarskie odmówiły adopcji z powodu jej wieku (47 i pół roku w chwili wniesienia ostatniej skargi). Twierdziła, między innymi, że padła ofiarą dyskryminacji w porównaniu do innych kobiet w tym samym wieku, które w obecnych czasach są w stanie urodzić własne dzieci.

Trybunał uznał, że **nie doszło do naruszenia Artykułu 14** (zakaz dyskryminacji) **w związku z Artykułem 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji, stwierdzając, że różnica w traktowaniu skarżącej nie stanowiła dyskryminacji. Trybunał zauważył w szczególności, że władze szwajcarskie podjęły swoje decyzje w ramach postępowania spornego, pozwalając skarżącej na przedstawienie własnych argumentów, które zostały należycie wzięte pod uwagę przez wspomniane organy. Rozpatrzyły one następnie nie tylko dobro dziecka przeznaczonego do adopcji, ale również dziecka już adoptowanego. Ponadto, kryterium różnicy wieku między osobą dokonującą adopcji oraz dzieckiem zostało zastosowane przez Sąd Federalny w sposób elastyczny i z uwzględnieniem okoliczności sprawy. Wreszcie, pozostałe argumenty przedstawione na poparcie decyzji, tj. nie dotyczące kwestii wieku, były nieuzasadnione lub arbitralne.

**Negrepontis-Giannisis przeciwko Grecji**

3 maja 2011 r.

Sprawa dotyczyła odmowy uznania przez władze greckie postanowienia o pełnej adopcji wydanego w Stanach Zjednoczonych, zezwalającego zakonnikowi na przysposobienie jego bratanka (skarżący).

Trybunał uznał, że doszło do **naruszenia Artykułu 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji, stwierdzając, że odmowa uznania wniosku o adopcję w Grecji nie była uzasadniona pilną potrzebą społeczną i nie była proporcjonalna względem realizowanego celu. Trybunał stwierdził następnie, że doszło do **łącznego naruszenia Artykułów 8 i 14** (zakaz dyskryminacji), uznając, że różnica w traktowaniu skarżącego, jako dziecka adoptowanego, w porównaniu do dziecka biologicznego, stanowiła dyskryminację, ponieważ nie miała obiektywnego i racjonalnego uzasadnienia. Trybunał stwierdził wreszcie **naruszenie Artykułu 6** § **1** (prawo do rzetelnego procesu) Konwencji, w szczególności ze względu na uzasadnienie, na które powołał się grecki sąd kasacyjny odmawiając uznania adopcji, a także **naruszenie Artykułu 1** (ochrona własności) **Protokołu nr 1** do Konwencji, ponieważ decyzja sądów greckich pozbawiła skarżącego statusu spadkobiercy.

**Gas i Dubois przeciwko Francji**

15 marca 2012 r.

Sprawa dotyczyła dwóch kobiet pozostających w nieformalnym związku, z których jednej odmówiono wydania postanowienia o przysposobieniu prostym dziecka drugiej kobiety.

Trybunał stwierdził, że **nie doszło do naruszenia Artykułu 14** (zakaz dyskryminacji) **w związku z Artykułem 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji. Trybunał nie stwierdził istnienia różnicy w traktowaniu w oparciu o orientację seksualną skarżących, jako że parom heteroseksualnym, które zawarły umowę o związku partnerskim podobnie odmawiano wydania postanowień o przysposobieniu prostym.

**Harroudi przeciwko Francji**

4 października 2012 r.

Sprawa dotyczyła odmowy wydania obywatelce Francji decyzji zezwalającej na adopcję algierskiej dziewczynki znajdującej się już pod jej opieką w znanej z islamskiego prawa formie instytucji "kafala"[[1]](#footnote-1).

Trybunał stwierdził, że **nie doszło do naruszenia Artykułu 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego Konwencji. Trybunał uznał, że osiągnięto równowagę między interesem publicznym i interesem skarżącej. Władze starały się podjąć decyzję, z należytym poszanowaniem pluralizmu kulturowego, wpierania integracji dzieci w drodze "kafala" bez natychmiastowego zrywania ich więzów z krajami pochodzenia.

**X i inni przeciwko Austrii (nr 19010/07)**

19 lutego 2013 r. (Wielka Izba)

Sprawa dotyczyła złożonej przez dwie kobiety, żyjące w stabilnym związku homoseksualnym, skargi na wydaną przez austriacki sąd odmowę przyznania jednej z partnerek prawa do adopcji syna drugiej partnerki bez zerwania więzów prawnych łączących matkę z dzieckiem. Skarżący podnosili, że nie ma racjonalnego i obiektywnego uzasadnienia, które pozwala na adopcję dziecka przez drugiego partnera w parach heteroseksualnych, pozostających w związku małżeńskim lub partnerskim i równocześnie zakazywania adopcji dziecka drugiego partnera w przypadku par homoseksualnych.

Trybunał stwierdził, że doszło do **naruszenia Artykułu 14** (zakaz dyskryminacji) **w związku z Artykułem 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji ze względu na różnicę w traktowaniu skarżących względem par heteroseksualnych nie pozostających w związku małżeńskim, w których jeden z partnerów chciał adoptować dziecko drugiego partnera. Trybunał stwierdził również, że **nie doszło do naruszenia Artykułu 14 w związku z Artykułem 8,** gdy porównano sytuację skarżących do sytuacji małżeństwa, w którym jedno z małżonków chciało przysposobić dziecko drugiego małżonka. Trybunał uznał w szczególności, że różnica w traktowaniu między skarżącymi, a niemałżeńską, heteroseksualną parą, w której jeden z partnerów chciał adoptować dziecko drugiego, została oparta na orientacji seksualnej pierwszego i trzeciego skarżącego. Nie przedstawiono dowodów przekonujących co do konieczności takiego różnicowania w celu ochrony rodziny lub ochrony interesów dziecka.

Równocześnie Trybunał podkreślił, że Konwencja nie zobowiązuje Państw do rozszerzenia na pary niemałżeńskie prawa do adopcji dziecka przez jednego z partnerów bez utraty praw przez rodzica dziecka. Ponadto, sprawę tę należy odróżnić od sprawy *Gas i Dubois przeciwko Francji* (patrz wyżej), w której Trybunał uznał, że nie doszło do traktowania odmiennego z uwagi na orientację seksualną między parą heteroseksualną nie pozostającą w związku małżeńskim a homoseksualną, ponieważ zgodnie z francuskim prawem ten rodzaj adopcji nie był dostępny dla żadnych związków.

**Aaevevv przeciwko Rosii**

18 kwietnia 2013 r.

Sprawa dotyczyła skargi wniesionej przez małżeństwo dotyczącej odebrania dwojga adoptowanych dzieci oraz unieważnienia adopcji po wypadku, w którym ich syn został ranny w wyniku pożaru domu i trafił do szpitala.

**Trybunał stwierdził pięć przypadków naruszenia Artykułu 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji w formie: decyzji o unieważnieniu adopcji dzieci skarżących; niemożności dokonania kontroli stanowiska władz odnośnie dostępu skarżących do ich dzieci między 31 marca 2009 r. a 3 czerwca 2010 r.; działania władz szpitala, w którym leczony był ich adoptowany syn; zaniechanie zbadania przez władze rosyjskie nieuprawnionego ujawnienia poufnych informacji na temat faktu adoptowania przez skarżących syna; oraz niepowodzenia sądów rosyjskich w ochronie prawa do dobrego imienia drugiego skarżącego w postępowaniu o zniesławienie prowadzonym przeciwko wydawnictwu. Trybunał stwierdził również, że **nie doszło do naruszenia Artykułu 8** Konwencji w przypadku pierwotnego odebrania skarżącym ich adoptowanych dzieci.

**Chbihi Loudoudi i inni przeciwko Belaii**

16 grudnia 2014 r.

Sprawa dotyczyła wszczętej w Belgii procedury adoptowania przez skarżących ich marokańskiej siostrzenicy, która została powierzona ich opiece w drodze "kafali"[[2]](#footnote-2). Skarżący zarzucali władzom belgijskim w szczególności decyzję dotyczącą odmowy uznania umowy o kafali i zatwierdzenia adopcji ich siostrzenicy, ze szkodą dla dobra dziecka oraz skutkującą niepewnym statusem w zakresie prawa pobytu.

Trybunał stwierdził, że **nie doszło do naruszenia Artykułu 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji w zakresie domowy zezwolenia adopcji oraz **nie doszło do naruszenia Artykułu 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) w odniesieniu do statusu pobytu dziecka. Trybunał stwierdził w szczególności, że brak zgody na adopcję został oparty na przepisach, które dążyły do zapewnienia, zgodnie z Konwencją haską z 29 maja 1993 r. o ochronie dzieci i współpracy w dziedzinie przysposobienia międzynarodowego, tego, że adopcje międzynarodowe mają miejsce w celu zabezpieczenia dobra dziecka oraz poszanowania jego życia prywatnego i rodzinnego, oraz że władze Belgii mogły legalnie uznać, iż odmowa brała pod uwagę dobro dziecka poprzez zapewnienie utrzymania relacji rodzic-dziecko zarówno w Maroku, jak i w Belgii (tj. prawnej relacji rodzic-dziecko z rodzicami biologicznymi). Ponadto, podkreślając, że Konwencja nie gwarantuje prawa do określonego statusu pobytu, Trybunał zauważył, że jedyną faktyczną przeszkodą napotkaną przez dziewczynkę była po jej stronie niezdolność do wzięcia udziału w wycieczce szkolnej. Trudność ta, spowodowana brakiem zezwolenia na pobyt między majem 2010 r. i lutym 2011 r. nie wystarczyła do zobowiązania Belgii do wydania dziecku nieograniczonego prawa pobytu w celu ochrony jego życia prywatnego.

**Goziim przeciwko Turcii**

15 stycznia 2015 r.

Sprawa dotyczyła odmowy, na wniosek skarżącej, aby jej imię i nazwisko - jako samotnej adopcyjnej matki - wpisać do dokumentów osobistych jej adoptowanego syna w miejscu imienia i nazwiska biologicznej matki dziecka. Skarżąca zarzucała w szczególności, że przepisy prawa cywilnego mające zastosowanie w przedmiotowym okresie, naruszyły jej prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego.

Trybunał stwierdził, że doszło do **naruszenia Artykułu 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji, uznając, że ochrona cywilnoprawna przewidziana w przedmiotowym okresie była niewystarczająca w zakresie zobowiązań Turcji wynikających z Artykułu 8. Trybunał zauważył w szczególności, że w tureckim prawie cywilnym dotyczącym adopcji przez samotnych rodziców istniała luka, ponieważ w czasie wniesienia przez skarżącą wniosku brak było przepisów regulujących uznanie nazwiska adopcyjnego rodzica w miejsce nazwiska rodzica biologicznego. Pozostawiło to skarżącą w poczuciu niepokojącej niepewności w odniesieniu do jej prywatnego i rodzinnego życia z synem.

**Skargi oczekujące**

[**A.H. i Inni przeciwko Rosji (nr 6033/13 i 22 inne skargi)**](http://hudoc.echr.coe.int/eng-press?i=003-5598986-7073401)

17 stycznia 2017 roku

Skargi te wniosło 45 obywateli Stanów Zjednoczonych w imieniu własnym i 27 rosyjskich dzieci. Pod koniec 2012 roku skarżący byli na końcowym etapie procedur adopcji dzieci, spośród których wiele wymagało specjalistycznej opieki medycznej. Po przyjęciu rosyjskiej ustawy zakazującej adopcji dzieci z Rosji przez obywateli Stanów Zjednoczonych procedury zostały nagle wstrzymane. Skarżący twierdzili, iż między dorosłymi a dziećmi powstała już więź, ponieważ postępowanie było na zaawansowanym etapie. Wnieśli skargę na fakt, że zakaz naruszył ich prawo do życia rodzinnego, a także był dyskryminujący i spowodował nieodpowiednie traktowanie dzieci (uniemożliwiło im to otrzymanie specjalistycznej opieki medycznej w Stanach Zjednoczonych).

Trybunał uznał, że doszło do **naruszenia Artykułu 14** (zakaz dyskryminacji) **w połączeniu z Artykułem 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego) Konwencji, stwierdzając, że zakaz adopcji bezprawnie dyskryminował przyszłych rodziców. Wynikało to zwłaszcza z faktu, iż uniemożliwił on adopcję dzieci rosyjskich przez osoby ze Stanów Zjednoczonych wyłącznie na podstawie przynależności państwowej rodziców. Ze względu na to, że taki zakaz był niewspółmierny z deklarowanymi celami ustalonymi przez rząd rosyjski, działał z mocą wsteczną, oraz był nieprzemyślany i stosowany niezależnie od stadium postępowania lub indywidualnych okoliczności. Jednocześnie Trybunał uznał, że skarga jest **niedopuszczalna** w zakresie zarzutu nieodpowiedniego traktowania dzieci, bowiem otrzymały one odpowiednią opiekę medyczną w Rosji.

**Poufność danych urodzenia**

**Odievre przeciwko Francji**

13 lutego 2003 r. (Wielka Izba)

Skarżąca została pozostawiona przez swoją biologiczną matkę po urodzeniu i oddana pod opiekę placówki ochrony zdrowia i opieki społecznej. Matka wniosła o zatajenie swoich danych przed skarżącą, która została umieszczona pod opieką państwa i następnie adoptowana. Skarżąca próbowała następnie pozyskać informacje na temat swoich biologicznych rodziców i braci. Jej wniosek został odrzucony, ponieważ została urodzona w ramach specjalnej procedury, która pozwoliła matkom zachować anonimowość. Skarżąca podnosiła zarzut braku możliwości uzyskania informacji pozwalających zidentyfikować jej biologiczną rodzinę, oraz stwierdziła, że jest to dla niej bardzo krzywdzące, ponieważ pozbawia ją szansy na odtworzenie historii własnego życia. Stwierdziła następnie, że francuskie przepisy dotyczące poufności informacji na temat urodzeń stanowiły dyskryminację ze względu na urodzenie.

Trybunał uznał, że narodziny, a szczególnie okoliczności, w jakich urodziło się dziecko, stanowiły część prywatnego życia dziecka, oraz osoby dorosłej, i są gwarantowane przez Artykuł 8 Konwencji. W przedmiotowej sprawie Trybunał uznał, że **nie doszło do naruszenia Artykułu 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego), zauważając w szczególności, że skarżąca otrzymała dostąp do pewnych informacji, które bez identyfikacji swojej matki i rodziny biologicznej, pozwoliły na odtworzenie części własnej historii, przy jednoczesnej ochronie interesu osób trzecich. Ponadto, najnowsze przepisy uchwalone w 2002 r. pozwoliły na uchylenie poufności i utworzenie specjalnego organu w celu ułatwienia wyszukiwania informacji na temat pochodzenia biologicznego. Skarżąca mogła teraz skorzystać z tych przepisów i żądać ujawnienia tożsamości matki, z zastrzeżeniem wyrażenia przez nią zgody w celu zapewnienia, że potrzeba ochrony po stronie matki oraz uzasadniony wniosek skarżącej są równoważone. Tym samym, przepisy francuskie starały się zachować równowagą i zapewnić wystarczające proporcje między sprzecznymi interesami. Trybunał uznał następnie, że nie doszło do naruszenia Artykułu 14 (zakaz dyskryminacji) w połączeniu z Artykułem 8 Konwencji, stwierdzając, że skarżąca nie była dyskryminowana ze względu na pochodzenie, ponieważ stworzyła więzy z rodzicami adopcyjnymi, przyszły interes majątkowy i spadkowy, a ponadto nie mogła twierdzić, że relacja jej oraz matki była porównywalna do dzieci, które posiadają więzi rodzicielskie ze swoimi biologicznymi matkami.

**Godelli przeciwko Włochom**

1. września 2012 r.

Sprawa dotyczyła poufności informacji dotyczących narodzin dziecka oraz braku możliwości uzyskania nieidentyfikujących informacji na temat własnej biologicznej rodziny przez osobę porzuconą przez matkę. Skarżąca utrzymywała, że odniosła poważną szkodę w wyniku nieznajomości własnego pochodzenia, a także niemożności prześledzenia swojego pochodzenia przy jednoczesnym zapewnieniu ochrony interesów stron trzecich.

Trybunał uznał, że doszło do **naruszenia Artykułu 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego) Konwencji, zważywszy na fakt, że nie została osiągnięta równowaga między przedmiotowymi interesami, ponieważ włoskie prawodawstwo - w przypadkach, gdy matka postanowiła nie ujawniać swojej tożsamości - nie pozwalało dziecku, które nie zostało formalnie uznane po narodzinach i trafiało następnie do adopcji, wnioskować o informacje nieidentyfikujące odnośnie swojego pochodzenia lub przedstawienie, za jej zgodą, tożsamości matki biologicznej.

**Zniknięcie noworodka będącego pod opieką szpitala**

**Zorica Jovanović przeciwko Serbii**

1. marca 2013 r.

Sprawa dotyczyła domniemanej śmierci, w 1983, w państwowym szpitalu, zdrowego noworodka, dziecka skarżącej. Skarżącej nie pozwolono zobaczyć ciała dziecka stąd podejrzewała, że jej syn może wciąż żyć, ale został bezprawnie przekazany do adopcji.

Trybunał uznał, że doszło do **naruszenia Artykułu 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji. Trybunał stwierdził, że - choć procedury szpitalne dotyczące śmierci noworodków zostały poprawione oraz sporządzone zostały raporty parlamentarne dotyczące zbadania zaginięć dzieci - ostatecznie nic nie zostało zrobione w celu zaradzeniu gehennie którą przeszli rodzice, w tym skarżąca, w przeszłości. W związku z tym Trybunał stwierdził, że skarżąca padła ofiarą ciągłego naruszenia prawa do poszanowania jej życia rodzinnego w związku z ustawicznym brakiem podania przez Serbię wiarygodnych informacji odnośnie tego, co stało się z jej synem. Zważywszy na znaczną liczbę potencjalnych skarżących, Trybunał orzekł również zgodnie z **Artykułem 46** (moc obowiązująca i wykonywanie wyroków) Konwencji, że Serbia musiała podjąć działania w celu zapewnienia wiarygodnych odpowiedzi odnośnie losów każdego zaginionego dziecka oraz zapewnienia rodzicom właściwego zadośćuczynienia.

**Pokrewieństwo**

**Marckx przeciwko Belgii**

13 czerwca 1979 r.

Niezamężna Belgijka skarżyła się, że jej i jej córce odmówiono prawa przyznawanego zamężnym matkom i ich dzieciom: między innymi musiała uznać dziecko (lub wszcząć postępowanie) w celu ustalenia rodzicielstwa (zamężne matki mogły posłużyć się aktami urodzenia). Uznanie ograniczyło możliwość dziedziczenia jej mienia przez dziecko i nie stworzyło więzów prawnych między rodziną matki, jej babcią i ciotką. Tylko poprzez zamążpójście i następnie adopcję własnej córki (lub przejście procedury legitymizacji) osiągnęłaby pewność co do posiadania przez córkę takich samych praw jak dzieci małżeńskie.

Trybunał uznał w szczególności, że w odniesieniu do obu skarżących doszło do **naruszenia Artykułu 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji oraz, oddzielnie, **naruszenia Artykułu 14** (zakaz dyskryminacji) Konwencji **w związku z Artykułem 8,** dotyczącego ustanowienia relacji matka-dziecko w przypadku drugiej skarżącej, braku więzi prawnej z rodziną matki oraz jej prawem do dziedziczenia, a także swobodą matki do rozporządzania swoim majątkiem. W momencie wydawania orzeczenia w belgijskim parlamencie trwały prace nad projektem ustawy usuwającej różnice w traktowaniu dzieci par pozostających i niepozostających w związku małżeńskim.

**Rasmussen przeciwko Danii**

28 listopada 1984 r.

Sprawa dotyczyła tego, że skarżącemu uniemożliwiono wniesienie powództwa o unieważnienie ojcostwa dziecka, po jego separacji z żoną, z powodu ustawy z 1960 r., która wyznaczała odpowiedni termin na uprawnienie ojca do zakwestionowania ojcostwa dziecka urodzonego w związku małżeńskim, zaś matce pozwalała na zakwestionowanie ojcostwa dziecka w dowolnym momencie.

Trybunał stwierdził, że nie doszło do **naruszenia Artykułu 14** (zakaz dyskryminacji) **w związku z Artykułem 6** (prawo do rzetelnego procesu) **oraz Artykułem 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji, uznając, że ustanowiona różnica w traktowaniu między ojcem i matką została oparta na przekonaniu, że terminy kwestionowania pokrewieństwa były mniej istotne w przypadku matek, niż ojców, ponieważ interes matki zazwyczaj zbiegał się z interesem dziecka, jako że to kobietom przyznawano opiekę nad dzieckiem w większości przypadków rozwodów lub separacji. Obowiązujące przepisy zostały zmienione przez parlament duński w 1982 r., ponieważ uznał on, że sposób myślenia leżący u podstaw ustawy z 1960 r. nie był już zgodny z etapem rozwoju społeczeństwa; nie można stąd wnioskować, że sposób w który sytuacja została oceniona dwadzieścia dwa lata wcześniej był nieprawidłowy.

**Kroon i inni przeciwko Holandii**

27 października 1994 r.

Sprawa dotyczyła odmowy uznania przez władze partnera skarżącej jako ojca jej dziecka. Skarżąca przez wiele lat nie miała kontaktu ze swoim mężem, ale jej rozwód doszedł do skutku dopiero rok po urodzeniu syna, więc dziecko zostało zarejestrowane jako syn męża skarżącej.

Trybunał uznał, że doszło do **naruszenia Artykułu 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji, wskazując, że pojęcie "więzi rodzinnych" nie ograniczało się tylko do relacji opartych na małżeństwie, ale może również obejmować inne "więzi rodzinne". W przypadku gdy ustalono istnienie więzi rodzinnej z dzieckiem, Państwo musi działać w sposób obliczony na umożliwienie rozwoju tej więzi i muszą zostać ustanowione gwarancje prawne, które umożliwią integrację dziecka w rodzinie od momentu jego urodzenia lub najszybciej jak to możliwe po tym fakcie.

**X, Y i Z przeciwko Ziednoczonemu Królestwu (nr 21830/93)**

22 kwietnia 1997 r.

Pierwszy skarżący, X, transseksualista, żył w stabilnym związku z drugą skarżącą, Y -kobietą. Trzeci skarżący, Z, urodził się drugiej skarżącej w wyniku sztucznego zapłodnienia przez dawcę. Skarżący podnieśli, że X nie został uznany jako ojciec Z, a ich sytuacja stanowiła dyskryminację.

Trybunał, uznając, że więzi rodzinne *de facto* łączyły trójkę skarżących, stwierdził iż Artykuł 8 (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji miał w tym przypadku zastosowanie.

Trybunał stwierdził następnie, że w omawianym przypadku **nie doszło do naruszenia Artykułu 8** Konwencji: biorąc pod uwagę, że transseksualizm dotyczy skomplikowanych treści natury naukowej, prawnej, moralnej i społecznej, w odniesieniu do których nie było między Układającymi się Państwami generalnie wspólnego podejścia, Trybunał był zdania, że Artykuł 8 nie może, w tym kontekście sytuacyjnym, być wykorzystany do implikowania zobowiązania po stronie pozwanego Państwa do formalnego uznania za ojca osoby niebędącej biologicznym ojcem dziecka. Z uwagi na powyższe, fakt iż przepisy obowiązujące w Wielkiej Brytanii nie umożliwiają szczególnego prawnego uznania relacji między X i Z nie stanowi braku poszanowania życia rodzinnego w rozumieniu tego przepisu.

**Mikulić przeciwko Chorwacji**

7 lutego 2002 r.

Sprawa dotyczyła nieślubnego dziecka, które - wraz ze swoją matką - skierowało pozew o ustalenie ojcostwa. Skarżąca podnosiła, że chorwackie prawo nie zobowiązuje mężczyzn wobec których skierowane zostały pozwy o ustalenie ojcostwa do wypełniania sądowych nakazów przeprowadzenia testów DNA, a brak decyzji sądów krajowych odnośnie złożonego pozwu o ustalenie ojcostwa pozostawił ją w niepewności co do osobistej tożsamości. Skarżyła się również na długość postępowania oraz brak skutecznych środków prawnych pozwalających przyspieszyć procedurę.

Trybunał uznał, że doszło do **naruszenia Artykułu 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji. Trybunał zauważył w szczególności, że - podczas rozpatrywania wniosku o ustalenie ojcostwa - sądy były zobowiązane uwzględnić podstawową zasadę dobra dziecka. W przedmiotowej sprawie Trybunał uznał, że dostępna procedura nie wprowadzała równowagi między prawem skarżącej do niezwłocznej eliminacji niepewności co do własnej tożsamości oraz prawem jej rzekomego ojca do niepoddawania się testom DNA. W związku z tym nieskuteczność sądów pozostawiła skarżącą w stanie długotrwałej niepewności co do własnej tożsamości. Trybunał uznał ponadto, że doszło do **naruszenia Artykułu 6 §1** (prawo do rzetelnego procesu sądowego w rozsądnym czasie) oraz naruszenia **Artykułu 13** (prawo do skutecznego środka odwoławczego) Konwencji.

**Mizzi przeciwko Malcie**

12 stycznia 2006 r.

W 1966 roku żona skarżącego zaszła w ciążę. W następnym roku para się rozeszła. Skarżący, zgodnie z maltańskim prawem, został automatycznie uznany za ojca urodzonego w międzyczasie dziecka i został zarejestrowany jako jego ojciec biologiczny. Po przeprowadzeniu testu DNA, który zdaniem skarżącego wykazał, że nie był on ojcem dziecka, bezskutecznie próbował wnieść powództwo cywilne o unieważnienie uznania ojcostwa dziecka. Skarżący podnosił, że odmówiono mu dostępu do sądu, oraz że niezaprzeczalne domniemanie ojcostwa zastosowane w jego przypadku stanowiło nieproporcjonalną ingerencję w jego prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego. Skarżył się również, że padł ofiarą dyskryminacji, ponieważ innych stron zainteresowanych ustaleniem ojcostwa w tej sprawie nie poddano takim samym rygorystycznym warunkom i terminom.

Trybunał stwierdził, że doszło do **naruszenia Artykułu 6§ 1** (prawo do rzetelnego procesu) Konwencji, uznając, że praktyczna niemożność zaprzeczenia przez skarżącego ojcostwa dziecka od dnia jego narodzin po dzień dzisiejszy, stanowiła - w istocie -naruszenie jego prawa do sądu. Trybunał stwierdził również, że doszło do **naruszenia Artykułu 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji, biorąc pod uwagę, że nie osiągnięto sprawiedliwej równowagi pomiędzy ogólnym interesem ochrony prawnej pewności relacji rodzinnych oraz prawa skarżącego do kontroli domniemania jego ojcostwa na podstawie dowodów biologicznych. Wreszcie, Trybunał uznał, że doszło do **naruszenia Artykułu 14** (zakaz dyskryminacji) w związku z Artykułami 6 i 8 Konwencji: odnotowując, że podczas wnoszenia powództwa o unieważnienie uznania ojcostwa objęto skarżącego terminami, które nie miały zastosowania wobec innych zainteresowanych stron. Trybunał stwierdził, że sztywne trzymanie się terminów oraz odmowa umożliwienia zastosowania wyjątku przez maltański Trybunał Konstytucyjny pozbawiła skarżącego możliwości wykonywania prawa gwarantowanego mu przez Artykuły 6 i 8, z których korzystały inne zainteresowane strony.

**Chavdarov przeciwko Bułgarii**

21 listopada 2010 r.

Sprawa dotyczyła braku możliwości uznania przez skarżącego ojcostwa trzech dzieci urodzonych w związku z mężatką, w czasie kiedy mieszkali razem.

Trybunał stwierdził, że nie doszło do **naruszenia Artykułu 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji w zakresie domowy zezwolenia adopcji oraz nie doszło do naruszenia Artykułu 8 (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) uznając, że równowaga pomiędzy interesem społeczeństwa a zainteresowanych osób nie została naruszona w tym przypadku. Trybunał uznał, że władze nie były odpowiedzialne za zaniechanie skarżącego w zakresie korzystania z możliwości przewidzianych prawem krajowym w celu ustalenia ojcostwa swoich dzieci lub pokonania praktycznych niedogodności jakie stwarza brak takiej więzi. Poszanowanie uzasadnionych interesów dzieci również zostało zabezpieczone przez ustawodawstwo krajowe.

**Kruśkoyić przeciwko Chorwacji**

21 czerwca 2011 r.

Skarżący zarzucił, że odmówiono mu prawa rejestracji jako ojca swojego biologicznego dziecka, pozamałżeńskiego. Ponieważ cierpiał na zaburzenia osobowości w wyniku długotrwałego nadużywania narkotyków, został pozbawiony zdolności do czynności prawnych, na zalecenie psychiatry.

Trybunał uznał, że doszło do **naruszenia Artykułu 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji, stwierdzając, że poprzez ignorowanie twierdzeń skarżącego odnośnie biologicznego ojcostwa dziecka, Państwo chorwackie nie dopełniło swojego pozytywnego obowiązku zagwarantowania prawa skarżącego do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego.Trybunał zaobserwował w szczególności, że podczas dwóch i pół roku pomiędzy chwilą złożenia oświadczenia w rejestrze oraz wniesieniem powództwa przed sądami krajowymi w celu ustalenia ojcostwa, znalazł się on poza prawem; jego roszczenie było ignorowane bez żadnego wyraźnego powodu.

Trybunał nie mógł tego zaakceptować, gdyż leżało w najlepszym interesie ojca, który miał żywotny interes w ustaleniu biologicznej prawdy na temat istotnego aspektu swojego życia prywatnego oraz w interesie dziecka do bycia poinformowanym o własnej tożsamości.

**Ahrens przeciwko Niemcom oraz Kautzor przeciwko Niemcom**

21 marca 2012 r.

Sprawy te dotyczyły odmowy sądów niemieckich na pozwolenie dwóm mężczyznom odpowiednio do kwestionowania ojcostwa innego mężczyzny względem biologicznej córki pierwszego skarżącego, w pierwszej sprawie, oraz domniemanej biologicznej córki drugiego skarżącego, w drugiej.

W obu sprawach Trybunał stwierdził, że **nie doszło do naruszenia Artykułu 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji. Trybunał uznał, że decyzje sądów niemieckich, które odrzuciły żądania skarżących w zakresie prawnego ustalenia ojcostwa legalnie ingerowały w ich prawo do poszanowania życia prywatnego. Jednocześnie, Trybunał stwierdził, że decyzje te nie stanowiły ingerencji w ich życie rodzinne w myśl Artykułu 8 Konwencji, ponieważ między skarżącymi i ich poszczególnymi dziećmi nigdy nie istniały żadne bliskie relacje osobiste. Trybunał uznał ponadto, że **nie doszło do naruszenia art. 8 Konwencji w połączeniu z art. 14 Konwencji** (zakaz dyskryminacji) stwierdzając, że decyzja nadania pierwszeństwa istniejącej relacji rodzinnej między dzieckiem, a jego prawnymi rodzicami przed relacją z jej biologicznym ojcem leżała, w zakresie, w jakim dotyczyło to statusu prawnego, w obrębie marginesu swobody decyzji Państwa.

**Ostace przeciwko Rumunii**

1. lutego 2014 r.

Sprawa dotyczyła niemożności uzyskania przez skarżącego zmiany orzeczenia ustanawiającego jego ojcostwo względem dziecka, mimo wyników pozasądowego dowodu potwierdzającego stan przeciwny. Wniosek został odrzucony na podstawie tego, że przedmiotowy dokument nie istniał w momencie wszczęcia postępowania.

Trybunał uznał, że doszło do **naruszenia Artykułu 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji. Trybunał zaobserwował w szczególności, że zgodnie z obowiązującym prawem krajowym skarżący nie miał możliwości zakwestionowania sądowego orzeczenia jego ojcostwa. Wprawdzie Trybunał był gotów uznać, że brak możliwości zakwestionowania orzeczenia może być wytłumaczony przez uzasadniony interes leżący w zapewnieniu bezpieczeństwa publicznego i stabilności stosunków rodzinnych w celu ochrony interesów dziecka, Trybunał jest jednak zdania, że poprzez uznanie wniosku o wznowienie postępowania za niedopuszczalny, choć strony opowiadały się za ustaleniem prawdy dotyczącej pochodzenia dziecka, władzom nie udało się zachować sprawiedliwej równowagi między przedmiotowymi interesami.

**Mennesson i inni przeciwko Francji oraz Labassee przeciwko Francji**

1. czerwca 2014 r.

Sprawy te dotyczyły mającej miejsce we Francji odmowy uznania prawnej, legalnie ustanowionej w Stanach Zjednoczonych relacji rodzic-dziecko, między dzieckiem urodzonym w drodze macierzyństwa zastępczego a parami, które skorzystały z takiej możliwości. Skarżący podnosili w szczególności fakt, że nie byli w stanie uzyskać we Francji uznania relacji rodzic-dziecko, która została prawnie ustanowiona za granicą, co odbyło się z pokrzywdzeniem dla dobra dziecka.

W obu przypadkach Trybunał uznał, że **nie doszło do naruszenia Artykułu 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji w zakresie prawa do poszanowania życia rodzinnego skarżących. Trybunał następnie uznał w obu sprawach, że doszło do **naruszenia Artykułu 8** w zakresie prawa dziecka do poszanowania jego życia prywatnego. Trybunał wskazał, że władze Francji, pomimo świadomości, że dzieci zostały uznane w Stanach Zjednoczonych za dzieci małżonków Państwa Mennesson oraz Państwa Labasse, odmówiły przyznania im tego statusu w świetle prawa francuskiego. Trybunał stwierdził, że sprzeczność ta zagrażała tożsamości dzieci we francuskim społeczeństwie. Trybunał zauważył następnie, że orzecznictwo całkowicie wykluczało ustanowienie stosunku prawnego między dziećmi urodzonymi za granicą w wyniku -zgodnego z prawem - traktowania macierzyństwa zastępczego oraz ich biologicznego ojca. Wykraczało to poza szeroki margines uznania pozostawiony Państwom w sferze decyzji odnoszących się do macierzyństwa zastępczego.

**D. i inni przeciwko Belgii (nr 29176/13)**

8 lipca 2014 r. (decyzja - częściowo skreślona z listy spraw; częściowo niedopuszczalna) Sprawa ta dotyczyła początkowej odmowy władz belgijskich upoważnienia na przybycie na jej terytorium dziecka, które zostało urodzone na Ukrainie, w drodze macierzyństwa zastępczego, dwójce skarżących, obywateli Belgii. Skarżący oparli swoją skargę w szczególności na Artykule 3 (zakaz nieludzkiego lub poniżającego traktowania) i 8 (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji.

Z uwagi na zmianę sytuacji od chwili złożenia skargi, a mianowicie przyznanie dokumentu wjazdowego dziecku oraz z powodu jego przybycia do Belgii, gdzie przebywa od tej pory razem ze skarżącymi, Trybunał uznał tą część sporu za rozwiązaną i wykreślił z listy skargę dotyczącą odmowy wydania dziecku dokumentów wjazdowych przez władze belgijskie. Trybunał uznał następnie pozostałą część skargi za niedopuszczalną. Choć odmowa władz, podtrzymywana dopóki skarżący nie przedłożyli wystarczającej ilości dowodów pozwalających na potwierdzenie pokrewieństwa z dzieckiem, spowodowała faktyczne oddzielenie dziecka od skarżących oraz stanowiła ingerencję w ich prawo do poszanowania życia rodzinnego, niemniej jednak Belgia działała w ramach szerokiego zakresu swobodnego uznania ("szeroki margines swobody decyzji") do decydowania o takich sprawach. Trybunał uznał również, że nie było powodu do stwierdzenia, że dziecko zostało poddane traktowaniu sprzecznemu z Artykułem 3 Konwencji w okresie jego rozłąki ze skarżącymi.

[**Mandet przeciwko Francji**](http://hudoc.echr.coe.int/eng-press?i=003-5270641-6550056)

14 stycznia 2016 roku

Sprawa dotyczyła uchylenia formalnego ustalenia ojcostwa dokonanego przez męża matki na wniosek biologicznego ojca dziecka. Skarżący - matka, jej mąż oraz dziecko - wnieśli skargę na uchylenie ustalenia ojcostwa i unieważnienie uznania dziecka. Twierdzili, że środki te są nieproporcjonalne, biorąc pod uwagę dobro dziecka, które ich zdaniem wymagało utrzymania prawnej relacji między rodzicem a dzieckiem ustalonej na kilka lat oraz zachowania jego stabilności emocjonalnej.

Trybunał uznał, że **nie doszło do naruszenia Artykułu 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji. Trybunał podkreślił, że uzasadnienie decyzji francuskich sądów wykazało, iż dobro dziecka zostało należycie uwzględnione w postępowaniach. Przyjmując takie podejście uznano, że chociaż dziecko uważało, że mąż jego matki był jego ojcem, ważnym dla niego było poznanie prawdy o jego pochodzeniu. Decyzje te nie stanowiły nadmiernego faworyzowania dobra ojca biologicznego ponad dobro dziecka, ale utrzymywały, że dobro dziecka i ojca biologicznego częściowo się pokrywały. Należy również zauważyć, że po przyznaniu matce władzy rodzicielskiej orzeczenia sądów francuskich nie uniemożliwiły dziecku dalszego pozostawania członkiem rodziny Mandet zgodnie z jego życzeniem.

[**L.D. i P.K. przeciwko Bułgarii (nr 7949/11)**](http://hudoc.echr.coe.int/eng-press?i=003-5571517-7028073)

8 grudnia 2016 roku

Sprawa ta dotyczyła braku możliwości skarżących, którzy twierdzili, że są biologicznymi ojcami nieślubnych dzieci, do zakwestionowania ojcostwa dwóch innych mężczyzn i do ustalenia własnego ojcostwa.

Trybunał uznał, że **doszło do naruszenia Artykułu 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji. Stwierdził, że prawo do poszanowania życia prywatnego skarżących zostało naruszone z powodu braku możliwości do wykazania na podstawie prawa krajowego, że ​​byli oni ojcami dzieci wyłącznie dlatego, że inni mężczyźni uznali dzieci za swoje, bez uwzględnienia szczególnych okoliczności każdego przypadku i sytuacji różnych osób (dziecka, matki, ojca z mocy prawa i mężczyzny twierdzącego, że jest biologicznym ojcem).

*Zobacz też wydane ostatnio:*

[**Doktorov przeciwko Bułgarii**](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-181857),wyrok z dnia 5 kwietnia 2018 roku[[3]](#footnote-3)dotyczący skargi skarżącego, którytwierdził, iż nie mógł zaprzeczyć ojcostwa dziecka urodzonego w czasie małżeństwa z matką dziecka, w którym Trybunał orzekł, że doszło do naruszenia Artykułu 8 (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji.

**Skargi oczekujące na rozpatrzenie**

[**Braun przeciwko Francji (nr 1462/18)**](http://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-182515)

Skarga zakomunikowana rządowi Francji w dniu 29 marca 2018 roku

[**Saenz i Saenz Cortes przeciwko Francji (nr 11288/18)**](http://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-182516)

Skarga zakomunikowana rządowi Francji w dniu 29 marca 2018 roku

[**Maillard i Inni przeciwko Francji (nr 17348/18)**](http://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-183942)

Skarga zakomunikowana rządowi Francji w dniu 23 maja 2018 roku

**Władza rodzicielska, prawo do opieki oraz kontaktów
z dzieckiem**

**Hoffmann przeciwko Austrii**

23 czerwca 1993 r.

Sprawa dotyczyła odebrania praw rodzicielskich skarżącej po tym, jak rozwiodła się z ojcem dwójki ich dzieci, ponieważ była świadkiem Jehowy.

Trybunał uznał, że doszło **do naruszenia Artykułu 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) **w związku z Artykułem 14** (zakaz dyskryminacji) Konwencji, stwierdzając, że odebranie władzy rodzicielskiej zostało oparte głównie na różnicach wynikających ze względów religijnych.

**Salagueiro da Silva Mouta przeciwko Portugal**

21 grudnia 1999 r.

Była żona uniemożliwiła skarżącemu - homoseksualiście żyjącemu z innym mężczyzną -widzenie się z córką, z naruszeniem porozumienia zawartego podczas rozwodu. Skarżący wskazywał na nieuprawnioną ingerencję w jego prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego gwarantowanego przez Artykuł 8 Konwencji oraz dyskryminację sprzeczną z Artykułem 14 Konwencji. Utrzymywał także, że - niezgodnie z Artykułem 8 - został zmuszony przez sąd apelacyjny do ukrywania swojego homoseksualizmu podczas widzeń z córką.

Trybunał stwierdził, że doszło do **naruszenia Artykułu 14** (zakaz dyskryminacji) **w związku z Artykułem 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji. Decyzja sądów portugalskich została w dużej mierze oparta na fakcie, że skarżący był osobą homoseksualną oraz, że "dziecko powinno żyć w tradycyjnej portugalskiej rodzinie". Takie rozróżnienie, na podstawie rozważań dotyczących orientacji seksualnej, jest nie do przyjęcia w ramach Konwencji.

**Palau-Martinez przeciwko Francji**

16 Grudzień 2003

Skarżąca, świadek Jehowy, podniosła skargę dotyczącą faktu, że postanowienie ustalające zamieszkanie jej dwojga dzieci z ojcem ingerowało w jej życie prywatne i rodzinne oraz stanowiło dyskryminację.

Z powodu braku rozsądnej relacji proporcjonalności pomiędzy wykorzystanymi środkami oraz realizowanym celem, Trybunał uznał, że doszło do **naruszenia Artykułu 14** (zakaz dyskryminacji) **w związku z Artykułem 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji. Trybunał zaobserwował w szczególności, że w czasie gdy sąd apelacyjny orzekł o konieczności zamieszkania dzieci z ojcem, mieszkały one już z matką od niemal trzech i pół roku. Ponadto, badając warunki, w jakich skarżąca i jej były mąż wychowywali dzieci, sąd apelacyjny potraktował rodziców inaczej z uwagi na wyznanie skarżącej, opierając się na surowej analizie zasad edukacyjnych rzekomo nakładanych przez tą religię. Trybunał stwierdził, że w ten sposób sąd apelacyjny orzekł na podstawie ogólnych rozważań, bez ustalenia związku między warunkami życia dzieci z ich matką i ich rzeczywistymi interesami. Chociaż istotne, rozumowanie takie nie było wystarczające.

**Zaunegger przeciwko Niemcom**

3 grudnia 2009 r.

Z powodu posiadania nieślubnej córki, skarżący podniósł fakt, że - w przeciwieństwie do rozwiedzionych ojców i matek - prawo niemieckie nie zapewniło mu możliwości przyznania wspólnej opieki nad dzieckiem bez zgody matki.

Trybunał stwierdził, że doszło do **naruszenia Artykułu 14** (zakaz dyskryminacji) w związku z Artykułem 8 (poszanowanie życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji, uznając, że nie został zachowany rozsądny stosunek proporcjonalności między ogólnym wyłączeniem kontroli sądowej wstępnego przyznania wyłącznej opieki matce oraz realizowanym celem, a mianowicie - ochroną dobra nieślubnego dziecka. Trybunał uznał, w szczególności, że mogły istnieć uzasadnione przyczyny do odmowy ojcu nieślubnego dziecka uczestnictwa w sprawowaniu władzy rodzicielskiej, przykładowo - jeśli brak porozumienia między rodzicami stwarzał ryzyko szkody dla dobra dziecka. Rozważania te nie miały jednak zastosowania w przedmiotowej sprawie, ponieważ skarżący nieustannie dbał o swoje dziecko.

**P.V. przeciwko Hiszpanii (nr 35159/09)**

30 listopada 2010 r.

Sprawa dotyczyła transseksualistki, która - przed zmianą płci - miała ze swoją żoną syna w 1998 r. Małżeństwo rozstało się w 2002 r., a zarzut dotyczył ograniczeń nałożonych przez sąd w zakresie kontaktów skarżącej z synem z powodu tego, że jej chwiejność emocjonalna wynikająca ze zmiany płci pociągała za sobą ryzyko wywołania zaburzeń u sześcioletniego wówczas dziecka.

Trybunał stwierdził, że **nie doszło do naruszenia Artykułu 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) **w związku z Artykułem 14** (zakaz dyskryminacji) Konwencji. Stwierdzono, że ograniczenie kontaktu nie wynika z dyskryminacji ze względu na transseksualizm skarżącej. Decydującym powodem nałożenia ograniczeń przez hiszpańskie sądy, uwzględniając tymczasową niestabilność emocjonalną skarżącej, było dobro dziecka. W związku z tym wypracowany został stopniowy układ, pozwalający etapami przyzwyczaić dziecko do zmiany płci przez ojca.

**Anavo przeciwko Niemcom**

21 grudnia 2010 r.

Sprawa dotyczyła orzeczonej przez niemieckie sądy odmowy dotyczącej zobaczenia się przez skarżącego ze swoimi biologicznymi dziećmi, bliźniakami, z którymi nigdy nie mieszkał.

Trybunał uznał, że doszło do **naruszenia Artykułu 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji. W szczególności stwierdzono, że władze nie zbadały kwestii, czy związek między bliźniakami i skarżącym leżałby w interesie dzieci.

**Schneider przeciwko Niemcom**

15 września 2011 r.

Sprawa dotyczyła orzeczonej przez niemieckie sądy odmowy dotyczącej kontaktów skarżącego z chłopcem, co do którego twierdził, że był jego biologicznym synem. Ojciec prawny dziecka był mężem matki.

Trybunał uznał, że doszło do **naruszenia Artykułu 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji. Trybunał stwierdził, że faktu braku "więzi rodzinnych" - nie ustalono, bowiem czy skarżący w istocie był biologicznym ojcem dziecka oraz czy nie istniała między nimi żadna relacja osobista - nie może być zarzutem stosowanym przeciwko skarżącemu. Problematyka tego, czy przysługiwało mu prawo dostępu lub prawo do informacji odnośnie dziecka, nawet w przypadku braku więzi rodzinnych, stanowiło znaczną część jego tożsamości, a zatem "życia prywatnego".

**Diamante i Pelliccioni przeciwko San Marino**

27 września 2011 r.

Sprawa dotyczyła procedury przyznania władzy rodzicielskiej i opieki nad dzieckiem, którego matka była Włoszką, a ojciec obywatelem San Marino. Skarżący, matka i dziecko, podnosili przede wszystkim zarzut dotyczący decyzji nakazującej powrót dziecka do San Marino w celu zamieszkania z ojcem i uczęszczania tam do szkoły.

Trybunał stwierdził, że **nie doszło do naruszenia Artykułu 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego Konwencji). Ogólnie rzecz biorąc, sądy krajowe przeprowadziły postępowanie z należytą starannością; zastosowany środek realizował uprawniony cel ochrony praw i wolności dziecka oraz jego rodziców; wzięto pod uwagę dobro dziecka i konkretną sytuację rodzinną, oraz przewidziano w razie potrzeby możliwość zmiany władzy rodzicielskiej.

**Lvubenova przeciwko Bułgarii**

18 października 2011 r.

Sprawa dotyczyła prawa do opieki matki, która tymczasowo powierzyła dziecko swoim teściom. Skarżąca podnosiła przede wszystkim zarzut dotyczący odmowy nakazania przez sądy krajowe powrotu syna do niej od teściów i twierdziła, że władze nie poczyniły kroków niezbędnych do ułatwienia jej spotkania z małoletnim synem.

Trybunał stwierdził, że doszło do **naruszenia Artykułu 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji, uznając, że władze Bułgarii nie dopełniły pozytywnego obowiązku podjęcia niezbędnych kroków w celu ochrony życia rodzinnego skarżącej i jej syna.

**Cengiz Kilic przeciwko Turcii**

6 grudnia 2011 r.

Sprawa dotyczyła uniemożliwienia utrzymywania kontaktu ojca z synem w trakcie trwania procesu rozwodowego. Skarga dotyczyła przede wszystkim uchybień leżących po stronie władz krajowych, które nie podjęły niezbędnych kroków, aby umożliwić skarżącemu utrzymanie relacji z synem i nie usunęły przeszkód stojących na drodze wykonywania prawa do kontaktu, pomimo decyzji sądowych, które prawo takie przyznawały. Wnioskodawca skarżył się na przewlekłość dwóch postępowań rozwodowych oraz na brak skutecznego środka prawnego umożliwiającego rozpatrzenie jego sprawy w rozsądnym terminie.

Trybunał stwierdził, że doszło do **naruszenia Artykułu 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji, ustalając, że poprzez niepodjęcie wszystkich praktycznych środków, których można było oczekiwać w okolicznościach sprawy, Państwo tureckie nie dopełniło swoich obowiązków wynikających z Artykułu 8. Trybunał zauważył w przedmiotowej sprawie, że krajowy system prawny nie przewidywał mediacji cywilnej, stanowiącej opcję pożądaną jako środek promowania współpracy między wszystkimi zainteresowanymi. W związku z tym Trybunał wskazał Zalecenie nr R (98) 1 Komitetu Ministrów Rady Europy w sprawie mediacji rodzinnej4, które stanowiło, że skorzystanie z mediacji rodzinnych może "poprawić komunikacją między członkami rodziny, ograniczyć konflikty występujące między stronami w sporze, doprowadzić do polubownego rozwiązania, zapewnić ciągłość kontaktów osobistych między rodzicami i dziećmi, obniżyć koszty społeczne i gospodarcze separacji i rozwodu po stronie zarówno samych stron, jak i Państw". Trybunał stwierdził następnie, że doszło do **naruszenia Artykułu 6§1** (prawo do rzetelnego procesu w rozsądnym czasie) Konwencji, ustalając, że w świetle tego, co było przedmiotem postępowania tj. rozwód rodziców i jego konsekwencje dla relacji skarżącego z synem, długości obu postępowań nie można uznać za rozsądną. Wreszcie, zauważając, że turecki system prawny nie zapewniał stronom postępowania możliwości zaskarżenia przewlekłości postępowania, Trybunał stwierdził, że doszło do **naruszenia Artykułu 13** (prawo do skutecznego środka odwoławczego) **w związku z Artykułem 6§1 Konwencji.**

**Kopf i Liberda przeciwko Austrii**

17 stycznia 2012 r.

Od grudnia 1997 r. do października 2001 r. skarżący, małżeństwo, byli rodzicami zastępczymi chłopca urodzonego w 1995 r. Po odzyskaniu praw do opieki nad dzieckiem przez jego biologiczną matkę, skarżącym odmówiono kontaktów z dzieckiem oraz prawa do odwiedzin. Skarżący podnosili przede wszystkim, że austriackie sądy orzekły - po trwających trzy i pół roku postępowaniach - że przyznanie im prawa do odwiedzin nie leżało już w słusznym interesie dziecka.

Trybunał uznał, że doszło do **naruszenia Artykułu 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji. Trybunał stwierdził, że austriackie sądy, w chwili podejmowania decyzji, uzyskały sprawiedliwą równowagę między spornymi interesami dziecka i jego byłych rodziców zastępczych, ale nie zbadały w odpowiednim czasie wniosku skarżących o prawo do odwiedzin uprzednio przysposobionego dziecka.

**Santos Nunes przeciwko Portugalii**

22 maja 2012 r.

Skarżący podnosił zarzut dotyczący bierności i braku staranności władz portugalskich oraz przewlekłości postępowania dotyczącego wykonywania decyzji nadającej mu prawo do opieki nad córką. Matka umieściła dziecko pod opieką pary, która odmówiła oddania dziecka.

Trybunał uznał, że doszło do **naruszenia Artykułu 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji. Trybunał stwierdził, że nietypowa sytuacja przed którą stanęły w przedmiotowej sytuacji władze, wykraczająca poza spór między rodzicami biologicznymi lub spór z Państwem, nie zwalniał ich z obowiązku dołożenia wszelkich starań w celu zapewnienia wyegzekwowania orzeczenia przyznającego prawo do opieki nad dzieckiem skarżącemu.

**Voinitv przeciwko Węgrom**

12 lutego 2013 r.

Sprawa dotyczyła całkowitego pozbawienia ojca praw dostępu do dziecka ze względu na szkodliwy wpływ jego przekonań religijnych na wychowanie syna. Skarżący podniósł w szczególności, że odmowa jego prawa do kontaktu została wydana w oparciu o jego przekonania religijne oraz, że był traktowany odmiennie od osób domagających się praw dostępu do dzieci po rozwodzie lub separacji.

Trybunał stwierdził, że **doszło do naruszenia Artykułu 14** (zakaz dyskryminacji) **w związku z Artykułem 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji. Trybunał ustalił, że sądy węgierskie nie wykazały, że w najlepszym interesie dziecka leżało zerwanie wszelkich więzi z ojcem, który tym samym padł ofiarą dyskryminacji w zakresie wykonywania swojego prawa do poszanowania życia rodzinnego. Nie wystąpiły żadne wyjątkowe okoliczności uzasadniające podjęcie środka tak radykalnego jak zerwanie wszelkich form kontaktu i więzi rodzinnych między skarżącym i jego synem.

**Kuppinger (nr 2) przeciwko Niemcom**

15 stycznia 2015 r.

Sprawa w szczególności dotyczyła skargi ojca nieślubnego dziecka który podnosił, że postępowanie wytoczone przez niego w celu egzekucji sądowej decyzji przyznającej prawo do kontaktu z synem było przewlekłe i nieskuteczne.

Trybunał uznał, że doszło do **naruszenia Artykułu 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji w zakresie wykonania decyzji tymczasowej z maja 2010 r. przyznającej skarżącemu prawo do widywania się z synem. Trybunał stwierdził, że władzom niemieckim nie udało się podać skutecznych kroków w celu wykonania przedmiotowej decyzji. Trybunał uznał następnie, że **nie doszło do naruszenia Artykułu 8** w zakresie zarówno wykonania postanowienia w przedmiocie kontaktów z września 2010 r. oraz postępowania dotyczącego kontroli ustaleń dotyczących kontaktów. Wreszcie, Trybunał stwierdził, że doszło do **naruszenia Artykułu 13** (prawo do skutecznego środka odwoławczego) w związku z Artykułem 8 Konwencji, ustalając, w szczególności, że skarżący nie posiadał w świetle niemieckich przepisów dostępu do skutecznego środka odwoławczego przeciwko przewlekłości postępowania, które to przepisy gwarantowałyby stosowne zadośćuczynienie, ale też mogły wpłynąć na przyśpieszenie postępowania przed sądami rodzinnymi dotyczącego prawa do kontaktu z dzieckiem.

[**Nazarenko przeciwko Rosji**](http://hudoc.echr.coe.int/eng-press?i=003-5133995-6337799)

16 lipca 2015 roku

Sprawa dotyczyła wykluczenia skarżącego z życia jego córki, gdy po ujawnieniu, iż nie był on biologicznym ojcem jego ojcostwo zostało zaprzeczone. Skarżący wniósł skargę na fakt, że zaprzeczenie jego ojcostwa pozbawiło go kontaktu z córką i możliwości obrony jej interesów w sądzie.

Trybunał uznał, że **doszło do naruszenia Artykułu 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji. Stwierdził, że władze rosyjskie nie zapewniły możliwości utrzymania więzi rodzinnych między skarżącym a dzieckiem, między którymi na przestrzeni lat powstała więź emocjonalna gdy uważali się oni za ojca i córkę. Całkowite i natychmiastowe wykluczenie skarżącego z życia dziecka po zaprzeczeniu jego ojcostwa bez możliwości uwzględnienia dobra dziecka przez nieelastyczność prawa krajowego spowodowało naruszenie prawa do życia rodzinnego. Trybunał podkreślił, że Państwa są zobowiązane do zbadania w każdym przypadku, czy w interesie dziecka leży utrzymywanie kontaktu z osobą bez względu na to czy jest ono z nią powiązane biologicznie czy nie.

**Bondayalli przeciwko Włochom**

17 listopada 2015 r.[[4]](#footnote-4)

Sprawa dotyczyła braku możliwości pełnego wykonywania przez skarżącego prawa do kontaktów z synem z uwagi na negatywne opinie przedstawiane przez urząd opieki społecznej miasta Scandiano, z którym matka dziecka związana była zawodowo. Skarga dotyczyła w szczególności faktu, że opieka społeczna miała zbyt dużą autonomię w realizacji postanowień Sądu dla Nieletnich w Bolonii. Skarżący krytykował również ten sąd za brak regularnego nadzoru nad pracą lokalnych służb pomocy społecznej. Trybunał stwierdził, że doszło do **naruszenia Artykułu 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji, ustalając, że władze włoskie nie podjęły właściwych i wystarczających starań w celu zapewnienia skarżącemu możliwości wykonania prawa do kontaktów z dzieckiem i tym samym naruszyły jego prawo do poszanowania życia rodzinnego. Trybunał zauważył w szczególności, że pomimo szeregu wniosków złożonych przez skarżącego i napisanych przez niego opinii, zgodnie z którymi nie miał on żadnych problemów psychologicznych, sądy krajowe nadal powierzały nadzór nad jego prawem do kontaktu organom opieki społecznej miasta Scandiano. Ponadto, sądy krajowe nie podjęły żadnych właściwych kroków mających na celu ochronę praw skarżącego i uwzględnienie jego interesów. Ze względu na nieodwracalne skutki upływu czasu na relacje pomiędzy dzieckiem i jego ojcem Trybunał uznał, że to na władzach krajowych spoczywał obowiązek ponownego, pilnego zbadania prawa do kontaktu przysługującego skarżącemu, z uwzględnieniem dobra dziecka.

[**Kocherov i Sergeyeva przeciwko Rosji**](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=002-10900)

29 marca 2016 roku

Skarżący, ojciec i córka, wnieśli skargę na ograniczenie władzy rodzicielskiej ojca z powodu jego niepełnosprawności.

[[5]](#footnote-5)

Trybunał uznał, że **doszło do naruszenia Artykułu 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji, stwierdzając, że powody, na podstawie których rosyjskie sądy, ograniczyły władzę rodzicielską pierwszego skarżącego w stosunku do drugiej skarżącej, były niewystarczające dla uzasadnienia ingerencji w życie rodzinne skarżących, która w związku z tym była nieproporcjonalna w stosunku do zamierzonego celu.

[**Kacper Nowakowski przeciwko Polsce**](http://hudoc.echr.coe.int/eng-press?i=003-5592124-7062574)

10 stycznia 2017 roku

Sprawa dotyczyła prawa do kontaktu głuchoniemego ojca z jego niedosłyszącym synem,. Skarżący wniósł skargę na oddalenie jego wniosku o rozszerzenie kontaktu z synem.

Trybunał uznał, że doszło do **naruszenia Artykułu 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji, stwierdzając, że co prawda napięte relacje między rodzicami sprawiły, że decyzja sądów polskich w sprawie praw do kontaktów nie była łatwa, to jednak powinny one podjąć środki w celu pogodzenia sprzecznych interesów stron, biorąc pod uwagę, że dobro dziecka jest nadrzędne. Sądy nie zbadały właściwie możliwości ułatwienia rozszerzenia kontaktów między skarżącym a jego synem jakie istniały na mocy ustawodawstwa krajowego. Co więcej, nie udało im się zastosować środków bardziej dostosowanych do niepełnosprawności skarżącego, takich jak uzyskanie opinii od biegłych znających się, na problemach osób z wadami słuchu. Sądy opierały się na opiniach biegłych, które koncentrowały się na barierach komunikacyjnych między ojcem a synem, zamiast zastanawiać się nad możliwymi sposobami rozwiązania tego problemu.

[**M.K. przeciwko Grecji (nr 51312/16)**](http://hudoc.echr.coe.int/eng-press?i=003-5992911-7672691)

1 lutego 2018 roku

Sprawa dotyczyła niezdolności skarżącej, matki dwójki dzieci, do sprawowania opieki nad jednym z jej synów (A.), pomimo decyzji greckich sądów przyznających jej stałą opiekę. Jej były mąż mieszkał w Grecji z dwoma synami, podczas gdy ona mieszkała we Francji. Skarżąca zarzuciła, że władze greckie nie zastosowały się do orzeczeń wydanych na jej korzyść przez sądy greckie i francuskie w sprawie opieki nad jej synem. Ponadto utrzymywała, że odmówiono ułatwienia powrotu dziecka do Francji i nie podjęto działań w sprawie skargi na jej byłego męża w sprawie uprowadzenia dziecka.

Trybunał uznał, że **nie doszło do naruszenia Artykułu 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji, stwierdzając, że władze greckie podjęły odpowiednie środki w celu spełnienia zobowiązań na mocy Artykułu 8. Władze wzięły pod uwagę ogólną sytuację rodzinną, a także to jak zmieniała się ona z czasem oraz dobro dwóch braci, a zwłaszcza A. Ten ostatni, mający wówczas 13 lat, wyraził przed władzami greckimi pragnienie pozostania w Grecji wraz z bratem i ojcem. W niniejszej sprawie Trybunał podkreślił, że życzenia wyrażone przez dziecko zorientowane w sytuacji były kluczowym czynnikiem, który należy wziąć pod uwagę w każdym postępowaniu sądowym lub administracyjnym dotyczącym dziecka. Prawo dzieci do bycia wysłuchanym i do udziału w podejmowaniu decyzji w każdym postępowaniu rodzinnym, które ma na nie wpływ jest zagwarantowane przez kilka międzynarodowych instrumentów prawnych. W szczególności gwarantuje to Artykuł 13 Konwencji haskiej dotyczącej cywilnych aspektów uprowadzenia dziecka za granicę z dnia 25 października 1980 roku. Przewiduje, że władze mogą odmówić wydania nakazu powrotu dziecka na podstawie opinii dziecka, jeżeli osiągnęło one stosowny wiek i stopień dojrzałości.

[**Bonnaud i Lecoq przeciwko Francji**](http://hudoc.echr.coe.int/eng-press?i=003-6020321-7722927)

6 lutego 2018 roku (Decyzja w przedmiocie dopuszczalności)

Sprawa dotyczyła wniosku o wspólne wykonywanie władzy rodzicielskiej przez dwie kobiety żyjące w związku, z których każda urodziła dziecko w wyniku rozrodu wspomaganego medycznie. Skarżący zarzucali, że podstawą odmowy nadania im wspólnej władzy rodzicielskiej była ich orientacja seksualna,spowodowało to nieuzasadnioną i nieproporcjonalną różnicę w traktowaniu.

Trybunał postanowił przeprowadzić osobną analizę sytuacji skarżących przed i po ich separacji na początku 2012 roku. W odniesieniu do sytuacji skarżących przed ich separacją, Trybunał uznał, że ocena dokonana przez Sąd Apelacyjny i utrzymana w mocy przez Sąd Kasacyjny, zgodnie z którą kryteria nadania wspólnej władzy rodzicielskiej skarżącym nie zostały spełnione, nie wykazały różnicy w traktowaniu wynikającej z ich orientacji seksualnej. Trybunał uznał tą część skargi za **niedopuszczalną** jako oczywiście bezzasadną. W odniesieniu do sytuacji skarżących po ich separacji, Trybunał odrzucił tą część skargi jako przedwczesną.

*Zobacz też inne wydane ostatnio wyroki i decyzje:*

[**Mamchur przeciwko Ukrainie**](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-156388)

16 lipca 2015 roku

[**N.P. przeciwko Republice Mołdawii (nr 58455/13)**](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-157531)

6 października 2015 roku

[**Stasik przeciwko Polsce**](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-157528)

6 października 2015 roku

[**G.B. przeciwko Litwie (nr 36137/13)**](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-160212)

19 stycznia 2016 roku

[**Cincimino przeciwko Włochom**](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-162707)

28 kwietnia 2016 roku

[**Fourkiotis przeciwko Grecji**](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=002-11229)

16 czerwca 2016 roku

[**Strumia przeciwko Włochom**](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-163918)

23 czerwca 2016 roku

[**Malec przeciwko Polsce**](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-164639)

28 czerwca 2016 roku

[**Krapivin przeciwko Rosji**](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-164683)

12 lipca 2016 roku

[**Moog przeciwko Niemcom**](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-166950)

6 października 2016 roku

[**Wdowiak przeciwko Polsce**](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-170860)

7 lutego 2017 roku

[**D'Alconzo przeciwko Włochom**](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-171784)

23 lutego 2017 roku

[**D. i B. przeciwko Austrii (nr 40597/12)**](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-179041)

31 października 2017 roku (Decyzja - częściowo niedopuszczalna; częściowo odrzucona)

Przejęcie opieki nad dziećmi

**Keeaan przeciwko Irlandii**

26 maja 1994 r.

Skarżący podnosił, że jego dziecko zostało oddane do adopcji bez jego wiedzy i zgody oraz, że prawo krajowe nie przyznało mu nawet czasowego prawa do wyznaczenia opiekuna. Zarzucał on również brak odwołania do sądu od postępowania przed Komisją Adopcyjną.

Trybunał uznał, że doszło do naruszenia Artykułu 8 (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji. Trybunał zauważył, że podstawowym problemem w przedmiotowej sprawie był fakt, że irlandzkie prawo pozwoliło na przeznaczenie dziecka skarżącego do adopcji krótko po jego urodzeniu, bez wiedzy ani zgody skarżącego. Taki stan rzeczy nie tylko zagroził prawidłowemu rozwojowi więzi skarżącego z dzieckiem, ale uruchomił również proces, który mógł okazać się nieodwracalny, tym samym sytuując skarżącego w bardzo niekorzystnym położeniu w stosunku do potencjalnych adoptujących w sporze o opiekę nad dzieckiem. Irlandzki rząd nie przedstawił żadnych argumentów przemawiających za dobrem córki skarżącego w celu uzasadnienia tak dalekiego odejścia od zasad rządzących poszanowaniem więzi rodzinnych. Trybunał mógł więc uznać, że stwierdzona ingerencja w prawo skarżącego do poszanowania życia rodzinnego nie była niezbędna w demokratycznym społeczeństwie.

Trybunał ustalił również, że doszło do naruszenia Artykułu 6 § 1 (prawo do rzetelnego procesu) Konwencji. Skarżący, zgodnie z irlandzkim prawem pozbawiony został prawa do odwołania się od decyzji o przeznaczeniu dziecka do adopcji zarówno przed Komisją Adopcyjną, jak i przed sądami lub w istocie pozbawiony jakichkolwiek środków w procedurze, w celu utrudnienia adopcji córki mógł jedynie wytoczyć postępowanie o wyznaczenie opiekuna i przyznanie opieki. Do czasu zakończenia tych postępowań, waga argumentów wskazujących gdzie pozostawić dziecko dla jego dobra niewątpliwie przechyliła się na korzyść potencjalnych adoptujących.

T.P. i K.M. przeciwko Zjednoczonemu Królestwu (nr 28945/95)

10 maja 2001 r. (Wielka Izba)

Sprawa dotyczyła umieszczenia czteroletniej dziewczynki pod opieką władz lokalnych. Podniosła ona, że była wykorzystywana seksualnie, a jej matka została uznana za niezdolną do opieki nad nią. Matka i córka zarzucały, że nie miały dostępu do sądu ani skutecznego środka odwoławczego w celu zakwestionowania braku uzasadnienia decyzji, która je rozdzieliła.

Trybunał stwierdził, że doszło do naruszenia Artykułu 8 (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji w zakresie pozbawienia matki odpowiedniego statusu w procesie decyzyjnym dotyczącym opieki nad córką. Trybunał uznał następnie, że nie doszło do naruszenia Artykułu 6 (prawo do rzetelnego procesu) Konwencji, ponieważ skarżące nie zostały pozbawione wszelkich roszczeń w zakresie ustalenia niedbalstwa zarzucanego lokalnym władzom. Wreszcie, Trybunał uznał, że doszło do naruszenia Artykułu 13 (prawo do skutecznego środka odwoławczego) Konwencji, ponieważ skarżące nie miały odpowiednich środków celem ustalenia, czy ich zarzuty dotyczące naruszenia prawa do poszanowania życia rodzinnego były uzasadnione oraz żadnej możliwości otrzymania odszkodowania za poniesione szkody.

**Kutzner przeciwko Niemcom**

26 lutego 2002 r.

Skarżący, małżonkowie, podnieśli zarzut, że odebranie im praw rodzicielskich nad córkami oraz umieszczenie ich dzieci w rodzinach zastępczych, głównie z powodu braku zdolności intelektualnych rodziców umożliwiającej wychowanie dzieci, nastąpiło z naruszeniem ich prawa do poszanowania życia rodzinnego.

Trybunał uznał, że doszło do naruszenia Artykułu 8 (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji. Trybunał uznał, że choć powody podane przez krajowe władze i sądy były właściwe, nie były one wystarczające do uzasadnienia tak poważnej ingerencji w życie rodzinne skarżących.

**K.A. przeciwko Finlandii (nr 27751/95)**

14 kwietnia 2003 r.

Skarżący (podejrzewany wraz z żoną o kazirodztwo i wykorzystywanie seksualne swoich dzieci) zaskarżył umieszczenie jego dzieci w placówce opieki publicznej, sposób procedowania w tym zakresie oraz sposób wykonywania opieki.

Trybunał uznał, że doszło do naruszenia Artykułu 8 (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji w zakresie niepodjęcia wystarczających kroków w celu zjednoczenia rodziny skarżącego. Trybunał stwierdził również, że nie doszło do naruszenia Artykułu 8 Konwencji w zakresie opieki nad dziećmi lub zaangażowania skarżącego w proces decyzyjny.

**Wallova i Walla przeciwko Republice Czeskiej**

26 października 2006 r.

Skarżący podnosili, że zostali oddzieleni od pięciorga swoich dzieci, które zostały umieszczone w domu dziecka, z powodu trudności jakie mieli ze znalezieniem odpowiedniego zakwaterowania dla tak dużej rodziny. Skarżyli się również na brak pomocy ze strony władz czeskich.

Trybunał uznał, że doszło do naruszenia Artykułu 8 (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji. Trybunał uznał, że postanowienie dotyczące odebrania opieki w odniesieniu do dzieci skarżących zostało wydane tylko dlatego, że tak duża rodzina mieszkała w przedmiotowym czasie w niewłaściwych warunkach. Zgodnie z ustawodawstwem socjalnym, krajowe organy pomocy społecznej posiadały uprawnienia w zakresie monitorowania warunków bytowych skarżących oraz doradzania im odnośnie kroków, które mogą sami podjąć w celu poprawy sytuacji i rozwiązania problemu mieszkaniowego. Zupełne rozdzielenie rodziny w oparciu jedynie o kryteria materialne stanowiło nadmiernie drastyczny środek.

**Kearns przeciwko Francji 10 stycznia 2008 r.**

Sprawa dotyczyła wniosku o zgodę na powrót dziecka urodzonego przez skarżącą, lecz zarejestrowanego anonimowo, który został złożony po upływie ustawowego terminu. Skarżąca, mężatka mieszkająca w Irlandii, urodziła we Francji nieślubną córkę. Skarżyła ona w szczególności dwumiesięczny okres, w czasie którego mogła złożyć wniosek o oddanie dziecka. Podniosła także, że władze francuskie nie podjęły wszystkich niezbędnych kroków dla zapewnienia, by zrozumiała ona dokładne skutki swojego postępowania, twierdząc, że nie otrzymała wystarczającej pomocy językowej, aby zrozumieć wszystkie stosowne procedury i terminy.

Trybunał stwierdził, że nie doszło do naruszenia Artykułu 8 (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego Konwencji. Odnośnie terminu cofnięcia zgody, Trybunał stwierdził, że czas przeznaczony na przemyślenie decyzji zapewniony przez prawo francuskie stanowi równowagę i zapewnia właściwe proporcje między spornymi interesami. Skarżąca miała 36 lat, towarzyszyła jej matka i po urodzeniu przeprowadziła dwie długie konsultacje z przedstawicielami opieki społecznej. Zdaniem Trybunału, władze francuskie zapewniły skarżącej wystarczająco szczegółowe informacje, pomoc językową niewymaganą przez prawo oraz upewniły się, że była możliwie jak najlepiej poinformowana o konsekwencjach swojego wyboru. Wszystkie niezbędne kroki w celu zapewnienia, że skarżąca dokładnie zrozumie skutki swojego działania zostały podjęte, a Państwo francuskie dopełniło wobec niej swoich pozytywnych zobowiązań wynikające z Artykułu 8 Konwencji.

**R.K. i A.K. przeciwko Zjednoczonemu Królestwu (nr 38000/05)**

30 września 2008 r.

Córka skarżących, urodzona w lipcu 1998 r. została we wrześniu 1998 r. zabrana do szpitala z powodu złamania kości udowej; lekarze stwierdzili, że uraz nie był przypadkowy i została ona umieszczona pod opieką ciotki. Po kolejnym urazie u dziecka została zdiagnozowana wrodzona łamliwość kości *(osteogenesis imperfecta).* Dziecko wróciło do domu w kwietniu 1999 r. Skarżący podnieśli, że ich córka została oddana pod tymczasową opieką z powodu błędnej diagnozy lekarskiej.

Trybunał stwierdził, że nie doszło do naruszenia Artykułu 8 (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji uznając, że władze krajowe miały odpowiednie i wystarczające powody, aby podjąć środki ochronne, które w danych okolicznościach były proporcjonalne w celu ochrony dziecka. Trybunał stwierdził również, że doszło do naruszenia Artykułu 13 (prawo do skutecznego środka odwoławczego) Konwencji, uznając, że skarżącym powinien przysługiwać środek pozwalający na stwierdzenie, że sposób prowadzenia postępowania przez lokalne władze zobowiązuje do odpowiedzialności za wszelkie szkody jakie ponieśli oraz na dochodzenie odszkodowania, zadośćuczynienia, co nie było możliwe w przedmiotowym okresie.

**Savinv przeciwko Ukrainie 15 Grudzień 2008**

Sprawa dotyczyła umieszczenia dzieci pod opieką państwa z tego powodu, że rodzice -niewidomi od dziecka - nie zapewnili im odpowiedniej opieki i warunków bytowych. Władze krajowe oparły swoją decyzję na ustaleniu, że brak środków finansowych oraz cechy osobiste skarżących stanowiły zagrożenie dla zdrowia, życia i wychowania ich dzieci.

Trybunał stwierdził, że doszło do naruszenia Artykułu 8 (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji, wątpiąc w prawdziwość dowodów, na których władze oparły swoje ustalenia dotyczące faktycznego niebezpieczeństwa dla życia i zdrowia dzieci stwarzanego przez warunki życiowe. Trybunał zaobserwował w szczególności, że władze sądowe brały pod uwagę te trudności, które mogły zostać pokonane przez ukierunkowaną pomoc finansową i społeczną oraz efektywne doradztwo, a najwyraźniej nie analizowały dogłębnie stopnia, w jakim nieodwracalna niezdolność zapewnienia wymaganej opieki wpływała na niedoskonałości w wychowaniu własnego dziecka.

**Y.C. przeciwko Zjednoczonemu Królestwu (nr 4547/10)**

13 marca 2012 r.

Sprawa dotyczyła postępowania odnośnie syna skarżącej, urodzonego w 2001 r., które zakończyło się wydaniem postanowienia o przekazaniu dziecka do adopcji z powodu obaw dotyczących jej relacji z ojcem dziecka. Skarżąca podniosła przede wszystkim zarzut sądowej odmowy ustalenia, czy nadaje się ona na osobę samotnie opiekującą się synem

Trybunał stwierdził, że nie doszło do naruszenia Artykułu 8 (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji, ustalając, że decyzja o przekazaniu do adopcji nie wykroczyła poza margines swobody decyzyjnej Państwa, a powody tej decyzji były właściwe i wystarczające. Skarżąca zapewniono pełną możliwość przedstawienia swoich argumentów i zapewniono jej możliwość uczestniczenia w procesie decyzyjnym. Trybunał zaobserwował w szczególności, że sądy krajowe skupiły się, zgodnie z wymogami Artykułu 8 Konwencji, na dobru dziecka, wzięły pod uwagę różne istotne czynniki i szczegółowo zapoznały się ze sprawozdaniami i zeznaniami pracownika socjalnego, opiekuna i psychologa, z których każdy odnosił się do poruszanego problemu.

**K.A.B. przeciwko Hiszpanii (nr 59819/08)**

10 kwietnia 2012 r.

Sprawa dotyczyła adopcji - pomimo sprzeciwu ojca - dziecka, które zostało uznane za porzucone po deportacji matki. Skarżący podniósł w szczególności, że został pozbawiony wszelkiego kontaktu z synem oraz, że zarówno on ani matka dziecka nie zostali poinformowani o wniosku adopcyjnym. Skarżył się również, że władze pozostawały bierne w odniesieniu do deportacji matki i jego prób udowodnienia ojcostwa.

Trybunał uznał, że doszło do naruszenia Artykułu 8 (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji. Trybunał stwierdził, w szczególności, że upływ czasu - wynikający z bezczynności władz - deportacja matki dziecka bez koniecznej, uprzedniej weryfikacji, brak pomocy skarżącemu, gdy jego sytuacja społeczna i finansowa była trudna na wcześniejszym etapie, wraz niewydolnością sądu przykładających uwagą do odpowiedzialności za porzucenie dziecka oraz ustalenie, że skarżący stracił zainteresowanie dobrem syna, zdecydowanie przyczyniły się do zapobieżenia możliwości połączenia ojca i syna. Władze krajowe nie dopełniły więc obowiązku sprawnego działania w takich przypadkach i nie podjęły właściwych i wystarczających wysiłków w celu zapewnienia poszanowania dla prawa skarżącego do przebywania z synem.

**Pontes przeciwko Portugalii**

10 kwietnia 2012 r.

Skarżący zarzucali naruszenie ich prawa do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego spowodowanego decyzjami, które doprowadziły do odebrania im i ostatecznie do adopcji jednego z ich dzieci po odebraniu im władzy rodzicielskiej.

Trybunał stwierdził dwa naruszenia Artykułu 8 (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji, ustalając, że władze nie podjęły środków umożliwiających skarżącym skorzystanie z regularnego kontaktu z synem oraz, że decyzja o przeznaczeniu dziecka do adopcji nie została oparta na odpowiednich i wystarczających powodach.

**Ą. K. i L. przeciwko Chorwacji (nr 37956/11)**

8 stycznia 2013 r.

Sprawa dotyczyła matki dotkniętej łagodnym upośledzeniem umysłowym, która pozbawiona została praw rodzicielskich. Jej syn został przeznaczony do adopcji bez jej wiedzy, zgody ani udziału w postępowaniu adopcyjnym.

Trybunał uznał, że doszło do naruszenia Artykułu 8 (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji. Stwierdził, że nie powiadamiając skarżącej o postępowaniu adopcyjnym, władze krajowe pozbawiły jej możliwości dochodzenia przywrócenia praw rodzicielskich zanim więź rodzinna między nią a synem zostanie ostatecznie zerwana przez adopcję.

**B. (nr. 2) przeciwko Rumunii (nr. 1285/03)**

18 lutego 2013 r.

Sprawa dotyczyła zamknięcia w zakładzie psychiatrycznym matki oraz następującego w wyniku tej decyzji umieszczenia w placówce opiekuńczej dwojga jej małoletnich dzieci.

Trybunał stwierdził, że doszło do naruszenia Artykułu 8 (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji, zarówno w odniesieniu do odosobnienia skarżącej, jak i umieszczenia jej małoletnich dzieci pod cudzą opieką. Trybunał wskazał w szczególności, że w Rumunii miało miejsce kilka przypadków nieprawidłowej izolacji osób z zaburzeniami psychicznymi pomimo ostatnich zmian legislacyjnych na korzyść praw pacjentów. Trybunał stwierdził, opierając się na historii leczenia skarżącej, że władze nie zachowały się zgodnie z właściwą procedurą podczas decydowania o jej izolacji. Ponadto, brak szczególnej ochrony, zwłaszcza poprzez brak oficjalnego wyznaczenia przedstawiciela prawnego lub wyznaczenia opiekuna, przyniosło efekt w postaci pozbawienia skarżącej prawa do udziału w postępowaniu dotyczącym umieszczenia jej dzieci w placówkach opiekuńczych.

**R.M.S. przeciwko Hiszpanii (nr 28775/12)**

18 czerwca 2013 r.

Sprawa dotyczyła umieszczenia dziecka w rodzinie zastępczej z powodu sytuacji finansowej matki i bez uwzględnienia późniejszej zmiany okoliczności. Skarżąca podnosiła głównie zarzut pozbawienia jej wszelkiego kontaktu z córką oraz rozdzielenia ich bez wystarczającego powodu.

Trybunał uznał, że doszło do naruszenia Artykułu 8 (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji, stwierdzając, że władze nie podjęły wystarczających i skutecznych działań w celu zabezpieczenia prawa skarżącej do życia z córką i tym samym naruszyły jej prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego.

**Zhou przeciwko Włochom**

21 stycznia 2014 r.

W październiku 2004 r. skarżąca, obywatelka Chin, została umieszczona wraz z synem, ówcześnie jednomiesięcznym, w domu opieki. W porozumieniu z pomocą społeczną, jej syn w ciągu dnia umieszczany był w rodzinie zastępczej. Jednakże, trzy miesiące później rodzina ta nie była już w stanie przyjmować dziecka. Skarżąca postanowiła powierzyć dziecko sąsiadującemu małżeństwu na czas swojej pracy. Pomoc społeczna, która nie zaakceptowała doboru opiekuna, poinformowała o sytuacji skarżącej prokuratora. Pod koniec 2007 r. prokurator zwrócił się do sądu o otwarcie procedury adopcyjnej w odniesieniu do dziecka, ponieważ matka nie była w stanie się nim opiekować. Skarżąca podniosła w szczególności zarzut, że dziecko zostało umieszczone w rodzinie zastępczej z możliwością jego adopcji.

Trybunał uznał, że doszło do naruszenia Artykułu 8 (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji, uznając, że władze włoskie nie dopełniły swoich zobowiązań w zakresie zapobiegania zrywania więzi rodzinnych i nie poczyniły właściwych ani wystarczających starań, aby zapewnić poszanowanie prawa skarżącej do życia z dzieckiem.

W szczególności nie została wzięta pod uwagę ogromna potrzeba zachowania, w miarę możliwości, więzi rodzinnych między skarżącą, znajdującą się w trudnej sytuacji, a jej synem. Władze sądowe wzięły pod uwagę jedynie trudności, które można było pokonać dzięki właściwemu wsparciu opieki społecznej. Skarżąca nie miała żadnej możliwości na odnowienie relacji z synem: w rzeczywistości eksperci nie zbadali realnych szans na poprawienie możliwości skarżącej w zakresie opieki nad synem, mając również na uwadze jej zdrowie. Ponadto, rząd włoski nie przedstawił przekonującego wytłumaczenia, które mogłoby uzasadnić zerwanie więzów rodzinnych między skarżącą i jej synem.

*Zobacz również: Akinnibosun przeciwko Włochom,* wyrok z 16 lipca 2015 r. (dotyczący decyzji o umieszczeniu córki skarżącego, obywatela Nigerii - w placówce opieki społecznej oraz jej adopcji przez rodzinę zastępczą).

**I.S. przeciwko Niemcom (nr 31021/08)**

5 czerwca 2014 r.

Skarżąca w tej sprawie podnosiła zarzut zakazu utrzymywania regularnych kontaktów i otrzymywania informacji o jej biologicznych dzieciach, które zostały adoptowane przez inną parę. Stwierdziła ona, że decyzja sądów niemieckich dotycząca kontaktowania się i informacji odnośnie jej dzieci naruszyła jej prawa, w szczególności, wynikające z Artykułu 8 (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji. Zarzucała ona, że obiecano jej adopcję niepełną, uprawniającą ją do kontaktu i uzyskiwania informacji na temat dzieci, co nie było przestrzegane.

Trybunał stwierdził, że nie doszło do naruszenia Artykułu 8 (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji, ustalając, że poprzez wyrażenie zgody na adopcję skarżąca świadomie zrzekła się wszystkich praw dotyczących jej biologicznych dzieci. Uzgodnienia dotyczące jej prawa do regularnego otrzymywania informacji o dzieciach opierały się w szczególności na zwykłej deklaracji złożonej przez rodziców adopcyjnych. Decyzja sądów niemieckich faworyzująca dobro dzieci w zakresie ich rozwoju w rodzinie adopcyjnej bez zakłóceń spowodowanych prawem matki do poszanowania jej życia prywatnego była więc proporcjonalna.

**T. przeciwko Republice Czeskiej (nr 19315/11)**

17 lipca 2014 r.

Sprawa dotyczyła wniosku ojca o uzyskanie prawa do odwiedzin, a następnie pobytu ze swoją córką, która została umieszczona w rodzinie zastępczej. Sądy krajowe stwierdziły, że osobowość skarżącego stanowiła przeszkodę nie do pokonania na drodze do przyznania mu prawa do pobytu z córką. Skarżący podnosił zarzut dotyczący decyzji o umieszczeniu jego córki pod cudzą opieką oraz niewypełnienia przez Państwo zobowiązania do wspierania rozwoju więzi rodzinnych.

Trybunał stwierdził, że nie doszło do naruszenia Artykułu 8 (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji poprzez wydanie decyzji o umieszczeniu dziecka w opiece. Trybunał stwierdził jednakże, że doszło do naruszenia Artykułu 8 w odniesieniu do niewypełnienia przez Państwo obowiązku wspierania rozwoju więzi rodzinnych między skarżącym i jego dzieckiem.

[**Soares de Melo przeciwko Portugalii**](http://hudoc.echr.coe.int/eng-press?i=003-5301659-6598920)

16 lutego 2016 roku

Sprawa ta dotyczyła nakazu przejęcia opieki nad siedmiorgiem dzieci skarżącej w celu oddania ich do adopcji oraz wyegzekowania decyzji w przypadku sześciorga z nich. Skarżąca wniosła skargę na wykonanie nakazu odebrania dzieci oraz zakaz kontaktu z nimi po wydaniu wyroku przez sąd rodzinny. Stwierdziła, że składała różne oddalone wnioski i apelacje oraz utrzymuje, że sądy oparły swoje decyzje na fakcie, iż nie podjęła kroków w celu planowania rodziny.

Trybunał uznał, że **doszło do naruszenia Artykułu 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji. Trybunał podkreślił, że środki podjęte przez sądy krajowe w celu odebrania dzieci skarżącej nie zapewniły właściwej równowagi pomiędzy interesami zważywszy na to, że skarżąca została pozbawiona praw rodzicielskich i kontaktu z dziećmi. Jej odmowa poddania się sterylizacji za pomocą podwiązania jajowodów stanowiła jedną z przyczyn tej decyzji. Skarżąca nie miała wpływu na proces podejmowania decyzji. W związku z tym Trybunał uznał, że nakaz odebrania nie był proporcjonalny dla uzasadnionego celu, który jest realizowany i konieczny w demokratycznym społeczeństwie zważywszy na brak jakiegokolwiek agresywnego zachowania, istnienie silnych więzi emocjonalnych i brak opieki społecznej w odniesieniu do skarżącej jako niezamożnej matki wychowującej dużą liczbę dzieci niemalże samodzielnie. Trybunał orzekł również, że władze powinny ponownie rozważyć sytuację skarżącej w celu podjęcia odpowiednich działań w najlepszym interesie dzieci i postanowił, że środki tymczasowe zostaną przedstawione Rządowi Portugalskiemu na podstawie Reguły 39 (środki tymczasowe[[6]](#footnote-6)) Regulaminu Trybunału i będą obowiązywać do czasu wydania wyroku.

[**Paradiso i Campanelli przeciwko Włochom**](http://hudoc.echr.coe.int/eng-press?i=003-5608252-7087738)

24 stycznia 2017 roku (Wielka Izba)

Sprawa dotyczyła umieszczenia w ośrodku opieki społecznej dziewięciomiesięcznego dziecka, które urodziło się w Rosji w wyniku umowy dotyczącej surogacji zawartej z obywatelką Rosji przez włoską parę (skarżący). Okazało się, że skarżący nie mieli biologicznego związku z dzieckiem. Skarżący wnieśli skargę na odebranie im dziecka, a także odmowę uznania relacji pomiędzy rodzicem a dzieckiem za granicą poprzez zarejestrowanie aktu urodzenia dziecka we Włoszech.

Wielka Izba uznała, z przewagą 11 głosów do 6, że **nie doszło do naruszenia** **Artykułu** 8 (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji w tejsprawie. Uwzględniając brak więzi biologicznych między dzieckiem a skarżącymi, krótki czas trwania ich więzi z dzieckiem, niepewność więzi między nimi z perspektywy prawnej, istnienie relacji rodzicielskich i jakość więzi emocjonalnych, Wielka Izba uznała, że brak jest życia rodzinnego między skarżącymi a dzieckiem. Sąd stwierdził jednak, że kwestionowane środki mieszczą się w zakresie prywatnego życia skarżących. Wielka Izba uznała ponadto, że kwestionowane środki służyły uzasadnionym celom takim jak zapobieganie zaburzeniom i ochrona praw oraz wolności innych osób. W tym ostatnim punkcie za uzasadnioną uznano chęć władz włoskich do potwierdzenia wyłącznej kompetencji państwa do uznania legalnego związku między rodzicem a dzieckiem i to wyłącznie w przypadku związku biologicznego lub zgodnego z prawem adopcji w celu ochrony dzieci. Wielka Izba zgodziła się również, że sądy włoskie, uznając, że dziecko nie poniesie poważnej lub nieodwracalnej szkody w wyniku separacji, zachowały sprawiedliwą równowagę między różnymi interesami wykorzystując pole manewru ("margines uznania"), który jest dla nich dostępny.

[**Barnea i Caldararu przeciwko Włochom**](http://hudoc.echr.coe.int/eng-press?i=003-5758252-7319783)

22 Czerwca 2017 roku

Sprawa dotyczyła usunięcia 28-miesięcznej dziewczynki z jej rodziny biologicznej na okres siedmiu lat i umieszczenia jej w rodzinie zastępczej w celu jej adopcji. Skarżąca rodzina wniosła skargę na fakt, że władze włoskie odebrały i umieściły dziecko w ośrodku opieki w 2009 roku, na zaniechanie wykonania wyroku Sądu Apelacyjnego przez opiekę społeczną w 2012, według którego należało stopniowo doprowadzić do ponownego połączenia dziecka z jej rodziną biologiczną, a także na umieszczenie dziecka w rodzinie zastępczej oraz zmniejszenie liczby spotkań między dzieckiem a członkami jej rodziny.

Trybunał uznał, że **doszło do naruszenia Artykułu 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji oraz stwierdził, że władze włoskie nie podjęły odpowiednich środków, aby zabezpieczyć prawo skarżących do kontaktów z dzieckiem w okresie od czerwca 2009 roku do listopada 2016 roku. Trybunał uznał, że podane powody wyjaśniające odmowę powrotu dziecka do rodziny i pozwalające na jego adopcję nie mogą zostać uznane za okoliczności „wyjątkowe”, które uzasadniałyby zerwanie więzi rodzinnych. Trybunał stwierdził także, że władze włoskie nieprawidłowo wykonały wyrok Sądu Apelacyjnego z 2012 roku, który przewidywał powrót dziecka do rodziny biologicznej. W związku z tym upływ czasu, będący konsekwencją bierności opieki społecznej przy wdrażaniu planowanego zjednoczenia rodziny, a także uzasadnienie przedstawione w sprawie przedłużenia tymczasowego pobytu dziecka stanowiły decydujący czynnik utrudniający skarżącym połączenie z dzieckiem, które powinno nastąpić w 2012 roku.

[**Achim przeciwko Rumunii**](http://hudoc.echr.coe.int/eng-press?i=003-5897644-7522194)

24 października 2017 roku

Sprawa dotyczyła opieki nad siedmiorgiem dzieci skarżących w związku z zarzutem, że para nie wypełniała obowiązków rodzicielskich. Skarżący wnieśli skargę na umieszczenie ich dzieci pod opieką tymczasową, którą uznali za nieuzasadnioną, a także na oddalenie przez sąd apelacyjny ich wniosku o zwrócenie im dzieci.

Trybunał uznał, że **nie doszło do naruszenia Artykułu 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji. Trybunał stwierdził, że tymczasowe umieszczenie dzieci pod opieką było uzasadnione wystarczającymi powodami oraz uznał, że władze starały się chronić dobro dzieci, a jednocześnie dążyły do zachowania równowagi między prawami skarżących a prawami ich dzieci. W tym przypadku decyzje podejmowane przez sądy krajowe uzasadnione były nie tylko niedostatkiem materialnym rodziny, ale także zaniedbaniem przez rodziców stanu zdrowia dzieci oraz ich rozwoju edukacyjnego i społecznego. Władze przyjęły konstruktywną postawę, doradzając rodzicom w sprawie działań, które powinni podjąć, aby poprawić swoją sytuację finansową i umiejętności rodzicielskie. Odebranie dzieci było tymczasowe, a władze podjęły niezbędne działania, aby ułatwić powrót dzieci do rodziców, gdy tylko staną się oni skłonni do współpracy, a ich sytuacja ulegnie poprawie.

[**Tlapak i Inni przeciwko Niemcom (nr 11308/16 i 11344/16) i Wetjen i**](http://hudoc.echr.coe.int/fre-press?i=003-6040082-7759646)[**Inni przeciwko Niemcom (nr 68125/14 i 72204/14)**](http://hudoc.echr.coe.int/fre-press?i=003-6040082-7759646)

22 marca 2018 roku

Sprawy te dotyczyły częściowego ograniczenia władzy rodzicielskiej i oddania pod opiekę dzieci należących do Wspólnoty Dwunastu Plemion (*Zwölf Stämme*), mieszkających w dwóch wspólnotach w Bawarii. W 2012 roku prasa doniosła, że członkowie wspólnoty karali swoje dzieci chłostą. Artykuły zostały następnie potwierdzone materiałem wideo, który został nakręcony ukrytą kamerą w jednej ze społeczności. Na podstawie doniesień prasowych, a także oświadczeń byłych członków wspólnoty religijnej, dzieci zamieszkujące w społeczności zostały oddane pod opiekę we wrześniu 2013 roku na mocy wyroku sądowego. Postępowanie przed Trybunałem zostało wniesione przez cztery rodziny, które są członkami Wspólnoty Dwunastu Plemion. Wnieśli skargę na częściowe ograniczenie przez władze niemieckie władzy rodzicielskiej i podział ich rodzin.

Trybunał orzekł, że **nie doszło do naruszenia Artykułu 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji, stwierdzając, że sądy niemieckie w sprawiedliwych i uzasadnionych postępowaniach, w których każdy przypadek był rozpoznawany indywidualnie, zachowały równowagę między interesami rodziców a dobrem dzieci. Trybunał zgodził się z niemieckimi sądami, że ryzyko systematycznego chłostania dzieci uzasadnia częściowe ograniczenie władzy rodzicielskiej i objęcie dzieci opieką. Decyzje sądów opierały się na zasadzie zakazującej nieludzkiego lub poniżającego traktowania, które jest absolutnie zabronione w ramach Konwencji. Trybunał stwierdził także, że sądy niemieckie podały szczegółowe uzasadnienie, z którego wynikało, że nie miały innej możliwości ochrony dzieci. Rodzice w toku postępowania nadal byli przekonani, że kary cielesne są akceptowalne i nawet gdyby zgodzili się na zaprzestanie bicia dzieci, nie mogli zapewnić, że inni członkowie tej społeczności zaprzestaną tej praktyki.

*Zobacz też* inne ostatnio wydane wyroki i decyzje:

[**M.L. przeciwko Norwegii (nr 43701/14)**](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-177080)

7 września 2017 roku

[**Mohamed Hasan przeciwko Norwegii**](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=002-11933)

26 kwiecień 2018 roku

**Skargi oczekujące na rozpatrzenie**

[**Strand Lobben i Inni przeciwko Norwegii (nr 37283/13)**](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-178877)

30 listopada 2017 roku - sprawa przekazana Wielkiej Izbie w kwietniu 2018 roku

Sprawa dotyczy pozbawienia władzy rodzicielskiej matki i adopcji jej najstarszego syna, X, urodzonego we wrześniu 2008 roku. Skarżący: matka i dziecko, wnieśli skargę na decyzję władz krajowych o pozbawieniu władzy rodzicielskiej i pozwoleniu na adopcję X przez rodziców zastępczych. Twierdzili, że zerwanie więzów rodzinnych powinno być dozwolone tylko w wyjątkowych okolicznościach, w szczególnie dysfunkcyjnych rodzinach oraz że nie było wystarczających dowodów na to, że dziecko będzie mieć korzystniejsze otoczenie, gdy będzie dorastało w innym miejscu.

W [wyroku](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-178877) Izby, Trybunał uznał czterema głosami do trzech, że nie doszło do naruszenia Artykułu 8 (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji w przypadku matki i jej syna X. Izba uznała, że okoliczności były wyjątkowe i uzasadniały zgodę na adopcję dziecka przez rodziców zastępczych. Uwzględniono wniosek sądów krajowych, według których zdolność matki do udzielenia wsparcia emocjonalnego swojemu synowi nie uległa poprawie przez 3 lata, w których miała ona prawo do spotkań z dzieckiem oraz że proces decyzyjny był sprawiedliwy, a władze miały bezpośredni kontakt ze wszystkimi zainteresowanymi. Władze krajowe, stojąc w obliczu trudnego zadania równoważenia sprzecznych interesów w złożonej sprawie, były motywowane nadrzędnym wymogiem czynienia tego, co było w najlepszym interesie dziecka, zwłaszcza w świetle jego szczególnych potrzeb w zakresie opieki.

W dniu 9 kwietnia 2018 roku Zespół Wielkiej Izby [przyjął](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=003-6055672-7788263) wniosek skarżących o przekazanie skargi Wielkiej Izbie.

[**A.S. przeciwko Norwegii (nr 60371/15)**](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-162393)

Skarga zakomunikowana rządowi Norwegii w dniu 1 kwietnia 2016 roku

[**Jansen przeciwko Norwegii (nr 2822/16)**](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-163129)

Skarga zakomunikowana rządowi Norwegii w dniu 27 kwietnia 2016 roku

[**Pedersen i Inni przeciwko Norwegii (nr 39710/15)**](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-166768)

Skarga zakomunikowana rządowi Norwegii w dniu 22 sierpnia 2016 roku

[**Abdi Ibrahim przeciwko Norwegii (nr 15379/16)**](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-167625)

Skarga zakomunikowana rządowi Norwegii w dniu 20 września 2016 roku

[**Hernehult przeciwko Norwegii (nr 14652/16)**](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-168652)

Skarga zakomunikowana rządowi Norwegii w dniu 13 października 2016 roku

Sześć powyższych skarg dotyczy postępowań w sprawie opieki nad dziećmi skarżących.

Trybunał zakomunikował skargi Rządowi Norwegii i zadał stronom pytania, w szczególności na podstawie Artykułu 8 (prawo do poszanowania życia rodzinnego) Konwencji.

[**Wunderlich przeciwko Niemcom (nr 18925/15)**](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-166886)

Skarga zakomunikowana Rządowi Niemiec w dniu 30 sierpnia 2016 roku

Sprawa ta dotyczy pozbawienia niektórych praw opiekuńczych i późniejszego umieszczenia dzieci skarżących w domu zastępczym, po tym jak skarżący konsekwentnie odmawiali wysłania ich do szkoły.

Trybunał zakomunikował skargę Rządowi Niemiec i zadał stronom pytania na podstawie Artykułu 8 (prawo do poszanowania życia rodzinnego) Konwencji.

[**K.O. i V.M. przeciwko Norwegii (nr 64808/16)**](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-174201)

Skarga zakomunikowana Rządowi Norwegii w dniu 4 maja 2017 roku

Niniejsza sprawa dotyczy postępowania w sprawie opieki nad dzieckiem w odniesieniu do córki skarżącej.

Trybunał zakomunikował skargę Rządowi Norwegii i zadał stronom pytania na podstawie Artykułu 8 (prawo do poszanowania życia rodzinnego) Konwencji.

[**Kılıc przeciwko Austrii (nr 27700/15)**](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-174471)

Skarga zakomunikowana rządowi Austrii w dniu 23 maja 2017 roku

Sprawa dotyczy umieszczenia muzułmańskich dzieci skarżących w chrześcijańskich rodzinach zastępczych.

Trybunał zakomunikował skargę Rządowi Austrii i zadał stronom pytania na podstawie Artykułu 8 (prawo do poszanowania życia rodzinnego) i Artykułu 9 (wolność myśli, sumienia i religii) Konwencji.

**Kontakt:**

Tel.: +33 (0)3 90 21 42 08

1. W prawie islamskim adopcja, tworząca więzy rodzinne porównywalne do pokrewieństwa biologicznego, jest zabroniona. W zamian islamskie prawo przewiduję formę opieki zwaną "kafala". W państwach muzułmańskich, z wyjątkiem Turcji, Indonezji i Tunezji, kafalę definiuje się jako dobrowolne zobowiązanie do wychowywania dziecka, sprawowania nad nim opieki i dbania o jego edukację [↑](#footnote-ref-1)
2. Zob. przypis 1 powyżej [↑](#footnote-ref-2)
3. 5. Wyrok ten stanie się ostateczny w okolicznościach określonych w Artykule 44 § 2 (ostateczne orzeczenia) Europejskiej Konwencji Praw Człowieka. [↑](#footnote-ref-3)
4. Wyrok ten stanie się ostateczny po spełnieniu okoliczności określonych w Artykule 44 § 2 (wyroki ostateczne) Europejskiej Konwencji Praw Człowieka, [↑](#footnote-ref-4)
5. [↑](#footnote-ref-5)
6. Są to środki przyjęte w ramach postępowania przed Trybunałem, zgodnie z Regułą 39 Regulaminu Trybunału, na wniosek jednej ze stron, innej zainteresowanej osoby, z urzędu, w interesie stron lub prawidłowego przebiegu postępowania. Zobacz także notatkę tematyczną „Środki tymczasowe”. [↑](#footnote-ref-6)