



WOJEWODA ŁÓDZKI

PNIK-I.4131.591.2021

Łódź, 29 lipca 2021 r.

Rada Miejska w Strykowie

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 i 1378; z 2021 r. poz. 1038), w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741, 784 i 922)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXXVII/356/2021 Rady Miejskiej w Strykowie z dnia 28 czerwca 2021 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na obszarze wsi Dobra, Kielmina, Swędów i Zelgoszcz, w całości.

Uzasadnienie

W dniu 28 czerwca 2021 r. Rada Miejska w Strykowie podjęła przedmiotową uchwałę, a o prowadzonym postępowaniu organ gminy został powiadomiony zawiadomieniem o wszczęciu postępowania z dnia 19 lipca 2021 r.

Zgodnie z treścią art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, podstawą do stwierdzenia nieważności uchwały rady gminy w całości lub części jest istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie. Zasady sporządzania aktu planistycznego dotyczą problematyki merytorycznej, która związana jest ze sporządzaniem

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁÓDZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

aktu planistycznego, a więc zawartością aktu planistycznego (część tekstowa, graficzna), zawartych w nim ustaleń. Zawartość aktu planistycznego określona została w art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Z kolei tryb uchwalania planu, określony w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, odnosi się do kolejno podejmowanych czynności planistycznych określonych przepisami ustawy, gwarantujących możliwość udziału zainteresowanych podmiotów w procesie planowania (poprzez składanie wniosków i uwag) i pośrednio do kontroli legalności przyjmowanych rozwiązań w granicach uzyskiwanych opinii i uzgodnień.

Z ustaleń dokonanych przez organ nadzoru wynika, że ww. plan miejscowy został uchwalony z naruszeniem zasad jego sporządzania. Mianowicie został naruszony art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ponieważ na rysunku niniejszego planu miejscowego wyznaczono drogę 12 KDD, a w treści uchwały nie określono dla niej przeznaczenia. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania. Tymczasem w § 29 ust. 1 ww. uchwały ustalono dla terenów oznaczonych symbolem od 1KDD do 11KDD drogi dojazdowe. Natomiast w § 29 ust. 2 pkt 1 lit. 1 tej uchwały dla drogi dojazdowej oznaczonej symbolem 12 KDD została określona jedynie jej szerokość w liniach rozgraniczających.

Mając na uwadze powyższe, w ocenie organu nadzoru, został również naruszony art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym część tekstowa planu stanowi treść uchwały, część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały, w związku z § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587), który stanowi, że na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego. Do projektu rysunku planu miejscowego dołącza się objaśnienia wszystkich użytych oznaczeń. Treść powołanych przepisów wskazuje, że część graficzna planu powinna stanowić odzwierciedlenie zapisów części tekstowej i nie może być z nią sprzeczna, co ma miejsce w niniejszej sprawie. To część tekstowa planu zawiera normy prawne, rysunek planu obowiązuje tylko w takim zakresie, w jakim przewiduje część tekstowa planu (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 15 marca 2017 r., sygn. akt II OSK 1795/15).

Z analizy dokonanej przez organ nadzoru wynika, że w ustaleniach ogólnych dla całego obszaru objętego niniejszym planem miejscowym, w zakresie szczególnych warunków zagospodarowania terenów oraz ograniczeń w ich użytkowaniu nieprawidłowo przywołano w

§ 13 pkt 5 przedmiotowej uchwały wymóg wynikający z treści punktu 1 i 2 ww. paragrafu zamiast punktu 3 i 4. Tymczasem § 13 pkt 3 i 4 ww. uchwały określa szczególne warunki zagospodarowania oraz ograniczenia w użytkowaniu terenów związanych z występowaniem linii elektroenergetycznych 110 kV i 15 kV. Natomiast przywołany w § 13 pkt 5 ww. uchwały pkt 1 i 2 ustala odpowiednio, że „dla terenów obowiązują warunki kształtowania zabudowy i sposobu zagospodarowania terenów zgodnie z ustaleniami szczegółowymi” oraz „wyznacza się strefy zieleni, zgodnie z oznaczeniami na rysunku planu(...)”. Mając na uwadze powyższe, poprzez nieprawidłowe odesłanie w § 13 pkt 5 niniejszej uchwały zamiast do punktu 3 i 4 do punktu 1 i 2 ww. paragrafu w sytuacji likwidacji lub skablowania napowietrznych linii elektroenergetycznych 110 kV i 15 kV został naruszony art. 15 ust. 2 pkt 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ponieważ niniejszy plan miejscowy nie spełnia wymogu wynikającego z ww. przepisu prawa. Błędne odesłanie w planie miejscowym do niewłaściwego punktu rodzi nieścisłości, które mogą uniemożliwić zastosowanie tego planu w praktyce. Plan miejscowy jako akt prawa miejscowego jest podstawowym narzędziem planistycznym, za pomocą którego w sposób wiążący ustala się przeznaczenie terenów oraz określa sposoby ich zagospodarowania i zabudowy. Dlatego też jego ustalenia powinny być na tyle precyzyjne i czytelne, by nie budziły wątpliwości interpretacyjnych na dalszych etapach jego realizacji. Również z treści § 6 w związku z § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad Techniki Prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283) wynika, że przepisy ustawy redaguje się tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencje prawodawcy. W związku z powyższym w ocenie organu nadzoru doszło do istotnego naruszenia zasad sporządzania aktu planistycznego, określonych w art. 15 ust. 2 pkt 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz naruszenia zasad prawidłowej legislacji.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Strykowie w piśmie z dnia 23 lipca 2021 r. złożył wyjaśnienia, uznając ww. zarzuty za oczywiste omyłki pisarskie, którego to stanowiska organ nadzoru nie podziela. W ocenie organu nadzoru, powyższe uchybienia posiadają znamiona istotnego naruszenia prawa, a ich istotność powoduje nieważność powyższej uchwały w całości.

Ponadto załączone do uchwały Nr XXXVII/356/2021 dane przestrzenne nie zawierają łączy, pod którym dostępny jest tekst dokumentu, co stanowi naruszenie § 3 ust. 2 pkt 3 lit. g rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 26 października 2020 r. w sprawie zbiorów danych przestrzennych oraz metadanych w zakresie zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. poz. 1916).

Z tych też względów, wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego stało się konieczne i należało orzec, jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź, ul. Piotrkowska 135) za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

w z. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

Karol Młynarczyk
I WICEWOJEWODA

Do wiadomości:
Burmistrz Strykowa