



Warszawa, dnia 6 lipca 2022 r.

Sygn. akt KR VI R 31/22

**ZAWIADOMIENIE
o wszczęciu postępowania rozpoznawczego**

Na podstawie art. 16 ust. 2, ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 9 marca 2017 roku o szczególnych zasadach usuwania skutków prawnych decyzji reprivatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych z naruszeniem prawa (Dz. U. z 2021 r. poz. 795),

zawiadamiam następujące strony:

- Miasto Stołeczne Warszawa,
- Prokuratora Regionalnego w Warszawie,
- następców prawnych Puntina spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej z siedzibą w Łodzi (uprzednio ES-POL spółka akcyjna z siedzibą w Łodzi),
- Mariusza Rezyka,
- następców prawnych Tadeusza Graffa,
- Ghelamco GP 5 spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Foksal spółkę komandytowo-akcyjną z siedzibą w Warszawie,
- Ghelamco GP 3 spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,
- Maziarz Investments spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raciborzu,
- Agvo spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,
- Piotra Płochockiego,
- Dariusza Rutczyńskiego,
- Adama Byglewskiego,

- Ewę Jankowską,
- Henryka Białego,
- Marzenę Białą,
- Krzysztofa Kasprzyka,
- Jarosława Kaliszuka,
- Cezarego Ochnika,
- Beatę Ochnik,
- Romę Stępniewską,
- Zbigniewa Rekusza,
- Anitę Seibert – Rekusz,
- Magdalenę Fudali,
- Bogusława Maziarza,
- Annę Rozwadowską,
- Adama Rozwadowskiego,
- Jarosława Burkiet,
- Beatę Burkiet,
- Dariusza Krupę,
- Dominikę Krupę,
- Michała Ziółkowskiego,
- Grzegorza Panek,
- Aleksandra Birman,
- Tatianę Birman,
- Sitarsky Energy spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,
- Agnieszkę Kosecką – Wielgopolan,
- Daniela Bonieckiego,
- Olgi Falkowską – Boniecką,
- Abakus Porzecki spółkę komandytowo-akcyjną z siedzibą w Warszawie (uprzednio Abakus Okna spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie),
- Radosława Sikorskiego,
- Tomaszewski Medical Center spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku,
- Marka Banasiewiczza,
- Olę Król,

-Stefana Króla,
-Katarzynę Borkowską,
-Michała Borkowskiego,
-TEWO - TREUHAND AG z siedzibą w Brunnadern,
-Lariśę Nazarenko,
-Apartment No 6 spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,
o wszczęciu z urzędu postępowania rozpoznawczego w sprawie decyzji Prezydenta
m.st. Warszawa z dnia 7 kwietnia 2009 r. nr 127/GK/DW/2009, ustanawiającej prawo
użytkowania wieczystego do:
udziału wynoszącego 0,7510 części gruntu o pow. 72 m², oznaczonego jako dz. ew. nr
58/4 na rzecz Barbary Rezyka (do udziału wynoszącego 0,3755) i Tadeusza Graffa (do
udziału wynoszącego 0,3755) – po ½ części niepodzielnie,
oraz do udziału wynoszącego 0,7510 części gruntu o pow. 943 m², oznaczonego jako
dz. ew. nr 58/3 na rzecz Barbary Rezyka (do udziału wynoszącego 0,3755) i Tadeusza
Graffa (do udziału wynoszącego 0,3755) – po ½ części niepodzielnie,
tj. do udziałów w gruntach stanowiących ww. działki ewidencyjne, obie położone w
Warszawie przy ul. Nowy Świat 24, w obrębie ewidencyjnym 5-04-07, dla których Sąd
Rejonowy dla Warszawy - Mokotowa w Warszawie prowadzi księgę wieczystą nr
WA4M/00307472/6, hip nr 1293.

Przewodniczący Komisji
Sebastian Kaleta



POUCZENIE:

1. Zgodnie z art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o szczególnych zasadach usuwania skutków prawnych decyzji reprivatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych z naruszeniem prawa (Dz.U. z 2021 r. poz. 795, dalej: ustawa) o wszczęciu postępowania rozpoznawczego Komisja zawiadamia m.st. Warszawę oraz pozostałe strony postępowania. Zgodnie z art. 16 ust. 3 ustawy strony mogą być zawiadamiane o wszczęciu postępowania, decyzjach i innych czynnościach Komisji poprzez ogłoszenie w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej urzędu obsługującego Ministra Sprawiedliwości. Zgodnie z art. 16 ust. 4 ustawy zawiadomienie albo doręczenie uważa się za dokonane po upływie 7 dni od dnia publicznego ogłoszenia.
2. Zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735):
 - § 1. Pełnomocnikiem strony może być osoba fizyczna posiadająca zdolność do czynności prawnych.
 - § 2. Pełnomocnictwo powinno być udzielone na piśmie, w formie dokumentu elektronicznego lub zgłoszone do protokołu.
 - § 2a. Pełnomocnictwo w formie dokumentu elektronicznego powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.
 - § 3. Pełnomocnik dołącza do akt oryginał lub urzędowo poświadczony odpis pełnomocnictwa. Adwokat, radca prawny, rzecznik patentowy, a także doradca podatkowy mogą sami uwierzytelnić odpis udzielonego im pełnomocnictwa oraz odpisy innych dokumentów wykazujących ich umocowanie. Organ administracji publicznej może w razie wątpliwości zażądać urzędowego poświadczenia podpisu strony.
 - § 3a. Jeżeli odpis pełnomocnictwa lub odpisy innych dokumentów wykazujących umocowanie zostały sporządzone w formie dokumentu elektronicznego, ich uwierzytelnienia, o którym mowa w § 3, dokonuje się, opatrując odpisy kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym. Odpisy pełnomocnictwa lub odpisy innych dokumentów wykazujących umocowanie uwierzytelniane elektronicznie są sporządzane w formatach danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 delegacja ustawowa pkt 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.
 - § 4. W sprawach mniejszej wagi organ administracji publicznej może nie żądać pełnomocnictwa, jeśli pełnomocnikiem jest członek najbliższej rodziny lub domownik strony, a nie ma wątpliwości co do istnienia i zakresu upoważnienia do występowania w imieniu strony.
3. Zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. ustawy o radach prawnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 75) radca prawny może udzielić dalszego pełnomocnictwa (substytucji) innemu radcy prawnemu, adwokatowi, prawnikowi zagranicznemu wykonującemu stałą praktykę w zakresie wynikającym z ustawy o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczypospolitej Polskiej.
4. Zgodnie z art. 351 ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. ustawy o radach prawnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 75) aplikant radcowski może sporządzać i podpisywać pisma procesowe związane z występowaniem radcy prawnego przed sądami, organami ścigania i organami państwowymi, samorządowymi i innymi instytucjami - z wyraźnego upoważnienia radcy prawnego, z wyłączeniem apelacji, skargi kasacyjnej i skargi konstytucyjnej.
5. Zgodnie z art. 25 ust. 3 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze (Dz. U. z 2022 r. poz. 1184) w wypadku gdy adwokat prowadzący sprawę nie może wziąć osobiście udziału w rozprawie lub wykonać osobiście poszczególnych czynności w sprawie, może on udzielić substytucji.
6. Zgodnie z art. 77 ust. 5 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze (Dz. U. z 2022 r. poz. 1184) aplikant adwokacki może sporządzać i podpisywać pisma procesowe związane z występowaniem adwokata przed sądami, organami ścigania i organami państwowymi, samorządowymi i innymi instytucjami - z wyraźnego upoważnienia adwokata, z wyłączeniem apelacji, skargi kasacyjnej i skargi konstytucyjnej.