

KRAJOWA IZBA ODWOŁAWCZA
24. 02. 2016
W P L Y N Ę Ł O



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 stycznia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Alicja Dziekańska

Sędziowie: SO Andrzej Kubica (spr.)

SO Małgorzata Siemianowicz - Orlik

Protokolant: prot. sąd. Michał Lutrzykowski

po rozpoznaniu w dniu 8 stycznia 2016 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy ze skargi [REDACTED]

z udziałem: [REDACTED]

[REDACTED]

o zamówienie publiczne

na skutek skargi

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie

z dnia 22 października 2015 r., sygn. akt KIO 2126/15

orzeka:

- I. oddala skargę;
- II. zasądza od [REDACTED] w [REDACTED] na rzecz [REDACTED] kwotę 1.800,00 zł (jeden tysiąc osiemset złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu sądowym.
- III. zasądza od [REDACTED] w [REDACTED] na rzecz [REDACTED] w [REDACTED] kwotę 1.800,00 zł (jeden tysiąc osiemset złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu sądowym.

SSO Andrzej Kubica

SSO Alicja Dziekańska

SSO Małgorzata Siemianowicz - Orlik



Na oryginale właściwe podpisy
za zgodność ST. SEKRETARZ SĄDOWY
Sekretarz

Anita Ciżajewska

Uzasadnienie

Zamawiający - [REDAKTOWANE] - [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w przetargu nieograniczonym p.n. [REDAKTOWANE].

Zamawiający przekazał odwołującemu - [REDAKTOWANE] siedzibą w [REDAKTOWANE], informację o wyborze najkorzystniejszej oferty tj. oferty wykonawcy [REDAKTOWANE] z siedzibą w [REDAKTOWANE]. Odwołujący wskazał, iż zamawiający bezwzględnie powinien odrzucić ofertę wykonawcy [REDAKTOWANE]. Jak argumentował, dlatego, iż zamawiający zastrzegł określone wymagania w SIWZ w zakresie obowiązku osobistego wykonania kluczowych części zamówienia przez samych wykonawców, a oferta wybranego wykonawcy, wskazuje na wykonywanie części prac przy pomocy podwykonawców, więc taka oferta nie może zostać uznana za zgodną z treścią SIWZ. Po drugie, podniósł, że nie jest możliwa pozytywna ocena wyjaśnień wykonawcy [REDAKTOWANE] składanych w trybie art. 90 ust. 1 ustawy pzp, w sytuacji, gdy ich treść nie zawiera praktycznie żadnych elementów oczekiwanych treścią wezwania zamawiającego, tym samym wyjaśnienia potwierdzają zaoferowanie rażąco niskiej ceny, co skutkować powinno również odrzuceniem oferty [REDAKTOWANE].

W wyniku rozpoznania odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez wykonawcę [REDAKTOWANE] z siedzibą w [REDAKTOWANE] w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - [REDAKTOWANE] - [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] z siedzibą w [REDAKTOWANE] przy udziale:

A. wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia [REDAKTOWANE] z siedzibą w [REDAKTOWANE] zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2126/15 po stronie odwołującego,

B. wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia [REDAKTOWANE] z siedzibą w [REDAKTOWANE] zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2126/15 po stronie zamawiającego.

wyrokiem z 22 października 2015r. Krajowa Izba Odwoławcza:

1. oddaliła odwołanie;
2. kosztami postępowania obciążyła odwołującego [REDAKTOWANE] i:

- 2.1. zaliczyła w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20.000 zł uiszczoną przez odwołującego [REDAKTOWANE] z siedzibą w [REDAKTOWANE] tytułem wpisu od odwołania;
- 2.2. zasądziła od odwołującego [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE] na rzecz zamawiającego [REDAKTOWANE] kwotę 3.600 zł stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba nie doszukała się w działaniach zamawiającego naruszenia przepisów art.7 ust.1, art.89 ust.1 pkt. 2, art.90 ust. 3 w związku z art.89 ust.1 pkt. 4 ustawy pzp.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że zamawiający w rozdziale III pkt 9 wskazał, że wykonawca ma obowiązek osobistego wykonania kluczowych części zamówienia tj.: obiektów inżynierskich. Zastrzeżenie zamawiającego nie jest skuteczne w zakresie, w jakim wykonawca powołuje się na zasoby innego podmiotu na zasadach określonych w art. 26 ust. 2 b) ustawy pzp w celu wykazania spełniania warunków, o których mowa w art. 22 ust 1 ustawy pzp. Jednocześnie Izba stwierdziła, że przystępujący na stronie 2 swojej oferty w pkt. 6 formularza oferty złożył oświadczenie, że zamówienie zrealizuje przy udziale podwykonawców, a podwykonawcom zamierza powierzyć część (zakres) zamówienia, między innymi robót drogowych i robót kanalizacyjnych. Poza tym Izba ustaliła, że zamawiający w SIWZ nie umieścił definicji obiektów inżynierskich, ani w tej materii nie odesłał do obowiązujących przepisów prawa. Analizując całość sprawy Izba doszła do przekonania, że powyższe oświadczenie przystępującego nie mogło budzić wątpliwości co do jego zgodności z treścią SIWZ z tego powodu, że nie dotyczyło obiektów inżynierskich.

Przechodząc do omówienia zarzutu sprzeczności treści oferty przystępującego z treścią SIWZ Izba przyjęła, że z wyjaśnień przystępującego wynikało, że wykonanie powierzonych podwykonawcom robót drogowych zostało określone przez niego w załączniku B. Drogi i Urządzenia Ochrony Środowiska, a robót kanalizacyjnych w kosztorysie w części dotyczącej budowy i przebudowy kanalizacji deszczowej. Jak podkreśliła Izba, przystępujący oświadczył, że obiekty inżynierskie: WD-1, WD-2, KP-1, WD-3, WD-4, WD-5 wykona samodzielnie. Jednocześnie odwołujący nie zaprzeczył, że roboty budowlane WD-1, WD-2, KP-1, WD-3, WD-4, WD-5 nie polegają na wykonaniu obiektów inżynierskich. Jeżeli zatem, jak kontynuowała Izba, powyższe oświadczenie przystępującego oznaczało wykonanie samodzielnie obiektów inżynierskich zgodnie z rozdziałem III pkt 9 SIWZ, to zamawiający nie miał podstaw prawnych do zastosowania przepisu art.89 ust.1 pkt. 2 ustawy pzp.

Rozpoznając zarzut istnienia rażąco niskiej ceny w ofercie przystępującego Izba nie

podzieliła argumentacji odwołującego wynikającej z treści odwołania. Izba uznała działanie zamawiającego odnoszące się do badania rażąco niskiej ceny za mieszczące się w dyspozycji przepisu art.90 ustawy pzp, chociaż ranking cenowy wykonawców nie wskazywał na okoliczności istnienia znacznych różnic cenowych w ośmiu ofertach. Rozpatrując problem rażąco niskiej ceny w ofercie przystępującego Izba przede wszystkim wskazała, że cena jego oferty jest niższa o 30% od wartości zamówienia, jednak nie jest niższa o 30% średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Izba podkreśliła, że cena oferty odwołującego jest jedynie wyższa od ceny przystępującego o zaledwie 2,53%. Powyższy stan rzeczy, pomimo tak małych różnic cenowych, uprawniał zamawiającego do podjęcia procedury w trybie art.90 ust.1 ustawy pzp, przede wszystkim z tego powodu, że cena oferty przystępującego była niższa o 30% od wartości zamówienia. Według Izby przystępujący wykonał obowiązek wynikający z art.90 ust.2 ustawy pzp (czyli obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny) wykazując brak istnienia rażąco niskiej ceny poprzez wykazanie okoliczności wyjątkowo sprzyjających warunków wykonania zamówienia dostępnych dla wykonawcy (zakończenie inwestycji znajdującej się w bliskości przedmiotowego zamówienia) oraz oszczędność metody wykonania zamówienia w postaci posiadania własnej wytwórni konstrukcji stalowych w [REDACTED].

Jednocześnie Izba uznała, że nieznaczna różnica cenowa pomiędzy ofertą odwołującego i przystępującego ma również wpływ na okoliczność stosowania mniej rygorystycznych reguł dowodowych dotyczących badania rażąco niskiej ceny. Z tego powodu Izba uznała za zbędne dowodzenie przez przystępującego braku rażąco niskiej ceny poprzez przedstawienie szczegółowej kalkulacji kosztowej.

Jak podkreślono w uzasadnieniu, w spornej sprawie cena przystępującego nie była niższa o 30% średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, co również przemawiało za tym, że jest to cena rynkowa. Izba również stanęła na stanowisku, że ceny jednostkowe w ofercie nie przesądzają o istnieniu rażąco niskiej ceny, lecz decyduje o tym dopiero wartość całkowita przedmiotu zamówienia. Powyższe potwierdzały ustalenia Izby, z których wynikało, że poszczególne ceny jednostkowe odwołującego były niższe niż przystępującego i odwrotnie, co nie mogło prowadzić do wniosku o wystąpieniu rażąco niskiej ceny całej złożonej oferty. Reasumując, Izba doszła do przekonania, że zaoferowana cena przez przystępującego nie stanowiła rażąco niskiej ceny, a zatem brak było przesłanek do odrzucenia oferty na zasadzie art.89 ust.1 pkt. 4 ustawy pzp.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 192 ust. 1 pzp oddaliła odwołanie. O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy

Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Od powyższego wyroku skargę złożyła [REDAKCYJNA] z siedzibą w [REDAKCYJNA]

Zaskarżonemu wyrokowi zarzuciła:

- I. naruszenie przepisów prawa materialnego:
 - 1) przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2) pzp poprzez niewłaściwe przyjęcie, że treść oferty [REDAKCYJNA] jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, w zakresie w jakim [REDAKCYJNA] wskazał planowane do powierzenia podmiotom trzecim roboty, w kontekście sprecyzowanego przez zamawiającego na podstawie art. 36a ust. 2 pkt1) pzp obowiązku osobistego wykonania kluczowych części zamówienia tj. obiektów inżynierskich;
 - 2) przepisu art. 90 ust. 3 pzp w zw. art. 89 ust. 1 pkt. 4) pzp polegającego na uznaniu przez Izbę, iż wyjaśnienia przedłożone przez [REDAKCYJNA] były wystarczające do uznania, iż oferta ta nie zawiera rażąco niskiej ceny;
 - 3) przepisu art. 7 ust. 1 pzp poprzez:
 - a) niewłaściwe przyjęcie, iż zamawiający prowadzący postępowanie o udzielenie zamówienia, nie naruszył zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, gdy tymczasem do naruszenia przedmiotowej zasady doszło, bowiem zamawiający, przyjął ofertę wykonawcy [REDAKCYJNA] pomimo zastrzeżenia przez tego wykonawcę w ofercie części zamówienia do powierzenia podmiotom trzecim, co do której zamawiający zastrzegł w SIWZ obowiązek osobistego jej wykonania przez wykonawców;
 - b) niewłaściwe przyjęcie, iż zamawiający prowadzący postępowanie o udzielenie zamówienia, nie naruszył zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, gdy tymczasem do naruszenia przedmiotowych zasad doszło, bowiem zamawiający w zakresie oceny wyjaśnień wykonawcy [REDAKCYJNA] w trybie przepisu art. 90 ust. 1 pzp nie zweryfikował poprawnie oferty tego wykonawcy oraz nie dokonał oceny przedłożonych wyjaśnień, w tym w kontekście treści własnego wezwania;
 - 4) przepisu art. 190 ust. 1a pkt.1) pzp poprzez jego niezastosowanie, tj. uznanie, że na przystępującym (wykonawcy [REDAKCYJNA]) nie ciążył ciężar dowodu wykazania, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.
 - 5) przepisu art. 84 ust. 1 pzp w związku z art. 36a ust. 1 pzp poprzez jego niewłaściwe zastosowanie, tj. uznanie, iż możliwym jest złożenie oświadczenia co do powierzenia części zamówienia podwykonawcy - będącego integralną częścią oferty - przez wykonawcę

██████████ na rozprawie przed KIO, niezgodnie ze wskazanym przepisem, który stanowi, iż wykonawca może zmienić ofertę wyłącznie przed upływem terminu na jej złożenie;

II. naruszenie przepisów postępowania mających istotny wpływ na wynik postępowania:

1) przepisu art. 190 ust. 7 pzp poprzez brak wszechstronnej i pełnej oceny całego zebranego materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie, a dokonanie dowolnej oceny, nieopartej jakimkolwiek uzasadnieniem;

2) przepisu art. 196 ust. 4 pzp poprzez niewskazanie w uzasadnieniu wyroku dowodów na których Izba się oparła, które Izba uznała za udowodnione oraz przyczyn dla których innym dowodom odmówiła wiarygodności i mocy dowodowej, m.in. dowodom przedłożonym przez skarżącą w piśmie procesowym ;

3) przepisu art. 192 ust. 2 pzp poprzez oddalenie odwołania wniesionego przez ██████████ pomimo wykazania przez ██████████ naruszeń przepisów pzp, które miały istotny wpływ na wynik postępowania;

4) przepisu art. 192 ust. 7 pzp poprzez nierozpoznanie wniesionego przez skarżącą odwołania zgodnie z zakresem zawartych w odwołaniu zarzutów, tj. rozpoznanie sprawy w zakresie wykraczającym poza zarzuty postawione w odwołaniu przez skarżącą.

Wobec powyższego wniosła o:

I. zmianę zaskarżonego wyroku, poprzez uwzględnienie odwołania wniesionego przez skarżącą i nakazanie zamawiającemu:

a) unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej, tj. oferty wykonawcy ██████████;

b) powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem okoliczności i zarzutów podniesionych w odwołaniu oraz skardze i w konsekwencji odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę ██████████;

c) dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty złożonej przez skarżącą;

II. w przypadku zawarcia przez zamawiającego umowy o udzielenie zamówienia publicznego z wykonawcą ██████████ wniosła o:

1) zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uwzględnienie odwołania oraz stwierdzenie nieważności zawartej przez zamawiającego umowy z wykonawcą ██████████, której przedmiotem jest ██████████;

III. w przypadku nie uwzględnienia żądania skarżącej, o którym mowa w pkt. II ppkt. 1) powyżej, wniosła o stwierdzenie zawarcia przez zamawiającego z wykonawcą ██████████

umowy, której przedmiotem jest , [REDACTED]

naruszeniem przepisów pzp;

IV. zasądzenie na rzecz skarżącej kosztów postępowania według norm przepisanych.

W złożonej odpowiedzi na skargę zamawiający – [REDACTED] wniósł o:

1. oddalenie skargi w całości,
2. zasądzenie od skarżącego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W złożonej odpowiedzi na skargę uczestnik [REDACTED] z siedzibą w [REDACTED] wniósł o:

1. oddalenie skargi złożonej przez [REDACTED] oraz przystępującego po stronie Skarżącego [REDACTED];
2. zasądzenie od skarżącego na rzecz [REDACTED] kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych lub spisu kosztów;
3. pozostawiając ostateczną decyzję do oceny Sądu, dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu ze wskazanych dokumentów.

Uczestnik [REDACTED] nie złożył odpowiedzi na skargę oraz nie stawiał się na rozprawę.

Na rozprawie dnia 08 stycznia 2016r. strony podtrzymały swoje stanowiska w sprawie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarga nie jest zasadna.

Krajowa Izba Odwoławcza prawidłowo prowadziła postępowanie, wydała słuszne orzeczenie i nie naruszyła zarzucanych w skardze przepisów, zarówno materialnych, jak i proceduralnych.

Zarzuty skarżącej sporządzają się w istocie do podważenia dokonanej przez zamawiającego oceny ofert wykonawców, w szczególności do uznania, że wykonawca spełnił warunek osobistego wykonania kluczowych części zamówienia – obiektów inżynierskich oraz nadesłanych na żądanie zamawiającego przez wykonawcę [REDACTED]. wyjaśnić co do cennika oferty i ich poszczególnych elementów.

Będące przedmiotem zamówienia wykonanie robót budowlanych związanych z modernizacją ciągu ulic [REDACTED] jest w istocie zamówieniem wykonania różnorodnych typów robót, w tym inżynieryjnych, drogowych, kolejowych, elektrycznych, kanalizacyjnych i pomocniczych jak np. związanych z zielenią. Zamawiający precyzyjnie

określił, że wykonawca ma osobiście wykonać kluczowe obiekty inżynieryjne, zaś pozostałe elementy składowe zamówienia mogą być zrealizowane przez podwykonawców i nie jest to działanie sprzeczne z zapisami SIWZ. Ponadto, zakres robót niezbędnych do wykonania obiektów inżynierskich został zdefiniowany w Specyfikacjach Technicznych oraz w formularzach kosztorysu do oferty zaś roboty drogowe oraz kanalizacyjne ujęte zostały w odrębnych kosztorysach i odwoływały się do różnych Specyfikacji Technicznych, co tym bardziej wskazuje na ich odrębne traktowanie przez zamawiającego. Skoro zamawiający zawarł wymóg osobistego wykonania przez wykonawcę obiektów inżynieryjnych, oznacza to, że do pozostałych robót nie miało zastosowania to ograniczenie. Zatem, gdyby zamawiający wymagał od wykonawcy osobistego wykonania pozostałych robót, byłoby to niezgodnie z zapisami SIWZ i nie może być podstawą wykluczenia oferty.

Jednym z możliwych powodów odrzucenia oferty jest taki, że zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (art. 89 pkt 4 pzp). Jednocześnie, jak stanowi art. 90 ust. 1 pzp, jeżeli cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, w szczególności jest niższa o 30% od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności w zakresie:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę;
- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy. (ust. 2 cytowanego artykułu).

W niniejszej sprawie zamawiający, wobec tego, że oferta zaproponowana przez oferentów, w tym [REDAKTOWANE], była niższa o 30% od wartości zamówienia, zwrócił się do wykonawców o wyjaśnienie przedstawionej ceny. Należy podkreślić, że inni oferenci także przedstawili oferty niższe o 30% od wartości zamówienia i zostali wezwani do złożenia stosownych wyjaśnień. Nadto, żadna z ofert nie spełniła drugiej przesłanki wymienionej z art. 90 ust. 1 pzp tj. nie odbiegała o 30% niższej od średniej arytmetycznej złożonych ofert, która

wynosi 174.559.469,41 zł. Na marginesie można dodać, że cena zaoferowana przez skarżącego była jedynie o 2,53% wyższa od wygrywającej oferty [REDACTED].

Zatem prawidłowo ocenił zamawiający, że ceny zaproponowane przez wszystkich oferentów są rynkowe i konkurencyjne. Trafnie podkreślił, że wyjaśnienia [REDACTED] potwierdzają rzetelność i wiarygodność cen przyjętych w kosztorysach ofertowych, a rozmiar czcionki czy liczba stron i załączników pisma nie jest wyznacznikiem, którym należałoby się kierować podczas oceny nadesłanych wyjaśnień. Ustawa nie przewiduje szablonu odpowiedzi dotyczącej rażąco niskiej ceny, nie zostały też określone obowiązkowe elementy, które należy w takim piśmie zawrzeć, dlatego uwagi skarżącego dotyczące objętości pisma czy ilości załączników należało uznać za bezzasadne. Jak już wyżej wskazano, wobec nieznaczących różnic cenowych między kolejnymi ofertami (w tym skarżącego), badanie powyższych okoliczności nie musiało być nadmiernie rygorystyczne, co wyjaśnił zamawiający.

Sąd Okręgowy podziela ocenę Izby, iż zamawiający w sposób prawidłowy ocenił wyjaśnienia złożone przez przystępującego jako potwierdzające, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a w konsekwencji niepodlegała odrzuceniu na podstawie art. 90 ust. 3 pzp.

Zatem Izba nie naruszyła art. art. 89 ust. 1 pkt. 2), art. 90 ust. 3 pzp w zw. art. 89 ust. 1 pkt. 4, czy art. 7 ust. 1 pzp poprzez prawidłowe przyjęcie, że oferta [REDACTED] jest zgodna z SIWZ w zakresie powierzenia podwykonawcom wykonania pozostałych robót, a nadesłane wyjaśnienia za wystarczające i niepowodujące oceny oferty za rażąco zaniżonej. Wbrew zarzutom skarżącego, zamawiający nie naruszył zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Wybrana oferta była zgodna z warunkami oraz w cenie rynkowej.

Bezprzedmiotowy jest zarzut naruszenia art. 190 ust. 11 pkt. 1 pzp. Wykonawca [REDACTED] został zobowiązany do wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, z którego obowiązku się wywiązał.

Niezasadny jest też zarzut naruszenia art. 84 ust. 1 pzp w zw. z art. 36a ust. 1. Składane podczas rozprawy przed KIO oświadczenia wykonawcy [REDACTED] pozostawały w zgodzie z treścią złożonych oświadczeń w postępowaniu przetargowym i jako wyjaśnienia informacyjne nie stanowiły zmiany oferty, czy też innych zmian w dokumentacji przetargowej.

Izba ocenia wiarygodność i moc dowodów według własnego przekonania, na podstawie wszechstronnego rozważenia zebranego materiału (art. 109 ust. 7 pzp), a wydając wyrok (art. 192. ust. 1) bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 191 ust. 2 pzp).

W niniejszej sprawie Izba, wbrew twierdzeniem skarżącego, nie dokonała dowolnej

i wybiórczej, lecz swobodnej i wszechstronnej oceny dowodów, która prowadziła do uznania, iż oferta wykonawcy ██████████ niepodlegała odrzuceniu. Dokonana ocena była prawidłowa, wszechstronna, kompletna i nie pozwala na wywiedzenie innych wniosków. W tym zakresie Izba nie naruszyła przepisów art. 190 ust. 7, 196 ust. 4, 192 ust. 2 i 7 pzp mimo braku wskazania konkretnych dowodów na których oparła się Izba wydając swoje rozstrzygnięcie.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie art. 198f ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych oddalił skargę jako bezzasadną. Orzeczenie o kosztach postępowania, stanowiących wynagrodzenie pełnomocnika procesowego przeciwnika skargi oraz przystępującego po stronie zamawiającego w kwocie 1.800 zł zostało wydane w oparciu o § 3 pkt 2 b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. 2010, Nr 41, poz. 238).

SSO Andrzej Kubica

SSO Alicja Dziekańska

SSO Małgorzata Siemianowicz -Orlik



Na oryginale właściwe podpisy
za zgodność

ST. SEKRETARZ SĄDOWY
Sekretarz

Anita Ciesielska