

Warszawa, dnia 2015 r.

UZP/DKUE/KD/24/2015

Informacja o wyniku kontroli doraźnej następczej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający: Gmina Iłów
ul. Płocka 2
96 – 520 Iłów

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Przedmiot zamówienia: Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w gminie Iłów – zaprojektowanie i wykonanie sieci szerokopasmowej

Tryb postępowania: przetarg nieograniczony

Wartość zamówienia: 2 934 633,58 zł (co stanowi równowartość 694 604,27 euro)

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

A. Opis i kwalifikacja prawna naruszeń:

1. Zgodnie z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) przedmiot zamówienia w kontrolowanym postępowaniu obejmował zaprojektowanie, wykonanie i uruchomienie sieci szerokopasmowej na terenie Gminy Łów, w oparciu o którą zrealizowany zostanie dostęp do sieci Internet i szkolenia informatyczne dla określonej przez zamawiającego grupy 350 indywidualnych gospodarstw domowych z terenu Gminy Łów i 7 jednostek podległych – beneficjentów, projektu współfinansowanego ze środków wspólnotowych w ramach Programu operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007 -2013, 8 Oś Priorytetowa Społeczeństwo informacyjne – zwiększenie innowacyjności gospodarki, Działanie 8.3 Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu – inclusion pod nazwą Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w Gminie Łów.

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia zamieszczonym w SIWZ wskazał, że „(...) zastrzega możliwość wezwania wykonawcy, którego oferta zostanie uznana za formalnie i merytorycznie poprawną, do dostarczenia na własny koszt do siedziby zamawiającego w terminie 3 dni od otrzymania wezwania:

- 1 szt. urządzenia OLT,
- 1 szt. urządzenia ONU,
- 1 szt. urządzenia Stacja Bazowa 5 GHz,
- 1 szt. urządzenia CPE 5 GHz,
- 1 szt. urządzenia system centralnego logowania i raportowania systemu cyfrowych linii radiowych punktów dostępowych 2,4/5 GHz (...).”

W trakcie postępowania wykonawcy zwracali się do zamawiającego na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy Pzp o wyjaśnienie ww. zapisów zgodnie z poniższym:

1. „(...) W celu udostępnienia i sprawdzenia poprawności parametrów – zgodnie z zapytaniem dostawy sprzętu telekomunikacyjnego od zdecydowanej większości producentów trwają 6 - 8 tygodni. Zamawiający stawiając ww. wymaganie ogranicza ilość dostawców do tych, którzy w momencie wezwania dysponują sprzętem jedynie w celu zapotrzebowania wezwania od Gminy bez wiedzy i informacji o wygranej w przetargu. Ze względu na fakt, iż ww. wymaganie ogranicza w znacznej mierze ilość składanych ofert, a co za tym idzie zamawiający naraża się na konieczność wydatkowania znacznie większych środków niż jest to rynkowo możliwe. Proszę o zmianę ww. wymagania na termin 6 tygodni.”

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe wskazał, iż wymaga spełnienia wymogów SIWZ.

2. „W SIWZ na stronie 9. Zamawiający sformułował następujące wymaganie: Zamawiający zastrzega możliwość wezwania wykonawcy, którego oferta zostanie uznana za formalnie i merytorycznie poprawną, do dostarczenia na własny koszt do siedziby zamawiającego w terminie 3 dni od otrzymania wezwania (...).Czy zamawiający zamierza zrezygnować z powyższego wymagania dostarczenia w terminie 3 dni od otrzymania wezwania próbek oferowanych urządzeń z powodu rażącego naruszenia art. 25 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.”

W odpowiedzi na powyższe zamawiający wskazał, iż „nie zamierza zrezygnować z prawa i możliwości wezwania wykonawcy do przeprowadzenia testów próbek dostarczonych przez wykonawcę na zasadach określonych w SIWZ, w przypadku wątpliwości co do tego, czy oferowane urządzenia spełniają warunki SIWZ. (...) Żądanie próbek jest zgodne z PZP.”

Pismami z dnia 31.03.2014 r. zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez z ceną 3 495 229,50 zł oraz o odrzuceniu oferty wykonawcy w związku z tym, iż wykonawca nie spełnił warunków udziału w postępowaniu, jak również oferta nie spełniała wymogów SIWZ w zakresie zgodności oferowanych urządzeń z parametrami minimalnymi określonymi w PFU.

Pismem z dnia 26.05.2014 r. Prezes Urzędu zwrócił się do zamawiającego z prośbą o ustosunkowanie się do zarzutów podniesionych we wniosku o kontrolę odnośnie ww. zapisu SIWZ.

W przekazanych wyjaśnieniach zamawiający wskazał, iż „(...) Wnioskodawca zakwestionował także postanowienie ze strony 8 SIWZ, wskazujące na możliwość wezwania Wykonawcy do dostarczenia do siedziby Zamawiającego określonych urządzeń oraz próbki wykonanego przez wykonawcę raportu z określonych pomiarów. (...) W odniesieniu do powyższego należałoby wskazać, iż argumenty podnoszone przez Wnioskodawcę nie zasługują na uznanie. Jak wskazano w SIWZ, wymogi kwestionowane przez Łączpol miały na celu wykazanie spełnienia wymagań określonych w PFU oraz wskazanych w załączniku nr 9. Zastrzeżenie możliwości wezwania wykonawców w zakresie określonym powyżej wpisuje się w ekonomikę postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Weryfikacja ofert składa się niejako z dwóch etapów: badania i oceny. Badanie dotyczy właściwości podmiotowych wykonawców, natomiast ocena ofert odnosi się do ich warstwy merytorycznej i ma na celu ustalenie, czy oferta jest zgodna z treścią SIWZ. (...) Wezwanie do przedstawienia urządzeń/próbki miały być bowiem kierowane tylko do tych wykonawców, których oferta została uprzednio uznana za merytorycznie i formalnie poprawną, a tym samym do tych, którzy - po weryfikacji ofert - mieli szansę na uzyskanie zamówienia. Zatem wykonawcy, którzy nie przeszli pozytywnie badania i oceny ofert i nie mieli już możliwości uzyskania zamówienia, nie

byli narażani na poniesienie kosztów z tytułu przygotowania wymaganych próbek i urządzeń. (...).”

W celu dokonania oceny ww. zapisu SIWZ, Prezes Urzędu zwrócił się na podstawie art. 163 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z prośbą do biegłego o sporządzenie opinii w przedmiotowej sprawie. Biegły w sporządzonej opinii oraz w uzupełnieniu do opinii, przy uwzględnieniu przekazanej dokumentacji postępowania, w zakresie wymagania przez zamawiającego nw. urządzeń:

- 1 szt. urządzenia OLT,
- 1 szt. urządzenia ONU,
- 1 szt. urządzenia Stacja Bazowa 5 GHz,
- 1 szt. urządzenia CPE 5 GHz,

przedstawił stanowisko: „(...) Zamawiający powinien zażądać przedstawienia nazwy modelu i specyfikacji technicznej urządzenia, które wykonawca zamierza dostarczyć w ramach projektu. Taka dokumentacja jest wystarczająca do zorientowania się czy dane urządzenie spełnia wymagania Zamawiającego. (...) Zamawiający ma prawo żądać demonstracji testowej zamawianego systemu. Jednak powinno to być połączone z dostawą sprzętu, a nie przed podpisaniem umowy kiedy to firma musi zainwestować duże fundusze w sprzęt, co do którego nie ma pewności, że go sprzeda.” W zakresie możliwości żądania przez zamawiającego nw. sprzętu, tj. 1 szt. urządzenia system centralnego logowania i raportowania systemu cyfrowych linii radiowych punktów dostępowych 2,4/5 GHz, biegły w opinii wskazał, iż „W przypadku aplikacji, a taką bez wątplenia jest „system centralnego logowania i raportowania”, nie zachodzi żadna przeszkoda, aby wykonawca zaprezentował jej działanie w formie demonstracji.”

Ponadto biegły wskazał, iż „(...) Czas przeznaczony na dostawę urządzeń jest zbyt krótki i może powodować, że małe firmy, które nie mają rozbudowanych kontaktów z dystrybutorami urządzeń i sprzętu oraz nie dysponują funduszami na ewentualne kaucje, nie będą w stanie sprostać wymaganiu. (...) Z doświadczenia własnego, wykonawcy ekspertyzy, w branży telekomunikacyjnej wynika, że:

- wykonawcy nie posiadają tzw. magazynu urządzeń, do którego mogą sięgać w dowolnym momencie, jest to m.in. związane z bardzo różnymi wymaganiami klientów oraz dużym wachlarzem dostępnych urządzeń i możliwości ich modyfikacji (modułowość),
- urządzenia, o których mowa w SIWZ oraz PFU są kosztowne i przechowywanie ich na wypadek montażu u klienta jest nieuzasadnione,
- każdy wykonawca działający w branży telekomunikacyjnej ma wypracowane ścieżki dostaw sprzętu pozwalające na realizację podjętych zobowiązań.

Wobec powyższego żądanie dostarczenia sprzętu celem wyłącznie udowodnienia, że potencjalny wykonawca ma taką możliwość jest nieuzasadnione i może być zastąpione referencjami i doświadczeniem we wdrażaniu tego typu inwestycji.

W celu umożliwienia udziału w postępowaniu firm o różnej wielkości czas przygotowania wersji pokazowej systemu powinien wynosić ok. 14 dni. Termin ten pozwoli na zgromadzenie i skonfigurowanie urządzeń oraz oprogramowania lub w opcji symulacji komputerowej przygotowanie informatycznego środowiska wirtualnego.

Termin trzydniowy jest nierealny do przygotowania wersji pokazowej systemu. (...)

W związku z powyższym należy zauważyć, że opis przedmiotu jest jedną z najważniejszych czynności dokonywanych w toku przygotowywania postępowania. Na zamawiającym ciąży ustawowy obowiązek jasnego i precyzyjnego określenia przedmiotu zamówienia za pomocą standardowych określeń technicznych, które zazwyczaj są używane w danej dziedzinie, zrozumiałych dla wszystkich osób trudniących się działalnością w danej branży. W ustawie Pzp ustawodawca pozostawił zamawiającemu możliwość precyzowania przedmiotu zamówienia w sposób chroniący jego zobiektywizowane potrzeby, jednakże każdy z podmiotów dokonujących zakupów określonego rodzaju dostaw, usług lub robót budowlanych ma obowiązek przy dokonywaniu opisu przedmiotu zamówienia uwzględnić pewne generalne warunki, jakie nakłada na niego ustawa Pzp.

W pierwszej kolejności należy podkreślić, że zamawiający przygotowując i przeprowadzając postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego obowiązany jest przestrzegać zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Potwierdza to treść art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Przy czym naruszeniem tego przepisu jest już możliwość utrudnienia uczciwej konkurencji, nie zaś wyłącznie jej realne utrudnienie.

Żądanie od wykonawców dostarczenia określonego sprzętu i dookreślenie terminu jego dostawy do siedziby zamawiającego wchodzi w zakres opisu przedmiotu zamówienia, o którym mowa w art. 29 ust. 2 ustawy Pzp. W konsekwencji, opisując przedmiot zamówienia, w tym również możliwość żądania dostarczenia w określonym terminie „pokazowych urządzeń”, zamawiający nie może w sposób nieuzasadniony specyfiką przedmiotu zamówienia oraz swoimi obiektywnymi potrzebami ograniczać kręgu potencjalnych wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia publicznego. Określenie przez zamawiającego w postępowaniu niemożliwego do dotrzymania terminu dostarczenia sprzętu, przy uwzględnieniu specyfiki przedmiotu zamówienia oraz obowiązujących na danym rynku reguł związanych z realizacją danego typu zamówień może w sposób bezpośredni prowadzić

do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i tym samym do naruszenia powyższych norm prawnych.

Mając na uwadze przytoczony powyżej stan faktyczny i prawny, a w szczególności treść opinii biegłego, stwierdzić należy, że w kontrolowanym postępowaniu zamawiający w sposób wadliwy sporządził opis przedmiotu zamówienia poprzez przewidzenie możliwości wezwania wykonawcy, którego oferta zostanie uznana za formalnie i merytorycznie poprawną, do dostarczenia na własny koszt do siedziby zamawiającego w terminie 3 dni od otrzymania wezwania określonego sprzętu i oprogramowania. Jak wynika bowiem z opinii biegłego, w celu umożliwienia udziału w postępowaniu firmom o różnej wielkości, czas przygotowania wersji pokazowej systemu powinien wynosić ok. 14 dni. Termin 14 dni jest realny, ponieważ umożliwia wykonawcom zgromadzić i skonfigurować urządzenia oraz oprogramowanie lub w opcji symulacji komputerowej pozwala na przygotowanie informatycznego środowiska wirtualnego. Zatem termin 3 dni na dostarczenie określonego sprzętu był terminem nierealnym, mogącym utrudnić wykonawcom udział w niniejszym postępowaniu. Powyższe potwierdza fakt, iż w przedmiotowym postępowaniu do zamawiającego wpłynęły pytania wykonawców, w których zwracali się z prośbą o zmianę ww. zapisu SIWZ, na co zamawiający nie wyraził zgody, a jeden z wykonawców kwestionujący powyższe zapisy SIWZ, nie złożył oferty w niniejszym postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że zamawiający dopuścił się naruszenia art. 29 ust. 2 ustawy Pzp w związku z określoną w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zasadą nakazującą zamawiającemu przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

2. W kontrolowanym postępowaniu konsorcjum, jako tajemnicę przedsiębiorstwa zastrzegł następujące dokumenty:

- załącznik nr 6 – wykaz niezbędnego sprzętu do wykonania zamówienia, którym dysponuje lub będzie dysponował wykonawca,
- załącznik nr 4 – wykaz zamówień zrealizowanych (również zadania realizowane na rzecz podmiotów publicznych),
- załącznik nr 5 – osoby zdolne do wykonania zamówienia,
- załącznik nr 9 – szczegółowe zestawienie wybranych elementów realizacji projektu,
- karty katalogowe,
- referencje.

Pismem z dnia 01.04.2014 r. wykonawca zwrócił się do zamawiającego z prośbą o odtajnienie dokumentów zastrzeżonych przez firmę i umożliwienie wglądu do oferty.

Pismem z dnia 02.04.2014 r. zamawiający zwrócił się do wykonawcy z pytaniem, czy wyraża zgodę na odtajnienie i ewentualnie, w jakim zakresie, dokumentów zastrzeżonych w ofercie jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Pismem z dnia 03.04.2014 r. wykonawca udzielił wyjaśnień, iż informacje zawarte w ww. zastrzeżonych dokumentach spełniają trzy ustawowe warunki stawiane tajemnicy przedsiębiorstwa, tj.

- mają charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa lub posiadają wartość gospodarczą,
- nie zostały ujawnione do wiadomości publicznej,
- podjęto w stosunku do nich niezbędne działania w celu zachowania poufności. (...).”

Zamawiający pismem z dnia 03.04.2014 r. poinformował, że podjął decyzję o nieodtajnieniu części niejawnej oferty.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne, a wykonawca może zastrzec informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, z wyjątkiem informacji, o których mowa w art. 86 ust. 4 ustawy, tj. m.in. informacji dotyczących ceny, terminu wykonania zamówienia, okresu gwarancji i warunków płatności zawartych w ofertach. Legalna definicja „tajemnicy przedsiębiorstwa” znajduje się w art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jednolity Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz.1503). Za taką tajemnicę może być uznana informacja (wiadomość), jeżeli spełnia łącznie następujące przesłanki: ma charakter technologiczny, techniczny, handlowy lub organizacyjny przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, nie została ujawniona do wiadomości publicznej, a także podjęto w stosunku do niej niezbędne działania w celu zachowania poufności. Z przytoczonej definicji wynika, że aby daną informację uznać za tajemnicę przedsiębiorstwa niezbędne jest spełnienie, co do zasady, dwóch warunków: po pierwsze spełnione muszą zostać przesłanki w zakresie charakteru informacji, a po drugie muszą zostać przez przedsiębiorcę podjęte działania w celu ochrony danych.

Mając na uwadze powyższe wskazać należy, że zamawiający powinien dokonać analizy prawidłowości zastrzeżenia pewnych informacji z oferty jako tajemnicy przedsiębiorstwa nie tylko analizując określony dokument jako całość, ale jego poszczególne zwroty czy wyczerpania, które mogą stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa. Zatem dokument nie musi podlegać zastrzeżeniu w całości we wszystkich jego elementach, ale tylko w określonej części - w ściśle określonym elemencie.

W związku z powyższym zastrzeżenie przez wykonawcę konsorcjum całego wykazu wykonanych robót budowlanych z uwzględnieniem zadań zrealizowanych na rzecz podmiotów publicznych, było nieuprawnione. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej w

postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz o wykonawcy, który zrealizował zadanie na rzecz podmiotu publicznego ma charakter jawny.

Tym samym, w zaistniałej sytuacji zamawiający obowiązany był poinformować wykonawcę o odtajnieniu ww. informacji zawartych w ofercie wykonawcy konsorcjum, a zastrzeżonych jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa niezgodnie z obowiązującymi przepisami. Powyższe zaniechanie zamawiającego stanowi naruszenie art. 8 ust. 1 ustawy Pzp.

3. Z analizy dokumentacji postępowania wynika, że zamawiający dokonując opisu sposobu oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie potencjału kadrowego, wymagał wykazania się dysponowaniem osobą wskazaną do pełnienia funkcji Architekta sieciowego (1 osoba), która:

- posiada znajomość metodyki TOGAF lub równoważnej, potwierdzoną aktualnym na dzień składania ofert certyfikatem TOGAF 9 Certified lub równoważnym,
- posiada nie mniej niż 6 miesięczne doświadczenie w zakresie projektowania (tworzenia) architektury systemów informatycznych zgromadzone w ciągu ostatnich 5 lat,
- posiada nie mniej niż 6 miesięczne doświadczenie w zakresie posługiwania się językiem UML oraz BPML/BPMN zgromadzone w ciągu ostatnich 5 lat,
- posiada nie mniej niż 6 miesięczne doświadczenie w zakresie projektowania architektury - Enterprise Architecture (EA) w tym: systemów zorientowanych na usługi (SOA) oraz systemów w architekturze wielowarstwowej, o wysokiej wydajności, niezawodności i wykorzystujących bazy danych, zgromadzone w ciągu ostatnich 5 lat,
- w ciągu ostatnich 3 lat była odpowiedzialna w co najmniej 2 projektach za zaprojektowanie architektury IT systemu obejmującego swym zakresem budowę architektury systemów informatycznych; wartość co najmniej jednego z tych projektów była nie mniejsza niż 3.000.000 PLN brutto (słownie: trzy milionów złotych).

W toku prowadzonego postępowania zamawiający udzielał odpowiedzi na zapytania wykonawców. Jeden z wykonawców w toku postępowania zwrócił się do zamawiającego z prośbą o wykreślenie wymogu w zakresie doświadczenia wymaganego dla osoby wskazanej na stanowisko architekta sieciowego, tj. „(...) nie mniej niż 6 miesięczne doświadczenie w zakresie posługiwania się językiem UML oraz BPML/BPMN zgromadzone w ciągu ostatnich 5 lat, nie mniej niż 6 miesięczne doświadczenie w zakresie projektowania architektury Enterprise Architecture (EA) (...)”. W odpowiedzi na powyższe zamawiający zgodził się „na usunięcie wymogu w celu zwiększenia konkurencyjności i przejrzystości postępowania.”

Przytoczona wyżej odpowiedź na pytanie faktycznie zmieniała treść SIWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu w zakresie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunku

udziału w postępowaniu w zakresie potencjału kadrowego, którym mieli dysponować wykonawcy.

Jak wynika z przekazanej do kontroli dokumentacji postępowania, powyższa modyfikacja dotycząca sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie została zamieszczona w ogłoszeniu o zamówieniu (dokonana przez zamawiającego modyfikacja treści ogłoszenia z dnia 07.03.2014 r. dotyczyła jedynie przesunięcia terminu składania i otwarcia ofert).

Pismem z dnia 05.11.2014 r. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych zwrócił się do zamawiającego z prośbą o udzielenie wyjaśnień, jakie jest ostateczne brzmienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobą wskazaną do pełnienia funkcji Architekta sieciowego. Ponadto zamawiający został poproszony o wyjaśnienie, czy udzielając odpowiedzi na powyższe pytanie wykonawcy, dokonał zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu. Pismem z dnia 12.11.2014 r. zamawiający udzielił wyjaśnień, iż „(...) warunek udziału w tym zakresie uzyskał ostateczne brzmienie:

Architekt sieciowy min. 1 osoba, posiadająca:

- znajomość metodyki TOGAF lub równoważnej, potwierdzoną aktualnym na dzień składania ofert certyfikatem TOGAF 9 Certified lub równoważnym,
- w ciągu ostatnich 3 lat był odpowiedzialny w co najmniej 2 projektach za zaprojektowanie architektury IT systemu obejmującego swym zakresem budowę architektury systemów informatycznych; wartość co najmniej jednego z tych projektów była nie mniejsza niż 3.000.000 PLN brutto (słownie: trzy milionów złotych).”

Ponadto zamawiający wskazał, iż dokonał zmiany ogłoszenia oraz zmiany terminu składania ofert. Na potwierdzenie powyższego załączył ogłoszenie o zmianie ogłoszenia z dnia 07.03.2014 r. nr 49893 – 2014.

Powyższe ogłoszenie zmieniało jedynie termin składania i otwarcia ofert. Zamawiający nie dokonał w ogłoszeniu modyfikacji opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobą wskazaną do pełnienia funkcji architekta sieciowego.

Zgodnie z art. 38 ust. 4a pkt 1 ustawy Pzp, jeżeli w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający zamieszcza ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych, jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Zmiana treści SIWZ w zakresie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu niewątpliwie prowadzi do zmiany treści ogłoszenia. A zatem powyższy przepis nakłada na zamawiającego obowiązek zmiany ogłoszenia o

zamówieniu w przypadku zmian w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym, brak modyfikacji ogłoszenia o zamówieniu w zakresie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie potencjału kadrowego, którym mieli dysponować wykonawcy, stanowi naruszenie dyspozycji art. 38 ust. 4a pkt 1 ustawy Pzp.

Ponadto zamawiający wezwał wykonawcę m.in. o wyjaśnienie i uzupełnienie doświadczenia dla architekta sieciowego w zakresie projektowania, posługiwania się językiem UML oraz BPML/BPMN, czyli o dokument potwierdzający spełnienie warunku w zakresie, w jakim warunek ten został wykreślony w drodze odpowiedzi na pytania wykonawców.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert. Ponadto zgodnie z art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, zamawiający wzywa, w wyznaczonym przez siebie terminie, do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust 1 ustawy Pzp.

Wobec faktu rezygnacji z ww. części warunku dotyczącego architekta sieciowego, wezwanie wykonawcy do uzupełnienia i wyjaśnienia dokumentu w tym zakresie było bezpodstawne, tym samym stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp.

4. Zamawiający żądał od wykonawców składających ofertę w niniejszym postępowaniu zabezpieczenia poprzez wniesienie wadium w wysokości 90 000,00 PLN. Zgodnie z protokołem postępowania wartość szacunkowa przedmiotowego zamówienia wynosi 2 934 633,58 złote netto. Zgodnie z dyspozycją art. 45 ust. 4 ustawy Pzp zamawiający określa kwotę wadium w wysokości nie większej niż 3 % wartości zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, że zamawiający w przedmiotowym postępowaniu zażądał wniesienia wadium w wysokości przekraczającej ustawowo określony próg 3%, ponieważ kwota żądanego wadium została określona na poziomie 3,07 %

szacunkowej wartości zamówienia. Powyższe działanie zamawiającego stanowi naruszenie art. 45 ust. 4 ustawy Pzp.

5. W toku kontroli ustalono, że z postanowień wzoru umowy, będącego załącznikiem do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, nie wynika, aby zamawiający zawarł w nim postanowienia wskazane w art. 143d. ust. 1 pkt. 3 - 7 ustawy Pzp (w zakresie art. 143d. ust. 1 pkt 1 i 2 zamawiający zawarł postanowienia przepisu z wyłączeniem dotyczącym zmian projektu umów).

Ustawa Prawo zamówień publicznych stanowi:

„Art. 36. 1. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera co najmniej:

(...)

16) istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy albo wzór umowy, jeżeli zamawiający wymaga od wykonawcy, aby zawarł z nim umowę w sprawie zamówienia publicznego na takich warunkach”;

„Art. 143d. 1. Umowa o roboty budowlane zawiera w szczególności postanowienia dotyczące:

1) obowiązku przedkładania przez wykonawcę zamawiającemu projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, a także projektu jej zmiany, oraz poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii zawartej umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, i jej zmian;

2) wskazania terminu na zgłoszenie przez zamawiającego zastrzeżeń do projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, i do projektu jej zmiany lub sprzeciwu do umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, i do jej zmian;

3) obowiązku przedkładania przez wykonawcę zamawiającemu poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii zawartych umów o podwykonawstwo, których przedmiotem są dostawy lub usługi, oraz ich zmian;

4) zasad zapłaty wynagrodzenia wykonawcy, uwarunkowanej przedstawieniem przez niego dowodów potwierdzających zapłatę wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom;

5) terminu zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy;

6) zasad zawierania umów o podwykonawstwo z dalszymi podwykonawcami;

7) wysokości kar umownych, z tytułu:

a) braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom,

- b) nieprzedłożenia do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub projektu jej zmiany,*
- c) nieprzedłożenia poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany,*
- d) braku zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty.”*

Zatem postanowienia wzoru umowy nie zawierają zapisów, które doprecyzowują postanowienia w zakresie podwykonawstwa.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, że zamawiający dopuścił się naruszenia art. 36 ust. 1 pkt 16 w zw. z art. 143d ust. 1 ustawy Pzp, poprzez niezawarcie w projekcie umowy o roboty budowlane postanowień dotyczących zasad zawierania umów o podwykonawstwo.

5. Jak wynika z dokumentacji postępowania wykonawcy ubiegający się o przedmiotowe zamówienie mieli wykazać, że nie podlegają wykluczeniu z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Pzp. W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania zamawiający wymagał w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ przedłożenia m.in. dokumentów, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 3 i 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich zamawiający może żądać od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, zwanego dalej „rozporządzeniem”, tj.:

- aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert,

- aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert.

Jak wynika z analizy oferty wykonawcy konsorcjum firm: wykonawca przedłożył:

- aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego dla firmy wystawione w dniu 14.11.2013 r., tj. nieaktualne na dzień składania ofert (12.03.2014 r.),

- aktualne zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych dla firmy wystawione w dniu 08.11.2013 r., tj. nieaktualne na dzień składania ofert (12.03.2014 r.).

Pismem z dnia 17.11.2015 r. zamawiający udzielił wyjaśnień, iż „(...) podczas kontroli dokumentów nie zauważył, iż termin zaświadczenia z US jest dłuższy niż 3 m- ce. Oferta była wielokrotnie sprawdzana, również przez Władzę Wdrażającą oraz przez firmę, która po otwarciu ofert robiła kopie fotograficzną. Nikt w owym czasie nie wniósł zastrzeżeń do ww. przeoczenia. Jednakże po otrzymaniu takiej informacji ze strony Urzędu Zamówień Publicznych zamawiający skontaktował się z i otrzymał właściwe zaświadczenie (kopia w załączeniu) z datą 10.02.2014 r., a więc ważne na dzień otwarcia ofert. Biorąc powyższe pod uwagę wskazuję, iż brak wezwania było jedynie nieumyślnym przeoczeniem, które nie spowodowało żadnego wypaczenia związanego z wyborem oferenta. (...)”

Stosownie do treści art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.

Zaniechanie powyższego obowiązku, tj. niewezwanie przez zamawiającego ww. wykonawcy do uzupełnienia dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia z postępowania na etapie badania i oceny ofert, stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

7. Z analizy dokumentacji postępowania wynika, iż wykonawcy ubiegający się o niniejsze zamówienie musieli wykazać się dysponowaniem m.in. osobami:

Wykonawcy ubiegający się o niniejsze zamówienie musieli wykazać się dysponowaniem m.in. osobami:

1. Inżynier sieciowy, posiadający:

- (...) minimum 3-letnie doświadczenie w zakresie realizacji projektów informatycznych polegających na budowie i wdrażaniu architektury sieciowej (...).

2. Projektant radiowy, posiadający:

- (...) certyfikat potwierdzający ukończenie kursu w zakresie planowania radiowego sieci szerokopasmowych, potwierdzone sporządzeniem w ostatnich 3 latach co najmniej jednej (1) dokumentacji planowania radiowego.

W wyjaśnieniach wykonawcy konsorcjum z dnia 25.03.2014 r. do pełnienia nw. funkcji wskazano:

- p. - Inżyniera sieciowego, który posiada doświadczenie przy realizacji zadań:
- Budowa sieci radiowej dla Spółki Media 4 i Hyperion na terenie Kotliny Kłodzkiej i województwa lubuskiego (01.2010 r. – 12.2010 r.),
- Budowa sieci radiowej obejmującej teren Powiatów: Parczewskiego, Radzyńskiego, Bialskiego i Lubartowskiego (09.2011 r. – 04.2013 r.),
- Zaprojektowanie i budowa infrastruktury sieci bezprzewodowej w ramach projektu „eInclusion – zapobieganie wykluczeniu cyfrowemu w Powiecie Przysuskim (10.2012 r. – 06.2013 r.).
- p. do pełnienia funkcji Projektanta radiowego, który posiada „(...) uprawnienia budowlane w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w telekomunikacji radiowej nr 1939/00/U.”
- p. oraz p. do pełnienia funkcji Specjalisty ds. systemów radiowych min. 2 osoby, którzy posiadają doświadczenie przy realizacji zadań:
- Budowa sieci radiowej dla Spółki Media 4 i Hyperion na terenie Kotliny Kłodzkiej i województwa lubuskiego (01.2010 r. – 12.2010 r.),
- Budowa sieci radiowej obejmującej teren Powiatów: Parczewskiego, Radzyńskiego, Bialskiego i Lubartowskiego (09.2011 r. – 04.2013 r.),
- Zaprojektowanie i budowa infrastruktury sieci bezprzewodowej w ramach projektu „eInclusion – zapobieganie wykluczeniu cyfrowemu w Powiecie Przysuskim (10.2012 r. – 06.2013 r.).

Pismem z dnia 01.12.2015 r. Prezes Urzędu zwrócił się do zamawiającego z prośbą o udzielenie poniższych wyjaśnień, na jakiej podstawie uznał, że osoby wskazane do pełnienia ww. funkcji spełniają wymogi zamawiającego, tj.:

- że p.– Inżynier sieciowy posiada trzyletnie doświadczenie w zakresie realizacji projektów informatycznych polegających na budowie i wdrażaniu architektury sieciowej,
- p. posiada certyfikat potwierdzający ukończenie kursu w zakresie planowania radiowego sieci szerokopasmowych, potwierdzone sporządzeniem w ostatnich 3 latach co najmniej jednej (1) dokumentacji planowania radiowego,
- p. oraz p. posiadają trzyletnie doświadczenie w projektowaniu systemów radiowych i ich implementowaniu, tj. instalacji, konfiguracji oraz usuwania problemów dla sprzętu radiowego typu jednostki nadawczo odbiorcze, IDU, ODU, uzyskane w zadaniu / zadaniach polegających na budowie radiowych systemów szerokopasmowych.

Pismem z dnia 04.12.2015 r. Zamawiający udzielił poniższych wyjaśnień.

„(...) Podstawą do podjęcia decyzji w odniesieniu do p. była analiza zsumowanych okresów pracy przy projektach informatycznych za jakie niewątpliwie należy uznać wskazane w oświadczeniu/wykazie personelu wykonawcy przedsięwzięcia polegające na wdrożeniu sieci informatycznych/szerokopasmowych. Wykazano okres od stycznia 2010 r. do czerwca 2013 r., co daje ok. 3,5 roku. Nawet gdyby uznać, że jest to okres od 31 stycznia 2010 r. do 1 czerwca 2013 r. to wymóg zostanie spełniony.

Decyzja dotycząca p. została podjęta w oparciu o analizę doświadczenia tej osoby na przestrzeni lat (usługa zaprojektowania architektury systemów informatycznych). Pan zrealizował prawidłowo 2 zamówienia, przy czym jedno miało wartość 5 mln zł. wymaganie zostało spełnione.

Decyzja dotycząca p. została podjęta po analizie doświadczenia ujętego w oświadczeniu/wykazie osób wraz z treścią oraz treść oferty z załącznikami z zaznaczeniem uwzględnienia treści złożonych wyjaśnień wykonawcy. Analiza całości dokumentów pozwoliła stwierdzić, że wymóg został spełniony.

Odnośnie wymogu dla specjalisty ds. systemów radiowych stwierdzono, że wymieniony wymóg doświadczenia w projektowaniu został spełniony, gdyż osoby wskazane w wykazie posiadają w projektach polegających na zaprojektowaniu i budowie sieci radiowych. Ponadto zamawiający przyjął, że weryfikacja doświadczenia będzie polegała na udokumentowaniu wykonania budowy radiowych systemów szerokopasmowych, gdyż każda budowa systemu radiodostępnego wiąże się z potrzebą wykonania szeregu działań towarzyszących, a jej prawidłowe wdrożenie nakłada na wykonawcę potrzebę wiedzy w zakresie projektowania, instalacji i konfiguracji innych oczekiwanych przez zamawiającego, w tym usuwania problemów, serwisowania. Wymogi zostały spełnione poprzez podanie 2 zadań budowlanych polegających na zaprojektowaniu i wykonaniu infrastruktury sieci bezprzewodowej. Wymaganie zostało spełnione.(...)”

Mając na uwadze powyższe wskazać należy, iż zgodnie z art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, zamawiający wzywa (...), w wyznaczonym przez siebie terminie, do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust 1 ustawy Pzp.

Ponadto zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożą wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożą pełnomocnictw, albo którzy złożą wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożą wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych

przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert. Przepis art. 26 ust. 3 ma charakter bezwzględnie wiążący i nakłada na zamawiającego obowiązek wezwania do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, w okolicznościach wskazanych w tym przepisie.

Z analizy dokumentacji postępowania oraz wyjaśnień zamawiającego nie wynika, aby p. wskazany do pełnienia funkcji Inżyniera sieciowego posiadał wymagane 3 - letnie doświadczenie w zakresie realizacji projektów informatycznych polegających na budowie i wdrożeniu architektury sieciowej. Dublowanie się okresów uczestnictwa osoby w danym projekcie nie oznacza, iż osoba nabywa podwójne doświadczenie zawodowe, a taki sposób sumowania doświadczenia należy uznać za niedopuszczalny.

Z dokumentacji postępowania, jak również z treści wyjaśnień zamawiającego złożonych w toku kontroli nie wynika, aby p. oraz p. posiadali trzyletnie doświadczenie w projektowaniu systemów radiowych i ich implementowaniu, tj. instalacji, konfiguracji oraz usuwania problemów dla sprzętu radiowego typu jednostki nadawczo odbiorcze, IDU, ODU, uzyskane w zadaniu / zadaniach polegających na budowie radiowych systemów szerokopasmowych.

Zaniechanie powyższego obowiązku, tj. nie wezwanie przez zamawiającego wykonawcy – Konsorcjum do uzupełnienia wykazu kadry w zakresie wymaganego doświadczenia na stanowisku inżyniera sieciowego oraz specjalisty ds. systemów radiowych, stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Z dokumentacji postępowania nie wynika również, aby p. posiadał certyfikat potwierdzający ukończenie kursu w zakresie planowania radiowego sieci szerokopasmowych.

Jak wynika z treści wyjaśnień zamawiającego złożonych w toku kontroli, zamawiający nie wezwał ww. wykonawcy do uzupełnienia informacji w powyższym zakresie, a decyzję o uznaniu posiadania przez ww. osobę certyfikatu podjął na podstawie analizy wykazu robót i wyjaśnień wykonawcy.

Zatem zaniechanie powyższego obowiązku, tj. nie wezwanie przez zamawiającego wykonawcy – Konsorcjum do uzupełnienia wykazu kadry w zakresie wymaganego doświadczenia na stanowisku projektanta radiowego, stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

8. Z analizy dokumentacji postępowania wynika, iż zamawiający wymagał, aby wykonawcy wykazali, że wykonali:

- Minimum 2 realizacje polegające na opracowaniu kompletnej dokumentacji projektowej (projekt techniczny i projekt budowlany) dotyczącej wykonania radiowej infrastruktury składającej się z minimum 5 masztów/wież i wartości co najmniej 300.000,00 złotych brutto w

okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania oferty, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie,

- Minimum 2 realizacje polegające na opracowaniu kompletnej dokumentacji projektowej (projekt techniczny i projekt budowlany) dotyczącej wykonania radiowej infrastruktury składającej się z minimum 5 masztów/wież i wartości co najmniej 300.000,00 złotych brutto w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania oferty, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie.

- Minimum 1 zamówienie obejmujące wykonanie i uruchomienie szerokopasmowego abonenckiego dostępu do Internetu w technologii hybrydowej łączącej przesył światłowodowy z bezprzewodowym (o długości min. 10 km, obejmującym minimum 5 stacji bazowych sieci radiowej wraz z wieżami/masztami i konstrukcjami wsporczymi o wartości co najmniej 2.000.000 zł brutto w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania oferty, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie,

- Minimum 2 zamówienia polegające na budowie sieci światłowodowej szkieletowej, której jakość została zweryfikowana na podstawie pomiarów dyspersji chromatycznej i polaryzacyjnej za kwotę, co najmniej 1.000.000,00 PLN brutto w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania oferty, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie,

- Minimum 1 zamówienie polegające na budowie sieci szerokopasmowej radiowej składającej się z minimum 5 nadajników radiowych (3 sektorowych), kontrolera sieci radiowej wraz z przyłączeniem do niej minimum 300 beneficjentów (urządzeń CPE) w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania oferty, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie.

Na potwierdzenie powyższych warunków wykonawca Konsorcjum firm, w celu wykazania spełnienia odpowiedniej wiedzy i doświadczenia w zakresie odpowiadającym przedmiotowi zamówienia w wykazie robót zamieścił roboty budowlane pn.: 1) „Zaprojektowanie i uruchomienie światłowodowej sieci szerokopasmowej abonenckiego dostępu do Internetu w technologii GEPON/FTTx/WiFi w gminie Zawady”, realizowaną przez . W celu potwierdzenia należytego wykonania tego zamówienia wykonawca załączył referencję wystawioną w dniu 15.08.2013 r. Z treści wystawionej referencji wynika m.in., że „(...) W ramach realizowanego zadania firma wykonała:

- Koncepcje budowy sieci,
- Projekt budowy i wykonawczy budowy rurociągu, linii światłowodowej i sieci radiowej,
- Raport oddziaływania na środowisko,
- Budowę serwerowni (...),

- Budowę rurociągu kablowego i sieci optotelekomunikacyjnej o łącznej długości ok. 60 km,
- Budowę i uruchomienie sieci światłowodowej w technologii PON,
- Budowę 17 masztów kratownicowych z autonomicznymi systemami zasilania,
- Budowę sieci radiowej w tym radiowego dostępu do Internetu.

Ryczałtowa wartość umowy brutto: 3 603 880,00 zł.”

2) „Internet w Twoim zasięgu – przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w Powiecie Tomaszowskim”, realizowaną przez. W celu potwierdzenia należytego wykonania tego zamówienia wykonawca załączył referencję wystawioną w dniu 21.03.2012 r. Z treści wystawionej referencji wynika m.in., że „(...) Do dnia 20.03.2012 r. wykonawca dostarczył, wykonał i uruchomił:

1. 195 laptopów wraz z oprogramowaniem,
2. 50 nadajników w standardzie WiFi z planowanych 80,
3. 400 połączeń do sieci internet (wraz z dostawą sprzętu) beneficjentów ostatecznych z planowanych 100.”

Z powyższego nie wynika, czy wykonawca zrealizował ww. zadanie inwestycyjne w sposób należyty. Z dokumentacji postępowania przesłanej do kontroli doraźnej prowadzonej przez Prezesa Urzędu nie wynika również, aby zamawiający w toku postępowania wezwał wykonawcę do uzupełnienia ww. informacji.

Pismem z dnia 13.11.2015 r. Urząd Zamówień Publicznych zwrócił się do Urzędu Gminy w Zawadach czy wykonawca zrealizował ww. zadanie inwestycyjne w sposób należyty.

Pismem z dnia 16.11.2015 r. Urząd Gminy w Zawadach udzielił wyjaśnień, iż „(...) zamówienie pod nazwą *„Zaprojektowanie i uruchomienie światłowodowej sieci szerokopasmowej abonenckiego dostępu do Internetu w technologii GEPON/FTTx/WiFi w gminie Zawady”*, zostało wykonane w sposób należyty.”

Pismem z dnia 18.11.2015 r. Prezes Urzędu zwrócił się do Starostwa Powiatowego w Tomaszowie Lubelskim z prośbą o udzielenie wyjaśnień poniższych wyjaśnień. W niniejszym postępowaniu wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę, w celu wykazania spełnienia warunku posiadania odpowiedniej wiedzy i doświadczenia w zakresie odpowiadającym przedmiotowi zamówienia w wykazie robót zamieścił robotę budowlaną pn.: „Internet w Twoim zasięgu – przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w Powiecie Tomaszowskim”, realizowaną przez. W celu potwierdzenia należytego wykonania tego zamówienia wykonawca załączył referencję wystawioną w dniu 21.03.2012 r. Z treści wystawionej referencji wynika m.in., że „(...) Do dnia 20.03.2012 r. wykonawca dostarczył, wykonał i uruchomił:

1. 195 laptopów wraz z oprogramowaniem,
2. 50 nadajników w standardzie WiFi z planowanych 80,

3. 400 połączeń do sieci internet (wraz z dostawą sprzętu) beneficjentów ostatecznych z planowanych 100.”

W związku z powyższym Prezes Urzędu zwrócił się z prośbą o udzielenie wyjaśnień, czy wykonawca zrealizował ww. zakres zamówienia w sposób należyty.

Pismem z dnia 20.11.2015 r. Starosta Tomaszewski udzielił wyjaśnień, iż „(...) powyższy list referencyjny potwierdzał stan faktyczny istniejący na dzień 20.03.2012 r., a zakres zamówienia opisanego wyżej został wykonany w sposób należyty. (...)”

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.

Zaniechanie powyższego obowiązku, tj. niewezwanie przez zamawiającego wykonawcy do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie zamówienia, stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Jednakże, jak wynika z wyjaśnień uzyskanych przez Prezesa Urzędu w trakcie kontroli, ww. wykonawca spełniał warunek wskazany powyżej, tym samym naruszenie nie ma wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 167 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń od wyniku kontroli doraźnej następczej w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.