**Załącznik E**

**do Raportu z wykonywania wyroków Europejskiego Trybunału**

**Praw Człowieka**

**przez Polskę za 2021 r.**

**Spis treści**

[I. Wykaz koniecznych zmian legislacyjnych dla wykonania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka – według stanu na dzień 31 grudnia 2021 r. 2](#_Toc112066676)

[II. Informacja w zakresie zmian w praktyce koniecznych dla wykonania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka 2](#_Toc112066677)

[III. Informacja nt. źródeł naruszeń Konwencji stwierdzonych w wyrokach ETPC, będących skutkiem obowiązywania nieodpowiadającego standardom Konwencji prawa, bądź wynikających z nieodpowiedniej praktyki – wyroki wydane w latach 2018-2021 2](#_Toc112066678)

[IV. Wykaz spraw zawisłych w wykonywaniu przed Komitetem Ministrów RE według stanu na dzień 31 grudnia 2021 r., wraz z informacją o przyczynie stwierdzonego naruszenia (tylko sprawy zakończone wyrokiem, bez ugód) 2](#_Toc112066679)

1. **Wykaz koniecznych zmian legislacyjnych dla wykonania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka – według stanu na dzień 31 grudnia 2021 r.**

| **Lp.** | **Wyrok ETPC lub standard ETPC,****dla wykonania którego nowelizacja****ma znaczenie** | **Nazwa aktu prawnego** |
| --- | --- | --- |
| 1. | ***Potomski i Potomska p. Polsce* (skarga nr 33949/05, wyrok z dnia 29.03.2011 r.)**Brak możliwości uzyskania przez skarżących wywłaszczenia za adekwatnym odszkodowaniem należącej do nich nieruchomości, na której znajduje się cmentarz żydowski wpisany na listę zabytków, co uniemożliwiło skarżącym korzystanie z niej (naruszenie art. 1 Protokołu nr 1 do Konwencji). | *Zmiana ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami*W celu wykonania ww. wyroku Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego przygotowało projekt nowelizacji *Ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.* Tzw. mała nowelizacja, została zrealizowana poprzez przyjęcie w dniu 22 czerwca 2017 r. *Ustawy o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. z 2017 r., poz. 1595). Nowelizacja ta wprowadziła nowy zapis do *Ustawy o gospodarce nieruchomościami* (art. 13 ust. 5), ustanawiający wymóg uzyskania zgody wojewódzkiego konserwatora zabytków na rozporządzenie nieruchomością, na której znajduje się zabytkowy cmentarz. Zmiana ta ma na celu wyeliminowanie w przyszłości stanów faktycznych analogicznych do tego, który zaistniał w sprawie *Potomski i Potomska*.Natomiast odnośnie do stwierdzonego przez ETPC naruszenia w zakresie braku prawnych narzędzi, aby można było żądać wywłaszczenia mienia wpisanego do rejestru zabytków, należy wskazać, że w związku z prowadzonymi przez Pełnomocnika Prezesa Rady Ministrów do spraw reformy regulacji administracyjnych związanych z ruchem naturalnym ludności i ochrony miejsc pamięci pracami legislacyjnymi nad projektem ustawy o cmentarzach i chowaniu zmarłych, Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego w ramach uzgodnień międzyresortowych zaproponował wprowadzenie mechanizmu odszkodowawczego związanego z zakazem likwidowania cmentarzy objętych ochroną konserwatorską. Prace legislacyjne są w toku. |
| 2. | ***Grabowski* *p. Polsce* (skarga nr 57722/12, wyrok z dnia 30.06.2015 r.)**Pozbawienie wolności osoby nieletniej w ramach postępowania poprawczego bez właściwego postanowienia sądu oraz bez dokładnego wyjaśnienia podstawy prawnej dalszego pozbawienia wolności skarżącego w schronisku dla nieletnich (naruszenie art. 5 ust. 1 oraz 5 ust. 4 Konwencji). | *Zmiana przepisów o postępowaniu w sprawach nieletnich* W 2021 r. Ministerstwo Sprawiedliwości przygotowało kompleksową regulację dotyczącą postępowania w sprawach nieletnich, obejmującą etap postępowania rozpoznawczego oraz postępowania wykonawczego, przy uwzględnieniu standardów konstytucyjnych i międzynarodowych oraz zmian w rzeczywistości społecznej, obserwowanych m.in. w obszarze zachowań najmłodszych członków społeczeństwa, w tym zmiany charakteru czynów zabronionych popełnianych przez nieletnich. Projekt ustawy o wspieraniu i resocjalizacji nieletnich (UD248) przewiduje również uregulowanie procedury stosowania i przedłużania stosowania środków tymczasowych wobec nieletnich. W zakresie tym projekt realizuje także wytyczne sformułowane przez Europejski Trybunał Praw Człowieka w wyroku z dnia 30 czerwca 2015 r. w sprawie *Grabowski p. Polsce* (skarga nr 57722/12). W dniu 23 lipca 2021 r. projekt został przekazany do uzgodnień międzyresortowych, konsultacji publicznych i opiniowania.Ponadto w 2020 r. do Sejmu RP wpłynął projekt ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu w sprawach nieletnich, opracowany w wyniku petycji Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka w sprawie inicjatywy ustawodawczej (druk sejmowy nr 579); projekt znajduje się na etapie I czytania w sejmowej Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.  |
| 3. | ***Tysiąc p. Polsce* (skarga nr 5410/03, wyrok z dnia 20.03.2007 r.)** Nieskuteczność władz krajowych w wypełnieniu zobowiązania do poszanowania życia prywatnego skarżącej, poprzez brak w 2000 r. ram proceduralnych gwarantujących dostęp do świadczeń medycznych przewidzianych przez prawo (naruszenie art. 8 Konwencji).***R.R. p. Polsce (skarga nr 27617/04, wyrok z dnia 26.05.2011 r.)*** Brak dostępu w odpowiednim czasie do badań prenatalnych (naruszenie art. 3 Konwencji). | *Zmiana ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta*Obecnie nie są prowadzone prace w zakresie nowelizacji *ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta*. |
| 4. | ***Mariusz Lewandowski p. Polsce* (skarga nr 66484/09, wyrok z dnia 03.07.2012 r.); *Słomka p. Polsce* (skarga nr 68924/12, wyrok z dnia 06.12.2018 r.)**Nałożenie na skarżących kary porządkowej za obrazę sądu w postaci umieszczenia w celi izolacyjnej na maksymalny okres 28 dni (*Mariusz Lewandowski*) lub pozbawienia wolności na maksymalny okres 14 dni (*Słomka*) przez ten sam skład orzekający, który był przedmiotem krytyki, bez możliwości przedstawienia przez skarżących swoich argumentów przed wykonaniem orzeczonej kary (naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji). | Ministerstwo Sprawiedliwości przygotowało projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych (UD262). Zasadniczym celem projektu jest realizacja postulatów wyrażonych w wyroku Trybunału z dnia 6 grudnia 2018 roku w sprawie *Słomka p. Polsce* (skarga nr 68924/12), który porusza zagadnienie właściwości sądu orzekającego o pozbawieniu wolności w trybie „policji sesyjnej” oraz realizacji prawa ukaranego do skutecznej drogi odwoławczej w związku z tym ukaraniem. W dniu 5 grudnia 2021 r. projekt został poddany uzgodnieniom międzyresortowym, konsultacjom publicznym i opiniowaniu.  |
| 5.  | ***Solska i Rybicka p. Polsce* (skargi nr 30491/17 i 31083/17, wyrok z dnia 20.09.2018 r.)**Bezskuteczny sprzeciw dwóch żon ofiar, które zginęły w katastrofie samolotu Polskich Sił Powietrznych w Smoleńsku w 2010 r., przeciwko ekshumacji szczątków ich mężów w postępowaniu krajowym (naruszenie art. 8 Konwencji) ETPC zauważył, że w polskim prawie brak jest mechanizmu, który pozwalałby na odpowiednie wyważenie sprzecznych interesów – obowiązku przeprowadzenia skutecznego śledztwa w ważnej sprawie państwowej oraz woli skarżących, aby ciała ich bliskich były traktowane z szacunkiem. Trybunał zauważył, że skarżące nie miały do dyspozycji żadnego środka zaskarżenia przeciwko decyzji prokuratury, a sama decyzja zarządzająca ekshumacje nie zawierała rozważań dotyczących możliwości zebrania materiału dowodowego przy użyciu mniej drastycznych środków i nie badała implikacji dla skarżących ani też nie brała pod uwagę ich opinii. | Z uwagi na fakt, że źródłem naruszenia stwierdzonego przez Trybunał była luka w prawie, które nie przewiduje możliwości wniesienia zażalenia na decyzję prokuratora o przeprowadzeniu ekshumacji, wydanej na podstawie art. 210 k.p.k., zasadnym wydaje się rozważenie zmiany legislacyjnej w tym zakresie.Obecnie nie są prowadzone prace w zakresie nowelizacji k.p.k. w tym zakresie.  |
|  | ***Milka p. Polsce* (skarga nr 14322/12, wyrok z dnia 15 września 2015 r.);*****Dejnek p. Polsce* (skarga nr 9635/13, wyrok z dnia 1 czerwca 2016 r.).**Naruszenia art. 8 Konwencji (prawo do poszanowania życia prywatnego) z uwagi na nieuzasadnione kontrole osobiste osadzonych. Kwestie problematyczne to zasady przeprowadzania kontroli osobistych, w zakresie uzasadniania konieczności ich przeprowadzenia oraz odnotowywania ich przeprowadzenia | Ministerstwo Sprawiedliwości przygotowało projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny wykonawczy oraz niektórych innych ustaw (UD 282). Projekt przewiduje m.in. wprowadzenie w Kodeksie karnym wykonawczym nowego Rozdziału XVb – Kontrola skazanych i tymczasowo aresztowanych, który reguluje również kwestie przeprowadzania kontroli osobistych. W dniu 3 listopada 2021 r. projekt został poddany uzgodnieniom wewnętrznym, konsultacjom publicznym i opiniowaniu  |

1. **Informacja w zakresie zmian w praktyce koniecznych dla wykonania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Wyrok ETPC lub standard ETPC, dla wykonania którego nowelizacja****ma znaczenie** | **Sfera wymagająca zmiany praktyki** |
| 1. | ***Grupa spraw Bąk p. Polsce* (skarga nr 7870/04, wyrok z dnia 16.01.2007 r.); *Majewski p. Polsce* (skarga nr 52690/99, wyrok z dnia 11.10.2005 r.);** ***Rutkowski i inni p. Polsce* (skarga nr 72287/10, wyrok pilotażowy z dnia 07.07.2015 r.)** Przewlekłość postępowań karnych i cywilnych oraz brak skutecznego środka odwoławczego (naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji oraz art. 13 Konwencji). | Procedowanie przez sądy skarg na przewlekłość postępowania składanych na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 roku o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora oraz postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki. Organizacja pracy sędziów (odpowiednia częstotliwość i regularność w wyznaczaniu rozpraw, dyscyplinowanie stron, uczestników postępowania i biegłych, *etc.*) |

1. **Informacja nt. źródeł naruszeń Konwencji stwierdzonych w wyrokach ETPC, będących skutkiem obowiązywania nieodpowiadającego standardom Konwencji prawa, bądź wynikających z nieodpowiedniej praktyki – wyroki wydane w latach 2018-2021**

Poniższa informacja obejmuje jedynie te wyroki wydane przez Trybunał w latach 2018-2021 w sprawach polskich, w których stwierdzone zostało przynajmniej jedno naruszenie przepisów Konwencji, i które nie zostały wykonane przed dniem 1 stycznia 2021 r. (jeśli wyrok został wykonany w trakcie 2021 r., został ujęty w poniższym wykazie wraz z adnotacją o jego wykonaniu).

1. **W 2018 r. Trybunał wydał w sprawach polskich 21 wyroków, w tym 20 wyroków stwierdzających naruszenie Konwencji z następujących powodów:**

**PRAWO i PRAKTYKA**

1. ***Solska i Rybicka p. Polsce* (skargi nr 30491/17 i 31083/17, wyrok z dnia 20 września 2018 r.)**

Naruszenie art. 8 Konwencji w postaci niezgodnej z prawem ingerencji w życie prywatne i rodzinne skarżących z uwagi na brak umocowanych prawnie gwarancji przeciwko decyzji prokuratury w przedmiocie ekshumacji ciał mężów skarżących, mimo ich sprzeciwu; brak środka zaskarżenia przeciwko decyzji prokuratury.

1. ***Słomka p. Polsce* (skarga nr 68924/12, wyrok z dnia 6 grudnia 2018 r.)**

Naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji oraz art. 10 Konwencji z uwagi na nałożenie na skarżącego kary porządkowej za obrazę sądu w postaci 14 dni pozbawienia wolności przez ten sam skład orzekający, który był przedmiotem krytyki i bez możliwości przedstawienia przez skarżącego swoich argumentów oraz ze względu na nieuzasadnione w demokratycznym społeczeństwie ograniczenie swobody wypowiedzi.

**PRAKTYKA**

1. ***Oller Kamińska p. Polsce* (skarga nr 28481/12, wyrok z dnia 18 stycznia 2018 r.**)

Naruszenie art. 8 Konwencji z powodu niewłaściwego zastosowania *Konwencji Haskiej o cywilnych aspektach uprowadzenia dziecka za granicę,* po zmianach prawa - *ustawa z dnia 26 stycznia 2018 r. o wykonywaniu niektórych czynności organu centralnego w sprawach rodzinnych z zakresu obrotu prawnego na podstawie prawa Unii Europejskiej i umów międzynarodowych*; konieczność jego stosowania zgodnie ze standardami Konwencji i orzecznictwa ETPC.

1. ***Bistieva i inni p. Polsce* (skarga nr 75157/14, wyrok z dnia 10 kwietnia 2018 r.)**

Naruszenie art. 8 Konwencji z uwagi na umieszczenie skarżącej, cudzoziemki pochodzenia czeczeńskiego, wraz z małoletnimi dziećmi w zamkniętym ośrodku dla cudzoziemców bez rozważenia możliwości zastosowania środków alternatywnych wobec detencji oraz długi czas pobytu w ośrodku.

1. ***Parol p. Polsce*** **(skarga 65379/13, wyrok z dnia 11 października 2018 r.)**

Naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji z uwagi na to, że sądy krajowe nie wywiązały się z obowiązku zagwarantowania skarżącemu dostępu do sądu odwoławczego poprzez odrzucenie jego odwołania od wyroku sądu I instancji z powodu braków formalnych (brak dostarczenia odpisów apelacji), konieczne jest właściwe stosowanie przepisów krajowych zgodne ze standardami Konwencji i orzecznictwa ETPC.

1. ***Burża p. Polsce*** **(skarga nr 15333/16, wyrok z dnia 18 października 2018 r.)**

Naruszenie art. 5 ust. 3 Konwencji w związku z przewlekłym stosowaniem tymczasowego aresztowania wobec skarżącego – przepisy prawa zostały zmienione w związku z wykonywaniem grupy wyroków *Trzaska p. Polsce*, konieczność ich stosowania zgodnie ze standardami Konwencji i orzecznictwa ETPCz.

1. ***Wcisło i Cabaj p. Polsce*****(skargi nr 49725/11 i 79950/13, wyrok z dnia 8 listopada 2018 r.)**

Naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji w związku przewlekłością postępowania administracyjnego i sądowo-administracyjnego oraz art. 1 Prot. Nr 1 do Konwencji – prawo do poszanowania własności.

1. **W 2019 r. Trybunał wydał w sprawach polskich 12 wyroków, w tym 11 wyroków stwierdzających naruszenie Konwencji z następujących powodów:**

**PRAKTYKA**

1. ***Adamkowski p. Polsce* (skarga nr 57814/12, wyrok z dnia 28 marca 2019 r.)**

Naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji w związku z odrzuceniem apelacji od wyroku z uwagi na zbyt restrykcyjne zastosowanie przepisów proceduralnych. Konieczne jest właściwe stosowanie przepisów krajowych zgodne ze standardami konwencji i orzecznictwa ETPC.

1. ***Kanciał p. Polsce* (skarga nr 37023/13, wyrok z dnia 23 maja 2019 r.)**

Naruszenie art. 3 Konwencji w aspekcie materialnym i proceduralnym, z uwagi na nieludzkie lub poniżające traktowanie skarżącego w związku z jego zatrzymaniem przez CBŚ przy użyciu środków przymusu bezpośredniego (w tym paralizatora) oraz z uwagi na brak przeprowadzenia skutecznego śledztwa w ww. sprawie. Konieczne jest właściwe stosowanie przepisów krajowych zgodne ze standardami konwencji i orzecznictwa ETPC.

1. ***Bednarz p. Polsce* (skarga nr 76505/14, wyrok z dnia 13 czerwca 2019 r.)**

Naruszenie art. 3 Konwencji w aspekcie proceduralnym z uwagi na brak przeprowadzenia skutecznego śledztwa w odniesieniu do zarzutu użycia nadmiernej siły przez Policję podczas zatrzymania skarżącego. Konieczne jest właściwe stosowanie przepisów krajowych zgodne ze standardami konwencji i orzecznictwa ETPC.

1. ***Olewnik-Cieplińska i Olewnik p. Polsce* (skarga nr 20147/15, wyrok z dnia 5 września 2019 r.)**

Naruszenie art. 2 Konwencji zarówno w jego aspekcie materialnym, jak i proceduralnym, ze względu na niewywiązanie się przez polskie władze z obowiązku zapewnienia ochrony prawa do życia w stosunku do brata i syna skarżących, pomimo że wiedziały lub powinny były wiedzieć o istnieniu rzeczywistego i bezpośredniego zagrożenia dla jego zdrowia i życia, oraz ze względu na niewywiązanie się z obowiązku przeprowadzenia adekwatnego i skutecznego śledztwa w ww. sprawie.

1. ***Dziunikowski p. Polsce* (skarga nr 65970/12, wyrok z dnia 26 września 2019 r.)**

Naruszenie art. 3 Konwencji w aspekcie proceduralnym w związku z ogólnymi brakami i szeregiem niedociągnięć postępowania przygotowawczego w sprawie dotyczącej zarzutu złego traktowania skarżącego przez policję w trakcie zatrzymania. Konieczne jest właściwe stosowanie przepisów krajowych zgodne ze standardami konwencji i orzecznictwa ETPC.

1. **W 2020 r. Trybunał wydał w sprawach polskich 19 wyroków, w tym 1 wyrok w sprawie słusznego zadośćuczynienia i 18 wyroków stwierdzających naruszenie Konwencji z następujących powodów:**

**PRAWO i PRAKTYKA**

1. ***Janulis p. Polsce* (skarga nr 31792/15, wyrok z dnia 16 stycznia 2020 r.)**

Naruszenie art. 6 ust. 1 oraz art. 13 Konwencji z uwagi na przewlekłość postępowania karnego – przeprowadzona została zmiana prawa, aktualnie zachodzi konieczność dostosowania praktyki stosowania przepisów regulujących funkcjonowanie skargi na przewlekłość postępowania do standardów wynikających z orzecznictwa Trybunału.

**Wyrok został uznany za wykonany w 2021 r.**

1. ***Zborowski p. Polsce* (skarga nr 72950/13, wyrok z dnia 26 marca 2020 r.)**

Naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji z uwagi na przewlekłość postępowania karnego – przeprowadzona została zmiana prawa, aktualnie zachodzi konieczność dostosowania praktyki stosowania przepisów regulujących funkcjonowanie skargi na przewlekłość postępowania do standardów wynikających z orzecznictwa Trybunału.

**Wyrok został uznany za wykonany w 2021 r.**

**PRAKTYKA**

1. ***Grobelny p. Polsce* (skarga nr 60477/12, wyrok z dnia 5 marca 2020 r.)**

Naruszenie art. 1 Protokołu nr 1 do Konwencji z uwagi na bezzasadne pozbawienie na 21 miesięcy wcześniej przyznanej renty z tytułu niezdolności do pracy na skutek weryfikacji tej decyzji przez komisję KRUS.

1. ***Bilalova i inni p. Polsce* (skarga nr 23685/14, wyrok z dnia 26 marca 2020 r.)**

Naruszenie art. 5 ust. 1 lit. f Konwencji w związku z przedłużeniem umieszczenia skarżących dzieci w ośrodku strzeżonym dla cudzoziemców w sytuacji, gdy postępowanie w sprawie statusu uchodźcy nie było prowadzone wystarczająco szybko i starannie.

1. ***Rasiński p. Polsce* (skarga nr 42969/18, wyrok z dnia 28 maja 2020 r.)**

Naruszenie art. 3 Konwencji z uwagi na warunki pozbawienia wolności, w tym przeludnienie.

**Wyrok został uznany za wykonany w 2021 r.**

1. ***Jabłońska p. Polsce* (skarga nr 24913/15, wyrok z dnia 14 maja 2020 r.)**

Naruszenie art. 2 Konwencji w aspekcie proceduralnym z uwagi na brak skutecznego śledztwa dotyczącego okoliczności śmierci syna skarżącej w trakcie zatrzymania przez policję przy okazji rutynowej kontroli drogowej.

1. ***A.B. i inni p. Polsce* (skarga nr 15845/15 i 56300/15, wyrok z dnia 4 czerwca 2020 r.)**

Naruszenie art. 8 Konwencji z uwagi na umieszczenie rodziny z dzieckiem na 10 miesięcy w strzeżonym ośrodku dla cudzoziemców bez rozważenia alternatywnych środków.

1. ***Łabudek p. Polsce* (skarga nr 37245/13, wyrok z dnia 4 czerwca 2020 r.)**

Naruszenie art. 5 ust. 3 Konwencji w związku z przewlekłym stosowaniem tymczasowego aresztowania wobec skarżącego – przepisy prawa zostały zmienione w związku z wykonywaniem grupy wyroków *Trzaska p. Polsce.* Konieczne jest właściwe stosowanie przepisów krajowych zgodne ze standardami konwencji i orzecznictwa ETPC.

1. ***Jezior p. Polsce* (skarga nr 31955/11, wyrok z dnia 4 czerwca 2020 r.)**

Naruszenie art. 10 Konwencji z uwagi na nakazanie skarżącemu zaprzestania rozpowszechniania anonimowego komentarza umieszczonego na jego portalu internetowym, zawierającego zniesławiające i obraźliwe wypowiedzi na temat kandydata w wyborach lokalnych, nakazanie przeproszenia i zapłacenia kwoty pieniężnej na cel charytatywny, pomimo że komentarz został niezwłocznie usunięty przez administratora portalu.

1. ***Walczak p. Polsce* (skarga nr 45564/13, wyrok z dnia 9 lipca 2020 r.)**

Naruszenie art. 8 Konwencji z uwagi na długotrwałe pozbawienie możliwości kontaktu osadzonego z małżonką w trakcie tymczasowego aresztowania.

**Wyrok został uznany za wykonany w 2021 r.**

1. ***Brunner p. Polsce* (skarga nr 71021/12, wyrok z dnia 9 lipca 2020 r.)**

Naruszenie art. 8 Konwencji (prawo do poszanowania życia rodzinnego) z uwagi na niezapewnienie przez władze skutecznej realizacji prawa rozwiedzionego rodzica do kontaktów z dzieckiem.

1. ***Rechul p. Polsce* (skarga nr 69143/12, wyrok z dnia 9 lipca 2020 r.)**

Naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji w związku z odmową zwolnienia skarżącego od kosztów sądowych za wniesienie powództwa przeciwko Skarbowi Państwa o odszkodowanie za niewłaściwe warunki pozbawienia wolności i odrzucenie pozwu.

**Wyrok został uznany za wykonany w 2021 r.**

1. ***M. K. i inni p. Polsce* (skargi nr 40503/17, 42902/17, 43643/17, wyrok z dnia 23 lipca 2020 r.**)

Naruszenie art. 3 Konwencji z uwagi na brak dostępu skarżących do procedury azylowej oraz narażenie ich na ryzyko nieludzkiego lub poniżającego traktowania oraz tortur w Czeczenii, naruszenie art. 4 Protokołu nr 4 do Konwencji (zakaz zbiorowego wydalania cudzoziemców) z uwagi na fakt, że decyzje o odmowie wjazdu do Polski i zawróceniu na Białoruś były wydawane w sprawach skarżących bez uwzględnienia indywidualnej sytuacji każdej osoby, a stanowiły część szerszej polityki nieprzyjmowania wniosków o ochrona międzynarodową od osób zgłaszających się na granicy polsko–białoruskiej, uznanej za niezgodną z prawem krajowym i międzynarodowym, naruszenie art. 13 Konwencji w związku z art. 3 Konwencji i art. 4 Protokołu nr 4 do Konwencji, naruszenie z art. 34 Konwencji obowiązek zapewnienia poszanowania prawa do skargi indywidualnej z uwagi na odesłanie skarżących na Białoruś wbrew zarządzeniom tymczasowym Trybunału wydanym na podstawie Reguły 39 Regulaminu Trybunału.

1. ***Kamińska i inni p. Polsce* (skarga nr 4006/17, wyrok z dnia 3 września 2020 r.)**

Naruszenie art. 2 Konwencji w aspekcie proceduralnym z uwagi na przewlekłe postępowanie cywilne, trwające od 2009 do 2016 roku, dotyczące rzekomego braku opieki zdrowotnej w areszcie, skutkującego śmiercią partnera i ojca skarżących.

1. ***Guz p. Polsce* (skarga nr 965/12, wyrok z dnia 15 października 2020 r.)**

Naruszenie art. 10 Konwencji (wolność wyrażania opinii) z uwagi na nałożenie na skarżącego kary dyscyplinarnej za uchybienie godności sędziego polegające na krytyce innych przedstawicieli wymiaru sprawiedliwości.

**Wyrok został uznany za wykonany w 2021 r.**

1. ***Doroż p. Polsce* (skarga nr 71205/11, wyrok z dnia 29 października 2020 r.)**

Naruszenie art. 8 Konwencji (prawo do poszanowania życia prywatnego) z uwagi na przeszukanie domu skarżącego w poszukiwaniu dowodów wykroczenia popełnionego przez osobę trzecią polegającego na nielegalnym rozmieszczaniu ogłoszeń.

1. ***Ćwik p. Polsce* (skarga nr 31454/10, wyrok z dnia 5 listopada 2020 r.)**

Naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji (prawo do rzetelnego procesu sądowego – aspekt rzetelności postępowania karnego) z uwagi na dopuszczenie w postępowaniu karnym dowodów otrzymanych w wyniku użycia siły przez osoby prywatne.

1. ***Gorzkowski p. Polsce* (skarga nr 65546/13, wyrok z dnia 19 listopada 2020 r.)**

Naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji (prawo do rzetelnego procesu sądowego – aspekt dostępu do sądu) w związku ze zbyt późnym powiadomieniem skarżącego przez pełnomocnika z urzędu o braku podstaw do sporządzenie skargi kasacyjnej do NSA.

1. **W 2021 r. Trybunał wydał w sprawach polskich 23 wyroki, w tym 20 wyroków stwierdzających naruszenie Konwencji z następujących powodów:**

**PRAWO i PRAKTYKA**

1. ***Lewandowski p. Polsce* (skarga nr 29848/17, wyrok z dnia 18 marca 2021 r.)**

Naruszenie art. 6 ust. 1 oraz art. 13 Konwencji z uwagi na przewlekłość postępowania karnego oraz brak skutecznego środka odwoławczego.

**Wyrok został uznany za wykonany w 2021 r.**

1. ***Sławiński p. Polsce* (skarga nr 61039/16, wyrok z dnia 15 kwietnia 2021 r.)**

Naruszenie art. 6 ust. 1 oraz art. 13 Konwencji z uwagi na przewlekłość postępowania karnego oraz brak skutecznego środka odwoławczego.

**Wyrok został uznany za wykonany w 2021 r.**

1. ***Xero Flor Sp. z o.o. w Polsce p. Polsce[[1]](#footnote-1)* (skarga nr 4907/18, wyrok z dnia 7 maja 2021 r.)**

Naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji w zakresie prawa do rzetelnego procesu sądowego ze względu na niewystarczające uzasadnienie odmowy skierowania pytania prawnego do Trybunału Konstytucyjnego przez sądy krajowe oraz naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji w zakresie prawa do „sądu ustanowionego ustawą” z powodu udziału w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym sędziego, którego wybór dotknięty był poważnymi nieprawidłowościami naruszającymi istotę tego prawa.

1. ***Broda i Bojara p. Polsce[[2]](#footnote-2)* (skargi nr 26691/18, 27367/18, wyrok z dnia 29 czerwca 2021 r.)**

Naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji z uwagi na przedterminowe zakończenie kadencji wiceprezesów sądu, które nie zostało skontrolowane przez sąd powszechny ani przez inny organ wykonujący funkcje sądownicze.

1. ***Dolińska-Ficek i Ozimek p. Polsce[[3]](#footnote-3)* (skargi nr 49868/19, 57511/19, wyrok z dnia 8 listopada 2021 r.)**

Naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji w odniesieniu do prawa do niezawisłego i bezstronnego sądu ustanowionego ustawą w związku z naruszeniami w powoływaniu sędziów do nowo utworzonej po reformie legislacyjnej Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych Sądu Najwyższego.

1. ***Reczkowicz p. Polsce[[4]](#footnote-4)* (skarga nr 43447/19, wyrok z dnia 22 lipca 2021 r.)**

Naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji (prawa do „sądu ustanowionego ustawą”) z powodu nieprawidłowości w powoływaniu sędziów do nowo utworzonej po reformie legislacyjnej Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego.

**PRAKTYKA**

1. ***M.V. p. Polsce* (skarga nr 16202/14, wyrok z dnia 1 kwietnia 2021 r.)**

Naruszenie art. 8 Konwencji z powodu niewłaściwego zastosowania postanowień Konwencji haskiej o cywilnych aspektach uprowadzenia dziecka za granicę.

1. ***Filas p. Polsce* (skarga nr 31806/17, wyrok z dnia 15 kwietnia 2021 r.)**

Naruszenie art. 3 Konwencji z uwagi na długotrwałe stosowanie wobec skarżącego reżimu „osadzonego niebezpiecznego,” przepisy regulujące stosowanie reżimu tzw. osadzonych niebezpiecznych zostały już zmienione, aktualnie powinna być wdrażana właściwa praktyka ich stosowania zgodna ze standardami Konwencji i orzecznictwa ETPC.

1. ***Leńczuk p. Polsce* (skarga nr 47800/17, wyrok z dnia 15 kwietnia 2021 r.)**

j.w.

1. ***Bechta p. Polsce* (skarga nr 39496/17, wyrok z dnia 20 maja 2021 r.)**

j.w.

1. ***Dłużewska p. Polsce* (skarga nr 39873/18, wyrok z dnia 15 kwietnia 2021 r.)**

Naruszenie art. 5 ust. 3 Konwencji z uwagi na przewlekły tymczasowy areszt; przepisy prawa zostały zmienione w związku z wykonywaniem wyroków w grupie *Trzaska.* Konieczne jest właściwe stosowanie przepisów krajowych zgodne ze standardami konwencji i orzecznictwa ETPC.

1. ***D. A. i inni p. Polsce* (skarga nr 51246/17, wyrok z dnia 8 lipca 2021 r.)**

Naruszenie art. 3 w związku z wielokrotną odmową dostępu do procedury azylowej na granicy polsko-białoruskiej, narażającą skarżących na ryzyko „odesłania łańcuchowego” (*chain refoulement*) do Syrii oraz nieludzkie i poniżające traktowanie i tortury, naruszenie art. 4 Protokołu nr 4 w związku ze zbiorowym wydalaniem cudzoziemców, z pominięciem zamiaru ubiegania się przez skarżących o ochronę międzynarodową, naruszenie art. 13 (w zw. z art. 3 i art. 4 Protokołu nr 4) z uwagi na brak skutecznego środka odwoławczego umożliwiającego złożenie skargi do władz krajowych, naruszenie art. 34 w związku z utrudnianiem wykonywania prawa do skargi i nieprzestrzeganiem środka tymczasowego na podstawie art. 39 Regulaminu Trybunału.

1. ***Kuchta i Mętel p. Polsce* (skarga nr 76813/16, wyrok z dnia 2 września 2021 r.)**

Naruszenie art. 3 Konwencji w aspekcie materialnym i proceduralnym z uwagi na nadużycie siły przez funkcjonariuszy policji w trakcie zatrzymania i aresztowania skarżących oraz brak przeprowadzenia skutecznego śledztwa dotyczącego zaistniałych wydarzeń.

1. ***X. p. Polsce* (skarga nr 20741/10, wyrok z dnia 16 września 2021 r.)**

Naruszenie art. 14 w związku z art. 8 Konwencji w związku z dyskryminacją skarżącej ze względu na orientację seksualną w postępowaniu o pełne prawa rodzicielskie i prawo do opieki nad najmłodszym dzieckiem.

1. ***Dyluś p. Polsce* (skarga nr 12210/14, wyrok z dnia 23 września 2021 r.)**

Naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji z uwagi na zbytni formalizm wymogu adwokacko-radcowskiego w postępowaniu dyscyplinarnym dotyczącym adwokatów, w zakresie składania kasacji.

1. ***Łysak p. Polsce* (skarga nr 1631/16, wyrok z dnia 7 października 2021 r.)**

Naruszenie art. 1 Protokołu nr 1 do Konwencji z uwagi na długotrwałe zajęcie przedmiotów w postępowaniu karnym dotyczącym odzieży z podrobionymi znakami towarowymi.

1. ***M.B. p. Polsce* (skarga nr 60157/15, wyrok z dnia 14 października 2021 r.)**

Naruszenie art. art. 5 ust. 1 lit. e Konwencji z uwagi na umieszczenie skarżącego w szpitalu psychiatrycznym w okresie od 4 sierpnia 2015 r. do 12 kwietnia 2016 r. na podstawie orzeczeń lekarskich wydanych półtora roku wcześniej. Konieczne jest właściwe stosowanie przepisów krajowych zgodne ze standardami konwencji i orzecznictwa ETPC.

1. ***Kapa i inni p. Polsce* (skarga nr 75031/13 i 3 inne, wyrok z dnia 14 października 2021 r.)**

Naruszenie art. 8 Konwencji w związku z przekierowaniem ruchu ciężkiego drogą, która nie była do tego celu przystosowana i znajdowała się bardzo blisko domów skarżących oraz brak terminowej i odpowiedniej reakcji władz krajowych na problem dotykający mieszkańców. Powyższe pozwoliło ETPC na stwierdzenie, że prawo skarżących do spokojnego korzystania z ich mieszkania zostało naruszone w sposób, który wpłynął na ich prawa chronione na mocy art. 8 Konwencji.

1. ***Banaszczyk p. Polsce* (skarga nr 66299/10, wyrok z dnia 21 grudnia 2021 r.)**

Naruszenie art. 10 Konwencji z uwagi na ingerencję w wolność wyrażania opinii, konieczność dostosowania praktyki krajowej do standardów wynikających z Konwencji i orzecznictwa ETPC.

1. ***Stołkowski p. Polsce* (skarga nr 58795/15, wyrok z dnia 21 grudnia 2021 r.)**

Naruszenie art. 1 Protokołu Nr 1 do Konwencji (prawo do poszanowania mienia) z uwagi na długotrwałe zajęcie samochodów w postępowaniu karnym.

1. **Wykaz spraw zawisłych w wykonywaniu przed Komitetem Ministrów RE według stanu na dzień 31 grudnia 2021 r., wraz z informacją o przyczynie stwierdzonego naruszenia (tylko sprawy zakończone wyrokiem, bez ugód)**

Na koniec 2021 r. Komitet Ministrów RE nadzorował wykonanie 97 spraw przeciwko Polsce, w tym 78 spraw zakończonych wyrokiem ETPC oraz 19 spraw zakończonych wydaniem decyzji zatwierdzającej ugodę między stronami. Poniższy wykaz zawiera tabelaryczne zestawienie 78 wyroków nadzorowanych przez Komitet Ministrów RE, wraz z informacją o przyczynie stwierdzonego przez ETPC naruszenia.

| **Lp.** | **Sprawa** | **Nr skargi** | **Wyrok** | **Wyrok ostateczny** | **Naruszenie (art. Konwencji)** | **Naruszenie (opis)** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **A.B. i inni** | 15845/1556300/15 | 04.06.2020 | 04.06.2020 | 8 | Naruszenie prawa do poszanowania życia rodzinnego z uwagi na umieszczenie rodziny z dzieckiem na 10 miesięcy w strzeżonym ośrodku dla cudzoziemców bez rozważenia alternatywnych środków. |
|  | **ADAMKOWSKI** | 57814/12 | 28.03.2019 | 28.03.2019 | 3, 6 ust. 1 | Naruszenie prawa dostępu do sądu przez odrzucenie apelacji od wyroku z uwagi na zbyt restrykcyjne zastosowanie przepisów proceduralnych; nieadekwatne warunki w więzieniu. |
|  | **ABU ZUBAYDAH (HUSAYN)** | 7511/13 | 24.07.2014 | 16.02.2015 | 3, 5, 6 ust. 1, 8, 13, 13+3, 13+5, 13+8, 38 | Naruszenia dot. tortur, nieludzkiego lub poniżającego traktowania i domniemanego tajnego przetrzymywania przez CIA na terytorium Polski skarżących, podejrzanych przez USA o terroryzm; w przypadku Al Nashiri –naruszenie także prawa do życia przez groźbę zasądzenia przez USA kary śmierci. |
|  | **AL NASHIRI** | 28761/11 | 24.07.2014 | 16.02.2015 | jw. oraz 2, 2+P6-1, P6-1 |
|  | **BĄK** | 7870/04 | 16.01.2007 | 16.04.2007 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania karnego oraz brak skutecznego środka odwoławczego. |
|  | **BECHTA** | 39496/17 | 20.05.2021 | 20.05.2021 | 3 | Reżim więźnia niebezpiecznego. |
|  | **BEDNARZ** | 76505/14 | 13.06.2019 | 13.06.2019 | 3 | Brak skutecznego śledztwa ws. zarzutu złego traktowania przez funkcjonariuszy Policji. |
|  | **BELLER** | 51837/99 | 01.02.2005 | 06.06.2005 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania administracyjnego oraz brak skutecznego środka odwoławczego. |
|  | **BILALOVA i inni** | 23685/14 | 26.03.2020 | 26.07.2020 | 5 ust. 1 lit. f | Naruszenie prawa do wolności i bezpieczeństwa osobistego w związku z przedłużeniem umieszczenia skarżących dzieci w ośrodku strzeżonym dla cudzoziemców. |
|  | **BISTIEVA i inni** | 75157/14 | 10.04.2018 | 10.07.2018 | 8 | Naruszenie prawa do poszanowania życia rodzinnego z powodu umieszczenia skarżącej wraz z małoletnimi dziećmi w zamkniętym ośrodku dla cudzoziemców bez rozważenia możliwości zastosowania środków alternatywnych wobec detencji oraz z powodu długości pobytu w ośrodku. |
|  | **BRODA I BOJARA** | 26691/1827367/18 | 29.06.2021 | 29.09.2021 | 6 ust. 1 | Naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji z uwagi na przedterminowe zakończenie kadencji wiceprezesów sądu, które nie zostało skontrolowane przez sąd powszechny ani przez inny organ wykonujący funkcje sądownicze. |
|  | **BRUNNER** | 71021/13 | 09.07.2020 | 09.07.2020 | 8 | Naruszenie prawa do poszanowania życia rodzinnego z uwagi na niezapewnienie przez władze skutecznej realizacji prawa rozwiedzionego rodzica do kontaktów z dzieckiem. |
|  | **BUGAJNY i inni** | 22531/05 | 06.11.2007 | 01.03.2010 | P1-1 | Naruszenie prawa do poszanowania mienia (odmowa wywłaszczenia nieruchomości przeznaczonej pod drogę publiczną). |
|  | **BURŻA** | 15333/16 | 18.10.2018 | 18.10.2018 | 5 ust. 3 | Przewlekłość tymczasowego aresztu |
|  | **CZAJKOWSKA i inni** | 16651/05 | 13.07.2010 | 13.10.2010 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania administracyjnego. |
|  | **ĆWIK** | 31454/10 | 05.11.2020 | 05.02.2021 | 6 ust. 1 | Naruszenie prawa do rzetelnego procesu sądowego w kontekście dopuszczenia w postępowaniu dowodowym dowodów otrzymanych w wyniku użycia siły przez osoby prywatne. |
|  | **D.A. I INNI**  | 51246/17 | 08.07.2021 | 22.11.2021 | 3, 13, 13+3, 34, P4-4 | Odmowa dostępu do procedury azylowej i narażenie na ryzyko nieludzkiego, poniżającego traktowania i tortur w Syrii; zbiorowe wydalenie cudzoziemców; brak skutecznego środka odwoławczego; niezastosowanie się przez rząd do środków tymczasowych wskazanych przez ETPC. |
|  | **DEJNEK** | 9635/13 | 01.06.2017 | 01.09.2017 | 8 | Naruszenie prawa do poszanowania życia prywatnego z uwagi na nieuzasadnione kontrole osobiste osadzonych. |
|  | **DŁUŻEWSKA** | 39873/18 | 15.04.2021 | 15.04.2021 | 5 ust. 3 | Przewlekły tymczasowy areszt. |
|  | **DOROŻ** | 71205/11 | 29.10.2020  | 29.01.2021 | 8 | Naruszenie prawa do poszanowania życia prywatnego z uwagi na przeszukanie domu skarżącego w poszukiwaniu dowodów wykroczenia polegającego na nielegalnym rozmieszczaniu ogłoszeń – ingerencja uznana za nieproporcjonalną. |
|  | **DYLUŚ** | 12210/14 | 23.09.2021 | 23.12.2021 | 6 ust. 1  | Naruszenie prawa do rzetelnego procesu sądowego z uwagi na zbytni formalizm wymogu adwokacko-radcowskiego w postępowaniu dyscyplinarnym dotyczącym adwokatów, w zakresie składania kasacji. |
|  | **DZIUNIKOWSKI** | 65970/12 | 26.09.2019 | 26.09.2019 | 3 | Brak skutecznego śledztwa ws. zarzutu złego traktowania przez funkcjonariuszy Policji. |
|  | **G.N.** | 2171/14 | 19.07.2016 | 19.10.2016 | 8 | Nadmierny czas trwania postępowania o wydanie dziecka, prowadzonego na podstawie Konwencji o cywilnych aspektach uprowadzenia dziecka za granicę. |
|  | **GIERMEK i inni** | 6669/03 | 15.09.2009 | 15.12.2009 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania administracyjnego. |
|  | **GORZKOWSKI** | 65546/13 | 19.11.2020 | 19.11.2020 | 6 ust. 1 | Naruszenie prawa do rzetelnego procesu sądowego (aspekt dostępu do sądu) w związku ze zbyt późnym powiadomieniem skarżącego przez pełnomocnika z urzędu o braku podstaw do sporządzenie skargi kasacyjnej do NSA. |
|  | **GRABIŃSKI** | 43702/02 | 17.10.2006 | 17.01.2007 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania administracyjnego. |
|  | **GRABOWSKI** | 57722/12 | 30.06.2015 | 30.09.2015 | 5 ust. 1d, 5 ust. 4 | Pozbawienie wolności osoby nieletniej w ramach postępowania poprawczego bez właściwego postanowienia sądu. |
|  | **GROBELNY** | 60477/12 | 05.03.2020 | 05.07.2020 | P1 - 1 | Naruszenie prawa do ochrony własności – aspekt prawa do poszanowania mienia) z uwagi na bezzasadne pozbawienie na 21 miesięcy wcześniej przyznanej renty z tytułu niezdolności do pracy na skutek weryfikacji tej decyzji przez komisję KRUS. |
|  | **GRACKI** | 14224/05 | 29.01.2008 | 29.04.2008 | 5 ust. 3 | Przewlekłość tymczasowego aresztu. |
|  | **FILAS** | 31806/17 | 15.04.2021 | 15.04.2021 | 3 | Reżim więźnia niebezpiecznego. |
|  | **ISKRZYCCY** | 9261/02 | 14.09.2010 | 14.12.2010 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania administracyjnego. |
|  | **JABŁOŃSKA** | 24913/15 | 14.05.2020 | 14.08.2020 | 2 | Naruszenie prawa do życia w aspekcie proceduralnym z uwagi na brak skutecznego śledztwa dotyczącego okoliczności śmierci syna skarżącej. |
|  | **JEZIOR** | 31955/11 | 04.06.2020 | 04.06.2020 | 10 | Naruszenie prawa do swobody wypowiedzi. |
|  | **JUCHA i ŻAK**  | 19127/06 | 23.10.2012 | 23.01.2013 | 10 | Naruszenie prawa do swobody wypowiedzi (postępowanie karne). |
|  | **KAMIŃSKA i inni** | 4006/17 | 03.09.2020 | 03.09.2020 | 2 | Naruszenie prawa do życia w aspekcie proceduralnym z uwagi na przewlekłość (trwającego 7 lat, w tym 5 lat w I instancji) postępowania sądowego w sprawie okoliczności śmierci partnera/ojca skarżących. |
|  | **K.J.**  | 30813/14 | 01.03.2016 | 01.06.2016 | 8 | Nadmierny czas trwania postępowania o wydanie dziecka prowadzonego na podstawie Konwencji o cywilnych aspektach uprowadzenia dziecka za granicę. |
|  | **KANCIAŁ** | 37023/13 | 23.05.2019 | 23.08.2019 | 3 | Nieludzkie lub poniżające traktowanie skarżącego w związku z jego zatrzymaniem przez CBŚ przy użyciu środków przymusu bezpośredniego (w tym paralizatora) oraz z uwagi na brak skutecznego śledztwa w ww. sprawie. |
|  | **KARASIŃSKA** | 13771/02 | 06.10.2009 | 06.01.2010 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania administracyjnego. |
|  | **KĄCKI**  | 10947/11 | 04.07.2017 | 04.10.2017 | 10 | Naruszenie prawa do swobody wypowiedzi (postępowanie karne). |
|  | **KONIUSZEWSKI** | 619/12 | 14.06.2016 | 14.09.2016 | 10 | Naruszenie prawa do swobody wypowiedzi (postępowanie karne). |
|  | **KURŁOWICZ** | 41029/06 | 22.06.2010 | 22.09.2010 | 10 | Naruszenie prawa do swobody wypowiedzi (postępowanie karne). |
|  | **LEŃCZUK** | 47800/17 | 15.04.2021 | 15.04.2021 | 3 | Reżim więźnia niebezpiecznego. |
|  | **LEWANDOWSKA-MALEC** | 39660/07 | 18.09.2012 | 18.12.2012 | 10 | Naruszenie prawa do swobody wypowiedzi (postępowanie karne). |
|  | **MARIUSZ LEWANDOWSKI**  | 66484/09 | 03.07.2012 | 03.10.2012 | 6 ust. 1 | Naruszenie prawa do rzetelnego postępowania z uwagi na brak bezstronności sędziego orzekającego o nałożeniu kary porządkowej za naruszenie powagi sądu. |
|  | **ŁABUDEK** | 37245/13 | 04.06.2020 | 04.06.2020 | 5 ust. 3 | Przewlekły tymczasowy areszt. |
|  | **MARIAN MACIEJEWSKI** | 34447/05 | 13.01.2015 | 13.04.2015 | 10 | Naruszenie prawa do swobody wypowiedzi (postępowanie karne). |
|  | **M.C.**  | 23692/09 | 03.03.2015 | 03.06.2015 | 3 | Brak zapobieżenia złemu traktowaniu skarżącego przez współosadzonych; brak skutecznego śledztwa. |
|  | **M.K. i inni** | 40503/17 42902/17 43643/17 | 23.07.2020 | 14.12.2020 | 3, 13, 13+3, 34, P4-4 | Odmowa dostępu do procedury azylowej i narażenie na ryzyko nieludzkiego, poniżającego traktowania i tortur w Czeczeni; zbiorowe wydalenie cudzoziemców; brak skutecznego środka odwoławczego; niezastosowanie się przez rząd do środków tymczasowych wskazanych przez ETPC. |
|  | **MAJEWSKI** | 52690/99 | 11.10.2005 | 11.01.2006 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania cywilnego oraz brak skutecznego środka odwoławczego. |
|  | **MALEC** | 28623/12 | 28.06.2016 | 28.09.2016 | 8 | Nadmierny czas trwania postępowań ws. wyegzekwowania kontaktów z dzieckiem. |
|  | **MILKA** | 14322/12 | 15.09.2015 | 15.12.2015 | 8 | Naruszenie prawa do poszanowania życia prywatnego z uwagi na nieuzasadnione kontrole osobiste osadzonych. |
|  | **M.V.** | 16202/14 | 01.04.2021 | 01.07.2021 | 8 | Naruszenie prawa do poszanowania życia prywatnego w zakresie sposobu rozpoznania wniosku skarżącego złożonego na podstawie Konwencji haskiej oraz w zakresie wymogu szybkości postępowania prowadzonego na podstawie Konwencji haskiej. |
|  | **KACPER NOWAKOWSKI** | 32407/13 | 10.01.2017 | 10.04.2017 | 8 | Niedostateczne zbadanie dostępnych sposobów ułatwienia poszerzenia zakresu kontaktów skarżącego (osoby głuchoniemej) z dzieckiem. |
|  | **KUCHTA I MĘTEL** | 76813/16 | 02.09.2021 | 02.12.2021 | 3 | Naruszenie art. 3 Konwencji w aspekcie materialnym i proceduralnym z uwagi na nadużycie siły przez funkcjonariuszy policji w trakcie zatrzymania i aresztowania skarżących oraz brak przeprowadzenia należytego śledztwa dotyczącego zaistniałych wydarzeń. |
|  | **OLEWNIK-CIEPLIŃSKA i OLEWNIK** | 20147/15 | 05.09.2019 | 05.12.2019 | 2 | Naruszenie obowiązku zapewnienia ochrony prawa do życia w stosunku do brata i syna skarżących, pomimo wiedzy o istnieniu rzeczywistego i bezpośredniego zagrożenia dla jego zdrowia i życia, oraz ze względu na brak skutecznego śledztwa w ww. sprawie. |
|  | **OLLER KAMIŃSKA** | 28481/12 | 18.01.2018 | 18.04.2018 | 8 | Nadmierny czas trwania postępowań o wydanie dziecka prowadzonych na podstawie Konwencji o cywilnych aspektach uprowadzenia dziecka za granicę oraz rozporządzenia Bruksela II bis. |
|  | **P. i S.**  | 57375/08 | 30.10.2012 | 30.01.2013 | 3, 5 ust. 1d, 8 | Naruszenie art. 3 przez sposób potraktowania pierwszej skarżącej (osoby małoletniej); niezgodne z prawem pozbawienie wolności pierwszej skarżącej w pogotowiu opiekuńczym; brak dostępu do informacji nt. warunków dostępu do legalnego przerwania ciąży; bezprawne ujawnienie danych osobowych skarżących. |
|  | **PABJAN** | 24706/05 | 02.06.2009 | 02.09.2009 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania administracyjnego. |
|  | **PALIGA i ADAMKOWICZ** | 23856/05 | 14.04.2009 | 14.07.2009 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania administracyjnego. |
|  | **PAROL** | 65379/13 | 11.10.2018 | 11.01.2019 | 6 ust. 1 | Naruszenie prawa dostępu do sądu przez odrzucenie apelacji od wyroku z uwagi na zbyt restrykcyjne zastosowanie przepisów proceduralnych. |
|  | **MIKOŁAJ PIOTROWSKI** | 15910/08 | 12.10.2010 | 12.10.2010 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania administracyjnego. |
|  | **POTOCKA** | 1415/11 | 25.09.2012 | 25.09.2012 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania administracyjnego. |
|  | **POTOMSKA i POTOMSKI** | 33949/05 | 29.03.2011 | 15.09.2011 |  P1-1 | Naruszenie prawa do poszanowania mienia z uwagi na brak możliwości uzyskania wywłaszczenia za odpowiednim odszkodowaniem nieruchomości wpisanej na listę zabytków. |
|  | **PRĄDZYŃSKA-POZDNIAKOW** | 20982/07 | 07.07.2009 | 07.10.2009 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania administracyjnego. |
|  | **R.R.** | 27617/04 | 26.05.2011 | 28.11.2011 | 3, 8 | Brak dostępu w odpowiednim czasie do badań prenatalnych. |
|  | **RADOSZEWSKA-ZAKOŚCIELNA** | 858/08 | 20.10.2009 | 20.01.2010 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania administracyjnego. |
|  | **RECZKOWICZ** | 43447/19 | 22.07.2021 | 22.11.2021 | 6 ust. 1 | Naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji (prawa do „sądu ustanowionego ustawą”) z powodu nieprawidłowości w powoływaniu sędziów do nowo utworzonej po reformie legislacyjnej Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego. |
|  | **RUTKOWSKI i inni** | 72287/10 | 07.07.2015 | 07.10.2015 | 6 ust. 1, 13 | Przewlekłość postępowania cywilnego/karnego oraz brak skutecznego środka odwoławczego. |
|  | **SIEMASZKO** | 60975/08 | 13.09.2016 | 06.03.2017 | P1-1 | Naruszenie prawa do poszanowania mienia z uwagi na obowiązek umieszczania przez osadzonych swoich środków z funduszu akumulacyjnego, przeznaczonych do wypłaty w momencie zwolnienia z więzienia, na niskooprocentowanej książeczce oszczędnościowej. |
|  | **SIERMIŃSKI** | 53339/09 | 02.12.2014 | 02.03.2015 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania administracyjnego. |
|  | **SŁOMKA** | 68924/12 | 06.12.2018 | 06.03.2019 | 6 ust. 1, 10 | Naruszenie prawa do rzetelnego postępowania z uwagi na brak bezstronności sędziego orzekającego o nałożeniu kary porządkowej za naruszenie powagi sądu; naruszenie swobody wypowiedzi w zw. pierwszym naruszeniem. |
|  | **SOBIECCY**  | 32594/03 | 19.01.2010 | 19.04.2010 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania administracyjnego. |
|  | **SOLSKA i RYBICKA** | 30491/17 | 20.09.2018 | 20.12.2018 | 8 | Naruszenie prawa do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego z uwagi na brak możliwości zaskarżenia decyzji prokuratury w przedmiocie ekshumacji ciał mężów skarżących mimo ich sprzeciwu. |
|  | **STASIK** | 21823/12 | 06.10.2015 | 06.01.2016 | 6 ust. 1, 8 | Nadmierna długość postępowań ws. wyegzekwowania kontaktów z dzieckiem. |
|  | **TYMIENIECKI** | 33744/06 | 07.07.2009 | 07.10.2009 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania administracyjnego. |
|  | **TYSIĄC** | 5410/03 | 20.03.2007 | 24.09.2007 | 8 | Brak odpowiednich ram proceduralnych gwarantujących dostęp do świadczeń medycznych (zabieg legalnego przerwania ciąży). |
|  | **WCISŁO i CABAJ** | 49725/11 | 08.11.2018 | 08.02.2019 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania administracyjnego. |
|  | **XERO FLOR SP. Z O.O. W POLSCE** | 4907/18 | 07.05.2021 | 07.08.2021 | 6 ust. 1  | Naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji w zakresie prawa do rzetelnego procesu sądowego ze względu na niewystarczające uzasadnienie odmowy skierowania pytania prawnego do Trybunału Konstytucyjnego przez sądy krajowe oraz naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji w zakresie prawa do „sądu ustanowionego ustawą” z powodu udziału w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym sędziego, którego wybór dotknięty był poważnymi nieprawidłowościami naruszającymi istotę tego prawa. |

1. por. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 24 listopada 2021 r. (sygn. akt K 7/21):

*1. Art. 6 ust. 1 zdanie pierwsze Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności, sporządzonej w Rzymie dnia 4 listopada 1950 r., zmienionej następnie Protokołami nr 3, 5 i 8 oraz uzupełnionej Protokołem nr 2 (Dz. U. z 1993 r. Nr 61, poz. 284, ze zm.) w zakresie, w jakim pojęciem sądu użytym w tym przepisie obejmuje Trybunał Konstytucyjny, jest niezgodny z art. 173 w związku z art. 10 ust. 2, art. 175 ust. 1 i art. 8 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.*

*2. Art. 6 ust. 1 zdanie pierwsze konwencji powołanej w punkcie 1 w zakresie, w jakim przyznaje Europejskiemu Trybunałowi Praw Człowieka kompetencję do oceny legalności wyboru sędziów Trybunału Konstytucyjnego, jest niezgodny z art. 194 ust. 1 w związku z art. 8 ust. 1 Konstytucji.* [↑](#footnote-ref-1)
2. por. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 10 marca 2022 r. (sygn. akt K 7/21):

*Art. 6 ust. 1 zdanie pierwsze Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności, sporządzonej w Rzymie dnia 4 listopada 1950 r., zmienionej następnie Protokołami nr 3, 5 i 8 oraz uzupełnionej Protokołem nr 2 (Dz. U. z 1993 r. Nr 61, poz. 284, ze zm.) w zakresie, w jakim:*

*1) pojęciem „praw i obowiązków o charakterze cywilnym” obejmuje podmiotowe prawo sędziego do zajmowania funkcji administracyjnej w strukturze sądownictwa powszechnego w polskim systemie prawnym*

*– jest niezgodny z art. 8 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 2 i art. 176 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,*

*2) przy ocenie spełnienia warunku „sądu ustanowionego ustawą”:*

*a) dopuszcza pomijanie przez Europejski Trybunał Praw Człowieka lub sądy krajowe przepisów Konstytucji, ustaw oraz wyroków polskiego Trybunału Konstytucyjnego,*

*b) umożliwia samodzielne kreowanie norm dotyczących procedury nominacyjnej sędziów sądów krajowych przez Europejski Trybunał Praw Człowieka lub sądy krajowe w procesie wykładni Konwencji*

*– jest niezgodny z art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 176 ust. 2, art. 179 w związku z art. 187 ust. 1 w związku z art. 187 ust. 4 oraz z art. 190 ust. 1 Konstytucji,*

*c) upoważnia Europejski Trybunał Praw Człowieka lub sądy krajowe do dokonywania oceny zgodności z Konstytucją i Konwencją ustaw dotyczących ustroju sądownictwa, właściwości sądów oraz ustawy określającej ustrój, zakres działania, tryb pracy i sposób wyboru członków Krajowej Rady Sądownictwa*

*– jest niezgodny z art. 188 pkt 1 i 2 oraz z art. 190 ust. 1 Konstytucji.* [↑](#footnote-ref-2)
3. *op. cit.* [↑](#footnote-ref-3)
4. *op. cit.* [↑](#footnote-ref-4)