



**MINISTER
SPRAW WEWNĘTRZNYCH
i ADMINISTRACJI**

DPP-TPZ-0272-33/2022(23)

DECYZJA

Na podstawie art. 3 ust. 1 i 5 oraz ust. 8 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. poz. 835), zwanej dalej „ustawą”, oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), zwanej dalej „Kpa”, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 27 kwietnia 2022 r. GO Sport Polska spółka z o.o. z siedzibą: 02-222 Warszawa, Aleje Jerozolimskie 179, KRS 0000028260, NIP 9511861015, dotyczącego wykreślenia z listy osób i podmiotów, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy

odmawiam uwzględnienia wniosku z dnia 27 kwietnia 2022 r. GO Sport Polska spółka z o.o. z siedzibą: 02-222 Warszawa, Aleje Jerozolimskie 179, KRS 0000028260, NIP 9511861015, o wykreślenie z listy osób i podmiotów, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

UZASADNIENIE

Dnia 25 kwietnia 2022 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji wydał decyzję nr DPP-0272-1/2022 na mocy której postanowił wpisać GO Sport Polska spółka z o.o. z siedzibą: 02-222 Warszawa, Aleje Jerozolimskie 179 na listę osób i podmiotów, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, oraz zastosować wobec tego podmiotu:

- a) zamrożenie środków finansowych i zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz. Urz. UE L 78

z 17.03.2014, str. 6, z późn. zm.), zwanego dalej: „rozporządzeniem 269/2014”, będących własnością, pozostających w posiadaniu, pozostających w faktycznym władaniu lub pod kontrolą tego podmiotu, w pełnym zakresie,

- b) zakaz udostępniania temu podmiotowi lub na jego rzecz – bezpośrednio lub pośrednio – jakichkolwiek środków finansowych lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014,
- c) zakaz świadomego i umyślnego udziału w działaniach, których celem lub skutkiem jest ominięcie środków wskazanych w lit. a i b,
- d) wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, z późn. zm.).

Rozstrzygnięcie zawarte we wskazanej decyzji oparto na wniosku Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego z dnia 25 kwietnia 2022 r. (znak: R-Z-4143/2022) skierowanym do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji dotyczącym zastosowania wobec GO Sport Polska spółka z o.o. z siedzibą: 02-222 Warszawa, Aleje Jerozolimskie 179, środków przewidzianych w art. 1 ustawy.

W uzasadnieniu przytoczonego wniosku, Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego wskazał, że cyt.: *GO SPORT POLSKA sp. z o.o. od 2019 r. był własnością francuską, następnie został kupiony przez singapurską spółkę SPORTMASTER OPERATIONS PTE LTD, której rzeczywistymi beneficjentami są osoby pochodzenia rosyjskiego, w tym oligarcha Nikolay FARTUSHNYAK, Vladimir FARTUSHNYAK oraz Alexander MIKHALSKIY, którzy są współzałożycielami jednej z największych rosyjskich sieci sklepów sportowych SPORTMASTER. W lutym 2021 r. Ukraina nałożyła na podmiot SPORTMASTER OPERATIONS PTE LTD sankcje¹.*

Z racji pozycji rynkowej zajmowanej w FR przez SPORTMASTER oraz osiąganych dochodów podmiot jest znaczącym płatnikiem podatków wspierających rosyjski budżet.

Nalożenie sankcji na spółkę GO SPORT POLSKA Sp. z o. o. przyczyni się do zmniejszenia przychodów wymienionej firmy, a tym samym pośrednio wpłynie na zmniejszenie przychodów budżetu Federacji Rosyjskiej, z którego finansowana jest agresja przeciwko Ukrainie.

¹ Firma jest oskarżana o funkcjonowanie na okupowanym przez Rosję Krymie.

Ponadto, do wyżej wymienionego wniosku Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego dołączył załącznik, który ma charakter dokumentu niejawnego, opatrzonego klauzulą „zastrzeżone”.

27 kwietnia 2022 r. GO Sport Polska spółka z o.o. z siedzibą: 02-222 Warszawa, Aleje Jerozolimskie 179, na podstawie art. 3 ust. 5 ustawy, złożyła do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji „Wniosek o wykreślenie podmiotu z listy sankcyjnej”. We wskazanym dokumencie spółka wniosła o:

1. wydanie decyzji w sprawie wykreślenia podmiotu z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy;
2. spotkanie w celu złożenia ewentualnych wyjaśnień w przedmiotowej sprawie i dokonania ustaleń w sprawie dalszej działalności, ochrony zatrudnionych pracowników oraz sprzedaży podmiotu na rzecz zewnętrznego inwestora.

Ponadto spółka wniosła o ograniczenie nałożonych sankcji poprzez „odmrożenie” jej środków finansowych i zasobów gospodarczych, a także ich udostępnienia w rozumieniu rozporządzenia 269/2014.

Rozpatrując złożony wniosek w kontekście dotyczącym „odmrożenia” środków finansowych i zasobów gospodarczych GO Sport Polska spółka z o.o. z siedzibą: 02-222 Warszawa, Aleje Jerozolimskie 179, a także ich udostępnienia w rozumieniu rozporządzenia 269/2014, pismem z 10 maja 2022 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, poinformował wnioskodawcę, że przepis art. 5 pkt 2 ustawy określa kompetencję Szefa Krajowej Administracji Skarbowej w zakresie wyrażania zgody na zwolnienie określonych zamrożonych środków finansowych lub zasobów gospodarczych, lub też na udostępnienie określonych środków finansowych lub zasobów gospodarczych, wobec osób i podmiotów wpisanych na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

Natomiast w kwestii *spotkania w celu złożenia ewentualnych wyjaśnień w przedmiotowej sprawie i dokonania ustaleń w sprawie dalszej działalności, ochrony zatrudnionych pracowników oraz sprzedaży podmiotu (...) na rzecz zewnętrznego inwestora* należy wskazać, że zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy do postępowań w sprawie wpisu na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 tej ustawy oraz wykreślenia z niej mają zastosowanie m.in. przepisy art. 14 Kpa, zgodnie z którym (§1a) *Sprawy należy prowadzić i załatwiać na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej.* Jakkolwiek art. 14 § 2 Kpa dopuszcza możliwość ustnego załatwiania spraw, co wykorzystywane jest w przypadku spraw mniejszej

wagi, to jednak ten sam przepis wskazuje, że *Treść oraz istotne motywy takiego załatwienia powinny być utrwalone w aktach w formie protokołu lub podpisanej przez stronę adnotacji.* Tym samym, w związku z decyzją dotyczącą wpisu GO Sport Polska spółka z o.o. z siedzibą: 02-222 Warszawa, Aleje Jerozolimskie 179 na listę sankcyjną i wniesionym przez spółkę w związku z tą decyzją wnioskiem uznano, że zasadne jest zachowanie zasady pisemności postępowania. Mając przy tym na uwadze zasadę transparentności i legalizmu zwrócić można uwagę na konieczność działania zarówno przez właściwy organ (jak i odpowiednio) stronę stosownie do właściwych przepisów (procedur, form, terminów etc.), w tym w zakresie właściwości działania danego rodzaju. Nie wydaje się bowiem w szczególności korespondować z kompetencjami tut. organu ocena odnośnie „dalszej działalności” podmiotu gospodarczego.

Mając powyższe na uwadze przedmiotem rozstrzygnięcia w niniejszej decyzji pozostaje wniosek GO Sport Polska spółka z o.o. z siedzibą: 02-222 Warszawa, Aleje Jerozolimskie 179, w zakresie wykreślenia z listy osób i podmiotów, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

Ponadto pismem z 4 maja 2022 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji zwrócił się do Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, jako organu składającego wniosek dotyczący zastosowania wobec GO Sport Polska spółka z o.o. z siedzibą: 02-222 Warszawa, Aleje Jerozolimskie 179, środków przewidzianych w art. 1 ustawy, z prośbą o zajęcie stanowiska w zakresie złożonego przez GO Sport Polska spółka z o.o. z siedzibą: 02-222 Warszawa, Aleje Jerozolimskie 179 wniosku. W odpowiedzi przesłanej pismem nr R-Z-4625/2022 z 10 maja 2022 r. Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego podtrzymał argumentację i przesłanki wyrażone we wniosku z dnia 25 kwietnia 2022 r. (znak: R-Z-4143/2022). Przekazana odpowiedź ma charakter dokumentu niejawnego, opatrzonego klauzulą „zastrzeżone”. Toteż argumentacja ta podtrzymywana jest także i uznawana za własną przez tut. organ, bez zbędnego, a wręcz niemożliwego (ze względu na niejawnosć) jej powielania. Tym bardziej, że aktualny wniosek nie wydaje się zawierać istotnej w sprawie konkretnej kontrargumentacji, która mogłaby wpłynąć na zmianę stanowiska tut. organu.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, *do postępowań w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, mają zastosowanie przepisy (...) art. 107 § 1, art. 112, art. 113 § 1 (...) Kpa.* Zgodnie przy tym z art. 107 § 1 pkt 6 Kpa decyzja zawiera w szczególności uzasadnienie faktyczne i prawne. Należy podkreślić, że przepis art. 4 ust. 1 ustawy nie odsyła do art. 107 § 3 Kpa, zgodnie z którym uzasadnienie

faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Przy tym zgodnie z art. 3 ust. 9 ustawy *minister właściwy do spraw wewnętrznych może ograniczyć zakres uzasadnienia (...) ze względu na bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny*. W ocenie organu taka sytuacja, w sposób oczywisty, występuje w sprawach tego rodzaju, zwłaszcza w przypadku informacji niejawnych.

Mając na względzie zebrany w sprawie materiał dowodowy, wskazać należy, że stosownie do art. 3 ust. 1 ustawy minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje decyzje w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej.

Jak wskazano w decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji nr DPP-0272-1/2022 z 25 kwietnia 2022 r., zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę wydaje się względem osób i podmiotów dysponujących środkami finansowymi, funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 765/2006”, lub rozporządzenia 269/2014, bezpośrednio lub pośrednio wspierających:

- 1) agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. lub
- 2) poważne naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi

– lub bezpośrednio związanych z takimi osobami lub podmiotami, w szczególności ze względu na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie takich środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych.

Stosownie do art. 3 ust. 3 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje z urzędu lub na uzasadniony wniosek wskazanych tam właściwych, w tym także wyspecjalizowanych w dziedzinie bezpieczeństwa państwa

i porządku publicznego, organów lub podmiotów, takich jak wnioskodawca w niniejszej sprawie. Zgodnie przy tym z art. 3 ust. 4 ustawy, propozycję zastosowania środków, o których mowa w art. 1, określa się z uwzględnieniem w szczególności charakteru i zakresu działalności prowadzonej przez osobę lub podmiot, struktury kapitałowej tego podmiotu oraz względów bezpieczeństwa narodowego.

Zgodnie z art. 3 ust. 5 ustawy decyzję w sprawie wykreślenia z listy minister właściwy do spraw wewnętrznych może wydać również na uzasadniony wniosek osoby lub podmiotu wpisanych na listę.

W myśl art. 3 ust. 7 ustawy, wydając decyzję w sprawie wpisu na listę, minister właściwy do spraw wewnętrznych może określić zakres środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014 lub rozporządzenia 765/2006, objętych środkami, o których mowa w art. 1 pkt 1 lub 2 ustawy.

Mając na uwadze wskazany powyżej stan prawny oraz opierając się na przesłankach faktycznych zawartych we wniosku Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji 25 kwietnia 2022 r. wydał decyzję nr DPP-0272-1/2022, wpisującą GO Sport Polska spółka z o.o. z siedzibą: 02-222 Warszawa, Aleje Jerozolimskie 179 na listę osób i podmiotów, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy. Rozstrzygnięcie oparto na stwierdzeniu, że w przypadku GO Sport Polska spółka z o.o. z siedzibą: 02-222 Warszawa, Aleje Jerozolimskie 179 zachodzą przesłanki zawarte w art. 3 ust. 2 ustawy, bowiem spółka jest podmiotem dysponującym odpowiednio środkami finansowymi oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 269/2014, bezpośrednio lub pośrednio wspierającym agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r.

Natomiast wskazany w sentencji decyzji nr DPP- 0272-1/2022 z 25 kwietnia 2022 r. zakres zastosowanych środków Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji określił stosownie do art. 1 ustawy, przy uwzględnieniu definicji zawartych odpowiednio w art. 1 lit. d i g rozporządzenia 269/2014, biorąc pod uwagę art. 3 ust. 4 ustawy, zgodnie z którym uwzględnia się w szczególności charakter i zakres działalności prowadzonej przez adresata decyzji, jego strukturę kapitałową oraz względy bezpieczeństwa narodowego.

W złożonym wniosku GO Sport Polska spółka z o.o. z siedzibą: 02-222 Warszawa, Aleje Jerozolimskie 179 jako uzasadnienie wykreślenia z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1

ustawy, wskazuje, że w jej ocenie *wpis na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy (...)* został dokonany bez możliwości zaprezentowania przez Zarząd Podmiotu dodatkowej argumentacji, która mogłaby mieć wpływ na stanowisko Pana Ministra. Odnosząc się do przytoczonego zarzutu należy zauważyć, że ustawa, która stanowiła podstawę do wydania przedmiotowej decyzji nie przewiduje wskazanego przez spółkę trybu postępowania. Niezależnie bowiem od art. 7 Kpa strona może współdziałać w postępowaniu dowodowym z organem, co trudno jest jednak odnosić do przedstawiania przez stronę bliżej nieokreślonej (także obecnie) argumentacji tudzież innych twierdzeń teoretycznych, które trudno jest również uznać za konkretne dowody. Zgodnie z art. 3 ust. 3 ustawy decyzje w sprawie wpisu na listę minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje z urzędu lub na uzasadniony wniosek wymienionych enumeratywnie wyspecjalizowanych w dziedzinie bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego, organów lub podmiotów, takich jak wnioskodawca w niniejszej sprawie.

Tak więc zarzut wnioskodawcy w tym zakresie należy uznać za nieuzasadniony i nie mający podstawy prawnej.

Rozwijając uzasadnienie wnioskodawca wskazuje, że posiada odmienne zdanie co do zasadności wpisania na listę sankcyjną, bowiem *podmiot [GO Sport Polska spółka o.o.] jest częścią międzynarodowej Grupy SPORTMASTER i jego jedynym wspólnikiem jest spółka SPORTMASTER OPERATIONS PTE LTD, spółka prawa singapurskiego. Beneficjentami rzeczywistymi Podmiotu są zaś wskazani w uzasadnieniu Decyzji, tj. Pan Nikolay Fatushniak, Pan Vladimir Fartushnyakj oraz Pan Alexander Mikhalskiy, którzy chociaż są osobami pochodzenia rosyjskiego, posiadają obywatelstwo kraju Unii Europejskiej, tj., Republiki Malty. W tym zakresie argumenty wnioskodawcy w całej rozciągłości są tożsame z uzasadnieniem wniosku Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego z dnia 25 kwietnia 2022 r. (znak: R-Z-4143/2022) skierowanym do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, dotyczącym zastosowania wobec GO Sport Polska spółka z o.o. z siedzibą: 02-222 Warszawa, Aleje Jerozolimskie 179 środków przewidzianych w art. 1 ustawy. Potwierdzają one stan faktyczny, będący podstawą wydania przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji kwestionowanej decyzji. Ponadto z ustawy trudno jest wywieść argument, że posiadanie (także) obywatelstwa państwa członkowskiego Unii Europejskiej uniemożliwia zastosowanie sankcji. Należy zauważyć, że zgodnie z przedstawionym przez GO Sport Polska spółka z o.o. z siedzibą: 02-222 Warszawa, Aleje Jerozolimskie 179 wykresem struktury kapitałowej spółki, jest ona w 100% własnością*

SPORTMASTER Operations Pte. Ltd. z Singapuru. Ta z kolei jest własnością Sport Retail Group Pte. Ltd. z Singapuru, której właścicielami są Nikolay Fartushnyak, Vladimir Fartushnyak oraz Alexander Mikhalskiy. W związku z powyższym występuje ścisłe powiązanie GO Sport Polska spółka z o.o. ze spółkami singapurskimi oraz jej właścicielami co wskazuje, że strategia inwestycyjna spółki jest w pełni uzależniona od podmiotu nadrzędnego i w konsekwencji od beneficjentów rzeczywistych.

W dalszej części spółka podnosi, że *począwszy od 2019 r. (tj. od przejęcia Podmiotu przez SPORTMASTER Operations z siedzibą w Singapurze) Podmiot nie wypłacił żadnej dywidendy właścicielom, co jest potwierdzone w kopiach wyciągu z danych e-sprawozdania finansowego (...). W związku z powyższym nigdy nie otrzymali jakiegokolwiek gratyfikacji od Podmiotu.* W ocenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji powyższy argument nie znajduje uzasadnienia, bowiem działania takie należy uznać za element strategii spółki i jej właścicieli. Nie wykluczają one zmiany takiej sytuacji i innych przepływów finansowych oraz powiązań organizacyjnych lub decyzyjnych. Udziałowiec spółki (zwłaszcza jedyny) nie musi czerpać korzyści z udziału w niej tylko przez „wyprowadzenie” zysku w formie dywidendy, ponieważ pozostawienie jej w spółce w sposób oczywisty przekładać się może na wzrost wartości nie tyle spółki co udziałów. Wywodzenie z tego rodzaju okoliczności braku stosowania sankcji nie znajduje uzasadnienia w brzmieniu ustawy, nie wspominając nawet pobocznie o jej celach. Toteż w ww. kontekście przywołać należy również szczegółową argumentację jak niżej.

Zgodnie z brzmieniem art. 191 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – *Kodeks spółek handlowych* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1526, z późn. zm.), wspólnik ma prawo do udziału w zysku wynikającym z rocznego sprawozdania finansowego i przeznaczonym do podziału uchwałą zgromadzenia wspólników, z uwzględnieniem przepisu art. 195 § 1. Natomiast zgodnie z art. 156 wymienionej ustawy, w spółce jednoosobowej jedyny wspólnik wykonuje wszystkie uprawnienia przysługujące zgromadzeniu wspólników zgodnie z przepisami niniejszego działu. Przepisy o zgromadzeniu wspólników stosuje się odpowiednio. Powyższe oznacza, że SPORTMASTER Operations Pte. Ltd, będący jedynym wspólnikiem GO Sport Polska spółka z o.o. z siedzibą: 02-222 Warszawa, Aleje Jerozolimskie 179 , może w każdej chwili podjąć decyzję o przekazaniu wypracowanego przez GO Sport Polska spółka z o.o. z siedzibą: 02-222 Warszawa, Aleje Jerozolimskie 179 zysku do SPORTMASTER Operations Pte. Ltd. Ten następnie może w dowolnym momencie zostać wytransferowany do spółki Sport Retail Group Pte. Ltd. i jej właścicieli, kontrolujących grupę SPORTMASTER,

będącej znacznym płatnikiem podatków w Federacji Rosyjskiej, wpierających jej budżet i w konsekwencji agresję na Ukrainę i destabilizację Krymu.

W tym miejscu należy wskazać, że zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy jedną z przesłanek zastosowania zamrożenia środków finansowych i zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia nr 269/2014 pozostaje przeciwdziałanie bezpośredniemu lub pośredniemu wspieraniu agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętej w dniu 24 lutego 2022 r. W ocenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji bezpośrednia lub pośrednia forma wspierania może oznaczać generowanie dowolnymi metodami zysków dla budżetu Federacji Rosyjskiej, które następnie mogą zostać wykorzystane na potrzeby działań wojennym prowadzonych przez Federację Rosyjską przeciwko Ukrainie.

Powyższa argumentacja odnosi się także do zarzutu spółki, że *wobec Podmiotu nie zachodzą wyżej wymienione przesłanki [tj. wynikające z art. 3 ust. 2 ustawy], jako że nie wspiera ona w żaden sposób (czy też bezpośredni czy to pośredni) agresji federacji Rosyjskiej na Ukrainę ani też nie jest zaangażowany w żadne naruszenia praw człowieka lub represji wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi.*

Natomiast dalej poruszoną przez GO Sport Polska spółka o.o. z siedzibą: 02-222 Warszawa, Aleje Jerozolimskie 179 argumentację, że *beneficjenci rzeczywiści w związku z trudną sytuacją Podmiotu dofinansowali Podmiot w okresie od października 2019 do dnia dzisiejszego 31,7 Miliona Euro (...), gwarantując tym samym nie tylko zachowanie ciągłości biznesu ale także wypłaty wynagrodzeń dla ponad 500 pracowników – mieszkańców Polski należy uznać za nie mającą związku z wydaniem przedmiotowej decyzji i bezprzedmiotową. Należy takie czynności uznać za strategię biznesową, służącą rozwojowi kontrolowanej spółki.*

Także podniesione przez spółkę w dalszej części wniosku argumenty, iż:

- *podmiot prowadzi działalność gospodarczą w handlu detalicznym w sklepach wielkopowierzchniowych. Z racji sytuacji gospodarczej z ostatnich paru lat (przy uwzględnieniu pandemii SARS-COVID19) ponosi znaczne straty i nie generuje żadnych zysków;*

- *nieśie pomoc Uchodźcom z Ukrainy, przykładem tego jest darowizna na rzecz Polsko-Ukraińskiej Izby Gospodarczej o wartości 1.000.000,00 zł celem wsparcia poszkodowanych w konflikcie zbrojnym w Ukrainie;*
- *nałożone na podmiot sankcje uniemożliwiają mu prowadzenie działalności ze względu na zakaz prowadzenia działalności sprzedażowej oraz „zamrożenie” kont bankowych Podmiotu co spowodowało zamknięcie sklepów (...);*
- *wnioskodawca (...) nie jest w stanie prowadzić działalności gospodarczej, (...) nie jest w stanie regulować nie tylko swoich bieżących zobowiązań finansowych ale przede wszystkim, nie jest w stanie wypłacać wynagrodzenia dla prawie 500 (!) pracowników;*

należy odrzucić i uznać, że nie mają one związku z przyczyną wydania przedmiotowej decyzji, nie były brane pod uwagę przy jej wydawaniu i są w tym wypadku bez znaczenia dla istoty zagadnienia. Celem wydania decyzji było tylko i wyłącznie wypełnienie dyspozycji zawartej w art. 3 ust. 2 ustawy, co nie ma związku przyczynowo-skutkowego z wyżej wskazanymi uwagami spółki. Wpisując spółkę na listę Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji skorzystał z uprawnień przewidzianych ustawą, gdzie we wskazanym powyżej art. 3 ust. 2 określono przesłanki wpisania osób i podmiotów na listę. Wydając decyzję Minister oparł się na wniosku Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, który zawierał przesłanki pozwalające na dokonanie takiego wpisu.

W dalszej części spółka stwierdza, że *w kilka dni po rozpoczęciu rosyjskiej agresji na Ukrainę, właściciele podmiotu podjęli decyzję o sprzedaży swoich udziałów w Podmiocie, co było podyktowane chęcią zapewnienia ciągłości działalności przedsiębiorstwa oraz troską o prawie 500 pracowników (...) oraz, że właściciele podjęli już szereg rozmów z potencjalnymi inwestorami, które zainicjowały podpisaniem listu intencyjnego z jednym z inwestorów (...).* Biorąc pod uwagę sytuację geopolityczną po rozpoczęciu agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę i w konsekwencji nałożenie szeregu sankcji przez podmioty prawa międzynarodowego na osoby i podmioty wspierające te działania należy uznać, że działania podjęte przez właścicieli GO Sport Polska spółka z o.o. z siedzibą: 02-222 Warszawa, Aleje Jerozolimskie 179 stanowią działania wyprzedające, pozwalające wyzbyć się majątku w celu uniknięcia sankcji i odzyskania części zainwestowanych środków. Niezależnie od powyższego wskazane powyżej działania także nie mają związku z wydaniem przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji 25 kwietnia decyzji nr DPP-0272-1/2022 i nie mogą być one brane pod uwagę.

Opierając się na przytoczonym powyżej stanie prawnym, uwzględniając całokształt przedstawionych wyżej uwarunkowań oraz dokonując całościowej analizy zebranych w sprawie materiałów, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji postanowił odmówić uwzględnienia wniosku z dnia 27 kwietnia 2022 r. GO Sport Polska spółka z o.o. z siedzibą: 02-222 Warszawa, Aleje Jerozolimskie 179 o wykreślenie z listy osób i podmiotów, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

Jednocześnie, korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 3 ust. 9 ustawy, ograniczono zakres uzasadnienia ze względu na bezpieczeństwo państwa.

Stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy zawiadomienie strony o decyzji następuje przez jej udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Mając na uwadze powyższe, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 3 ust. 10 ustawy, od niniejszej decyzji nie służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Zgodnie z art. 16 § 2 Kpa oraz art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, z późn. zm.) decyzja niniejsza może być zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia (tu: udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji) niniejszej decyzji stronie, za pośrednictwem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (adres: ul. St. Batorego 5, 02 – 591 Warszawa).

Zgodnie z art. 230 § 1 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* od pism wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym w danej instancji pobiera się wpis stosunkowy lub stały. Zgodnie z art. 231 wskazanej ustawy, od skargi w niniejszej sprawie pobiera się wpis stały.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. *w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach skarg na akty lub czynności z zakresu

administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa – 200 zł.

Na zasadach określonych w art. 243-262 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* skarżący ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy lub o zwolnienie od kosztów.

Mariusz Kamiński

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują: (poprzez udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji)

1. GO Sport Polska spółka z o.o.
02-222 Warszawa
Aleje Jerozolimskie 179;
2. aa.

Do wiadomości:

1. Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.