

**Opis istotnych zagadnień dla Komisji Kwalifikacyjnej  
do zadania polegającego na opracowaniu drugiego projektu aktu notarialnego  
w dniu 8 września 2021 r.**

W ocenie Zespołu do przygotowania zadań na egzamin notarialny:

1. Zdający powinien zauważyć konieczność zamieszczenia w firmie zakładanej spółki dodatku obowiązkowego „spółka z ograniczoną odpowiedzialnością”, co wynika z art. 160 § 1 k.s.h.
2. Zdający powinien dostrzec regulacje przewidujące konieczność wniesienia wkładów przed zarejestrowaniem (art. 163 pkt 2 k.s.h.), a faktycznie przed złożeniem oświadczenia wszystkich członków zarządu o wniesieniu wkładów w całości (art. 167 § 1 pkt 2 k.s.h), co musi nastąpić przed upływem 6 miesięcy od dnia zawarcia umowy spółki (art. 169 § 1 k.s.h.). W tej sytuacji nie może uwzględnić zamiaru Arkadiusza Abackiego co do wniesienia wkładu do dnia 31 grudnia 2022 r. Data ta nie może być późniejsza niż dzień złożenia wniosku o wpis spółki do KRS, co musi nastąpić przed upływem 6 miesięcy od dnia zawarcia umowy spółki.
3. W związku z oczekiwaniem wspólników co do zamieszczenia w umowie spółki postanowień o automatycznym umorzeniu udziałów bez wynagrodzenia, w razie złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości wspólnika, zdający powinien dostrzec regulację art. 83 ustawy – Prawo upadłościowe i wskazać w niej zasadę, że postanowienia umowy zastrzegające na wypadek złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości lub ogłoszenia upadłości zmianę lub rozwiązanie stosunku prawnego, którego stroną jest upadły, są nieważne. Tym samym takich postanowień zdający nie powinien zamieścić w akcie notarialnym.

Zdający powinien również zauważyć, że zgodnie z art. 199 § 4 k.s.h., do umorzenia w razie ziszczenia się określonego zdarzenia bez powzięcia uchwały zgromadzenia wspólników stosuje się przepisy o umorzeniu przymusowym. Umorzenie udziału bez wynagrodzenia może natomiast nastąpić za zgodą wspólnika, co wyklucza dopuszczalność automatycznego umorzenia udziałów bez wynagrodzenia.

Ze wskazanych wyżej powodów, z których pierwszy, wobec jednoznacznej regulacji art. 83 ustawy – Prawo upadłościowe, jest zasadniczy, nie można przyjąć dopuszczalności zawarcia w umowie spółki proponowanej przez wspólników regulacji dotyczącej automatycznego umorzenia udziałów bez wynagrodzenia w razie złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości wspólnika.

4. Zdający powinien dostrzec konieczność umownego uregulowania reprezentacji, przyjęcie bowiem zasady ustawowej, wynikającej z art. 205 § 1 k.s.h., nie pozwoli na ukształtowanie reprezentacji zgodnie z oczekiwaniem wspólników. Należy zauważyć, że według umowy zarząd zakładanej spółki może być wieloosobowy (do 3 osób), a zatem konieczne jest uregulowanie w umowie sposobu reprezentacji tej spółki.
5. Z uwagi na to, że dwóch wspólników wnoszących wkłady do zakładanej spółki są to spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, mają do nich zastosowanie postanowienia art. 228 pkt 4 k.s.h. i art. 230 k.s.h., a zatem wymagane są właściwe uchwały wspólników albo też wyraźne wskazanie ich zbędności z uwagi na wykluczenie w umowie właściwej spółki obowiązku podjęcia takich uchwał. Zadanie nie zawiera wskazania, że umowy spółek wykluczają konieczność podjęcia uchwał, o których mowa w art. 228 pkt 4 k.s.h. i art. 230 k.s.h., a zatem zdający nie może wskazać, w razie błędnego rozwiązania, że przyjął takie założenie, bowiem byłaby to zmiana założeń zadania.
6. Z uwagi na wskazanie w treści zadania, że wniesienie przez wspólników tytułem wkładu nieruchomości do zakładanej spółki ma nastąpić w terminie miesiąca od dnia zawarcia umowy spółki, nie ma potrzeby formułowania w projekcie aktu wniosku wieczystoksięgowego. Projekt umowy powinien jednak wyraźnie wskazywać na datę, do której należy wnieść wkłady.
7. Nie ma podstaw do stawiania wymogu opisanego przez zdającego przedmiotu działalności spółki z zastosowaniem PKD.