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# WPROWADZENIE

## Cele badania

Celem badania była kompleksowa usługa badawcza komplementarności pomiędzy Europejskim Funduszem Pomocy Najbardziej Potrzebującym (FEAD) a Europejskim Funduszem Społecznym (EFS).

Celami szczegółowymi badania były:

1. Wypracowanie definicji komplementarności pomiędzy dwoma Funduszami;
2. Ustalenie czy komplementarność pomiędzy Funduszami faktycznie ma miejsce w obecnej perspektywie 2014-2020, a jeśli nie – identyfikacja przyczyn tego zjawiska (np. niewłaściwa grupa docelowa, brak projektów EFS w danej gminie; brak odpowiedniej koordynacji, współpracy, itd.);
3. Ustalenie czy istnieją odpowiednie mechanizmy kwalifikowania: czy odbiorcy FEAD korzystają z projektów EFS, a odbiorcy projektów EFS – z pomocy w ramach FEAD?
4. Identyfikacja skali uczestnictwa z uwzględnieniem liczby osób i projektów, których uczestnicy są jednocześnie odbiorcami pomocy w ramach FEAD;
5. Jakiego typu działania finansowane z EFS mają największy potencjał do komplementarności z FEAD?
6. Jak komplementarności jest wdrażana w praktyce?
7. W jaki sposób realizatorzy projektów EFS zapewnili uczestnictwo odbiorców FEAD w swoich projektach?

* Ile podmiotów realizuje zarówno FEAD i projekty EFS- jak wyglądała wymiana informacji/współpraca pomiędzy podmiotami wdrażającymi EFS, ośrodkami pomocy społecznej i organizacjami partnerskimi realizującymi FEAD.
* Czy ośrodek pomocy społecznej faktycznie pełni funkcję koordynatora? Czy podmioty realizujące EFS miały wiedzę o odbiorcach FEAD i jak do nich dotrzeć?
* W zależności od dostępu do danych – analiza cech demograficznych uczestników obu programów i rezultatów jakie osiągnęli w EFS oraz poza nim (np. czy nadal są klientami pomocy społecznej).

## Działania przewidziane do realizacji w ramach badania

Zamówienie zostało zrealizowane w kilku etapach, które przedstawiono na Rysunek 1:

Etap eksploracyjny badania stanowiła analiza desk research, która pozwoliła na zapoznanie się Wykonawcy z problematyką badania. Pozwoliło to na przygotowanie adekwatnych narzędzi do badań ilościowych i jakościowych.

Etap opisowy stanowił trzon badania i polegał na gromadzeniu oraz wstępnej analizie materiału badawczego. W tym celu przeprowadzone zostały wywiady z osobami realizującymi projekty, tj. IDI i CAWI. Również na tym etapie istotne znaczenie miała analiza desk research, która została pogłębiona i nakierowana na poszukiwanie odpowiedzi na konkretne pytania.

Etap wnioskowania i weryfikacji posłużył analizie zebranego materiału badawczego. W pierwszej kolejności nastąpiła weryfikacja informacji uzyskanych w poprzednim etapie poprzez ich porównanie. Procedura ta pozwoliła usunąć informacje jednostkowe, które nie znalazły potwierdzenia w wyniku innych badań. Następnie zweryfikowane już dane i zestawienia liczbowe poddane zostały interpretacji w kontekście celu i zakresu tematycznego badania. Przeprowadzenie panelu eksperckiego pozwoliło nie tylko na pozyskanie wiedzy od ekspertów, lecz również na omówienie wstępnych wniosków i rekomendacji wypracowanych przez Zespół Badawczy. Na tym etapie opracowany został raport końcowy.

Rysunek 1.Schemat procesu badawczego
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Źródło: Opracowanie własne, EU-Consult Sp. z o.o.

## Pytania badawcze

Przeprowadzone badanie odpowie na następujące pytania badawcze:

1. Jaka jest definicja komplementarności pomiędzy EFS a FEAD?
2. Czy w obecnej perspektywie finansowej zachodzi komplementarność pomiędzy dwoma Funduszami? Jeśli tak, w jakiej skali? Jeśli nie, jakie są przyczyny tego zjawiska?
3. Jak komplementarność jest wdrażana w praktyce?
4. Czy stosowane są właściwe mechanizmy kwalifikowania?
5. Jaka jest skala uczestnictwa w kontekście liczby osób i projektów w ramach EFS, których uczestnicy są jednocześnie odbiorcami pomocy w ramach FEAD?
6. W jaki sposób realizatorzy projektów EFS zapewnili uczestnictwo odbiorców FEAD w swoich projektach?

* Ile podmiotów realizuje zarówno FEAD i projekty EFS- jak wyglądała wymiana informacji/współpraca pomiędzy podmiotami wdrażającymi EFS, ośrodkami pomocy społecznej i organizacjami partnerskimi realizującymi FEAD?
* Czy ośrodek pomocy społecznej faktycznie pełni funkcję koordynatora?
* Czy podmioty realizujące EFS miały wiedzę o odbiorcach FEAD i jak do nich dotrzeć?

1. Jakiego typu działania finansowane z EFS mają największy potencjał do komplementarności z FEAD?
2. Analiza cech demograficznych uczestników obu programów i rezultatów jakie osiągnęli w EFS oraz poza nim[[1]](#footnote-1).

# METODOLOGIA BADANIA

W ramach zrealizowanego badania przeprowadzono badania o charakterze jakościowym oraz ilościowym. Podsumowanie zastosowanych metod oraz technik, wraz z liczebnościami, przedstawiono w Tabela 1.

Tabela 1. Podsumowanie metod i technik badawczych

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Metoda badawcza | Liczebności planowane do zrealizowania | Liczebności zrealizowane |
| Wywiady bezpośrednie (CATI) z osobami realizującymi projekty | 451 CATI | 456 CATI |
| Indywidualne wywiady pogłębione (IDI) z przedstawicielami organizacji partnerskich o zasięgu ogólnopolskim lub ponadregionalnym do Programu Operacyjnego Pomoc Żywnościowa 2014-2020 | 4 IDI | 4 IDI |
| Panel ekspertów z ekspertami z zakresu z zakresu FEAD i EFS | 1 panel | 1 panel |
| Ankieta internetowa (CAWI) skierowana do organizacji partnerskich lokalnych i organizacji partnerskich regionalnych uczestniczących w Programie Operacyjnym Pomoc Żywnościowa 2014-2020 | Brak możliwości ustalenia wielkości próby badawczej, ze względu na brak znajomości populacji | 990 CAWI |
| Analiza danych zastanych (desk research) | 1 analiza | 1 analiza |

Źródło: Opracowanie własne, EU-Consult Sp. z o.o.

## Zastosowane metody i techniki badawcze

W ramach badania wykorzystano metody jakościowe – analizę danych zastanych, panel ekspertów oraz indywidualne wywiady pogłębione, a także metody ilościowe – wywiady bezpośrednie CATI oraz wywiady internetowe CAWI).

### Analiza danych zastanych (desk research)

Analiza danych zastanych to metoda badań społecznych, która zakłada szczegółową analizę istniejących już i dostępnych danych. W jej wyniku następuje scalanie, przetwarzanie i analiza danych rozproszonych dotychczas wśród rozmaitych źródeł. Metoda ta wolna jest od większości obciążeń charakterystycznych dla badań reaktywnych takich jak efekt ankieterski. Pozwala tym samym na uzyskanie wysoce obiektywnych informacji i stanowi doskonały wstęp do dalszych badań. Wyniki uzyskane w trakcie analizy danych zastanych posłużyły do realizacji dalszych etapów badania.

Na potrzeby niniejszego badania desk research objęto przede wszystkim dokumentację programową dotyczącą EFS i FEAD. Analizie poddane zostały następujące dokumenty i źródła danych:

* Program Operacyjny Pomoc Żywnościowa 2014-2020, Warszawa 2014,
* Ustawa z dnia 12 marca 2004 o pomocy społecznej,
* Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 223/2014 z dnia 11 marca 2014 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Pomocy Najbardziej Potrzebującym,
* Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności w perspektywie 2014-2020,
* Rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowego przeznaczenia, warunków i trybu udzielania przez Agencję Rynku Rolnego wypłat w ramach realizacji Programu Operacyjnego Pomoc Żywnościowa 2014–2020,
* Wytyczne IZ (MRPiPS) dla IP i beneficjentów dotyczące działań realizowanych w ramach PO PŻ 2014-2020 współfinansowanego z EFPNP w Podprogramie 2019,
* Raport końcowy z Ewaluacji ex-ante Programu Operacyjnego Pomoc Żywnościowa, Warszawa 2014,
* Sprawozdania roczne z wdrażania PO PŻ (za lata 2014-2018),
* Dokumentacja programowa Regionalnych Programów Operacyjnych poszczególnych województw.

### Wywiady bezpośrednie z osobami realizującymi projekty (CATI)

Wywiady bezpośrednie z osobami realizującymi projekty zostały zrealizowane w formie wywiadów telefonicznych (CATI). CATI można przeprowadzić z respondentem bez względu na porę i miejsce jego pobytu. Technika ta nie absorbuje również szczególnie czasu ani respondenta, ani ankietera. Prowadzenie wywiadów za pomocą telefonu znacznie niweluje również efekt ankieterski, który może negatywnie wpływać na wiarygodność uzyskiwanych informacji.

W badaniu wzięły udział osoby realizujące projekty EFS w ramach priorytetów:

* Integracja,
* Włączenie społeczne,
* Równowaga społeczna,
* Poprawa spójności społecznej,
* Integracja społeczna,
* Wspieranie włączenia społecznego i walka z ubóstwem,
* Włączenie społeczne,
* Włączenie społeczne i walka z ubóstwem,
* Solidarne społeczeństwo,
* Region Spójny Społecznie,
* Włączenie społeczne.

Łączna liczba projektów została określona na podstawie bazy „Lista projektów realizowanych z Funduszy Europejskich w Polsce w latach 2014-2020”. Wykonawca dokonał warstwowania próby ze względu na województwo. Udział projektów z poszczególnych województw w próbie jest wprost proporcjonalny do udziału projektów z poszczególnych województw w całkowitej liczbie projektów (dzięki takiemu podejściu struktura próby jest zgodna ze strukturą populacji, w rezultacie czego nie było konieczności przeprowadzenia procedury ważenia wyników badania). Łączna liczba projektów w próbie badawczej z danego województwa została obliczona za pomocą wzoru:

Projekty z poszczególnych województw, które zostały uwzględnione w próbie badawczej zostały wybrane w sposób losowy – zostały wylosowane z bazy projektów danego województwa. Przyjęta liczebność próby badawczej pozwalała na zapewnienie jej reprezentatywności przy założeniu błędu maksymalnego 3%, przy poziomie ufności 0,95 i szacowanej wielkości frakcji 0,9.

Podczas badania zrealizowanych zostało 456 ankiet CATI (Tabela 2).

Tabela 2. Liczebność zakładanej próby badawczej w podziale na województwa

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Województwo | Łączna liczba projektów (zgodnie z bazą beneficjentów) | Łączna liczba projektów w zakładanej próbie badawczej | Łączna liczba zrealizowanych wywiadów CATI |
| Dolnośląskie | 188 | 21 | 24 |
| Kujawsko-pomorskie | 201 | 23 | 23 |
| Lubelskie | 351 | 40 | 41 |
| Lubuskie | 105 | 12 | 12 |
| Łódzkie | 274 | 31 | 31 |
| Małopolskie | 353 | 40 | 40 |
| Mazowieckie | 505 | 57 | 57 |
| Opolskie | 135 | 15 | 15 |
| Podkarpackie | 215 | 24 | 24 |
| Podlaskie | 99 | 11 | 11 |
| Pomorskie | 207 | 23 | 23 |
| Śląskie | 434 | 49 | 49 |
| Świętokrzyskie | 138 | 16 | 16 |
| Warmińsko-mazurskie | 339 | 38 | 38 |
| Wielkopolskie | 147 | 17 | 17 |
| Zachodniopomorskie | 296 | 34 | 35 |
| Razem | **3987** | **451** | **456** |

Źródło: Opracowanie własne, EU-Consult Sp. z o.o.

### Ankieta internetowa (CAWI) skierowana do organizacji partnerskich lokalnych i organizacji partnerskich regionalnych uczestniczących w Programie Operacyjnym Pomoc Żywnościowa 2014-2020

Ankieta CAWI polega na umieszczeniu kwestionariusza na stronie internetowej tak, aby był dostępny z poziomu przeglądarki internetowej. Uczestnicy badania otrzymują drogą e-mailową zaproszenie do udziału w badaniu. W zaproszeniu znajduje się specjalnie wygenerowany link do ankiety. Respondent wypełnia ankietę z poziomu strony www, co zapewnia mu pełną anonimowość.

W badaniu uczestniczyli przedstawiciele organizacji partnerskich lokalnych i organizacje partnerskie regionalne uczestniczące w Programie Operacyjnym Pomoc Żywnościowa 2014-2020.

Wykonawca wysłał zaproszenie do udziału w badaniu do wszystkich przedstawicieli badanej populacji, których dane udało mu się pozyskać. Ze względu na specyfikę techniki niemożliwe było określenie, ile podmiotów weźmie udział w badaniu. Wykonawca dołożył wszelkich starań, aby w badaniu wzięło udział jak najwięcej respondentów.

W ramach badania udało się zrealizować 990 ankiet CATI. Ankietę wypełniły osoby reprezentujące szereg instytucji (Wykres 1):

* 442 przedstawicieli ośrodków pomocy społecznej (co stanowi 44,6% ogółu respondentów),
* 412 osób reprezentujących organizacje pozarządowe innych niż Federacja Polskich Banków Żywności, m.in. oddziały Ochotniczej Straży Pożarnej, lokalne oddziały Caritas (co stanowi 41,7% ogółu respondentów),
* 96 osób reprezentujących lokalne parafie (co stanowi 9,7% ogółu respondentów),
* 30 przedstawicieli Banków Żywności (co stanowi 3% ogółu respondentów),
* 10 osób prezentujących powiatowe centra pomocy rodzinie (co stanowi 1% ogółu respondentów).

Wykres 1. Rodzaj instytucji reprezentowanej przez uczestników badania CAWI z organizacjami partnerskimi PO PŻ 2014-2020

Źródło: Opracowanie własne, EU-Consult Sp. z o.o. na podstawie CAWI z organizacjami partnerskimi PO PŻ 2014-2020, N=990

### Indywidualne wywiady pogłębione (IDI) z przedstawicielami organizacjami partnerskimi o zasięgu ogólnopolskim lub ponadregionalnym do Programu Operacyjnego Pomoc Żywnościowa 2014-2020

IDI polega na przeprowadzeniu z daną osobą ustrukturyzowanej rozmowy, która ma na celu uzyskanie konkretnych informacji w sposób planowy i metodyczny według określonego schematu, zwanego scenariuszem wywiadu. Indywidualne wywiady pogłębione mają na celu przede wszystkim odpowiedzenie na pytanie dlaczego dane zjawisko występuje, a nie samo proste stwierdzenie jego występowania. Mała liczebność populacji oraz konieczność uzyskania wiedzy o konkretnych zjawiskach i mechanizmach sprawiają, że wywiady pogłębione będą idealną techniką służącą realizacji założonych celów.

Na potrzeby badania zrealizowano 4 indywidualne wywiady pogłębione z przedstawicielami organizacji partnerskich o zasięgu ogólnopolskim lub ponadregionalnym do Programu Operacyjnego Pomoc Żywnościowa 2014-2020.

Do badania zostały zaproszone osoby posiadające bogatą wiedzę na temat zagadnień objętych badaniem. W wywiadach wzięli udział:

* 1 przedstawiciel Polskiego Komitetu Pomocy Społecznej,
* 1 przedstawiciel Czerwonego Krzyża,
* 1 przedstawiciel Caritas Polska,
* 1 przedstawiciel Federacji Polskich Banków Żywności.

### Panel ekspertów

Panel ekspertów to technika podobna do grup fokusowych, czyli ustrukturalizowanych i moderowanych dyskusji zogniskowanych na konkretnym zagadnieniu. Uczestniczą w nich eksperci, czyli osoby, które posiadają cenną wiedzę w danej dziedzinie, dzięki czemu mogą dostarczyć wielu informacji istotnych w kontekście celów badania, jak również uzupełnić i zweryfikować wstępne wnioski i rekomendacje opracowane przez Zespół Badawczy.

W badaniu wzięły udział osoby posiadające praktyczne doświadczenie zawodowego związane z FEAD i EFS.

# OPIS WYNIKÓW BADANIA

Europejski Fundusz Pomocy Najbardziej Potrzebującym (FEAD) wspiera działania krajów UE polegające na udzielaniu **pomocy żywnościowej lub podstawowej pomocy materialnej tym, którzy jej najbardziej potrzebują.** Pomoc ta obejmuje żywność, odzież oraz inne niezbędne przedmioty osobistego użytku. Oprócz pomocy rzeczowej, kraje UE realizują **działania w zakresie włączenia społecznego**, takie jak doradztwo i wsparcie ułatwiające najbiedniejszym wydostanie się z ubóstwa. W ramach FEAD organy krajowe mogą również wspierać **pomoc niematerialną** dla najbardziej potrzebujących, tak by umożliwić im lepszą integrację w społeczeństwie. Fundusz wspiera osoby będące na początku procesu wychodzenia z ubóstwa i wykluczenia społecznego. Fundusz pomaga najbardziej potrzebującym, zaspokajając ich najbardziej podstawowe potrzeby, co jest warunkiem wstępnym umożliwiającym im znalezienie pracy lub odbycie szkolenia[[2]](#footnote-2).

W Polsce programem krajowym oferującym żywność lub podstawową pomoc materialną współfinansowanym ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Pomocy Najbardziej Potrzebującym (FEAD) jest Program Operacyjny Pomoc Żywnościowa 2014-2020. Cel Programu to **udzielenie wsparcia osobom doświadczającym najgłębszych form ubóstwa poprzez udostępnienie pomocy żywnościowej w formie paczek lub posiłków.**

PO PŻ 2014-2020 wpisuje się w strategię Europa 2020, w której redukcja ubóstwa jest jednym z najistotniejszych kierunków działania. Jednym z celów Strategii jest zredukowanie liczby osób żyjących poniżej poziomu ubóstwa o 25%, co w przypadku Polski oznacza 1,5 mln osób[[3]](#footnote-3). Program Operacyjny Pomoc Żywnościowa jest również zgodny z krajowymi dokumentami strategicznymi, w tym ze Strategią Rozwoju Kraju 2020, Strategią Rozwoju Kapitału Ludzkiego oraz Krajowym Programem Przeciwdziałania Ubóstwu i Wykluczeniu Społecznemu 2020, co przedstawiono w Tabela 3.

Tabela 3. Zgodność PO PŻ 2014-2020 z krajowymi dokumentami o charakterze strategicznym

|  |  |
| --- | --- |
| Dokument strategiczny | Obszar zgodności dokumentu z zapisami PO PŻ 2014-2020 |
| Strategia Rozwoju Kraju 2020 | Cel 111.1 Integracja Społeczna kierunek interwencji III.1.2. Zmniejszenie ubóstwa w grupach najbardziej nim zagrożonych |
| Strategia Rozwoju Kapitału Ludzkiego | Cel szczegółowy 3: Kierunek interwencji: Ograniczenie skali ubóstwa i zagrożenia ubóstwem, w szczególności wśród dzieci, osób starszych i niepełnosprawnych |
| Krajowy Program Przeciwdziałania Ubóstwu i Wykluczeniu Społecznemu 2020 | Cel główny: Nowy wymiar aktywnej integracji; Priorytet I Przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu dzieci i młodzieży |

Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie Program Operacyjny Pomoc Żywnościowa 2014-2020, Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, Warszawa 2014

Organizacje realizujące proces dystrybucji artykułów spożywczych wśród osób najbardziej potrzebujących zobowiązane są prowadzić działania w ramach środków towarzyszących mające na celu w szczególności:

* włączenie osób doświadczających deprywacji materialnej w funkcjonowanie społeczności lokalnych,
* pomoc towarzyszącą niezbędną do zaspokajania podstawowych potrzeb życiowych osób korzystających z pomocy żywnościowej (z wyłączeniem pomocy rzeczowej),
* wzmacnianie samodzielności i kompetencji w zakresie prowadzenia gospodarstwa domowego.

Poza powyższymi działaniami realizowanymi w ramach działań statutowych organizacji, prowadzone są również działania współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Pomocy Najbardziej Potrzebującym w formie: warsztatów kulinarnych, warsztatów dietetycznych i dotyczących zdrowego żywienia, programów edukacyjnych mających na celu zapoznanie z zasadami zdrowego odżywiania i przeciwdziałania marnowaniu żywności, warsztatów edukacji ekonomicznej (nauka tworzenia, realizacji i kontroli realizacji budżetu domowego, ekonomicznego prowadzenia gospodarstwa domowego, z uwzględnieniem wszystkich finansowych i rzeczowych dochodów rodziny, w tym darów żywnościowych)[[4]](#footnote-4).

Europejski Fundusz Społeczny (EFS) jest jednym z pięciu głównych funduszy, poprzez które Unia Europejska wspiera rozwój społeczno-gospodarczy wszystkich krajów członkowskich. EFS dąży do wysokiego poziomu zatrudnienia i wysokiej jakości miejsc pracy, poprawy dostępu do rynku pracy oraz mobilności geograficznej i zawodowej pracowników. Ponadto Fundusz ułatwia im dostosowanie się do zmian w przemyśle oraz w systemach produkcyjnych koniecznych dla zrównoważonego rozwoju. Zachęca do wysokiego poziomu kształcenia i szkolenia dla wszystkich oraz wspiera przechodzenie młodych ludzi z etapu kształcenia do etapu zatrudnienia, zwalcza ubóstwo, wzmacnia włączenie społeczne, oraz wspiera równość płci, niedyskryminację i równe szanse. Pośrednio, poprzez realizowane programy, EFS realizuje także cel włączenia społecznego oraz walki z ubóstwem i dyskryminacją. Zatrudnienie i wzrost kwalifikacji są bowiem skutecznym sposobem zagwarantowania ludziom bezpieczeństwa finansowego, niezależności oraz poczucia godności i przynależności.

Projekty wspierane przez Europejski Fundusz Społeczny są kierowane do różnych grup społecznych. Występują w nim dwa rodzaje beneficjentów: beneficjenci (projektodawcy) oraz grupa docelowa/ostateczni odbiorcy wsparcia (uczestnicy projektów). O**statecznymi odbiorcami wsparcia** są uczestnicy realizowanych projektów, zazwyczaj osoby prywatne, ale też firmy i organizacje. W ramach przyjętych przez Polskę celów głównymi beneficjentami będą w latach 2014-2020 osoby bezrobotne i niepracujące, zwłaszcza młode do 29 roku życia, nie uczące się, zagrożone ubóstwem i wykluczeniem społecznym, w tym społeczność romska, osoby niepełnosprawne, samotnie wychowujące dzieci i rodziny wielodzietne.  Uczestnikami projektów będą mogły być również kobiety, osoby starsze poszukujące pracy lub pragnące zwiększyć swą wiedzę, przedsiębiorcy i ich pracownicy, zwłaszcza właściciele i zarządzający mikro i małymi przedsiębiorstwami. Poza tym, dużą grupę będą stanowić naukowcy, profesorowie, studenci, nauczyciele i uczniowie, a także urzędnicy, pracownicy służby zdrowia i urzędów pracy[[5]](#footnote-5).

W perspektywie finansowej 2014-2020 EFS współfinansuje krajowy program operacyjny dotyczący promocji zatrudnienia oraz rozwoju kompetencji i umiejętności, włączenia społecznego i dobrego rządzenia, czyli Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój, w tym 16 Regionalnych Programów Operacyjnych. W ramach PO WER oraz RPO realizowany jest Cel tematyczny 9, skupiający przedsięwzięcia powiązane z włączeniem społecznym i redukcją ubóstwa, które powinny skutkować zwiększeniem szans na zatrudnienie. W ramach celu 9 znajdują się trzy priorytety inwestycyjne, istotne z punktu widzenia komplementarności FEAD i EFS, które przedstawiono w Tabela 4[[6]](#footnote-6).

Tabela 4. Priorytety inwestycyjne w ramach Celu tematycznego 9 PO WER

|  |  |
| --- | --- |
| Priorytet inwestycyjny | Uzasadnienie priorytetu |
| Priorytet inwestycyjny 9i Aktywne włączenie, w tym z myślą o promowaniu równych szans oraz aktywnego uczestnictwa i zwiększaniu szans na zatrudnienie | Ubóstwo i wykluczenie społeczne są silnie powiązane z sytuacją osób na rynku zatrudnienia i wymagają działań poprawiających zdolność do pracy i dostęp do wysokiej jakości usług włączających.  Zachodzi konieczność przebudowy systemu świadczeń społecznych w celu stymulowania aktywności zawodowej oraz aktywnej integracji. |
| Priorytet inwestycyjny 9iv Ułatwianie dostępu do przystępnych cenowo, trwałych oraz wysokiej jakości usług, w tym opieki zdrowotnej i usług socjalnych świadczonych w interesie ogólnym | Bezrobocie nie jest jedyną przesłanką ubóstwa, w związku z tym wymagane jest rozwijanie wysokiej jakości usług na rzecz grup wykluczonych, w tym usług profilaktycznych zapobiegających ubóstwu skierowanych do rodzin, młodzieży, osób starszych i niesamodzielnych oraz zapobieganie niepewności mieszkaniowej. |

|  |  |
| --- | --- |
| Priorytet inwestycyjny | Uzasadnienie priorytetu |
| Priorytet inwestycyjny 9v Wspieranie przedsiębiorczości społecznej i integracji zawodowej w przedsiębiorstwach społecznych oraz ekonomii społecznej i solidarnej w celu ułatwienia dostępu do zatrudnienia | Rozwój ekonomii społecznej jest ważnym obszarem w kontekście zwalczania ubóstwa oraz wykluczenia społecznego, dlatego wymagane jest wdrożenie rozwiązań systemowych, które będą wspierać przedsiębiorczość społeczną w zakresie usług, szkoleń oraz doradztwa, jak i w przygotowaniu i wdrożeniu zwrotnych mechanizmów finansowania przedsiębiorstw społecznych. |

Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020, PO WER 2014-2020, MIiR, grudzień 2018, s. 32/33

## Definicja komplementarności pomiędzy EFS a FEAD

Pod pojęciem komplementarności rozumiemy dopełnianie się wybranych elementów, np. działań w ramach programów czy projektów, prowadzące do realizacji określonego celu. Elementy te mogą być względem siebie komplementarne m.in. poprzez:

* rozwiązywanie tego samego problemu,
* realizację wspólnego celu,
* wzmocnienie występujących efektów,
* wzajemne uzupełnianie się działań,
* osiąganie wspólnych rezultatów,
* działania na rzecz określonej grupy docelowej.

Interwencja PO PŻ nastawiona jest przede wszystkim na wsparcie odbiorców w zabezpieczeniu podstawowej potrzeby jaką jest żywność, natomiast interwencja EFS ma za zadaniu głównie aktywizację zawodową oraz społeczną osób zagrożonych wykluczeniem[[7]](#footnote-7).

Na potrzeby niniejszego opracowania utworzono definicję komplementarności pomiędzy EFS a FEAD, jako:

*Komplementarność jest efektem realizowanych, wzajemnie dopełniających się działań, skierowanych do tej samej grupy odbiorców, zamieszkujących ten sam obszar, nakierowanych na osiągnięcie wspólnego lub takiego samego celu, który nie mógłby zostać zrealizowany w przypadku braku komplementarności, lub jego efekty byłyby mniejsze.*

## Komplementarność pomiędzy FEAD i EFS w perspektywie finansowej 2014-2020

W PO WER 2014-2020 wsparcie przeznaczone jest przede wszystkim na realizację ram polityki na rzecz włączenia społecznego oraz zwalczania ubóstwa, w tym dla wybranej grupy najbardziej zagrożonej wykluczeniem społecznym. W ramach RPO wsparcie z Europejskiego Funduszu Społecznego przeznaczone jest z kolei dla osób wykluczonych lub zagrożonych wykluczeniem społecznym na drodze działań w zakresie włączenia społecznego, szczególnie w kierunku poprawy zdolności do zatrudnienia. W przypadku PO PŻ 2014-2020 działania skierowane są do osób najbardziej potrzebujących, dotkniętych deprywacją materialną. Będzie to wsparcie żywnościowe, ale również działania zmierzające do aktywizacji społecznej poprzez aktywną integrację.

W perspektywie finansowej na lata 2014-2020 Europejski Fundusz Pomocy Najbardziej Potrzebującym (FEAD) oraz Europejski Fundusz Społeczny (EFS) są względem siebie komplementarne na wielu płaszczyznach:

* problemowej,
* geograficznej,
* funkcjonalnej,
* przedmiotowej,
* grupy docelowej,

co zilustrowano na Rysunek 2.

Ponadto działania, które są wdrażane za pomocą FEAD oraz EFS uzupełniają się wzajemnie powodując wzmocnienie występujących efektów i umożliwiają osiąganie wspólnych rezultatów, co stanowi istotę komplementarności.

Rysunek 2. Rodzaje komplementarności występujące pomiędzy FEAD i EFS

Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie <https://ec.europa.eu/social/main.jsp?catId=1089&langId=pl> [dostęp na dzień: 07.11.2019] <https://www.funduszeeuropejskie.gov.pl/strony/o-funduszach/europejski-fundusz-spoleczny/przeczytaj-o-europejskim-funduszu-spolecznym/> [dostęp na dzień: 07.11.2019]

W ramach badania ilościowego projektodawców realizujących wsparcie w ramach EFS respondentów poproszono o udzielenie odpowiedzi na pytania dotyczące wdrażanych przez nich projektów. Jako głównie realizowane działania (Wykres 2) wskazano usługi społeczne (82,5%), w tym w szczególności nastawione na integrację społeczną, np. pikniki i spotkania rodzinne wyjazdy kulturalne, zajęcia artystyczne, muzyczne i ruchowe, psychoterapię, terapię grupową, jak również wsparcie psychologa i prawnika, usługi opiekuńcze, terapię uzależnień, wsparcie asystenta, treningi kompetencji, zajęcia na świetlicy środowiskowej, teleopiekę, szkołę rodzica, tworzenie klubów seniora, pracę socjalną, obozy terapeutyczne i inne.

Wśród działań edukacyjnych (60,5%) wskazywano na, kursy językowe oraz komputerowe, szkolenia z zakresu podstaw samoopieki, zajęcia z zakresu ekonomii społecznej, warsztaty podnoszenia kompetencji społecznych.

Najczęściej wymienianymi formami aktywizacji zawodowej (56,4%) były z kolei: doradztwo zawodowe, staże i praktyki, kursy i szkolenia zawodowe, tworzenie miejsc pracy, warsztaty poszukiwania pracy, opracowanie indywidualnych planów działań.

Wśród innych realizowanych działań (9,6%) wskazywano głównie na te z zakresu ochrony zdrowia, takie jak opieka medyczna, rehabilitacja, wypożyczanie sprzętu medycznego, fizjoterapia, pomoc pielęgnacyjna dla osób obłożnie lub przewlekle chorych, profilaktykę zdrowotną (np. mierzenie ciśnienia i poziomu cukru).

Wykres 2. Jakie główne działania zakłada realizowany przez Państwa projekt?

Źródło: Opracowanie własne, EU-Consult Sp. z o.o. na podstawie CATI z projektodawcami EFS 2014-2020, N=456 (pytanie wielokrotnego wyboru, odpowiedzi nie sumują się do 100%)

Zdecydowana większość projektów realizowanych w ramach EFS w perspektywie 2014-2020 (89,5%) nakierowana była na działania związane z włączeniem społecznym, w tym aż 83,8% w stopniu wysokim (Wykres 3).

Wykres 3. W jakim zakresie Państwa projekt wspiera realizację celów związanych z włączeniem społecznym?

Źródło: Opracowanie własne, EU-Consult Sp. z o.o. na podstawie CATI z projektodawcami EFS 2014-2020, N=456

Aktywizację zawodową uczestników projektów wspierały działania w ramach 62,3% spośród badanych projektów, realizowanych w ramach EFS, w tym ponad połowa (53,9%) w stopniu wysokim (Wykres 4).

Wykres 4. W jakim zakresie Państwa projekt wspiera realizację celów związanych z aktywizacją zawodową?

Źródło: Opracowanie własne, EU-Consult Sp. z o.o. na podstawie CATI z projektodawcami EFS 2014-2020, N=456

W przypadku badanych projektów bardzo istotne było ponadto realizowanie celów związanych ze zdobywaniem nowych umiejętności, czy też szeroko pojętą edukacją uczestników, zadeklarowało to 73,9% ankietowanych, w tym 58,9% stwierdziło, że aspekt ten był dla nich wysoce istotny (Wykres 5).

Wykres 5. W jakim zakresie Państwa projekt wspiera realizację celów związanych ze zdobywaniem nowych umiejętności / edukacją?

Źródło: Opracowanie własne, EU-Consult Sp. z o.o. na podstawie CATI z projektodawcami EFS 2014-2020, N=456

Zgodnie z wynikami ankiety CATI główną grupą docelową w projektach realizowanych przez respondentów w ramach EFS były osoby wykluczone społecznie oraz zagrożone wykluczeniem społecznym, w tym w szczególności:

* niepełnosprawni,
* osoby ubogie,
* osoby starsze,
* osoby niesamodzielne,
* bezrobotni i bierni zawodowo,
* rodziny mające problemy wychowawczo opiekuńcze,
* osoby uzależnione,
* osoby opuszczające zakłady karne,
* bezdomni.

Zgodnie z deklaracjami osób ankietowanych, aż 95,6% z nich uważa, że odbiorcy wsparcia w ramach realizowanych przez nich projektów są grupą osób najbardziej potrzebujących (Wykres 6).

Wykres 6. Czy założona w ramach interwencji grupa docelowa stanowi grupę osób najbardziej potrzebujących?

Źródło: Opracowanie własne, EU-Consult Sp. z o.o. na podstawie CATI z projektodawcami EFS 2014-2020, N=456

Wszyscy respondenci uczestniczący w badaniu ilościowym z projektodawcami w ramach EFS uznali, że realizowane przez nich działania uwzględniały rzeczywiste potrzeby odbiorców tychże działań, w tym aż 92,3% uznało, że uwzględniają one wskazane potrzeby w stopniu bardzo wysokim (Wykres 7).

Wykres 7. W jakim stopniu działania finansowane w ramach Państwa projektu uwzględniają w Pana/Pani opinii rzeczywiste potrzeby osób, do których pomoc jest adresowana?

Źródło: Opracowanie własne, EU-Consult Sp. z o.o. na podstawie CATI z projektodawcami EFS 2014-2020, N=456

Ankietowanych projektodawców z EFS poproszono również o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy ich zdaniem wdrożony przez nich projekt jest komplementarny w stosunku do PO Pomoc Żywnościowa (Wykres 8). Jedynie 18,4% respondentów oceniło, że zachodzi tego rodzaju związek. Dominująca część badanych z tej grupy (47,6%) uznała, że komplementarność w ogóle nie zachodzi, a aż 34% ankietowanych nie potrafiło ustosunkować się do zadanego pytania (w tym 12,9% stwierdziło, że nie posiada wiedzy umożliwiającej udzielenie odpowiedzi).

Wykres 8. Czy w Pana/Pani opinii, w realizowanym przez Państwa projekcie wystąpiła komplementarność z Programem Operacyjnym Pomoc Żywnościowa, współfinansowanym ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Pomocy Najbardziej Potrzebującym?

Źródło: Opracowanie własne, EU-Consult Sp. z o.o. na podstawie CATI z projektodawcami EFS 2014-2020, N=456

Podczas badania ankietowego osoby reprezentujące organizacje partnerskie PO PŻ poproszono o określenie grupy docelowej działań realizowanych w ramach Programu. Zgodnie z uzyskanymi wypowiedziami do grupy też należy zaliczyć osoby zakwalifikowane do wsparcia przez MOPS na podstawie ustalonego kryterium, czyli przede wszystkim osoby ubogie, w szczególności:

* osoby niepełnosprawne,
* osoby bezrobotne,
* osoby starsze (emeryci),
* osoby bezdomne,
* osoby długotrwale chore,
* członkowie rodzin wielodzietnych,
* osoby niezaradne życiowo,
* osoby samotne,
* osoby wykluczone społecznie oraz zagrożone wykluczeniem.

Zgodnie z opiniami osób ankietowanych założona grupa docelowa Programu stanowi grupę osób najbardziej potrzebujących. Zdanie to podzieliło 93,1% respondentów (Wykres 9).

Wykres 9. Czy założona grupa docelowa stanowi Pana/Pai zdaniem grupę osób najbardziej potrzebujących?

Źródło: Opracowanie własne, EU-Consult Sp. z o.o. na podstawie CAWI z organizacjami partnerskimi po PŻ 2014-2020, N=990

Odpowiedź na pytanie dotyczące komplementarności pomiędzy PO Pomoc Żywnościowa oraz projektami wdrażanymi w ramach EFS pokazuje, że wśród osób reprezentujących organizacje partnerskie PO PŻ brakuje wiedzy na temat badanego zjawiska komplementarności. Większość ankietowanych (59,1%) stwierdziła, że nie ma wiedzy na temat wspomnianej komplementarności pomiędzy programami. Kolejne 24% udzieliło odpowiedzi „ani tak, ani nie”, która również świadczy o braku ich wiedzy z tego zakresu. Tylko 15,1% badanych z tej grupy uznało, że w realizowanych działaniach z zakresu PO PŻ zachodzi komplementarność w stosunku do projektów wdrażanych w ramach EFS (Wykres 10).

Wykres 10. Czy w Pana/Pani opinii, w realizowanych przez Państwa działaniach w ramach programu operacyjnego Pomoc Żywnościowa wystąpiła komplementarność z projektami realizowanymi w ramach EFS?

Źródło: Opracowanie własne, EU-Consult Sp. z o.o. na podstawie CAWI z organizacjami partnerskimi po PŻ 2014-2020, N=990

Na pytanie o to, w jakim zakresie zachodzi komplementarność pomiędzy PO PŻ a projektami finansowanymi w ramach EFS wskazywano na:

* tę samą grupę docelową,
* zabezpieczanie podstawowych potrzeb odbiorców,
* proces rekrutacji do programów,
* wyrównywanie szans ekonomicznych,
* poprawę sytuacji życiowej osób i rodzin w obszarze rynku pracy, społecznym oraz zdrowotnym,
* eliminowaniu ubóstwa,
* zwiększanie szans na zatrudnienie,
* zapobieganie zjawisku wykluczenia społecznego,
* dopełnianie się obszarów działania w ramach FEAD oraz EFS.

Jako potwierdzenie tych wskazań warto przedstawić wypowiedzi ankietowanych przedstawicieli OPR/OPL.

Zarówno PO PŻ jak i EFS łączy cel włączenia społecznego. Organizowane w ramach PO PŻ warsztaty nie dublują się z tymi finansowanymi z EFS. Żywność jest podstawowym prawem człowieka. Aby móc z nim pracować trzeba najpierw zadbać o to, aby nie był głodny. W ramach PO PŻ dajemy bazę piramidy potrzeb. Często udział beneficjenta w warsztatach PO PŻ stanowi też pierwszy krok pokonania bariery wyjścia z domu, stania się częścią grupy, bycia docenianym. A to pierwszy krok i motywacja do pracy nad dalszą zmianą życia.

[Źródło: CAWI z przedstawicielami OPR/OPL PO PŻ 2014-2020]

W ramach PO PZ podopieczni otrzymują żywność, która zaspakaja podstawowe potrzeby człowieka i pozwala skupić się na innych działaniach związanych z wychodzeniem z trudnej sytuacji życiowej osobom zagrożonym wykluczeniem społecznym.   
Mając możliwości przygotowania posiłków dla siebie i członków rodzin mogą kształcić się, podejmować pracę, korzystać ze staży zawodowych, usług opiekuńczych, wiedzy asystentów rodziny. Człowiek głodny, znajdujący się w trudnej sytuacji życiowej , bez dostępu do pożywienia nie ma możliwości prawidłowego funkcjonowania. Umożliwia mu to korzystanie z PO PŻ.   
Warsztaty prowadzone w ramach działań DT pozwalają zdobyć wiedzę jak z tą żywnością postępować i w jaki sposób można przygotować posiłki dla rodziny biorąc pod uwagę jej budżet i możliwości jej członków. Warsztaty umożliwiają wyjście z domu i włączenie się do życia społecznego.  
PO PŻ i EFS umożliwiają zmianę dotychczasowego trybu życia. Są komplementarne w swoich działaniach.

[Źródło: CAWI z przedstawicielami OPR/OPL PO PŻ 2014-2020]

Warsztaty PO PŻ są dla beneficjentów często pierwszym krokiem w drodze do zmian. Uczestnicy często są osobami zamkniętymi na grupę/społeczność, mającymi problemy z komunikacją. Najważniejszym aspektem działań towarzyszących PO PŻ jest przywrócenie aktywności i włączenie społeczne. Doskonale przygotowani trenerzy, współpracujący od początku realizacji FEAD-u, obok przekazu treści merytorycznych, pozwalają uczestnikom kreować zajęcia, wymieniać się doświadczeniami, wyrażać swoje opinie. Nasze działania pośrednio wpływają na podniesienie samooceny osób potrzebujących oraz uwrażliwiają ich na drugiego człowieka. Dostrzegają przy tym korzyści płynące z bycia częścią grupy. Wiele z tych osób dostrzega inne możliwości, proponowane w projektach EFS i chętnie w nich uczestniczą. Celem tych działań jest samodoskonalenie i poprawa jakości życia beneficjentów i ich rodzin.

[Źródło: CAWI z przedstawicielami OPR/OPL PO PŻ 2014-2020]

Program PO PŻ, to pierwszy krok do podjęcia działań mających na celu poprawę własnej sytuacji. W ramach PO PŻ oferowana jest pomoc żywnościowa, która spełnia podstawową potrzebę człowieka, jaką jest jedzenie. Człowiek głodny nie jest w stanie myśleć o uczestnictwie w życiu społecznym, w szkoleniach, szukaniu pracy. Dlatego też bez PO PŻ niemożliwe byłoby realizowanie bardziej zaawansowanych działań mających na celę wyjście z trudnej sytuacji życiowej. Oprócz pomocy żywnościowej, ważnym elementem PO PŻ są działania towarzyszące, czyli warsztaty kulinarne, nt. zdrowego żywienia i ekonomiczne. Nie mają one charakteru sztywnego szkolenia. Odbywają się w luźnej i bardziej przyjaznej atmosferze, co sprzyja większej otwartości uczestników biorących w nich udział. Zauważyliśmy, że działania towarzyszące, to idealne miejsce na dzielenie się swoimi doświadczeniami, wzajemne doradzanie sobie, rozmowę i motywację do podjęcia kolejnych działań.

[Źródło: CAWI z przedstawicielami OPR/OPL PO PŻ 2014-2020]

Obydwa fundusze uzupełniają się. Pierwszy PEAD – od 2005 roku, zabezpieczał beneficjentów pod względem regularnego i przewidywalnego dostępu do pomocy żywnościowej i tym samym do systemowego ograniczenia ubóstwa. Wprowadzony od 2014 roku w ramach PO PŻ, obowiązek prowadzenia DT z dedykowanymi tematami ma zdecydowanie istotny wpływ na realizację działań na rzecz włączenia społecznego. Beneficjenci programu, często unikający szerszych kontaktów, tworzyli swoiste getta społeczne i formy dziedziczenia biedy. Otwarta formuła DT dedykowana dla osób najbardziej potrzebujących poprzez szeroki i otwarty kontakt z innymi ludźmi podczas trwania DT buduje sprzyjające warunki do otwarcia się na innych, na problemy które do momentu uczestnictwa w DT PO PŻ były często w ich odczuciu tylko ich problemami. Kreatywny kontakt podczas DT staje się zaczątkiem zawalczenia o siebie, o poprawienie swoich warunków, o otwarcie na innych, o chęć pozytywnego zaistnienia w społeczeństwie i środowisku, w znalezieniu nowego zajęcia, kreatywnego zainteresowania się posiadanymi umiejętnościami. W konsekwencji pojawia się możliwość uczestniczenia w kolejnych warsztatach w ramach EFS oferowanych przez OPS lub UP, które mogą pomóc w dążeniu do zmiany swojego życia na inne, bardziej dostatnie, mądrzejsze, lepsze.

[Źródło: CAWI z przedstawicielami OPR/OPL PO PŻ 2014-2020]

Działania realizowane w ramach POPŻ są komplementarne z projektami realizowanymi z EFS. Nasze warsztaty mają określone tematy, nie organizujemy różnorakich kursów i szkoleń podnoszących kwalifikacje zawodowe oferowane przez inne podmioty, a specyficzne warsztaty dające szansę na otworzenie się na innych ludzi, przekazujące podstawowe informacje o sposobie żywienia, gotowania, ekonomii. Jest to takie pierwszy krok, dający motywację do uczestniczenia w innych szkoleniach.

[Źródło: CAWI z przedstawicielami OPR/OPL PO PŻ 2014-2020]

Beneficjenci PO PŻ dla których zostało przekazane wsparcie żywnościowe oraz edukacyjne w zakresie żywienia, mogli swobodnie korzystać z wielu działań proponowanych przez podmioty realizujące projekty w ramach EFS w zakresie m.in.: doradztwa zawodowego, centrum integracji społecznych, warsztatów terapii zajęciowej, zakładów aktywizacji zawodowej, szkoleń językowych, pomocy opiekuńczo-pielęgnacyjnej osób starszych, poradnictwa prawnego, pomocy w wypełnieniu dokumentów urzędowych, wsparcia psychologicznego, treningu kompetencji i umiejętności społecznych, poradnictwa rodzinnego, staży zawodowych, mieszkań chronionych.

[Źródło: CAWI z przedstawicielami OPR/OPL PO PŻ 2014-2020]

Poza wsparciem żywnościowym w ramach PO PŻ ważne jest wsparcie w podejmowaniu ważnych życiowych decyzji. I takie właśnie wsparcie podopieczni mogą otrzymać w ramach programów EFS a więc wsparcie w podjęciu zatrudnienia połączone bardzo często ze wsparciem psychologicznym i stypendiami, podjąć aktywność międzyludzką. Ważne jest to przede wszystkim dla osób z terenów wiejskich lub małych miasteczek, gdzie udział osób z tych środowisk otwiera im często okno na lepszą, łatwiejszą przyszłość poprzez znalezienie zatrudnienia czy założenie własnych działalności gospodarczych. Ważne jest aby podopieczni chcieli zmian i nie liczyli tylko na łatwe zdobycie środków na utrzymanie.

[Źródło: CAWI z przedstawicielami OPR/OPL PO PŻ 2014-2020]

Komplementarność wsparcia w ramach obu funduszy, tj. FEAD oraz EFS w perspektywie finansowej 2014-2020 potwierdzili również uczestnicy wywiadów indywidualnych, a także osoby uczestniczące w panelu ekspertów.

W założeniu komplementarność być musi, muszą się uzupełniać, takie jest założenie. (...) pomoc w ramach PO PŻ-tu to jest ten pierwszy krok. Czyli po pierwsze dajemy trochę ryby po to żeby ktoś miał siłę utrzymać wędkę, czyli jest to ten pierwszy krok do wzmocnienia do poprawy sytuacji materialnej.

[Źródło: IDI z przedstawicielami OPO]

Ale też do uczynienia takiego kroku drugiego czyli wejścia na poziom projektów realizowanych i współfinansowanych ze środków EFEZ czyli jakieś aktywizacji np. zawodowej, reintegracji tej zawodowej, ale też i społecznej. (...) w ramach działań towarzyszących czyli tych warsztatów to jest poza nabyciem jakiejś podstawowej wiedzy i umiejętności w tych konkretnych dziedzinach i obszarach tematycznych, których one dotyczą, jest przede wszystkim możliwość otwarcia się na innych na nowe wyjścia z domu, integracji, nawiązywanie jakiś relacji międzyludzkich, ale służą też promowaniu i informowaniu o działaniach realizowanych w ramach EFS (...) podczas takich warsztatów i spotkań w części nieformalnej jak np. wspólne spożywanie posiłków podczas warsztatów kulinarnych to jest okazja żeby porozmawiać z kimś kto w czymś takim brał udział i to daje takiego bodźca i możliwość i chęć do aktywności.

[Źródło: IDI z przedstawicielami OPO]

[FEAD i EFS, przyp.] powinny się wzajemnie uzupełniać i w teorii się uzupełniają. PO PŻ również realizuje pod nazwą „działania towarzyszące” działania, które mają za zadanie wspomagać beneficjentów tego programu w zakresie wychodzenia ze strefy ubóstwa i wchodzenia w strefę włączenia społecznego. (...) w Programie mamy objąć jak największą liczbę beneficjentów działaniami towarzyszącymi. (...) EFS jest w dużej mierze skierowany jest na pomoc tego włączenia społecznego długofalowo. Gdzie zajmuje się w szerszym stopniu nie tylko bezpośrednio tą osobą, w zależności oczywiście od programu, który jest finansowany w ramach EFS, ale zajmuje się całą rodziną, całą jednostką w ogóle problemowo w danym środowisku. Z kolei działania towarzyszące są działaniami z zakresu warsztatów, dietetyki, ekonomii, ale (...) W naszej ocenie powinny być zmniejszone współczynnik liczby osób działań towarzyszących na rzecz długości działań towarzyszących. Bo mówimy w tym momencie o Programie, który został wdrożony w 2014 roku i (...) liczba osób korzystających z pomocy w ramach programu się nie zmienia. Wręcz się zwiększa. (...) Należałoby w naszej ocenie zmienić sposób prowadzenia działań towarzyszących i zmniejszyć być może nacisk na te działania towarzyszące albo je przebudować tak, żeby zwiększyć stopień korzystających z działań EFSowskich lub zmienić sposób prowadzenia działań towarzyszących w ramach programu FEAD.

[Źródło: IDI z przedstawicielami OPO]

EFS jest funduszem, który działa na rzecz aktywizacji społecznej osób. Natomiast FEAD daje możliwość przekazania tym osobom potrzebującym żywność. Także jest to co do zasady program uzupełniający, ponieważ działa w innym obszarze. I zakładając, że najpierw osoba, która potrzebuje pomocy musi być w miarę najedzona, pożywiona, zanim zacznie brać udział w innych działaniach proponowanych przez organizacje, państwo, czy kogokolwiek, no to oczywiście pod tym względem, że uzupełnia. Natomiast jest ta druga część FEADu, czy PO PŻ, czyli działania towarzyszące. I tutaj w większości też są to działania niepowtarzające się w ramach EFSu. A jeśli, to w jakimś bardzo małym stopniu. No bo są to konkretnie warsztaty związane z żywieniem, czyli kulinarne, dietetyczne, ekologiczne.

[Źródło: IDI z przedstawicielami OPO]

Jeśli chodzi o EFS, to obowiązek zachowania komplementarności z PO Pomoc Żywnościowa nakładają na nas wytyczne tematyczne do CT9. My stosujemy kryterium dostępu, gdzie uznajemy deklarację wnioskodawcy, który w momencie składania wniosku deklaruje, że zapewni preferencje w momencie rekrutacji do projektu dla osób, rodzin objętych Programem.

[Źródło: panel ekspertów]

Wnioski częściowe

Biorąc pod uwagę odpowiedzi ankietowanych projektodawców EFS odnośnie do realizowanych przez nich działań, celów interwencji, jak również grupy docelowej ich projektów, należy uznać, że:

* Wszystkie ze wskazanych działań, które realizowano w ramach wdrażanych projektów są komplementarne w stosunku do działań finansowanych z PO PŻ 2014-2020.
* Cele wspierane w ramach realizowanych projektów są komplementarne w stosunku do działań finansowanych z PO PŻ 2014-2020.
* W opinii projektodawców działania finansowane w ramach EFS w 100% uwzględniają potrzeby odbiorców.
* Grupa docelowa interwencji wdrażanych w ramach badanych projektów z EFS jest komplementarna w stosunku do grupy docelowej PO PŻ 2014-2020.
* Projektodawcy z EFS nie posiadają dostatecznej wiedzy na temat Programu Operacyjnego Pomoc Żywnościowa i/lub nie rozumieją na czym polega zjawisko komplementarności programów.

Zgodnie z wypowiedziami osób reprezentujących OPR/OPL/OPO można wysnuć wnioski, że:

* Działania realizowane w ramach PO PŻ 2014-2020 są komplementarne w stosunku do projektów wdrażanych w ramach EFS.
* Grupa docelowa PO PŻ 2014-2020 jest komplementarna w stosunku do grupy docelowej interwencji wdrażanych w ramach badanych projektów z EFS.
* Osoby współpracujące przy PO PŻ w ramach organizacji partnerskich na poziomie lokalnym i regionalnym nie zawsze posiadają wiedzę na temat działań realizowanych w ramach EFS, które skierowane są do osób wykluczonych społecznie i/lub zagrożonych wykluczeniem społecznym.
* Należy rozważyć możliwość zmiany charakteru działań towarzyszących w ramach PO PŻ, w celu podniesienia ich efektywności, np. wydłużenie czasu trwania DT przy zmniejszeniu liczby osób, które są do nich kwalifikowane.

## Komplementarność w praktyce

W celu zapewnienia komplementarności wsparcia z Europejskiego Funduszu Pomocy Najbardziej Potrzebującym oraz Europejskiego Funduszu Społecznego, w odniesieniu do konkretnych osób, a tym samym wzmocnienia wpływu wskazanych funduszy na zmniejszenie istniejącej skali ubóstwa, organizacje realizujące PO PŻ na poziomie regionalnym i lokalnym, czyli OPR i OPL podejmują interwencje według określonego schematu działania, który przedstawiono na Rysunek 3.

Rysunek 3. Schemat działania OPR i OPL w ramach PO PŻ

Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o.

Wskazany schemat obejmuje przede wszystkim następujące działania[[8]](#footnote-8):

1. współpracę z ośrodkami pomocy społecznej w celu udzielania odbiorcom pomocy żywnościowej dodatkowego wsparcia aktywizacyjnego w formie działań towarzyszących finansowanych z FEAD,
2. ocenę, w uzgodnieniu z OPS, czy poszczególne osoby wymagają również wsparcia aktywizacyjnego w postaci usług aktywnej integracji lub też innych form pomocy, a następnie informowanie osób o możliwościach uzyskania wsparcia ze środków z
3. EFS w poszczególnych regionach,
4. kierowanie osób, które zgłoszą chęć skorzystania z dodatkowego wsparcia aktywizacyjnego do ośrodka pomocy społecznej, celem ich zakwalifikowania do projektów.

Z drugiej strony w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych realizowane są interwencje nakierowane na aktywizację grupy docelowej PO Pomoc Żywnościowa na drodze takich działań jak: wsparcie na gruncie społecznym, zawodowym, edukacyjnym i zdrowotnym. Interwencje tego typu uwzględniają wszelkie działania towarzyszące w ramach FEAD i skupiają się na tym, aby odbiorcy zmienili swoją sytuację społeczno-zawodową i byli w stanie wyjść z systemu pomocy społecznej. W tym celu podejmowane są działania koordynujące, takie jak monitorowanie udzielanego wsparcia oraz współpraca pomiędzy podmiotami odpowiedzialnymi za wdrażanie poszczególnych interwencji.

Zgodnie z Wytycznymi w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020 IZ RPO ma za zadanie zapewnić komplementarność wsparcia w ramach RPO z PO PŻ, współfinansowanym ze środków FEAD zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 223/2014 z dnia 11 marca 2014 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Pomocy Najbardziej Potrzebującym (Dz. Urz. UE L 72 z 12.03.2014, str. 1, z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej. W tym celu Instytucja Zarządzająca RPO[[9]](#footnote-9):

* zapewnia, że preferowane do objęcia wsparciem EFS w ramach projektów realizowanych w PI 9i i PI 9iv[[10]](#footnote-10) są osoby lub rodziny korzystające z PO PŻ, a zakres wsparcia dla tych osób lub rodzin nie będzie powielał działań, które dana osoba lub rodzina otrzymała lub otrzymuje z PO PŻ w ramach działań towarzyszących, o których mowa w PO PŻ,
* w decyzji o dofinansowaniu projektu lub w umowie o dofinansowanie projektu zobowiązuje beneficjenta do poinformowania właściwych terytorialnie OPS oraz organizacji partnerskich regionalnych i lokalnych, o których mowa w PO PŻ, o prowadzonej rekrutacji do projektów realizowanych w ramach PI 9i i PI 9iv, a także do niepowielania wsparcia, które osoba lub rodzina zagrożona ubóstwem lub wykluczeniem społecznym uzyskuje w ramach działań towarzyszących w PO PŻ.

## Mechanizmy kwalifikowania

**Kryteria kwalifikowalności osób do statusu osoby najbardziej potrzebującej**

Wsparcie w ramach PO PŻ 2014-2020 kierowane jest do tych osób, które z powodu ograniczonych środków finansowych nie są w stanie zagwarantować sobie właściwego posiłku[[11]](#footnote-11). Pomoc jest przeznaczona dla osób pozostających w trudnej sytuacji życiowej, dopuszczającej korzystanie z pomocy społecznej, które spełniają kryteria określone w art. 7 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej[[12]](#footnote-12), których dochód nie przekracza określonego poziomu ustalanego procentowo w stosunku do dochodu uprawniającego do korzystania z pomocy społecznej. Poziom kryteriów dochodowych na dany podprogram określa minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego na drodze wytycznych IZ. Obecnie kryterium wynosi 200% kryterium uprawniającego do pomocy społecznej czyli 1402 PLN dla osoby samotnie gospodarującej i 1056 PLN dla osoby w rodzinie[[13]](#footnote-13).

**Sposób kwalifikowania osób do uczestnictwa w PO PŻ**

Zgodnie z wytycznymi Instytucji Zarządzającej Programem kluczową rolę w kwalifikowaniu osób do skorzystania ze wsparcia w ramach Programu odgrywają ośrodki pomocy społecznej. Regionalne organizacje partnerskie (OPR) oraz lokalne organizacje partnerskie (OPL) współpracują z OPS w zakresie doboru odbiorców lub kwalifikowalności odbiorców końcowych w poszczególnych gminach.

Rola ośrodków pomocy społecznej w kwalifikowaniu do Programu[[14]](#footnote-14)

Z przyjętych wytycznych wynika, że ośrodki pomocy społecznej zajmują się wydawaniem skierowań do otrzymania pomocy żywnościowej, albo też przekazywaniem organizacjom partnerskim listy osób zakwalifikowanych do pomocy w ramach Programu wyłącznie pod warunkiem uzyskania zgody osób, które mają zostać objęte tą formą wsparcia. Przy dokonywaniu kwalifikacji każdy OPS powinien brać pod uwagę wieloletni program wspierania gmin w zakresie dożywiania na lata 2014-2020, tj. „Pomoc państwa w zakresie dożywiania”[[15]](#footnote-15), w celu zapewnienia uzupełniającego wsparcia PO PŻ. Kolejnym zadaniem ośrodków pomocy społecznej w zakresie kwalifikowania osób do udziału w Programie jest działalność o charakterze informacyjnym, czyli rozpowszechnianie informacji na temat realizacji PO Pomoc Żywnościowa, a także wskazywania miejsc lub punktów wydawania artykułów spożywczych osobom potrzebującym.

Zgodnie z wytycznymi IZ ośrodki pomocy społecznej wydają skierowania lub przyjmują oświadczenia o wysokości dochodu osób kwalifikowanych, jeśli aktualna sytuacja dochodowa tych osób nie jest znana.

Podsumowanie działań ośrodków pomocy społecznej w zakresie kwalifikowania uczestników do Programu przedstawiono na Rysunek 4.

Rysunek 4. Rola ośrodków pomocy społecznej w kwalifikowaniu do PO PŻ

Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie Wytycznych Instytucji Zarządzającej (MRPiPS) dla Instytucji Pośredniczącej i beneficjentów dotyczące działań realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Żywnościowa 2014-2020 współfinansowanego w Europejskiego Funduszu Pomocy Najbardziej Potrzebującym w Podprogramie 2019, s. 16

Rola organizacji partnerskich w kwalifikowaniu do Programu[[16]](#footnote-16)

Z dokumentu określającego wytyczne IZ Programu Operacyjnego PŻ 2014-2020 wynika, iż regionalne i lokalne organizacje partnerskie mogą przyjmować w swoich siedzibach oświadczenia od osób, które kwalifikują się do przyznania pomocy żywnościowej. Oświadczenia te są następnie przekazywane do właściwego OPS, który musi dokonać kwalifikowalności do przyznania pomocy w ramach Programu, a następnie wystawić skierowanie lub listę osób zakwalifikowanych do OPR/OPL.

Organizacje partnerskie mogą dokonywać samodzielnego kwalifikowania do PO PŻ wyłącznie osób bezdomnych, w oparciu o podpisane przez taką osobę oświadczenie. OPR i OPL muszą również posiadać podpisane oświadczenia od osób otrzymujących pomoc w przypadku, gdy pomoc ta przekazywana jest w oparcie o listę osób zakwalifikowanych przez ośrodek pomocy społecznej, a nie o indywidualne skierowania do Programu.

Z uwagi na fakt, iż podstawową wartością Programu jest równy dostęp do pomocy, organizacje zobowiązane są do przestrzegania zasady poszanowania godności osób uprawnionych do otrzymania pomocy, jak również do podejmowania działań nakierowanych na zapobieganie wszelkim możliwym przejawom dyskryminacji oraz wykluczenia[[17]](#footnote-17).

Podsumowanie działań organizacji partnerskich regionalnych i lokalnych w zakresie kwalifikowania uczestników do Programu przedstawiono na Rysunek 5.

Rysunek 5. Rola OPR/OPL w kwalifikowaniu do PO PŻ

Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie Wytycznych Instytucji Zarządzającej (MRPiPS) dla Instytucji Pośredniczącej i beneficjentów dotyczące działań realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Żywnościowa 2014-2020 współfinansowanego w Europejskiego Funduszu Pomocy Najbardziej Potrzebującym w Podprogramie 2019, s. 16/17

**Ocena mechanizmów kwalifikowania**

W świetle przeprowadzonej analizy danych zastanych oraz indywidualnych wywiadów pogłębionych, należy uznać, że opracowane mechanizmy kwalifikowania uczestników do PO PŻ 2014-2020 są odpowiednie. Opierają się one o zrozumiałe i przejrzyste kryteria.

Tak jak powiedziałem, mechanizm jest bardzo prosty. To pierwsza weryfikacja (...) jest po stronie ośrodków pomocy społecznej, one mają podczas kwalifikowania pierwszy kontakt z podopiecznymi, (...) osoba jest przepytana, musi wypełnić oświadczenie, musi udzielić odpowiedzi czy w jakichś programach uczestniczy. Ten mechanizm się sprawdza, nie trzeba go zmieniać (...).

[Źródło: IDI z przedstawicielami OPO]

Zgodnie z wypowiedziami uczestników badania IDI można uznać, że ewentualne problemy mogą wynikać nie tyle z przyjętych schematów działań czy kryteriów kwalifikowalności, ale sposobu realizacji tych schematów. Podczas jednego z wywiadów uczestnik stwierdził, że zdecydowana większość wniosków otrzymywanych przez jego jednostkę od OPS nie posiada wypełnionych rubryk dotyczących uczestnictwa potencjalnego odbiorcy PO PŻ w projektach finansowanych w ramach EFS.

Całe to kwalifikowanie czy informowanie o działaniach w ramach EFS powinno być po stronie ośrodka pomocy społecznej, a proszę mi wierzyć (...) czasami w ogóle nie wiedzą o czym jest sprawa jak mówimy o europejskich funduszach społecznych.

[Źródło: IDI z przedstawicielami OPO]

Bardzo często, w 95 % przypadków, te części skierowania [dotyczące udziału w projektach w ramach EFS – przypis] są w ogóle nie wypełnione. Pytanie – czy te osoby nie uczestniczą w innych projektach, czy ośrodek pomocy społecznej nie ma wiedzy na ten temat? Bo tak też może być, że czasu nie było na to żeby to dobrze wypełnić.

[Źródło: IDI z przedstawicielami OPO]

W oparciu o wskazaną informację nie można stwierdzić, z jakiej przyczyny wskazane pola we wnioskach nie są wypełniane – czy jest to brak chęci ze strony pracowników OPS, brak czasu na wypełnianie wniosków, czy też brak odpowiedniej wiedzy. Zaleca się jednak podjęcie działań, dzięki którym pracownicy ośrodków pomocy społecznej odpowiedzialni za kwalifikowanie uczestników do wsparcia w ramach PO PŻ będą zwracali uwagę na dokładne wypełnianie wniosków w zakresie dotyczącym jednoczesnego udziału odbiorców w projektach w ramach EFS, np. w formie szkoleń z zakresu komplementarności działań w ramach FEAD i EFS lub przynajmniej właściwego wypełniania wniosków kwalifikacyjnych.

Podczas badania ankietowego OPR/OPL PO Pomoc Żywnościowa respondentów, którzy uznali, iż do Programu nie są kwalifikowane osoby najbardziej potrzebujące, poproszono o wskazanie działań, które mogłyby podnieść skuteczność docierania do najbardziej potrzebujących. Ankietowani, którzy uznali, że pomoc żywnościowa nie trafia do osób najbardziej potrzebujących (Wykres 9) postulowali, aby w ramach ustalonego kryterium dochodowego doliczać świadczenia otrzymywane przez rodzinę objętą wsparciem, takie jak 500+. Ich zdaniem dzięki świadczeniu rodzinnemu sytuacja części odbiorców jest na tyle dobra, że nie wymagają oni pomocy żywnościowej.

Osoby korzystające z programów typu 500+ nie powinny móc uczestniczyć w tym Programie. Często osoby, które dostają dużo pieniędzy pobierają żywność, która mogłaby być przekazana dla bardziej potrzebujących.

[Źródło: badanie CAWI z organizacjami partnerskimi PO PŻ 2014-2020]

U rodzin z dziećmi powinno się wliczać świadczenie 500+ do dochodu, gdyż rodziny te mając dodatkowe pieniądze, dostają jeszcze żywność.

[Źródło: badanie CAWI z organizacjami partnerskimi PO PŻ 2014-2020]

Pojawiły się głosy dotyczące konieczności uwzględnienia dodatkowego kryterium kwalifikowania do pomocy, poza kryterium dochodowym, np. wydatków ponoszonych przez odbiorców na lekarstwa czy mieszkanie, a także ogólnej sytuacji potencjalnych odbiorców wsparcia. Ważną rolę powinno pełnić doświadczenie pracowników systemu pomocy społecznej oraz realizacja wnikliwych wywiadów środowiskowych ze wsparciem lokalnych organizacji pozarządowych, parafii. Zdanie co do wprowadzenia podobnych rozwiązań podzielili również respondenci wywiadów indywidualnych.

Kryterium dochodowe jest głównym kryterium przyznania pomocy żywnościowej. Nie otrzymują jej osoby w trudnej sytuacji materialnej, życiowej, których dochód na osobę w rodzinie nieznacznie przekracza ustawowe kryterium. Jednocześnie z programu korzystają osoby, których sytuacja życiowa jest dobra (na podstawie obserwacji własnych i własnego doświadczenia). Większa aktywność pracowników socjalnych i uelastycznienie kryteriów dostępu powinno pomóc.

[Źródło: badanie CAWI z organizacjami partnerskimi PO PŻ 2014-2020]

Kwalifikowanie powinno opierać się o sprawdzenie również wydatków koniecznych, a nie jedynie dochodu.

[Źródło: badanie CAWI z organizacjami partnerskimi PO PŻ 2014-2020]

Są osoby których dochód przekracza ustawowe kryterium dochodowe, jednakże z uwagi na duże wydatki np. leczenie znajdują się w trudnej sytuacji finansowej i nie mogą skorzystać z Programu.

[Źródło: badanie CAWI z organizacjami partnerskimi PO PŻ 2014-2020]

Pracownik socjalny powinien mieć decydujący głos do zakwalifikowania osoby do programu, pomimo np. przekroczenia kryterium dochodowego (emeryci, renciści, osoby pomimo dochodów ale znajdujące się w wyjątkowo trudnej sytuacji ze względu na niepełnosprawność, długotrwałą chorobę czy zdarzenie losowe).

[Źródło: badanie CAWI z organizacjami partnerskimi PO PŻ 2014-2020]

Interwencja powinna być ukierunkowana na osoby, które żyją w trudnych warunkach materialnych i życiowych, często dotkniętych nagłymi zdarzeniami mającymi wpływ na ich sytuację czasami nieznacznie przekraczającymi kryteria dochodowe.

[Źródło: badanie CAWI z organizacjami partnerskimi PO PŻ 2014-2020]

Są osoby samotne starsze niepełnosprawne, które mają emeryturę przekraczającą kryterium kwalifikujące do pomocy, a jednocześnie są samotne, mają ogromne potrzeby finansowe z uwagi na konieczność zakupu leków, pokrycia kosztów leczenia, zakupu sprzętu rehabilitacyjnego, usługi opiekuńcze i nie mogą skorzystać z tej formy pomocy.

[Źródło: badanie CAWI z organizacjami partnerskimi PO PŻ 2014-2020]

Zdarzają się przypadki, że osoby niespełniające kryterium np. dochodowego (czasami nieznaczne przekroczenie), a są niesamodzielne. Według organizatorów pomocy żywnościowej którzy znają ich sytuację powinni taką pomoc otrzymać z wyżej wymienionego powodu jej nie dostają.

[Źródło: badanie CAWI z organizacjami partnerskimi PO PŻ 2014-2020]

Jeżeli chodzi o FEAD, grupy docelowe są określone prawidłowo. Nie ma potrzeby, żeby rozszerzać zakres grup docelowych, każdy kto takiej pomocy potrzebuje i spełnia kryterium dochodowe, pomoc uzyska.

[Źródło: IDI z przedstawicielami OPO]

Mieliśmy pewne wątpliwości i walczyliśmy jako organizacja pozarządowa o to, żeby pozwolić organizacjom móc kwalifikować osoby, które przekraczałyby kryterium dochodowe, po to żeby móc wesprzeć takie osoby, które nie mają żadnego wsparcia systemu pomocy społecznej, a które nawet czasami pracują, ale mało zarabiają czy tam pracują dorywczo, nie na pełny etat, a którym ta pomoc jest o wiele bardziej potrzebna niż niektórym klientom ośrodków pomocy społecznej, jednak korzystają z różnych form wsparcia, zasiłków itd. (...) ja bym dopuszczała taki 5 % limit sytuacji nadzwyczajnych, czyli poza kryterium dochodowym.

[Źródło: IDI z przedstawicielami OPO]

Wnioski częściowe

* Opracowane mechanizmy kwalifikowania uczestników do PO PŻ 2014-2020 są odpowiednie, opierają się o zrozumiałe i przejrzyste kryteria.
* Należy rozważyć możliwość podjęcia działań skierowanych do pracowników OPS odpowiedzialnych za kwalifikowanie odbiorców PO PŻ w formie szkoleń z zakresu komplementarności FEAD i EFS w celu podniesienia efektywności ich pracy.
* Uwzględnienie podczas kwalifikowania do PO PŻ świadczeń otrzymywanych przez osoby ubiegające się o wsparcie w ramach Programu.
* Uwzględnienie kryterium dodatkowego, poza dochodowym, przy kwalifikowaniu odbiorców PO PŻ.

## Uczestnictwo tej samej grupy odbiorców w EFS oraz FEAD

Zgodnie z odpowiedziami udzielonymi przez projektodawców w ramach EFS blisko 1/3 z nich (29,4%) przyznała, że odbiorcy działań realizowanych w ramach wdrażanych przez nich projektów była jednocześnie odbiorami PO PŻ 2014-2020 (Wykres 11). Ankietowani wskazywali, że pomoc w ramach PO Pomoc Żywnościowa dotyczyła przede wszystkim przekazania paczek z żywnością, a także (w mniejszym zakresie) warsztatów kulinarno-dietetycznych oraz odpowiedniego gospodarowania posiadanymi zasobami.

Wykres 11. Czy uczestnicy Państwa projektu korzystali/korzystają również z pomocy w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Żywnościowa?

Źródło: Opracowanie własne, EU-Consult Sp. z o.o. na podstawie CATI z projektodawcami EFS 2014-2020, N=456

Analogiczne pytanie zostało zadane przedstawicielom OPR/OPL, którzy wzięli udział w badaniu CAWI. Nieco ponad 1/5 z nich (20,3%) zadeklarowała, że odbiorcy realizowanego przez nich wsparcia w ramach PO PŻ korzystali jednocześnie z pomocy w ramach projektów realizowanych z EFS (Wykres 12). W przypadku tej grupy odnotowano jednak dużo większą liczbę wskazań (38,7%), zgodnie z którymi respondenci nie posiadali informacji na temat uczestnictwa odbiorców swoich działań w innych projektach.

Wykres 12. Czy odbiorcy wsparcia realizowanego przez Państwo w ramach PO PŻ korzystają również (jednocześnie) z pomocy w ramach działań finansowanych ze środków EFS?

Źródło: Opracowanie własne, EU-Consult Sp. z o.o. na podstawie CAWI z organizacjami partnerskimi po PŻ 2014-2020, N=990

Uczestnicy badania (odbiorcy PO PŻ) wskazali, że korzystali z pomocy w ramach działań finansowanych ze środków EFS oraz innych form wsparcia, tj.:

* Wsparcie społeczne, w tym imprezy (np. pikniki rodzinne, festyny), Klub Seniora, kolonie dla dzieci, Centrum Integracji Społecznej, socjoterapia, usługi opiekuńcze i pielęgnacyjne, asysta rodzinna, psycholog, oligofrenopedagog, logopeda,
* Wsparcie zawodowe, w tym poradnictwo zawodowe, treningi, warsztaty, kursy i szkolenia z zakresu podnoszenia kompetencji twardych i miękkich, staże i praktyki zawodowe,
* Wsparcie edukacyjne, w tym treningi, warsztaty, kursy i szkolenia z zakresu komunikacji, prawa pracy, prozdrowotnego stylu życia, językowe, kulinarne,
* Wsparcie finansowe, w tym zasiłki celowe,
* Wsparcie rzeczowe, w tym odzież robocza, sprzęt rehabilitacyjny, mieszkania chronione.

Podczas wywiadu indywidualnego przedstawiciel jednej z organizacji partnerskiej ogólnopolskiej ocenił, że ze wsparcia w ramach EFS korzysta niewielki procent osób korzystających ze pomocy w ramach PO PŻ.

Moja organizacja dystrybuuje żywność , realizuje program PO PŻ w Małopolsce dla średnio 50 tys. osób z czego zakładam większa połowa jest grupą osób w wieku produkcyjnym i też jakby potencjalnych odbiorców działań EFS-kich i aktywizujących zawodowo. Więc w moim przekonaniu to nie będzie jakaś duża grupa osób ja myślę że to może jest kilka procent , no bo też wiadomo że EFS-kie są specyficzne i one też nie są realizowane na skalę masową. Jakieś organizacje , kursy są tam liczone ci uczestnicy danego działania w setkach, a nie w tysiącach.

[Źródło: IDI z przedstawicielami OPO]

Wioski częściowe

* 29,4% ankietowanych projektodawców w ramach EFS zadeklarowało, że odbiorcy ich działań byli jednocześnie odbiorami PO PŻ 2014-2020.
* 20,3% ankietowanych przedstawicieli OPR/OPL zadeklarowało, że odbiorcy realizowanego przez nich wsparcia w ramach PO PŻ korzystali jednocześnie z pomocy w ramach projektów realizowanych z EFS.
* Znaczna część ankietowanych realizujących PO PŻ w organizacjach partnerskich na poziomie lokalnym i regionalnym (38,7%) nie zawsze posiadała wiedzę na temat udziału odbiorców swoich działań w projektach realizowanych w ramach EFS, skierowanych do osób wykluczonych społecznie i/lub zagrożonych wykluczeniem społecznym.

## Sposób zapewnienia przez realizatorów projektów EFS uczestnictwa odbiorców FEAD w swoich projektach

### Ile podmiotów realizuje zarówno FEAD i projekty EFS? Jak wyglądała wymiana informacji/współpraca pomiędzy podmiotami wdrażającymi EFS, ośrodkami pomocy społecznej i organizacjami partnerskimi realizującymi FEAD?

Zgodnie z deklaracjami ankietowanych przedstawicieli projektodawców z EFS – 32,5% z nich posiadało bardzo wysoki lub wysoki poziom wiedzy na temat PO Pomoc żywnościowa, a kolejne 25% określiło swój poziom wiedzy na temat Programu jako średni. Brak jakiejkolwiek wiedzy o PO PŻ zadeklarowało 20,6% badanych z tej grupy (Wykres 13).

Wykres 13. Jak ocenia Pan/Pani swoją wiedzę na temat Programu Operacyjnego Pomoc Żywnościowa?

Źródło: Opracowanie własne, EU-Consult Sp. z o.o. na podstawie CATI z projektodawcami EFS 2014-2020, N=456

Podczas badania ilościowego z projektodawcami EFS respondentów zapytano o to, czy realizują również działania w ramach PO PŻ. Mniej niż 1/3 badanych (28,3%) odpowiedziała na to pytanie twierdząco (Wykres 14).

Wykres 14. Czy realizują Państwo prócz projektu w ramach EFS również działania w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Żywnościowa?

Źródło: Opracowanie własne, EU-Consult Sp. z o.o. na podstawie CATI z projektodawcami EFS 2014-2020, N=456

Blisko połowa badanych z tej grupy (49,8%) stwierdziła, że podczas realizacji swojego projektu współpracowała z ośrodkiem pomocy społecznej (Wykres 15). Współpraca dotyczyła przede wszystkim:

* procesu rekrutacji (113 wskazań),
* wsparcia informacyjnego (30 wskazań),
* wspólnej realizacji projektu (26 wskazań),
* monitoringu (3 wskazania).

Wykres 15. Czy przy kwalifikacji uczestników bądź realizacji działań w ramach projektu współpracowali/współpracują Państwo z OPS?

Źródło: Opracowanie własne, EU-Consult Sp. z o.o. na podstawie CATI z projektodawcami EFS 2014-2020, N=456

Niemal wszyscy badani (97,9%) ocenili współpracę z ośrodkiem pomocy społecznej w sposób bardzo dobry (69,9%) lub dobry (28,3%). Jedynie 1 osoba (0,4%) uznała, że współpraca nie była zadowalająca (Wykres 16).

Wykres 16. Jak oceniają Państwo poziom współpracy i wymiany informacji z OPS?

Źródło: Opracowanie własne, EU-Consult Sp. z o.o. na podstawie CATI z projektodawcami EFS 2014-2020, N=227

Nieco ponad 1/4 ankietowanych projektodawców z EFS (25,2%) przyznała, że w ramach realizowanego projektu współpracowała z organizacjami partnerskimi FEAD (Wykres 17). Współpraca ta dotyczyła na ogół: partnerstwa projektowego, rekrutacji uczestników do projektu oraz wsparcia informacyjnego (przepływu informacji).

Wykres 17. Czy przy kwalifikacji uczestników bądź realizacji działań w ramach projektu współpracowali/współpracują Państwo z organizacjami partnerskimi regionalnymi i/lub lokalnymi realizującymi działania w ramach Europejskiego Funduszu Pomocy Najbardziej Potrzebującym (FEAD)?

Źródło: Opracowanie własne, EU-Consult Sp. z o.o. na podstawie CATI z projektodawcami EFS 2014-2020, N=456

Zdecydowana większość badanych oceniła współpracę z organizacjami partnerskimi FEAD w sposób bardzo dobry (47,5%) lub dobry (46,7%). Ani jedna z badanych osób nie oceniła tej współpracy w sposób negatywny (Wykres 18).

Wykres 18. Jak oceniają Państwo poziom współpracy i wymiany informacji z tymi organizacjami?

Źródło: Opracowanie własne, EU-Consult Sp. z o.o. na podstawie CATI z projektodawcami EFS 2014-2020, N=115

Podczas badania ilościowego CAWI z OPR/OPL PO PŻ zadano ankietowanym pytanie o to, czy ich jednostka realizowała działania finansowanego z EFS. Blisko 1/4 respondentów (24,2%) potwierdziła, że ich organizacja realizowała tego rodzaju działania (Wykres 19).

Wykres 19. Czy Państwa organizacja poza uczestnictwem w PO PŻ realizowała również inne działania, w tym przede wszystkim finansowane przez EFS?

Źródło: Opracowanie własne, EU-Consult Sp. z o.o. na podstawie CAWI z organizacjami partnerskimi po PŻ 2014-2020, N=990

Jako działania realizowane w ramach EFS ankietowani wskazywali integrację i aktywizację społeczną, zawodową oraz edukacyjną osób i rodzin zagrożonych ubóstwem i/lub wykluczeniem społecznym, w celu aktywnego włączenia społecznego i powrotu na rynek pracy. Wymieniano m.in. następujące rodzaje działań: spotkania integracyjne, tworzenie placówek wsparcia dziennego o charakterze opiekuńczo-wychowawczym, wsparcie medyczne, szkolenia, kursy i warsztaty (k, językowe, zawodowe), programy profilaktyczne, wsparcie środowiskowe, wsparcie pieczy zastępczej, asystę rodzinną.

Wśród ankietowanych przedstawicieli OPR/OPL 10,6% zadeklarowało, że podczas realizacji działań w ramach PO PŻ współpracowało z podmiotami wdrażającymi projekty z EFS (Wykres 20).

Wykres 20. Czy przy realizacji działań w ramach PO PŻ współpracowali/współpracują Państwo z podmiotami realizującymi projekty w ramach EFS?

Źródło: Opracowanie własne, EU-Consult Sp. z o.o. na podstawie CAWI z organizacjami partnerskimi po PŻ 2014-2020, N=990

Wspomniana współpraca dotyczyła najczęściej wsparcia informacyjnego oraz rekrutacji uczestników, udostępniania pomieszczeń, transportu, realizacji działań towarzyszących.

Nasza fundacja wyszukuje osoby zainteresowane programami EFS, kontaktujemy strony realizujące programy EFS i podopiecznych PO PŻ i w niektórych wypadkach organizujemy staże zawodowe dla osób uczestniczących w kursach zawodowych w ramach EFS.

[Źródło: CAWI z przedstawicielami OPR/OPL PO PŻ 2014-2020]

Część z OPL samodzielnie realizuje również projekty w ramach EFS. Inne podmioty przesyłają nam informacje o realizowanych działaniach, które z kolei rozsyłamy do OPL, aby zachęcały swoich beneficjentów do udziału.

[Źródło: CAWI z przedstawicielami OPR/OPL PO PŻ 2014-2020]

Ankietowani przedstawiciele organizacji partnerskich PO PŻ w zdecydowanej większości bardzo wysoko (66%) lub wysoko (27,4%) ocenili poziom współpracy i wymiany informacji z projektodawcami EFS (Wykres 21). Źle współpracę tę oceniła tylko jedna badana osoba, z uwagi na niedostateczny poziom przekazywania informacji na temat uczestników projektów.

Wykres 21. Jak oceniają Państwo poziom współpracy i wymiany informacji z tymi podmiotami?

Źródło: Opracowanie własne, EU-Consult Sp. z o.o. na podstawie CAWI z organizacjami partnerskimi po PŻ 2014-2020, N=106

Współpracę z podmiotami wdrażającymi projekty w ramach EFS pozytywnie oceniono również podczas wywiadów indywidualnych z OPO PO Pomoc Żywnościowa.

Jeśli chodzi o podmioty wdrażające EFS, poza ośrodkami pomocy społecznej, to bywa różnie, są organizacje, które uczestniczą w FEAD i równocześnie realizują różne działania EFS, powiedziałabym, że współpraca z nimi jest bardzo dobra, jest wiedza i doświadczenie w obu tych obszarach i jakby uzupełnianie tej oferty pomocowej, więc grupa beneficjentów takiej organizacji powinna być szczególnie zadowolona z tego mechanizmu.

[Źródło: IDI z przedstawicielami OPO]

Wnioski częściowe

* 28,3% ankietowanych przedstawicieli projektodawców EFS zadeklarowało, że ich jednostka realizuje również działania w zakresie PO PŻ.
* 49,8% ankietowanych przyznało, że podczas realizacji projektu współpracowało z OPS. Współpraca dotyczyła najczęściej procesu rekrutacji uczestników do projektu oraz wsparcia informacyjnego ze strony OPS.
* 97,9% ankietowanych reprezentujących instytucje realizujące projekty w ramach EFS oceniło współpracę z OPS w sposób bardzo dobry lub dobry.
* 25,2% ankietowanych przedstawicieli projektodawców EFS zadeklarowało, że współpracowało z organizacjami partnerskimi FEAD w ramach swojego projektu.
* 98,3% ankietowanych przedstawicieli projektodawców EFS zadeklarowało, że bardzo dobrze lub dobrze ocenia poziom współpracy z OPR/OPL.
* 24,2% ankietowanych przedstawicieli OPR/OPL PO PŻ zadeklarowało, że ich instytucja realizowała inne działania, w tym realizowane z EFS.
* 10,6% ankietowanych przedstawicieli OPR/OPL PO PŻ przyznało, że ich instytucja współpracowała z podmiotami realizującymi projekty w ramach EFS. Współpraca dotyczyła głównie wsparcia informacyjnego oraz rekrutacji uczestników, udostępniania pomieszczeń, transportu, realizacji działań towarzyszących.
* 93,4% ankietowanych przedstawicieli OPR/OPL PO PŻ bardzo wysoko lub wysoko oceniła współpracę oraz wymianę informacji z podmiotami realizującymi projekty w ramach EFS.

### Czy ośrodek pomocy społecznej faktycznie pełni funkcję koordynatora?

W ramach PO PŻ wyróżnić można następujące organizacje[[18]](#footnote-18):

* OPO, organizacje partnerskie ogólnopolskie lub ponadregionalne wybierane przez IZ na drodze konkursu – odpowiadają za:
  + koordynowanie działań bezpośrednich oraz na rzecz włączenia społecznego,
  + dobór organizacji regionalnych i ustalenie zasięgu ich działania,
  + sprawozdawczość, działalność informacyjną,
* OPR, organizacje partnerskie regionalne wchodzące w skład struktury OPO lub ich organizacje członkowskie – odpowiadają za:
  + magazynowanie żywności i jej dalszą dystrybucję do OPL lub odbiorców końcowych,
  + dobór organizacji lokalnych i ustalanie zasięgu ich działania,
  + prowadzenie działań towarzyszących
* OPL, organizacje partnerskie lokalne wchodzące w skład struktury OPR lub inne organizacje – odpowiadają za:
  + przejęcie żywności i jej dystrybucję do odbiorców końcowych,
  + monitoring udzielanej pomocy oraz prowadzenie sprawozdawczości,
  + prowadzenie działań towarzyszących.

Każda z organizacji partnerskich regionalnych i organizacji partnerskich lokalnych we współpracy z ośrodkami pomocy społecznej (OPS) zobowiązana jest również do realizacji działań wpływających na zagwarantowanie komplementarności między FEAD i EFS, (opisanych we wcześniejszej części raportu), czyli do tego, aby[[19]](#footnote-19):

* dostarczać odbiorcom pomocy informacje o miejscach, w których osoby mogą skorzystać z działań w ramach projektów EFS oraz pomoc osobom potrzebującym w korzystaniu z takich działań,
* współpracować z OPS w celu udzielenia pomocy osobom korzystającym ze wsparcia FEAD na drodze do aktywizacji społecznej,
* oceniać w uzgodnieniu z OPS czy poszczególne osoby objęte pomocą żywnościową wymagają wsparcia aktywizacyjnego oraz informować odbiorców końcowych o możliwościach uczestnictwa w konkretnych projektach realizowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego,
* kierować osoby zgłaszające chęć korzystania z pomocy żywnościowej do OPS celem oceny w zakresie możliwości objęcia wsparciem aktywizacyjnym.

Ośrodki pomocy społecznej pełnią kluczową rolę w realizacji PO Pomoc Żywnościowa. Ich zasadnicze zadanie polega na kwalifikowaniu osób do Programu. W tym zakresie zajmują się:

* wydawaniem skierowań do otrzymania pomocy żywnościowej,
* przekazywaniem organizacjom partnerskim listy osób zakwalifikowanych do pomocy w ramach Programu,
* prowadzą działalność o charakterze informacyjnym (rozpowszechniają informacje na temat realizacji PO PŻ, wskazują miejsca lub punkty wydawania artykułów spożywczych osobom potrzebującym).

Ponadto w wielu gminach, gdzie nie działają organizacje pozarządowe, ośrodki pomocy społecznej podejmują się roli OPL i bezpośrednio wydają żywność osobom potrzebującym.

**Współpraca z OPS w świetle wyników badania ankietowego OPR/OPL**

W oparciu o zgromadzone wyniki badania ankietowego CAWI należy uznać, że OPS pełnią rolę koordynatora działań w ramach PO PŻ 2014-2020, zgodnie z założeniami Programu. W wielu przypadkach ośrodki pomocy społecznej pełnią jednocześnie funkcję OPL. Dotyczy to przede wszystkim obszarów, na których działalność organizacji pozarządowych jest bardzo ograniczona. Wówczas OPS zajmuje się zarówno kwalifikowaniem osób do udziału w PO PŻ, ale również przyjmowaniem, jak i dystrybucją żywności, a także monitoringiem i sprawozdawczością oraz organizowaniem działań dodatkowych związanych z Programem. W pozostałych przypadkach, zgodnie z wypowiedziami osób uczestniczących w badaniu CAWI, ośrodki pomocy społecznej wspierały organizacje partnerskie przede wszystkim poprzez:

* wydanie skierowań do otrzymania pomocy żywnościowej, zgodnie z aktualnymi wytycznymi PO PŻ,
* kwalifikowaniem osób do pomocy żywnościowej, zgodnie z aktualnymi wytycznymi PO PŻ,
* współpracą w zakresie oceny, czy poszczególne osoby, wymagają wsparcia działaniami towarzyszącymi,
* przekazywania do organizacji partnerskich informacji o projektach aktywizacji społecznej realizowanych ze środków EFS w regionie,
* pomoc przy rozładunku i dystrybucji żywności,
* udostępnianie pomieszczeń do przechowywania żywności oraz do prowadzenia warsztatów edukacyjnych,
* monitorowanie racjonalnego wykorzystywania żywności.

OPS koordynuje całość zadania, przydziela wielkości żywności każdego asortymentu, uzgadnia terminy dostaw do naszego magazynu, rozlicza program zarówno w ujęciu finansowym, jak i rzeczowym.

[Źródło: CAWI z przedstawicielami OPR/OPL PO PŻ 2014-2020]

OPS wydaje skierowania do Programu, informuje naszych beneficjentów o terminach dostaw i wydawania żywności, pomaga w organizacji szkoleń prowadzonych przez Bank Żywności, informuje beneficjentów o działaniach prowadzonych przez Ochotniczą Straż Pożarną i zachęca do udziału w nich, pomaga w przygotowaniu sprawozdań i rozliczeniu towaru.

[Źródło: CAWI z przedstawicielami OPR/OPL PO PŻ 2014-2020]

Współpraca w zakresie kierowania podopiecznych do korzystania z pomocy, przekazywanie za pośrednictwem OPS informacji na temat terminów odbiorów żywości czy terminów działań towarzyszących, pomoc przez OPS w odbiorze/transporcie artykułów dla niektórych podopiecznych, przekazywanie informacji do PCK na temat programów i projektów realizowanych przez OPS i inne podmioty.

[Źródło: CAWI z przedstawicielami OPR/OPL PO PŻ 2014-2020]

Zdecydowana większość badanych przedstawicieli lokalnych i regionalnych organizacji partnerskich PO PŻ (92%) pozytywnie oceniła poziom współpracy i wymiany informacji z ośrodkiem pomocy społecznej, w tym 64,1% oceniła je bardzo dobrze, a kolejne 27,9% dobrze. Swoje niezadowolenie wyraziło jedynie 1,2% respondentów (Wykres 22). Osoby te wskazywały na takie problemy we współpracy z OPS, jak:

* brak odpowiedzi na pisma kierowane do OPS,
* utrudniona komunikacja w zakresie zadań pomocowych,
* błędy i braki w dokumentacji,
* brak chęci wsparcia pokrycia kosztów transportu paczek żywnościowych,
* niechętne wydawanie skierowań kwalifikujących do Programu.

Wykres 22. Jak oceniają Państwo poziom współpracy i wymiany informacji z OPS?

Źródło: Opracowanie własne, EU-Consult Sp. z o.o. na podstawie CAWI z organizacjami partnerskimi po PŻ 2014-2020, N=990

Współpracę z ośrodkami pomocy społecznej oceniają pozytywnie również przedstawiciele ogólnopolskich/ponadregionalnych organizacji partnerskich PO PŻ. Zdaniem osób uczestniczących w wywiadach IDI większość OPS realizuje zadania koordynatora i pełni tę funkcję odpowiednio do potrzeb.

Wydaje mi się, że tak, rola OPS jest tutaj nie do przecenienia. Z większością bardzo dobrze nam się współpracuje, jest to współpraca partnerska, są pojedyncze sytuacje, gdzie OPS jest bardziej zamknięty na inicjatywę, ale jest to incydentalne.

[Źródło: IDI z przedstawicielami OPO]

Do tej pory nie spotkaliśmy się z reakcją taką, jakoby ośrodek pomocy społecznej nie wiedział nic o działaniach ESF-owskich, więc w naszej ocenie ośrodki pomocy społecznej, czy gminne czy miejskie, pełnią swoją rolę w tym zakresie i jednocześnie pełnią funkcję koordynatora w zakresie informacji.

[Źródło: IDI z przedstawicielami OPO]

Współpraca między organizacjami i OPS musi zachodzić, bo wymusza to mechanizm Programu i raczej powiedziałabym, że układa się ona dobrze. (...) po tych kilku latach funkcjonowania wszystkie szlaki zostały wszystkie szlaki i jakieś bariery przełamane, więc oceniłabym tę współpracę jako dobrą w kontekście wymiany informacji czy sugerowania rozwiązań przedsięwzięć, które mogłyby być wdrażane.

[Źródło: IDI z przedstawicielami OPO]

Wnioski częściowe

* W oparciu o zgromadzone wyniki badania ankietowego CAWI należy uznać, że OPS pełnią rolę koordynatora działań w ramach PO PŻ 2014-2020, zgodnie z założeniami Programu.
* 92% badanych przedstawicieli lokalnych i regionalnych organizacji partnerskich PO PŻ bardzo wysoko i wysoko oceniła współpracę i wymianę informacji z OPS.
* Przedstawiciele ogólnopolskich/ponadregionalnych organizacji partnerskich dobrze oceniają współpracę z ośrodkami pomocy społecznej i potwierdzają, że większość z nich wywiązuje się z roli koordynatora PO PŻ.

### Czy podmioty realizujące EFS miały wiedzę o odbiorcach FEAD i jak do nich dotrzeć?

W celu odpowiedzi na pytanie o to, czy podmioty realizujące projekty w ramach EFS posiadały wiedzę o odbiorcach FEAD należy wrócić do kwestii poruszanych podczas badania ankietowego. Jak pokazują zgromadzone wyniki, 49,8% badanych stwierdziło, że podczas realizacji swojego projektu współpracowała z ośrodkiem pomocy społecznej, który pełni kluczową rolę w koordynowaniu działań w ramach PO PŻ 2014-2020, w tym znaczna część respondentów wskazała na wsparcie w zakresie procesu rekrutacji (Wykres 15). Z kolei 25,2% ankietowanych projektodawców z EFS przyznało, że w ramach realizowanego projektu współpracowała z organizacjami partnerskimi FEAD (Wykres 17). Jednym z obszarów współpracy tej była również rekrutacja uczestników do projektu.

Zgodnie z wypowiedzią jednego z przedstawicieli OPO, pozyskanie informacji nt. odbiorców FEAD jest bardzo proste i projektodawcy realizujący projekty z EFS korzystają z takich możliwości podczas rekrutacji uczestników tychże projektów.

Wydaje mi się, że realizatorzy projektów EFS mają możliwość zapewnienia udziału odbiorców FEAD w swoich projektach, po pierwsze przez OPS-y, a po drugie przez organizacje lokalne, które już bezpośrednio pracują z odbiorcami FEAD-u , informacje te są jawne. Patrząc nawet od szczebla wojewódzkiego na stronie internetowej banku żywności jest pełna lista organizacji, które organizują FEAD na terenie województwa i tak ma każda organizacja ta lokalna również swoje dane informacje zamieszcza, więc możliwość kontaktu i współpracy, wproszenia się na warsztaty czy zamieszczenia jakiejś informacji jest dość łatwa i na pewno jest realizowana. Wiem, że większość tych regionalnych programów operacyjnych w grupie docelowej zawiera i wskazuje odbiorców FEAD. Możliwość dotarcia jest absolutnie łatwa.

[Źródło: IDI z przedstawicielami OPO]

Opinie te podzieliły także osoby uczestniczące w panelu ekspertów. Zgodnie z ich wypowiedziami projektodawcy z Europejskiego Funduszu Społecznego nie powinni mieć trudności w dostępie do informacji umożliwiających im dotrzeć do odbiorców wsparcia w ramach FEAD. Jak podkreślił jeden z ekspertów, osoby te można identyfikować m.in. dzięki dokumentacji konkursowej zawierającej wykaz odbiorców PO PŻ.

W dokumentacji konkursowej załączany jest wykaz osób uczestniczących w PO PŻ w celu ułatwienia późniejszej komunikacji beneficjentów z organizacjami realizującymi projekty w ramach EFS dla danego terenu.

[Źródło: panel ekspertów]

Ponadto, jak słusznie zauważył jeden z rozmówców podczas wywiadu indywidualnego, ośrodki pomocy społecznej powinny pełnić istotną funkcję w przepływie informacji pomiędzy podmiotami zaangażowanymi w realizację wsparcia w ramach obu Funduszy, ponieważ posiadają oni najszerszą wiedzę na temat swoich klientów, ich potrzeb i możliwości.

(...) ta wiedza [na temat odbiorców PO PŻ, przyp.] powinna się spotykać w ośrodkach pomocy społecznej. Bo to ośrodki pomocy społecznej mają informacje komu wydają skierowania i one powinny mieć wiedzę, komu jakie działanie EFS jest potrzebne i gdzie na ich terenie te organizacje te działania realizują.

[Źródło: IDI z przedstawicielami OPO]

Wnioski częściowe

* Na podstawie zgromadzonych wyników badania ilościowego CATI można przyjąć, iż projektodawcy EFS mają możliwość pozyskania informacji na temat odbiorców FEAD, ze względu na współpracę, jaką nawiązują z ośrodkami pomocy społecznej oraz organizacjami partnerskimi PO PŻ na gruncie lokalnym i regionalnym.
* Możliwość pozyskania danych na temat osób objętych wsparciem FEAD przez projektodawców EFS potwierdzają również wypowiedzi przedstawicieli OPO.
* Ośrodki pomocy społecznej powinny pełnić kluczową rolę w przepływie informacji pomiędzy instytucjami realizującymi działania w ramach EFS oraz FEAD.

## Typy działań finansowanych z EFS, mające największy potencjał do komplementarności z FEAD

**Działania towarzyszące realizowane w ramach PO PŻ 2014-2020**

Od roku 2015 w ramach PO Pomoc Żywnościowa organizacje partnerskie realizują działania towarzyszące mające na celu wzmocnienie samodzielności oraz kompetencji w prowadzeniu gospodarstwa domowego. Działania te obejmującą: warsztaty kulinarne prezentujące sposoby przygotowywania posiłków i wykorzystania artykułów spożywczych, warsztaty dietetyczne i w zakresie zdrowego żywienia, warsztaty edukacyjne, propagujące zasady zdrowego odżywiania i przeciwdziałanie marnotrawieniu żywności oraz warsztaty edukacji ekonomicznej z zakresu właściwego zarządzania budżetem domowym[[20]](#footnote-20).

Przez cztery edycje Podprogramu zrealizowano dotychczas 27 516 działań towarzyszących. Ze wsparcia w formie DT skorzystały natomiast 484 432 osoby (Tabela 5). W poszczególnych klatach ze wsparcia w tej formie skorzystało:

* 3 925 osób w roku 2015 (4,4% łącznej liczby osób, które otrzymały pomoc żywnościową w ramach Programu),
* 5 678 osób w roku 2016 (8,2% łącznej liczby osób, które otrzymały pomoc żywnościową w ramach Programu),
* 9 373 osób w roku 2017 (12% łącznej liczby osób, które otrzymały pomoc żywnościową w ramach Programu),
* 8 540 osób w roku 2018 (11% łącznej liczby osób, które otrzymały pomoc żywnościową w ramach Programu).

Tabela 5. Liczba zrealizowanych działań towarzyszących oraz osób uczestniczących w tych działaniach w latach 2015-2018

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Organizacja | Liczba działań towarzyszących | | | | Liczba osób uczestniczących w działaniach towarzyszących | | | |
| **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** |
| Federacja Polskich Banków Żywności | 2 589 | 4 004 | 5 684 | 4 771 | 37 193 | 59 593 | 93 603 | 79 907 |
| Caritas Polska | - | 349 | 1 342 | 1 328 | - | 7 912 | 31 010 | 30 631 |
| Polski Komitet Pomocy Społecznej | 1 115 | 984 | 1 836 | 1 940 | 20 535 | 15 524 | 34 484 | 30 774 |
| Polski Czerwony Krzyż | 221 | 341 | 508 | 501 | 6 991 | 14 907 | 11 035 | 10 333 |
| Łącznie | **3 925** | **5 678** | **9 373** | **8 540** | **64 719** | **97 936** | **170 132** | **151 645** |

Źródło: Opracowanie własne, EU-Consult Sp. z o.o. na podstawie sprawozdań rocznych z realizacji Programu Operacyjnego Pomoc Żywnościowa 2014-2020 za rok 2015, 2016, 2017, 2018

**Znaczenie działań towarzyszących PO PŻ w kontekście poprawy sytuacji życiowej odbiorców oraz udziału w projektach EFS**

Zdecydowana większość respondentów, którzy wzięli udział w badaniu ilościowym stwierdziła, że według nich oferta PO PŻ jest dostosowana do potrzeb osób biorących udział w Programie i nie wymaga żadnych modyfikacji czy rozszerzenia o kolejne formy wsparcia.

Zakres działań towarzyszących jest wystarczający, ale należy zmienić treść przekazywaną na spotkaniach:  
a) ekonomiczny - wyświetlany film należy zmienić - jest on nudny i wyświetlany każdego roku ten sam, rozszerzyć treść o zarządzanie własnym budżetem domowym i wartości pieniądza - są to osoby posiadające renty socjalne lub żyjące z samych zasiłków.  
b) kulinarny - należy przygotowywać na spotkaniach 2-3 potrawy, a nie gotować same zupy. Uczestnicy też powinny być włączani we wspólne gotowanie, powinni otrzymać jakieś drobne akcesoria kuchenne, kalendarze kulinarne czy przepisy.

[Źródło: CAWI z przedstawicielami OPR/OPL PO PŻ 2014-2020]

Ilość i jakość dotychczasowych działań towarzyszących jest bardzo dobra i w zupełności zapewnia bardzo dobrą wiedzę osobom w nich uczestniczących.

[Źródło: CAWI z przedstawicielami OPR/OPL PO PŻ 2014-2020]

W ramach programu FEAD działania są wystarczające. Inne niezbędne działania na rzecz wspomnianych grup osób powinny być realizowane przez inne podmioty, takie jak gminy ( np. zapewnienie mieszkań socjalnych). Dostarczanie żywności w żadnym stopniu nie podniesie jakości życia, choć może jednak zniwelować skutki niedożywienia.

[Źródło: CAWI z przedstawicielami OPR/OPL PO PŻ 2014-2020]

Działania towarzyszące realizowane w postaci w/w zajęć warsztatowych, spełniają w dużym zakresie i stopniu swoją rolę edukacyjną wobec beneficjentów PO PŻ. Prowadzone warsztaty przez dobrze przygotowanych i doświadczonych coachingów, cieszą się zainteresowaniem i uznaniem osób w nich uczestniczących. Oprócz efektów edukacyjnych uczestniczące w nich osoby, nawiązują niezwykle ważne więzi i kontakty społecznościowe, maja wpływ na rozwój aktywności społecznej, na budowanie form lokalnej samopomocy, na tworzenie partnerstwa z instytucjami i samorządami.

[Źródło: CAWI z przedstawicielami OPR/OPL PO PŻ 2014-2020]

Realizowane działania w pełni pokrywają zapotrzebowanie osób korzystających.

[Źródło: CAWI z przedstawicielami OPR/OPL PO PŻ 2014-2020]

Wśród proponowanych dodatkowych form działań towarzyszących w ramach Programu wskazywano na możliwość realizowania:

* festynów kulinarnych,
* działań edukacyjnych skierowanych do dzieci i młodzieży,
* realizację kampanii informacyjnych oraz promocyjnych,
* przekazywanie uczestnikom broszur/ulotek z przepisami uwzględniającymi rodzaj otrzymanych produktów żywnościowych,
* warsztaty i pikniki rodzinne,
* promowanie zdrowego trybu życia,
* trening czytania gazetek reklamowych i eliminowania ofert korzystnych cenowo, ale niekorzystnych zdrowotnie.

Według naszego rozeznania, opartego na informacjach od beneficjentów otrzymanych z ankiet, wynika duża potrzeba realizacji działań towarzyszących. Obecna oferta cieszy się dużym zainteresowaniem, ale istnieje potrzeba poszerzenia jej zakresu.

[Źródło: CAWI z przedstawicielami OPR/OPL PO PŻ 2014-2020]

Warsztaty dla dzieci i młodzieży zdrowego odżywiania, nauki zdrowych nawyków żywieniowych – często rodzice już nie są wstanie zmienić swoich, często złych nawyków, lecz można jeszcze nauczyć tego dzieci i młodzież.

[Źródło: CAWI z przedstawicielami OPR/OPL PO PŻ 2014-2020]

Działania towarzyszące powinny się odbywać w formie pikników rodzinnych organizowanych na poziomie OPR.

[Źródło: CAWI z przedstawicielami OPR/OPL PO PŻ 2014-2020]

Pojawiło się również kilka głosów, zgodnie z którymi odbiorcy wsparcia nie są zainteresowani udziałem w działaniach towarzyszących Programu. Wielu przedstawicieli badanych OPR i OPL zwracało uwagę na trudności w rekrutacji osób chętnych do udziału np. w warsztatach kulinarnych oraz z zakresu niemarnowania żywności.

Oferowane obecnie są wystarczające, osoby korzystające ze wsparcia z FEAD wykazują się niską aktywnością w obecnie oferowanych działaniach towarzyszących. W przypadku zwiększenia do kolejnych działań obawiam się o frekwencje i trudności wynikające z nie chęci do udziału w tego rodzaju warsztatach.

[Źródło: CAWI z przedstawicielami OPR/OPL PO PŻ 2014-2020]

Odnosząc się do doświadczeń w realizacji kolejnych podprogramów obserwujemy, że uczestnicy niechętnie korzystają z udziału w warsztatach, nie cieszą się one dużą popularnością.

[Źródło: CAWI z przedstawicielami OPR/OPL PO PŻ 2014-2020]

Osoby korzystające ze wsparcia żywności nie były zainteresowane innymi działaniami. Obecność na warsztatach była podyktowana tylko i wyłącznie obawą przed wykreśleniem z listy osób.

[Źródło: CAWI z przedstawicielami OPR/OPL PO PŻ 2014-2020]

Tematyka działań towarzyszących jest szeroka i obejmuje najważniejsze zagadnienia związane z prawidłowym prowadzeniem gospodarstwa domowego. Ponadto osoby zakwalifikowane do programu zainteresowane są odbiorem żywności a w działaniach towarzyszących uczestniczą niechętnie.

[Źródło: CAWI z przedstawicielami OPR/OPL PO PŻ 2014-2020]

Mimo uwag podważających zasadność realizacji działań towarzyszących, ich organizowanie, w kontekście całości zgromadzonego materiału, wydaje się być zasadne. Wynika to z jednej strony z faktu, iż wielu klientów OPS korzysta ze wsparcia w ramach PO PŻ przez dłuższy okres czasu, z drugiej – działania te stanowią bardzo dobry wstęp do aktywizacji klientów pomocy społecznej. W związku z powyższym zaleca się ich kontynuację. Jednocześnie należy wziąć pod uwagę możliwość wprowadzenia drobnych modyfikacji tychże działań – takich jak np. wydłużenie czasu trwania warsztatów/spotkań.

Naszym zdaniem nie ma potrzeby rozszerzania katalogu działań, natomiast żeby uzyskać zmianę nawyków i zachowań należy te działania powtarzać wielokrotnie. Każda osoba powinna uczestniczyć w cyklu szkoleniowym, nie tylko w pojedynczym warsztacie.

[Źródło: CAWI z przedstawicielami OPR/OPL PO PŻ 2014-2020]

Działania towarzyszące są bardzo dobre, ludzie chętnie na nie przychodzą, spotykają się, wymieniają przepisy (kulinaria), dyskutują, poszerzają swoją niekiedy skromną, albo nie do końca pewną wiedzę nt. żywności, ekonomii, zdrowego odżywiania lub chorób które często towarzysza naszemu odżywianiu.

[Źródło: CAWI z przedstawicielami OPR/OPL PO PŻ 2014-2020]

Słuszność realizowanego wsparcia w formie działań towarzyszących PO PŻ potwierdzają także wypowiedzi osób reprezentujących OPO, którzy wzięli udział w wywiadach pogłębionych.

Natomiast mnie się zdaje że ten wachlarz tematyczny , który w tym momencie funkcjonuje jest bym powiedziała optymalnym. Po pierwsze sam wątek żywności, z jednej strony program zapewnia pomoc żywnościową plus te warsztaty bo i kulinarne , dietetyczne i żywieniowe jest to właśnie wątek jeśli nie spożywania posiłku to rozmowy o posiłku. To jest jakby w moim przekonaniu taki fajny element łączący , integrujący i otwierający osoby. Sama tematyka sprzyja temu żeby tych beneficjentów naszego programu chcieć gdzieś później dalej zaktywizować i włączyć do jakiś działań innych, więc wydaje mi się że ta baza jest rzeczywiście taka optymalna.

[Źródło: IDI z przedstawicielami OPO]

Te działania są w sposób właściwy ukierunkowane, czyli obszarowo poruszając tematykę zdrowego odżywiania, dietetyki, marnowania żywności czy ekonomii (...) obszarowe te działania są idealne. Doskonale wpisują się w kontekst, zarówno potrzeb tych osób, jak i wpisują się również w kontekst samego Programu. (...) Ale kształt tych warsztatów powinien być inny. Powinien być nacechowany nie tylko na daną liczbę osób, jak największe zrealizowanie liczby działań i ilości osób objętych działaniami towarzyszącymi, ale powinny kierunkować się na potrzeby grupy osób, jaką stanowi rodzina jako zbiór osób. Powinien kierunkować się na pomoc długofalową

[Źródło: IDI z przedstawicielami OPO]

**Działania finansowane z EFS skierowane do osób zagrożonych ubóstwem i/lub wykluczeniem społecznym o największym potencjale do komplementarności z FEAD**

PO WER 2014-2020 i regionalne programy operacyjne realizują m.in. Cel tematyczny 9, który skupia przedsięwzięcia z zakresu włączenia społecznego i redukcji ubóstwa, nakierowane na jednoczesne zwiększenie szans na zatrudnienie odbiorców wsparcia. W ramach celu 9 znajdują realizowane są trzy priorytety inwestycyjne:

* Priorytet inwestycyjny 9i Aktywne włączenie, w tym z myślą o promowaniu równych szans oraz aktywnego uczestnictwa i zwiększaniu szans na zatrudnienie,
* Priorytet inwestycyjny 9iv Ułatwianie dostępu do przystępnych cenowo, trwałych oraz wysokiej jakości usług, w tym opieki zdrowotnej i usług socjalnych świadczonych w interesie ogólnym,
* Priorytet inwestycyjny 9v Wspieranie przedsiębiorczości społecznej i integracji zawodowej w przedsiębiorstwach społecznych oraz ekonomii społecznej i solidarnej w celu ułatwienia dostępu do zatrudnienia.

W ramach realizowanych działań wdrażane są przede wszystkim inicjatywy nakierowane na wsparcie w czterech zasadniczych zakresach (Rysunek 6). Usługi z niżej wskazanych zakresów służą z jednej strony odbudowaniu i podtrzymaniu umiejętności uczestniczenia w życiu społeczności lokalnej i pełnienia ról społecznych w miejscu pracy, zamieszkania lub pobytu, z drugiej zaś odbudowie oraz podtrzymaniu zdolności do samodzielnego świadczenia pracy na rynku pracy, ale również zapobieganiu procesom ubóstwa, marginalizacji i wykluczenia społecznego.

Rysunek 6. Obszary działań finansowanych z EFS o największym potencjale do komplementarności z FEAD

Źródło: Opracowanie własne, EU-Consult Sp. z o.o. na podstawie Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020, PO WER 2014-2020

Instrumenty aktywnej integracji o charakterze społecznym, których celem jest przywrócenie lub wzmocnienie kompetencji społecznych, zaradności, samodzielności i aktywności społecznej, obejmuje takie działania, jak:

* poradnictwo specjalistyczne (np. socjoterapeuty, psychologa, prawnika, mediatora),
* poradnictwo prawne i obywatelskie,
* poradnictwo i wsparcie indywidualne oraz grupowe w zakresie podniesienia kompetencji życiowych i umiejętności społeczno-zawodowych (m.in. warsztaty rozwoju osobistego, indywidualny coaching, warsztaty kompetencji pedagogiczno-wychowawczych, trening umiejętności społecznych, praca metodą mentoringu),
* praca socjalna oparta o działania w ramach różnych form kontraktu socjalnego.

Instrumenty aktywnej integracji o charakterze zawodowym, których celem jest pomoc w podjęciu decyzji dotyczącej wyboru lub zmiany zawodu, wyposażenie w kompetencje i kwalifikacje zawodowe oraz umiejętności pożądane na rynku pracy, obejmujące takie działania, jak:

* staże zawodowe, praktyki zawodowe,
* subsydiowane zatrudnienie (w tym doposażenie lub wyposażenie stanowiska pracy),
* poradnictwo zawodowe, pośrednictwo pracy, trening pracy jako usługi wspierające aktywizację zawodową,
* kursy i szkolenia umożliwiające nabycie, podniesienie lub zmianę kwalifikacji i kompetencji zawodowych oraz rozwijanie umiejętności i kompetencji społecznych niezbędnych na rynku pracy,
* zatrudnienie wspierane/wspomagane/usługi trenera zatrudnienia wspieranego,
* sfinansowanie udziału w KIS, CIS, ZAZ, spółdzielni socjalnej, przedsiębiorstwie społecznym i sfinansowanie kosztów zatrudnienia.

Instrumenty aktywnej integracji o charakterze edukacyjnym, których celem jest wzrost poziomu wykształcenia lub jego dostosowanie do potrzeb rynku prac, obejmujące takie działania, jak:

* zajęcia szkolne uzupełniające wykształcenie na poziomie podstawowym, gimnazjalnym, ponadgimnazjalnym lub policealnym oraz organizację zajęć komplementarnych w stosunku do zajęć szkolnych (zajęcia wyrównawcze, korepetycje),
* nauka na poziomie wyższym dla osób opuszczających placówki opiekuńczo-wychowawcze lub inne formy opieki zastępczej.

Instrumenty aktywnej integracji o charakterze zdrowotnym, których celem jest wyeliminowanie lub złagodzenie barier zdrowotnych utrudniających funkcjonowanie w społeczeństwie lub powodujących oddalenie od rynku pracy, obejmujące takie działania, jak:

* terapia psychologiczna, rodzinna lub psychospołeczna,
* programy korekcyjno-edukacyjne dla osób stosujących przemoc w rodzinie, o którym mowa w przepisach o przeciwdziałaniu alkoholizmowi,
* programy psychoterapii/programy terapeutyczne dla osób uzależnionych.

Wnioski częściowe

* W ramach PO PŻ 2014-2020 zrealizowano 27 516 działań towarzyszących, z których skorzystały 484 432 osoby
* Zdecydowana większość ankietowanych przedstawicieli OPR/OPL stwierdziła, że według nich oferta PO PŻ jest dostosowana do potrzeb osób biorących udział w Programie i nie wymaga żadnych modyfikacji czy rozszerzenia o kolejne formy wsparcia.
* Nie wszyscy odbiorcy wsparcia są zainteresowani udziałem w działaniach towarzyszących Programu. Wielu przedstawicieli badanych OPR i OPL zwracało uwagę na trudności w rekrutacji osób chętnych do udziału np. w warsztatach kulinarnych oraz z zakresu niemarnowania żywności, mimo to działania towarzyszące powinny być kontynuowane. Po pierwsze dlatego, że wielu klientów OPS korzysta ze wsparcia w ramach PO PŻ przez dłuższy okres czasu, po drugie – działania te stanowią bardzo dobry wstęp do dalszej aktywizacji klientów pomocy społecznej. Jednocześnie należy wziąć pod uwagę możliwość wprowadzenia drobnych modyfikacji tychże działań – takich jak np. wydłużenie czasu trwania warsztatów/spotkań.
* W ramach EFS skierowanych do osób zagrożonych ubóstwem i/lub wykluczeniem społecznym realizowane są działania w czterech zakresach: społecznym (np. szeroko rozumiane poradnictwo, praca socjalna), zawodowym (np. szkolenia, staże, praktyki, subsydiowane miejsca zatrudnienia), edukacyjnym (np. wyrównanie braków w edukacji, szkolenia i kursy), zdrowotnym (np. terapie, programy korekcyjne). Wszystkie ze wskazanych zakresów są komplementarne w stosunku do PO PŻ.

## Cechy demograficzne uczestników obu programów i rezultatów jakie osiągnęli w EFS oraz poza nim

Jak wynika z danych GUS, roku 2018[[21]](#footnote-21) odnotowano zahamowanie tendencji spadkowej zasięgu ubóstwa ekonomicznego szacowanego w oparciu o wydatki gospodarstw domowych. W porównaniu z 2017 r. nieznacznie wzrósł zasięg ubóstwa skrajnego, z ok. 4% do ok. 5%, jak również relatywnego, z ok. 13% do ok. 14%. Wzrost ubóstwa dotyczył w większym stopniu mieszkańców wsi niż miast. Znacząco zwiększyło się jednak ubóstwo wśród gospodarstw domowych utrzymujących się głównie ze świadczeń społecznych (innych niż emerytury i renty). Odnotowano także wzrost zasięgu ubóstwa wśród gospodarstw domowych z dziećmi.

Należy przy tym zaznaczyć, iż zróżnicowanie zasięgu ubóstwa według grup społeczno-ekonomicznych zależy od wielu czynników, w tym m.in. od aktywności ekonomicznej członków gospodarstwa domowego oraz ich statusu na rynku pracy, co z kolei uzależnione jest np. od wieku i poziomu wykształcenia osób, które wchodzą w skład gospodarstwa domowe. Zgodnie z danymi GUS szczególnie narażone na ubóstwo skrajne w 2018 r. były gospodarstwa utrzymujące się głównie ze świadczeń społecznych innych niż emerytury i renty (stopa ubóstwa na poziomie ok. 14%), gospodarstwa domowe rolników (ok. 11%) i rencistów (ok. 8%).

Ubóstwem skrajnym dotknięte były ponadto przede wszystkim gospodarstwa domowe osób mających niski poziom wykształcenia. Stopa ubóstwa wśród gospodarstw, których głowa posiadała wykształcenie co najwyżej gimnazjalne była ponad dwukrotnie wyższa niż przeciętnie i wyniosła ok. 12%. Ponadto wyższy od przeciętnej był również odsetek ubogich w przypadku gospodarstw osób z wykształceniem zasadniczym zawodowym (ponad 8%).

Należy dodatkowo wskazać, że do czynników zwiększających zagrożenie ubóstwem należy zaliczyć również obecność osoby niepełnosprawnej w gospodarstwie domowym. Stopa ubóstwa skrajnego w gospodarstwach domowych z co najmniej jedną osobą niepełnosprawną wyniosła ok. 8%, w tym z przynajmniej 1 dzieckiem do lat 16 posiadającym orzeczenie o niepełnosprawności – ok. 6%.

Wyższą od średniej dla Polski stopą ubóstwa skrajnego charakteryzowały się także gospodarstwa z dziećmi. Stopa ubóstwa wśród gospodarstw domowych z co najmniej jednym dzieckiem poniżej 18 roku życia wyniosła ponad 6%. W najgorszej sytuacji były jednak gospodarstwa domowe z co najmniej trójką dzieci (ok. 10% osób ubogich). W 2018 r. stopa ubóstwa skrajnego wśród dzieci do lat 18 wyniosła 6%. Wydatkami niższymi od granicy ubóstwa skrajnego częściej od mieszkańców miast odznaczali się mieszkańcy wsi, gdzie stopa ubóstwa skrajnego osiągnęła w 2018 r. poziom ponad 9% (dla porównania w miastach, w zależności od wielkości – od ok. 1% do ok. 5%).

W 2018 r. najniższe stopy ubóstwa skrajnego ze względu na główne źródło utrzymania odnotowano natomiast wśród gospodarstw domowych utrzymujących się z pracy na własny rachunek (ok. 3%). Ubóstwa skrajnego najrzadziej doświadczały osoby z gospodarstw domowych, w których głowa gospodarstwa posiadała wykształcenie wyższe (ok. 1%).

Głównego Urzędu Statystycznego wskazują, że ubóstwo, bezrobocie oraz długotrwała lub ciężka choroba i niepełnosprawność były głównymi powodami przyznania pomocy w roku 2018 (Tabela 6). Osoby dotknięte tymi problemami są w znacznie większym stopniu zagrożone wykluczeniem społecznym i, jak wynika z analizy zgromadzonego materiału, z tych samych powodów ludzie korzystają ze wsparcia w ramach PO Pomoc Żywnościowa.

Tabela 6. Powody przyznania pomocy w 2018

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| WYSZCZEGÓLNIENIE | Liczba rodzin | | Liczba osób w rodzinach |
| ogółem | w tym na wsi |
| Ubóstwo | 486 804 | 206 110 | 1 068 899 |
| Bezrobocie | 350 338 | 153 542 | 889 150 |
| Długotrwała lub ciężka choroba | 432 234 | 156 472 | 781 009 |
| Niepełnosprawność | 364 682 | 140 454 | 659 975 |
| Bezradność w sprawach opiekuńczo-wychowawczych i prowadzenia gospodarstwa domowego | 156 961 | 65 404 | 512 517 |
| Potrzeba ochrony macierzyństwa | 94 911 | 55 640 | 462 149 |
| w tym: wielodzietność | 58 775 | 40 361 | 329 974 |
| Alkoholizm | 70 538 | 25 825 | 118 391 |
| Bezdomność | 35 834 | 6 064 | 38 449 |
| Przemoc w rodzinie | 14 242 | 5 302 | 45 289 |
| Klęska żywiołowa lub ekologiczna | 649 | 507 | 1 798 |
| Trudności w przystosowaniu do życia po zwolnieniu z zakładu karnego | 12 406 | 4 008 | 17 971 |
| Sytuacja kryzysowa | 8 308 | 2 510 | 22 043 |
| Zdarzenie losowe | 5 943 | 3 740 | 14 803 |
| Narkomania | 4 412 | 671 | 6 711 |
| Sieroctwo | 786 | 425 | 2 062 |
| Trudności w integracji osób, które otrzymały status uchodźcy lub ochronę uzupełniającą | 760 | 39 | 2 141 |
| Potrzeba ochrony ofiar handlu ludźmi | 62 | 22 | 153 |

Źródło: opracowanie własne EU-Consult Sp. z o.o. na podstawie *Pomoc społeczna i opieka nad dzieckiem i rodziną w 2018 roku*, GUS 2019 (dane Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej)

Wyniki cyklicznego *Badania spójności społecznej* wskazują, iż w 2018 r. w porównaniu z 2015 r. nastąpiła poprawa sytuacji materialnej gospodarstw domowych, w tym spadek ubóstwa. Wzrósł odsetek gospodarstw domowych zadowolonych nie tylko ze swoich warunków życia, ale także z życia ogólnie rzecz biorąc. Zgodnie z przyjętymi w badaniu kryteriami, w 2018 r. ubóstwa warunków życia doświadczało 5% gospodarstw domowych w Polsce, który to problem w 2015 r. dotyczył aż 9% gospodarstw domowych. Dobrymi warunkami życia charakteryzowało się w 2018 r. 27% gospodarstw, co stanowiło o 4% więcej niż w 2015 roku[[22]](#footnote-22).

Jak wynika z analizy sprawozdań rocznych z realizacji Programu Operacyjnego Pomoc Żywnościowa 2014-2020 liczba osób objętych wsparciem w ramach Programu rośnie systematycznie od 2014 roku, kiedy ruszył pierwszy Podprogram (Tabela 7). Sytuacja ta wydaje się jednak nie tyle wynikać ze wzrostu skali ubóstwa w kraju, co z jednej strony z rosnącej świadomości odbiorców na temat możliwości skorzystania z udziału w PO PŻ, z drugiej zaś, z większej powszechności wsparcia, która niweluje poczucie wstydu u osób objętych pomocą. Z wypowiedzi wielu osób badanych wynikało, że wśród odbiorców wsparcia zachodzi rotacja, nie wszyscy korzystający z pomocy żywnościowej kwalifikują się do kolejnych edycji Programu, zatem ich sytuacja ulega zmianie.

Tabela 7. Wybrane wskaźniki z realizacji PO PŻ 2014-2020

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nazwa wskaźnika | Wartość wskaźnika | | | | |
|  | **2014** | **2015[[23]](#footnote-23)** | **2016** | **2017** | **2018** |
| WSKAŹNIK WEJŚCIOWY | | | | | |
| Łączna kwota kwalifikowanych wydatków publicznych zaakceptowanych w dokumentach przedstawiających warunki wsparcia działań (EUR) – | 9 299 521,09 | 70 801 840,11 | 76 406 618,64 | 94 442 666,52 | 91 050 037,71 |
| WSKAŹNIK PRODUKTU | | | | | |
| Łączna liczba dostarczonych posiłków całościowo lub częściowo finansowanych w ramach PO PŻ | 0 | 336 668 | 1 320 142 | 2 455 137 | 1 769 096 |
| Łączna liczba dostarczonych paczek całościowo lub częściowo finansowanych w ramach PO PŻ | 613 158 | 6 380 478,00 | 5 411 258 | 7 499 637 | 6 720 013 |
| WSKAŹNIK REZULTATU | | | | | |
| Łączna liczba osób otrzymujących pomoc żywnościową | 374 889 | 1 199 424 | 1 183 227 | 1 345 491 | 1 384 844 |
| Liczba dzieci w wieku 15 lat i poniżej | 130 890 | 391 103 | 371 034 | 390 528 | 386 095 |
| Liczba osób w wieku 65 lat i powyżej |  | 63 657 | 63 724 | 112 086 | 135 162 |
| Liczba kobiet | 200 843 | 595 904 | 587 358 | 687 879 | 706 671 |
| Liczba migrantów, osób obcego pochodzenia, mniejszości narodowych | 4 474 | 14 118 | 11 554 | 6 231 | 6 534 |
| Liczba osób niepełnosprawnych | 54 475 | 179 607 | 184 147 | 210 615 | 246 152 |
| Liczba osób bezdomnych | 7 466 | 26 670 | 24 903 | 26 290 | 23 327 |

Źródło: Opracowanie własne, EU-Consult Sp. z o.o. na podstawie *Sprawozdań rocznych z realizacji Programu Operacyjnego Pomoc Żywnościowa 2014-2020 za rok 2014, 2015, 2016, 2017, 2018*

Ankietowanych projektodawców z EFS poproszono o ocenę przydatności Europejskiego Funduszu Pomocy Najbardziej Potrzebującym (Wykres 23)[[24]](#footnote-24). Przydatność FEAD została oceniona pozytywnie przez prawie wszystkich respondentów. 51,7% z nich uznało, że jest on bardzo przydatny, a kolejne 42,7% oceniło go, jako przydatny.

Wykres 23. Jak ocenia Pan/Pani przydatność Europejskiego Funduszu Pomocy Najbardziej Potrzebującym (FEAD)?

Źródło: Opracowanie własne, EU-Consult Sp. z o.o. na podstawie CATI z projektodawcami EFS 2014-2020, N=302

W sposób pozytywny przez organizacje partnerskie PO PŻ zostało również ocenione wsparcie realizowane w ramach EFS (Wykres 24). Bardzo wysoko lub wysoko oceniło je 60,6% ankietowanych.

Wykres 24. Jak oceniają Państwo znaczenie działań realizowanych w ramach środków EFS w kontekście poprawy sytuacji życiowej odbiorców PO PŻ?

Źródło: Opracowanie własne, EU-Consult Sp. z o.o. na podstawie CAWI z organizacjami partnerskimi po PŻ 2014-2020, N=990

Komplementarność i zasadność realizacji dwutorowego wsparcia dla odbiorców EFS oraz FEAD w kontekście uzyskiwanych przez nich wyników potwierdziły również liczne wypowiedzi ankietowanych przedstawicieli OPR/OPL PO Pomoc Żywnościowa. Zgodnie z ich deklaracjami pomoc, którą otrzymują takie osoby pozwala im wyjść ze strefy wykluczenia i w przypadku wielu z nich realnie wpływa na poprawę sytuacji życiowej. PO PŻ pozwala odbiorcom zrobić pierwszy krok w kierunku zmian, natomiast działania realizowane w ramach EFS pozwalają na szeroko zakrojoną aktywizację tych osób.

*Pracownicy OPS kierują na warsztaty osoby, które często korzystały już z innych szkoleń w ramach EFS, aby poszerzyć ich wiedzę z dziedziny kulinarnej lub gospodarowania domowym budżetem. Są to osoby którym szkolenie z tej dziedziny jest bardzo potrzebne. Zdarzają się jednak osoby, które nie korzystały nigdy ze szkoleń i oferowane warsztaty w ramach PO PŻ dają możliwość otworzenia się na integrację z ludźmi. Wśród naszych beneficjentów są często osoby bardzo nieśmiałe, które od lat nie wychodzą z domu. Udział w warsztacie jest dla nich szansą na zmianę swojej postawy, na przezwyciężenie swoich kompleksów i innych obaw.*

*[Źródło: CAWI z przedstawicielami OPR/OPL PO PŻ 2014-2020]*

*Program Operacyjny Pomoc Żywnościowa zapewnia dwutorowe wsparcie – z jednej strony jest to wsparcie żywnościowe, które pozwala zaspokoić jedną z najważniejszych potrzeb życiowych człowieka, z drugiej strony jest to wsparcie edukacyjne, stanowiące element włączenia społecznego. Wsparcie żywnościowe pomaga uczestnikom Programu zaspokoić potrzeby pierwszego szczebla, bez których niemożliwe byłoby zaspokajanie dalszych potrzeb, jak potrzeba bezpieczeństwa, przynależności, kształcenia czy rozwoju. Działania realizowane w ramach PO PŻ stanowią pierwszy element aktywizacyjny dla osób, które są wykluczone bądź zagrożone wykluczeniem społecznym. Realizacja działań towarzyszących PO PŻ na przestrzeni lat pozwoliła zaobserwować pozytywne efekty wynikające z realizacji tychże działań. Osoby uczestniczące w Programie to często osoby, które od lat korzystają ze świadczeń pomocy społecznej, natomiast jednocześnie nie podejmują aktywizacji i edukacji. Realizacja PO PŻ pozwala zaobserwować zmiany u beneficjentów, którzy po udziale w warsztatach, angażują się w inne działania realizowane na terenie ich miejsca zamieszkania. Udział w działaniach towarzyszących to często pierwszy krok beneficjentów pomocy do aktywizacji i usamodzielnienia. Uczestnictwo w warsztatach często owocuje nawiązaniem nowych znajomości, podjęciem inicjatywy na rzecz poprawy swoich warunków życia czy zdrowia. Z informacji uzyskanych od beneficjentów i pracowników OPS wynika, że uczestnicy warsztatów żywieniowo-dietetycznych zgłaszają, iż zmienili swój sposób żywienia, uzyskali porady które poprawiły komfort ich życia, a uczestnicy warsztatów kulinarnych otrzymali wskazówki, które pomogły im w sezonowej pracy zarobkowej w gastronomii. Pozwala to wzmocnić beneficjentów, tak by podjęli dalsze kroki na rzecz poprawy swojej sytuacji życiowej.*

*[Źródło: CAWI z przedstawicielami OPR/OPL PO PŻ 2014-2020]*

*Osoby uczestniczące w działaniach PO PŻ łatwiej i chętniej brały udział w innych działaniach. Ich dotychczasowa bierność i często strach przed wyjściem z domu zamieniła się w aktywne poszukiwanie alternatywy dla marazmu i zmiany swojej sytuacji życiowej. Obserwujemy, iż wiele osób przestało korzystać ze wsparcia PO PŻ – ich sytuacja uległa poprawie i zmianie na lepsze dzięki kompleksowemu wsparciu.*

*[Źródło: CAWI z przedstawicielami OPR/OPL PO PŻ 2014-2020]*

Zdaniem 73,7% badanych reprezentujących OPR/OPL PO PŻ 2014-2020 działania finansowane w ramach Programu uwzględniają rzeczywiste potrzeby osób, do których są one skierowane (Wykres 25). W tym blisko 1/3 (32,4%) ankietowanych uznała je za bardzo dopasowane pod kątem tych potrzeb.

Wykres 25. W jakim stopniu działania finansowane w ramach PO PŻ uwzględniają w Pana/Pani opinii rzeczywiste potrzeby osób, do których pomoc jest adresowana?

Źródło: Opracowanie własne, EU-Consult Sp. z o.o. na podstawie CAWI z organizacjami partnerskimi po PŻ 2014-2020, N=990

Przedstawiciele OPO, którzy uczestniczyli w wywiadach indywidualnych wyrazili przekonanie, że wsparcie, jakie FEAD zapewnia osobom najbardziej potrzebującym, czyli pomoc żywnościowa wraz z podejmowanymi działaniami towarzyszącymi, są kluczowe z punktu widzenia potrzeb swoich adresatów.

Realizujemy kolejny Podprogram, z roku na rok jest coraz więcej uczestników tych działań (...). Jest duża popularność, chętnie ludzie biorą udział, katalog działań towarzyszących został rozszerzony i bardzo dobrze, bo nie można ciągle tym samym ludziom pomagać. (...) ludzie się aktywizują. Przykłady: ktoś kto przez wiele miesięcy nie wychodził z domu, teraz musi iść musi się ubrać, umyć, spotykać się z innymi ludźmi, uczestniczy we wspólnym przedsięwzięciu – przygotowanie posiłku, spotyka się z ludźmi, jest to potrzebne, dobrze, że zostało to zrobione, nie odnotowujemy spadku zainteresowania działaniami towarzyszącymi.

[Źródło: IDI z przedstawicielami OPO]

Pomoc materialną i żywnościową oferuje wiele organizacji, również i moja, (...) natomiast sam Program zabezpiecza taką bazę, dzięki której dysponujemy żywnością długoterminową , która w każdej kuchni stanowi podstawę do sporządzenia posiłków, (...) FEAD pozwala lepiej pomóc.

[Źródło: IDI z przedstawicielami OPO]

Jeśli FEAD potraktujemy jednostkowo jako Program, samodzielny byt programowy to FEAD dąży do włączenia społecznego, jak i udziela pomocy natychmiastowej, czyli kolokwialnie daje i kij i wędkę i rybę. Pozwala żywić się w danym momencie, ale mieć nadzieję, że działania towarzyszące włączą społecznie te osoby. (...) Jest to Program na poziomie krajowym, według określonych wytycznych, więc jeśli mówimy o pomocy komplementarnej jako pomocy, która w różnym stopniu i różnych osób dociera do beneficjentów to jest to najbardziej optymalny program, bo nie warunkuje on w tym momencie miejsca zamieszkania, zamożności danej gminy tylko skupia się na beneficjencie.

[Źródło: IDI z przedstawicielami OPO]

Według większości ankietowanych projektodawców z EFS liczba projektów realizowanych w ramach Funduszu jest odpowiednia do potrzeb zidentyfikowanych w ich regionach (Wykres 26). Zdanie to podzieliło 83,1% badanych, w tym 27,6% w stopniu zdecydowanym.

Wykres 26. Czy liczba realizowanych projektów EFS odpowiada potrzebom zidentyfikowanym w państwa regionie?

Źródło: Opracowanie własne, EU-Consult Sp. z o.o. na podstawie CATI z projektodawcami EFS 2014-2020, N=456

Przedstawiciele organizacji partnerskich ogólnopolskich/ponadregionalnych PO Pomoc Żywnościowa ocenili, że wsparcie oferowane odbiorcom w ramach FEAD i EFS pozwala na ich wyciągnięcie z trudnej sytuacji życiowej, jednak nie jest to uzależnione od samej oferty, jaka jest do nich kierowana. Tak naprawdę efekty pomocy zależą w głównej mierze od podejścia osoby korzystającej ze wsparcia w ramach obu Funduszy.

To jest bardzo trudne do jednoznacznej odpowiedzi, można powiedzieć i tak, i nie. Aktywizacja społeczna dzięki programom unijnym przynosi niewątpliwie pozytywne efekty, ale nie zawsze i nie wszędzie, to zależy od konkretnego człowieka i konkretnej rodziny, mamy podopiecznych od pierwszego Podprogramu, do dzisiaj są odbiorcami pomocy żywnościowej, czyli ich sytuacja nie zmieniła się na tyle, żeby mogli przestać korzystać z pomocy.

[Źródło: IDI z przedstawicielami OPO]

Są jednostki, które z tej pomocy korzystają i korzystają w sposób właściwy, rozwijają się, wyciągają się z tej trudnej sytuacji, w której się znajdują, aktywizują się społecznie. Sam udział w działaniach towarzyszących już ich chyba aktywizuje. Mówię to na podstawie doświadczeń z innymi beneficjentami programu FEAD.

[Źródło: IDI z przedstawicielami OPO]

Realizowane działania powodują zmianę sytuacji tych osób. Natomiast nie ma takiej ewaluacji, która by w jakiś sposób mogła to sprawdzać.

[Źródło: IDI z przedstawicielami OPO]

Odpowiedź będzie brzmiała „tak”, natomiast lata doświadczenia wskazują, że nie jest to rzecz łatwa, jak się mówi o systemie pomocy społecznej i wśród organizacji pozarządowych o „zawodzie klienta pomocy społecznej” i o dziedziczeniu biedy i zachowań roszczeniowych. Tego pewnie tak łatwo nie da się zmienić. Jest pewna grupa osób, która korzysta z FEAD-u, która i weźmie udział w działaniach realizowanych w ramach EFS, których sytuacji zmienić się nie da i z tym trzeba się liczyć. (...) Natomiast jest grupa osób, która chwilowo i czasowo z rozmaitych przyczyn znalazła się w trudnej sytuacji i dla niej wsparcie FEAD będzie pomocne i czasowe. (...) Jeśli chodzi EFS to wiadomo, że choćby takie podniesienie kwalifikacji jakiś zawodowych, kursy prawa jazdy czy różnych operatorów wózków to narzędzia, które pomagają znaleźć pracę. (...) mogę powiedzieć że ok. 30% osób, które nabywały u nas doświadczenie w ramach praktyk, kursów, znalazły pracę na wolnym rynku.

[Źródło: IDI z przedstawicielami OPO]

Wnioski częściowe

* Liczba osób korzystających z PO PŻ rośnie systematycznie od 2014 roku.
* Wśród prawdopodobnych przyczyn wzrostu zainteresowania udziałem w PO PŻ znajdują się – rosnąca świadomość odbiorców na temat możliwości skorzystania z udziału w Programie, większa powszechność programów finansowanych ze środków unijnych.
* Z wypowiedzi wielu osób badanych wynika, że wśród odbiorców wsparcia zachodzi rotacja, a u wielu z nich zachodzi poprawa warunków życia.
* 94,4% ankietowanych projektodawców z EFS oceniła FEAD jako bardzo przydatny lub przydatny.
* 60,6% ankietowanych OPR/OPL PO PŻ bardzo wysoko lub wysoko oceniło wsparcie realizowane w ramach EFS.
* Przedstawiciele OPO wyrazili przekonanie, że wsparcie, jakie FEAD zapewnia osobom najbardziej potrzebującym, czyli pomoc żywnościowa wraz z podejmowanymi działaniami towarzyszącymi, są kluczowe z punktu widzenia potrzeb swoich adresatów.
* 83,1% ankietowanych projektodawców z EFS oceniło, że liczba projektów realizowanych w ramach Funduszu jest odpowiednia do potrzeb zidentyfikowanych w ich regionach
* Przedstawiciele OPO PO PŻ ocenili, że wsparcie oferowane odbiorcom w ramach FEAD i EFS pozwala na ich wyciągnięcie z trudnej sytuacji życiowej, pod warunkiem, że osoby te będą chciały zmienić swoją sytuację.

# WNIOSKI I REKOMENDACJE

Komplementarność pomiędzy FEAD i EFS w perspektywie finansowej 2014-2020

* Zdaniem ankietowanych projektodawców EFS wszystkie działania, które realizowano w ramach wdrażanych projektów są komplementarne w stosunku do działań finansowanych z PO PŻ 2014-2020.
* Według ankietowanych projektodawców EFS cele wspierane w ramach realizowanych projektów są komplementarne w stosunku do działań finansowanych z PO PŻ 2014-2020.
* W opinii ankietowanych projektodawców działania finansowane w ramach EFS w 100% uwzględniają potrzeby odbiorców.
* Według ankietowanych projektodawców EFS grupa docelowa interwencji wdrażanych w ramach badanych projektów z EFS jest komplementarna w stosunku do grupy docelowej PO PŻ 2014-2020.
* Projektodawcy z EFS nie posiadają dostatecznej wiedzy na temat Programu Operacyjnego Pomoc Żywnościowa i/lub nie rozumieją na czym polega zjawisko komplementarności programów.
* Zgodnie z wypowiedziami badanych przedstawicieli OPR/OPL/OPO Działania realizowane w ramach PO PŻ 2014-2020 są komplementarne w stosunku do projektów wdrażanych w ramach EFS.
* Zgodnie z wypowiedziami badanych przedstawicieli OPR/OPL/OPO grupa docelowa PO PŻ 2014-2020 jest komplementarna w stosunku do grupy docelowej interwencji wdrażanych w ramach badanych projektów z EFS.
* Osoby współpracujące przy PO PŻ w ramach organizacji partnerskich na poziomie lokalnym i regionalnym nie zawsze posiadają wiedzę na temat działań realizowanych w ramach EFS, które skierowane są do osób wykluczonych społecznie i/lub zagrożonych wykluczeniem społecznym.
* Należy rozważyć możliwość zmiany charakteru działań towarzyszących w ramach PO PŻ, w celu podniesienia ich efektywności, np. wydłużenie czasu trwania DT przy zmniejszeniu liczby osób, które są do nich kwalifikowane.

Mechanizmy kwalifikowania

* Opracowane mechanizmy kwalifikowania uczestników do PO PŻ 2014-2020 są odpowiednie, opierają się o zrozumiałe i przejrzyste kryteria.
* Należy rozważyć możliwość podjęcia działań skierowanych do pracowników OPS odpowiedzialnych za kwalifikowanie odbiorców PO PŻ w formie szkoleń z zakresu komplementarności FEAD i EFS w celu podniesienia efektywności ich pracy.
* Należy rozważyć możliwość uwzględnienia świadczeń otrzymywanych przez osoby ubiegające się o wsparcie w ramach Programu podczas ich kwalifikowania do PO PŻ.
* Należy rozważyć możliwość uwzględnienia kryterium dodatkowego, poza dochodowym, przy kwalifikowaniu odbiorców PO PŻ.

Uczestnictwo tej samej grupy odbiorców w EFS oraz FEAD

* 29,4% ankietowanych projektodawców w ramach EFS zadeklarowało, że odbiorcy ich działań byli jednocześnie odbiorami PO PŻ 2014-2020.
* 20,3% ankietowanych przedstawicieli OPR/OPL zadeklarowało, że odbiorcy realizowanego przez nich wsparcia w ramach PO PŻ korzystali jednocześnie z pomocy w ramach projektów realizowanych z EFS.
* 38,7% ankietowanych przedstawicieli OPR/OPL PO PŻ nie posiadała wiedzy na temat udziału odbiorców swoich działań w projektach realizowanych w ramach EFS, które skierowane są do osób wykluczonych społecznie i/lub zagrożonych wykluczeniem społecznym.

Ile podmiotów realizuje zarówno FEAD i projekty EFS? Jak wyglądała wymiana informacji/współpraca pomiędzy podmiotami wdrażającymi EFS, ośrodkami pomocy społecznej i organizacjami partnerskimi realizującymi FEAD?

* 28,3% ankietowanych przedstawicieli projektodawców EFS zadeklarowało, że ich jednostka realizuje również działania w zakresie PO PŻ.
* 49,8% ankietowanych przyznało, że podczas realizacji projektu współpracowało z OPS. Współpraca dotyczyła najczęściej procesu rekrutacji uczestników do projektu oraz wsparcia informacyjnego ze strony OPS.
* 97,9% ankietowanych reprezentujących instytucje realizujące projekty w ramach EFS oceniło współpracę z OPS w sposób bardzo dobry lub dobry.
* 25,2% ankietowanych przedstawicieli projektodawców EFS zadeklarowało, że współpracowało z organizacjami partnerskimi FEAD w ramach swojego projektu.
* 98,3% ankietowanych przedstawicieli projektodawców EFS zadeklarowało, że bardzo dobrze lub dobrze ocenia poziom współpracy z OPR/OPL.
* 24,2% ankietowanych przedstawicieli OPR/OPL PO PŻ zadeklarowało, że ich instytucja realizowała inne działania, w tym realizowane z EFS.
* 10,6% ankietowanych przedstawicieli OPR/OPL PO PŻ przyznało, że ich instytucja współpracowała z podmiotami realizującymi projekty w ramach EFS. Współpraca dotyczyła głównie wsparcia informacyjnego oraz rekrutacji uczestników, udostępniania pomieszczeń, transportu, realizacji działań towarzyszących.
* 93,4% ankietowanych przedstawicieli OPR/OPL PO PŻ bardzo wysoko lub wysoko oceniła współpracę oraz wymianę informacji z podmiotami realizującymi projekty w ramach EFS.

Czy ośrodek pomocy społecznej faktycznie pełni funkcję koordynatora?

* W oparciu o zgromadzone wyniki badania ankietowego CAWI należy uznać, że OPS pełnią rolę koordynatora działań w ramach PO PŻ 2014-2020, zgodnie z założeniami Programu.
* 92% badanych przedstawicieli lokalnych i regionalnych organizacji partnerskich PO PŻ bardzo wysoko i wysoko oceniła współpracę i wymianę informacji z OPS.
* Przedstawiciele ogólnopolskich/ponadregionalnych organizacji partnerskich dobrze oceniają współpracę z ośrodkami pomocy społecznej i potwierdzają, że większość z nich wywiązuje się z roli koordynatora PO PŻ.

Czy podmioty realizujące EFS miały wiedzę o odbiorcach FEAD i jak do nich dotrzeć?

* Na podstawie zgromadzonych wyników badania ilościowego CATI można przyjąć, iż projektodawcy EFS mają możliwość pozyskania informacji na temat odbiorców FEAD, ze względu na współpracę, jaką nawiązują z ośrodkami pomocy społecznej oraz organizacjami partnerskimi PO PŻ na gruncie lokalnym i regionalnym.
* Możliwość pozyskania danych na temat osób objętych wsparciem FEAD przez projektodawców EFS potwierdzają również wypowiedzi przedstawicieli OPO.
* Ośrodki pomocy społecznej powinny pełnić kluczową rolę w przepływie informacji pomiędzy instytucjami realizującymi działania w ramach EFS oraz FEAD.

Typy działań finansowanych z EFS, mające największy potencjał do komplementamości z FEAD

* W ramach PO PŻ 2014-2020 zrealizowano 27 516 działań towarzyszących, z których skorzystały 484 432 osoby
* Zdecydowana większość ankietowanych przedstawicieli OPR/OPL stwierdziła, że według nich oferta PO PŻ jest dostosowana do potrzeb osób biorących udział w Programie i nie wymaga żadnych modyfikacji czy rozszerzenia o kolejne formy wsparcia.
* Nie wszyscy odbiorcy wsparcia są zainteresowani udziałem w działaniach towarzyszących Programu. Wielu przedstawicieli badanych OPR i OPL zwracało uwagę na trudności w rekrutacji osób chętnych do udziału np. w warsztatach kulinarnych oraz z zakresu niemarnowania żywności, mimo to działania towarzyszące powinny być kontynuowane. Po pierwsze dlatego, że wielu klientów OPS korzysta ze wsparcia w ramach PO PŻ przez dłuższy okres czasu, po drugie – działania te stanowią bardzo dobry wstęp do dalszej aktywizacji klientów pomocy społecznej. Jednocześnie należy wziąć pod uwagę możliwość wprowadzenia drobnych modyfikacji tychże działań – takich jak np. wydłużenie czasu trwania warsztatów/spotkań.
* W ramach EFS skierowanych do osób zagrożonych ubóstwem i/lub wykluczeniem społecznym realizowane są działania w czterech zakresach: społecznym (np. szeroko rozumiane poradnictwo, praca socjalna), zawodowym (np. szkolenia, staże, praktyki, subsydiowane miejsca zatrudnienia), edukacyjnym (np. wyrównanie braków w edukacji, szkolenia i kursy), zdrowotnym (np. terapie, programy korekcyjne). Wszystkie ze wskazanych zakresów są komplementarne w stosunku do PO PŻ.

Cechy demograficzne uczestników obu programów i rezultatów jakie osiągnęli w EFS oraz poza nim

* Liczba osób korzystających z PO PŻ rośnie systematycznie od 2014 roku.
* Wśród prawdopodobnych przyczyn wzrostu zainteresowania udziałem w PO PŻ znajdują się – rosnąca świadomość odbiorców na temat możliwości skorzystania z udziału w Programie, większa powszechność programów finansowanych ze środków unijnych.
* Z wypowiedzi wielu osób badanych wynika, że wśród odbiorców wsparcia zachodzi rotacja, a u wielu z nich zachodzi poprawa warunków życia.
* 94,4% ankietowanych projektodawców z EFS oceniła FEAD jako bardzo przydatny lub przydatny.
* 60,6% ankietowanych OPR/OPL PO PŻ bardzo wysoko lub wysoko oceniło wsparcie realizowane w ramach EFS.
* Przedstawiciele OPO wyrazili przekonanie, że wsparcie, jakie FEAD zapewnia osobom najbardziej potrzebującym, czyli pomoc żywnościową wraz z podejmowanymi działaniami towarzyszącymi, są kluczowe z punktu widzenia potrzeb swoich adresatów.
* 83,1% ankietowanych projektodawców z EFS oceniło, że liczba projektów realizowanych w ramach Funduszu jest odpowiednia do potrzeb zidentyfikowanych w ich regionach
* Przedstawiciele OPO PO PŻ ocenili, że wsparcie oferowane odbiorcom w ramach FEAD i EFS pozwala na ich wyciągnięcie z trudnej sytuacji życiowej, pod warunkiem, że osoby te będą chciały zmienić swoją sytuację.

# ANEKS – WZÓR NARZĘDZI BADAWCZYCH

## Kwestionariusz wywiadu bezpośredniego (CAWI) z osobami realizującymi projekty

|  |
| --- |
| Dzień dobry, nazywam się … i jestem moderatorem firmy EU-Consult. Na zlecenie Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej przeprowadzamy badanie dotyczące zagadnienia komplementarności Europejskiego Funduszu Pomocy Najbardziej Potrzebującym (FEAD) z Europejskim Funduszem Społecznym (EFS).  W związku z tym, chciał(a)bym poprosić Pana/ią o wzięcie udziału w badaniu. Uprzejmie proszę o udzielenie szczerych i wyczerpujących odpowiedzi na moje pytania. |
| **1. Jakie główne działania zakłada realizowany przez Państwa projekt?** *Proszę zaznaczyć wszystkie pasujące odpowiedzi* |
| 1. Usługi społeczne – jakie?.................... 2. Aktywizacja zawodowa 3. Działania edukacyjne 4. Inne – jakie?............................................ |
| **2. W jakim zakresie Państwa projekt wspiera realizację celów związanych z:**  *(proszę o ocenę w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza w ogóle a 5 w wysokim stopniu)* |
| * Włączeniem społecznym  1. 1 2. 2 3. 3 4. 4 5. 5  * Aktywizacją zawodową  1. 1 2. 2 3. 3 4. 4 5. 5  * Zdobywaniem nowych umiejętności / edukacją  1. 1 2. 2 3. 3 4. 4 5. 5 |
| **3. Kto stanowi główną grupę docelową w realizowanym przez Państwa projekcie?** *(pytanie otwarte)* |
| **………………………………………………………………………………………………………………….** |
| **4. Czy założona w ramach interwencji grupa docelowa stanowi grupę osób najbardziej potrzebujących?** |
| 1. Tak 2. Nie (W jaki sposób interwencja powinna być bardziej ukierunkowana na osoby najbardziej potrzebujące?)..................................................... |
| **5. W jakim stopniu działania finansowane w ramach Państwa projektu uwzględniają w Pana/Pani opinii rzeczywiste potrzeby osób, do których pomoc jest adresowana?** *(Proszę o ocenę w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza w nikłym a 5 w znacznym)* |
| 1. 1 2. 2 3. 3 4. 4 5. 5 |
| **6. Czy przy kwalifikacji uczestników bądź realizacji działań w ramach projektu współpracowali/współpracują Państwo z OPS?** |
| 1. Tak (W jakim zakresie odbywa się współpraca?)................................................. 2. Nie (przejście do pytania 8) |
| **7. Jak oceniają Państwo poziom współpracy i wymiany informacji z OPS?** |
| 1. Bardzo dobrze 2. Dobrze 3. Przeciętnie 4. Źle (Dlaczego?)……………. 5. Bardzo źle (Dlaczego?)……………. |
| **8. Czy przy kwalifikacji uczestników bądź realizacji działań w ramach projektu współpracowali/współpracują Państwo z organizacjami partnerskimi regionalnymi i/lub lokalnymi realizującymi działania w ramach Europejskiego Funduszu Pomocy Najbardziej Potrzebującym (FEAD)? (np. Banki Żywności czy organizacje partnerskie Banków Żywności (organizacje charytatywne))** |
| 1. Tak (W jakim zakresie odbywa się współpraca?)....................................... 2. Nie (przejście do pytania 10) |
| **9. Jak oceniają Państwo poziom współpracy i wymiany informacji z tymi organizacjami?** |
| 1. Bardzo dobrze 2. Dobrze 3. Przeciętnie 4. Źle (Dlaczego?)……………. 5. Bardzo źle (Dlaczego?)……………. |
| **10. Czy liczba realizowanych projektów EFS odpowiada potrzebom zidentyfikowanym w państwa regionie?** |
| 1. Zdecydowanie tak 2. Raczej tak 3. Ani tak, ani nie 4. Raczej nie (proszę uzasadnić odpowiedź)………… 5. Zdecydowanie nie (proszę uzasadnić odpowiedź)………… |
| **11. Jak ocenia Pan/Pani swoją wiedzę na temat PO PŻ?** *(Proszę o ocenę w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza brak wiedzy a 5 znaczną wiedzę)* |
| 1. 1 2. 2 3. 3 4. 4 5. 5 |
| **12. Czy uczestnicy Państwa projektu korzystali/korzystają również z pomocy w ramach Programu Operacyjnego „Pomoc Żywnościowa”?** |
| 1. Tak (Czego dotyczy pomoc uzyskana w ramach PO PŻ?)……………………….. 2. Nie 3. Trudno powiedzieć (brak wiedzy o uczestnikach FEAD) |
| **13. Czy w Pana/Pani opinii, w realizowanym przez Państwa projekcie wystąpiła komplementarność z programem operacyjnym „Pomoc Żywnościowa”, współfinansowanym ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Pomocy Najbardziej Potrzebującym?** |
| 1. Zdecydowanie tak 2. Raczej tak 3. Ani tak, ani nie 4. Raczej nie (Dlaczego?)………………. 5. Zdecydowanie nie (Dlaczego?)………………. 6. Trudno powiedzieć/nie mam wiedzy na ten temat |
| **14. Czy realizują Państwo prócz projektu w ramach EFS również działania w ramach Programu Operacyjnego „Pomoc Żywnościowa?** |
| 1. Tak 2. Nie |
| **15. Jak ocenia Pan/Pani przydatność Europejskiego Funduszu Pomocy Najbardziej Potrzebującym (FEAD)?** *(Proszę o ocenę w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza nieprzydatny a 5 bardzo przydatny)* |
| 1. 1 2. 2 3. 3 4. 4 5. 5 6. Brak wiedzy na temat Funduszu |

## Scenariusz badania IDI

|  |
| --- |
| Dzień dobry, nazywam się … i jestem moderatorem firmy EU-Consult. Na zlecenie Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej przeprowadzamy badanie dotyczące zagadnienia komplementarności Europejskiego Funduszu Pomocy Najbardziej Potrzebującym (FEAD) z Europejskim Funduszem Społecznym (EFS).  W związku z tym, chciał(a)bym poprosić Pana/ią o wzięcie udziału w wywiadzie pogłębionym. Uprzejmie proszę o udzielenie szczerych i wyczerpujących odpowiedzi na moje pytania. |
| 1. Czy Pana/Pani organizacja poza uczestnictwem w PO PŻ realizowała/realizuje również inne działania, w tym w szczególności finansowane przez EFS? Jeśli tak, w jakich? Na czym polegają/polegały? |
| 1. W jakim stopniu Pana/Pani zdaniem program operacyjny „Pomoc Żywnościowa”, współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Pomocy Najbardziej Potrzebującym uzupełnia działania realizowane ze środków EFS? W jaki sposób można Pana/Pani zdaniem zwiększyć komplementarność w tym zakresie? |
| 1. Czy Pana/Pani zdaniem FEAD zapewnia osobom najbardziej potrzebującym wsparcie, którego w inny sposób by nie udzielono? Jak ważna jest pomoc żywnościowa i działania dla włączenia społecznego realizowane w ramach FEAD dla osób najbardziej potrzebujących w porównaniu z programami krajowymi bądź inicjatywami prywatnymi? |
| 1. Czy mechanizmy kwalifikowania odbiorców wsparcia FEAD są odpowiednie w kontekście zapewnienia ich udziału w działaniach EFS? Czy odbiorcy PO PŻ korzystają również z pomocy w ramach działań finansowanych ze środków EFS? Jaka jest tego skala? |
| 1. Jakie działania finansowane z EFS są najistotniejsze z punktu widzenia potrzeb odbiorców FEAD? |
| 1. Jakie inne działania towarzyszące, poza oferowanymi obecnie (tj. warsztatami kulinarnymi, zdrowego odżywiania i dietetycznymi, niemarnowania żywności oraz ekonomicznymi), powinny Państwa zdaniem być finansowane w ramach FEAD? |
| 1. Jak oceniają Państwo współpracę pomiędzy podmiotami wdrażającymi EFS, ośrodkami pomocy społecznej oraz organizacjami partnerskimi realizującymi FEAD? Czy Pana/Pani zdaniem ośrodki pomocy społecznej pełnią funkcję koordynatora w wymianie informacji pomiędzy tymi instytucjami? |
| 1. W jaki sposób realizatorzy projektów EFS mają możliwość zapewnienia udziału odbiorców FEAD w swoich projektach? Czy Pana/Pani zdaniem mają oni dostęp do informacji jak dotrzeć do odbiorców wsparcia w ramach FEAD? |
| 1. Czy wg Pana/Pani wiedzy, wsparcie w ramach FEAD i/lub EFS pozwala na wyciagnięcie odbiorców wsparcia z trudnej sytuacji życiowej/ich aktywizację? Czy po udziale w projektach w ramach EFS odbiorcy wsparcia pozostają klientami pomocy społecznej? Jaka jest skala tego zjawiska Pana/Pani zdaniem? |
| 1. Czy Pana/Pani zdaniem w prawidłowy sposób określone zostały konkretne grupy docelowe oraz metody udzielania wsparcia w przypadku projektów EFS oraz FEAD? Czy należałoby wprowadzić zmiany w zakresie grup docelowych wsparcia, aby pomiędzy oboma Funduszami występowała większa komplementarność? W jaki sposób? |

## Kwestionariusz badania CAWI

|  |
| --- |
| Na zlecenie Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej nasza firma (EU-Consult sp. z o.o.) przeprowadza badanie dotyczące zagadnienia komplementarności Europejskiego Funduszu Pomocy Najbardziej Potrzebującym (FEAD) z Europejskim Funduszem Społecznym (EFS).  W związku z tym, chciał(a)bym poprosić Pana/ią o wzięcie udziału w badaniu ankietowym. Uprzejmie proszę o udzielenie szczerych i wyczerpujących odpowiedzi na moje pytania. |
| **1. Czy Państwa organizacja poza uczestnictwem w PO PŻ realizowała również inne działania, w tym przede wszystkim finansowane przez EFS?** |
| 1. Tak (Jakie?)............................................ 2. Nie 3. Nie mam wiedzy na ten temat |
| **2. Czy odbiorcy wsparcia realizowanego przez Państwa w ramach PO PŻ korzystają również (jednocześnie) z pomocy w ramach działań finansowanych ze środków EFS? (zarówno wdrażanych przez Państwa, jak i jakiekolwiek inne podmioty)** |
| 1. Tak (Jakiego rodzaju to wsparcie?)………. 2. Nie 3. Trudno powiedzieć (brak wiedzy o uczestnikach projektów w ramach EFS) |
| **3. W jakim zakresie przy realizacji działań w ramach PO PŻ współpracowali/współpracują Państwo z OPS?** *(pytanie otwarte)* |
| ……………………………………………………………………………………………………………………. |
| **4. Jak oceniają Państwo poziom współpracy i wymiany informacji z OPS?** |
| 1. Bardzo dobrze 2. Dobrze 3. Przeciętnie 4. Źle (Dlaczego?)……………. 5. Bardzo źle (Dlaczego?)……………. |
| **5. Czy przy realizacji działań w ramach PO PŻ współpracowali/współpracują Państwo z podmiotami realizującymi projekty w ramach EFS?** |
| 1. Tak (W jakim zakresie odbywa się współpraca?)....................................... 2. Nie (przejście do pytania 7) |
| **6. Jak oceniają Państwo poziom współpracy i wymiany informacji z tymi podmiotami?** |
| 1. Bardzo dobrze 2. Dobrze 3. Przeciętnie 4. Źle (Dlaczego?)……………. 5. Bardzo źle (Dlaczego?)……………. |
| **7. Kto stanowi główną grupę docelową realizowanych przez Państwa działań w ramach PO PŻ? (***pytanie otwarte)* |
| **………………………………………………………………………………………………………………….** |
| **8. Czy założona grupa docelowa stanowi Pana/Pani zdaniem grupę osób najbardziej potrzebujących?** |
| 1. Tak 2. Nie (W jaki sposób interwencja powinna być bardziej ukierunkowana na osoby najbardziej potrzebujące?)..................................................... |
| **9. W jakim stopniu działania finansowane w ramach PO PŻ uwzględniają w Pana/Pani opinii rzeczywiste potrzeby osób, do których pomoc jest adresowana?** *(Proszę o ocenę w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza w nikłym a 5 w znacznym)* |
| 1. 1 2. 2 3. 3 4. 4 5. 5 |
| **10. Jakie inne działania towarzyszące, poza oferowanymi obecnie (tj. warsztatami kulinarnymi, zdrowego odżywiania i dietetycznymi, niemarnowania żywności oraz ekonomicznymi), powinny Państwa zdaniem być finansowane w ramach FEAD?** *(pytanie otwarte)* |
| …………………………………………………………………………………………………………………………… |
| **11. Czy w Pana/Pani opinii, w realizowanych przez Państwa działaniach w ramach programu operacyjnego „Pomoc Żywnościowa” wystąpiła komplementarność z projektami realizowanymi w ramach EFS?** |
| 1. Zdecydowanie tak (w jakim zakresie?) 2. Raczej tak (w jakim zakresie?) 3. Ani tak, ani nie 4. Raczej nie (Dlaczego?)………………. 5. Zdecydowanie nie (Dlaczego?)………………. 6. Trudno powiedzieć/nie mam wiedzy na ten temat |
| **12. Jak oceniają Państwo znaczenie działań realizowanych w ramach środków EFS w kontekście poprawy sytuacji życiowej odbiorców PO PŻ?** *(proszę ocenić w skali od 1 do 5 gdzie 1 oznacza nisko a 5 bardzo wysoko)* |
| 1. 1 2. 2 3. 3 4. 4 5. 5 |

## Scenariusz panelu ekspertów

|  |
| --- |
| Dzień dobry, nazywam się … i jestem moderatorem firmy EU-Consult. Na zlecenie Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej przeprowadzamy badanie dotyczące zagadnienia komplementarności Europejskiego Funduszu Pomocy Najbardziej Potrzebującym (FEAD) z Europejskim Funduszem Społecznym (EFS). |
| 1. W jakim stopniu Państwa zdaniem program operacyjny „Pomoc Żywnościowa”, współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Pomocy Najbardziej Potrzebującym uzupełnia działania realizowane ze środków EFS? W jaki sposób można Państwa zdaniem zwiększyć komplementarność w tym zakresie? |
| 1. Jakie jest znaczenie komplementarności pomiędzy FEAD a ESF? Jak wdrażana jest komplementarność pomiędzy funduszami w obecnej perspektywie 2014-2020 w praktyce? W przypadku gdy to zjawisko nie występuje w odpowiednim zakresie, jakie są tego powody? |
| 1. Czy występuje konieczność dalszego wzmocnienia synergii między FEAD i EFS? |
| 1. Czy istnieją odpowiednie mechanizmy kwalifikowania odbiorców? Czy odbiorcy PO PŻ korzystają również z pomocy w ramach działań finansowanych ze środków EFS i na odwrót? Jaka jest tego skala – ile podmiotów realizuje zarówno FEAD jak i projekty ESF? |
| 1. Jakie działania finansowane z EFS są Państwa zdaniem najistotniejsze z punktu widzenia potrzeb odbiorców FEAD? |
| 1. W jaki sposób realizatorzy projektów EFS mają możliwość zapewnienia udziału odbiorców FEAD w swoich projektach? Czy Państwa zdaniem mają oni dostęp do informacji jak dotrzeć do odbiorców wsparcia w ramach FEAD? |
| 1. Jak oceniają Państwo współpracę pomiędzy podmiotami wdrażającymi EFS, ośrodkami pomocy społecznej oraz organizacjami partnerskimi realizującymi FEAD? Czy Pana/Pani zdaniem ośrodki pomocy społecznej pełnią funkcję koordynatora w wymianie informacji pomiędzy tymi instytucjami? |
| 1. Czy wg Państwa wiedzy, wsparcie w ramach FEAD i/lub EFS pozwala na wyciagnięcie odbiorców wsparcia z trudnej sytuacji życiowej/ich aktywizację? Czy po udziale w projektach w ramach EFS odbiorcy wsparcia pozostają klientami pomocy społecznej? Jaka jest skala tego zjawiska Państwa zdaniem? |
| 1. Jak ważna jest pomoc materialna i działania dla włączenia społecznego realizowane w ramach FEAD dla osób najbardziej potrzebujących w porównaniu z programami krajowymi współfinansowanymi ze środków EFS i inicjatyw prywatnych? Czy fundusz zapewnia grupom docelowym wsparcie, którego w inny sposób by nie udzielono? |
| 1. Czy kwestia komplementarności jest monitorowana? Czy logika interwencji oraz oczekiwanych rezultatów w ramach FEAD i EFS jest prawidłowo określona? |
| 1. Czy Państwa zdaniem w prawidłowy sposób określone zostały konkretne grupy docelowe oraz metody udzielania wsparcia w przypadku projektów EFS oraz FEAD? Czy należałoby wprowadzić zmiany w zakresie grup docelowych wsparcia, aby pomiędzy oboma Funduszami występowała większa komplementarność? W jaki sposób? |
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