

**ZGŁOSZENIE  
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH\***

ustawy o zmianie ustawy o Służbie Więziennej oraz niektórych innych ustaw z dnia 02.11.2021 r. (numer wykazu prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów **UD287**) oraz projektem ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny wykonawczy oraz niektórych innych ustaw z dnia 29.10.2021 r. (numer wykazu prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów **UD282**)

**A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM**

1. Nazwa/imię i nazwisko\*\* **YOLO Katarzyna Wierzbicka**

2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania\*\*  
**ul. Nowogrodzka 31, 00-511 Warszawa**

3. Adres do korespondencji i adres e-mail  
**ul. Nowogrodzka 31, 00-511 Warszawa, [biuro@yolo.waw.pl](mailto:biuro@yolo.waw.pl)**

**B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM**

Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Katarzyna Wierzbicka	ul. Nowogrodzka 31, 00-511 Warszawa
2		
3		
4		
5		

**C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY**

**Obecne działania legislacyjne w sposób istotny naruszają prawo przedsiębiorców telekomunikacyjnych świadczących swoje usługi w jednostkach penitencjarnych, prowadząc tym samym do wyeliminowania przedsiębiorców telekomunikacyjnych z rynku.**

Aktualnie w Polsce, zgodnie z danymi za rok 2020, istnieją 174 jednostki penitencjarne, tj. areszty śledcze, zakłady karne, oddziały zewnętrzne i oddziały tymczasowego zakwaterowania skazanych. Zgodnie z obecnymi rozwiązaniami, skazani są uprawnieni do codziennego korzystania z

samoinkasujących aparatów telefonicznych, co trwa nieprzerwanie od wielu lat.

Niezaprzeczalnie usługi korzystania z samoinkasujących aparatów telefonicznych w jednostkach penitencjarnych świadczone są przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych, m. in Pika Polska Sp. Z o. o. (KRS: 0000636571) itd.

Zgodnie z opublikowanymi projektami ustaw, tj. projektem ustawy o zmianie ustawy o Służbie Więziennej oraz niektórych innych ustaw z dnia 02.11.2021 r. (numer wykazu prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów [UD287](#)) oraz projektem ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny wykonawczy oraz niektórych innych ustaw z dnia 29.10.2021 r. (numer wykazu prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów **UD282**) oraz ich uzasadnieniami, działalność przedsiębiorców telekomunikacyjnych świadczących usługi w jednostkach penitencjarnych nie została w żadnym stopniu uwzględniona. Uzasadnienia w/w projektów wskazują, że istotą nowelizacji jest "realizacja uprawnienia osób osadzonych w zakładach karnych i aresztach śledczych do komunikowania się ze swoim obrońcą lub pełnomocnikiem oraz utrzymywania więzi z rodziną i innymi osobami bliskimi, które jest realizowane w znaczącym zakresie poprzez zapewnienie osobom pozbawionym wolności w jednostkach penitencjarnych możliwości nawiązywania połączeń przy pomocy samoinkasujących aparatów telefonicznych." Projekt nie uwzględnia, że takie aparaty oraz usługi świadczone są od wielu lat przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych.

W ślad za projektami ustaw:

**Art. 1. W ustawie z dnia 9 kwietnia 2010 r. O Służbie Więziennej (Dz. U. Z 2021 r. poz. 1064 i 1728) wprowadza się następujące zmiany:**

2) w art. 4:

1. a) uchyla się ust. 3,
2. b) dodaje się ust. 4 i 5 w brzmieniu:

4. Służba Więzienna współdziała z przywięziennym zakładem pracy, wskazanym w decyzji Ministra Sprawiedliwości, o której mowa w art. 105b § 4 i art. 217c § 5 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny wykonawczy, przy realizacji uprawnień skazanych i tymczasowo aresztowanych do rozmów telefonicznych.

5. Dyrektor Generalny Służby Więziennej zawiera z dyrektorem przywięziennego zakładu pracy, o którym mowa w ust. 4, porozumienie, w którym określone zostaną warunki techniczne i wymogi dla systemu służącego realizacji uprawnień skazanych i tymczasowo aresztowanych do rozmów telefonicznych, a także czas trwania porozumienia i inne istotne jego elementy.”;

**Art. 5. W ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny wykonawczy (Dz. U. z 2021 r. poz. 53, 472 i 1236):**

2) w art. 105b po § 3 dodaje się § 4-6 w brzmieniu:

**§ 4. Realizację uprawnienia, o którym mowa w § 1, można powierzyć przywięziennemu zakładowi pracy, o którym mowa w ustawie z dnia 28 sierpnia 1997 r. o zatrudnianiu osób pozbawionych wolności (Dz. U. z 2021 r. poz. 179), wskazanemu przez Ministra Sprawiedliwości w drodze decyzji, która podlega opublikowaniu w dzienniku urzędowym tego Ministra.**

5. Uprawnienie, o którym mowa w § 1, realizowane jest w oparciu o odrębne dla każdego zakładu karnego umowy, podpisane przez dyrektorów tych zakładów z podmiotem, o którym mowa w § 4.

Z kolei **ustawa z dnia 28 sierpnia 1997 r. o zatrudnianiu osób pozbawionych wolności stanowi, że:**

**Przywięzienny zakład pracy** może być utworzony i prowadzony jako:

- 1) przedsiębiorstwo państwowe;
- 2) spółka akcyjna lub spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, w której Skarb Państwa lub państwowa osoba prawna ma więcej niż 50% udziałów albo akcji;
- 3) (uchylony)
- 4) instytucja gospodarki budżetowej

Powyższe zmiany prowadzą do znacząco negatywnej ingerencji w sferę swobody działalności gospodarczej oraz konstytucyjnego prawa własności, rażąco naruszając art. 20, 21 oraz 22 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Zmiany te również prowadzą do całkowitego wyeliminowania z rynku przedsiębiorców telekomunikacyjnych, którzy świadczą swoje usługi w jednostkach penitencjarnych, bez jakiegokolwiek odniesienia się do aktualnego stanu faktycznego, czy uwarunkowań prawnych. Nie sposób pominąć, że w/w przedsiębiorcy telekomunikacyjni świadczą swoje usługi m.in. w reżimie ustawy prawo telekomunikacyjne.

Wskazane wyżej projekty ustaw oraz ich uzasadnienia w żaden sposób nie regulują dalszej działalności przedsiębiorców telekomunikacyjnych świadczących w/w usługi, dodatkowo nie precyzują kwestii dotyczących własności infrastruktury, czy też stosownych odszkodowań za uniemożliwienie prowadzenia działalności gospodarczej. **W zasadzie istota tych projektów sprowadza się do całkowitego unicestwienia przedsiębiorców telekomunikacyjnych z rynku, gdyż te podmioty w znacznej mierze opierają swoją działalność na świadczeniu określonego rodzaju usług.** Powyższe rozważania prowadzą do wniosku, że projektowane zmiany będą stanowiły swoistego rodzaju wywłaszczenie bez uwzględnienia interesów przedsiębiorców telekomunikacyjnych, gdyż zarówno w treści ustaw, jak również ich uzasadnieniach - brak jest jakiegokolwiek informacji o dalszych losach tychże przedsiębiorców telekomunikacyjnych, czy infrastruktury stanowiącej ich własność.

Ponadto zamierzam wnosić o wycofanie się z pomysłu zapisów Art. 8 § 4 – 6 KKW oraz Art. 105B § 1 i 1a KKW a także Art. 105c § 1 i 2 KKW gdyż zakłócają one sprawnie i wydajnie działający od lat system kontaktu z rodziną i pełnomocnikami.

W obecnej chwili działając na podstawie Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 21 grudnia 2016 Dz. U. z 2016r poz. 2231. § 24 pkt. 1-3, mówiącego, że:

„§ 24.

1. Skazany może skorzystać z samoinkasującego aparatu telefonicznego jeden raz w ciągu dnia. W uzasadnionych przypadkach dyrektor może zezwolić skazanemu na przeprowadzenie dodatkowej rozmowy. W porządku wewnętrznym zakładu karnego typu półotwartego lub otwartego można określić większą częstotliwość korzystania przez skazanego z samoinkasującego aparatu telefonicznego. Dziennik Ustaw – 5 – Poz. 2231
2. Realizacja rozmów telefonicznych następuje w kolejności zgłoszeń.
3. Czas korzystania z aparatu telefonicznego, z wyłączeniem rozmów z podmiotami, o których mowa w art. 8 § 3 Kodeksu, jednorazowo nie może przekraczać 5 minut. Porządek wewnętrzny zakładu karnego może przewidywać dłuższy czas korzystania z aparatu telefonicznego” - każdy skazany z

podgrupą zamkniętą (Art 90 KKW) może codziennie w ramach telefonu prywatnego wykonywać połączenie trwające od 5 do 20 minut w zależności od jednostki w której się znajduje. I jak widać po braku skarg w tym temacie każdy jeśli tylko tego potrzebuje korzysta z możliwości rozmowy ze swoimi bliskimi.

Także połączenia do pełnomocników (Art. 8 § 3 KKW) są bez najmniejszego problemu realizowane od lat 90-tych, co daje obecnie pełnię możliwości obrony swoich racji. Tym samym wprowadzenie proponowanych zapisów spowoduje wbrew twierdzeniu Ministerstwa Sprawiedliwości znaczne ograniczenie tego prawa. Do tego trudno wyobrazić sobie, że wszyscy pełnomocnicy będą pełnić swoisty dyżur telefoniczny wyznaczony przez grafik dyrektorów aresztów i zakładów karnych (np. tylko w piątki w godz.12-16) i nie będą w tym czasie uczestniczyć np. w posiedzeniach sądów.

Ponadto ograniczenie kontaktów z Rodzinami spowoduje trwały rozpad więzi m. in. małżeńskich, a przecież to Rodzina jest na sztyndarach Zjednoczonej Prawicy.

Dodatkowo Art. 18. Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej nakazuje ochronę tejże Rodziny.

Artykuł ten mówi, że „małżeństwo jako związek kobiety i mężczyzny, rodzina, macierzyństwo i rodzicielstwo znajdują się pod ochroną i opieką Rzeczypospolitej Polskiej”.

W tym miejscu warto zwrócić uwagę, że propozycja uniemożliwienia realizacji usług telekonferencji dla osób osadzonych spowoduje brak możliwości kontaktu osadzonym małżeństwom i ich rodzinom. Ponadto zakaz świadczenia usług przekierowywania rozmów oraz telekonferencji należy rozpatrywać szerzej – poza tym, że uderza on bezpośrednio m. in. w operatorów telefonii komórkowej, gdyż musieliby oni wyłączyć u wszystkich swoich abonentów możliwość realizacji takich usług to uniemożliwi legalną możliwość realizacji połączeń do instytucji korzystających z rozbudowanych central z systemami IVR takich jak Sądy, Prokuratury i inne Urzędy Państwowe.

W mojej ocenie tak znaczące ograniczenie kontaktu z rodzinami (z kontaktu codziennego do „minimum raz w tygodniu”) jeszcze mocniej zwiększy poziom demoralizacji osób trafiających do jednostek penitencjarnych.

Co więcej w dobie pandemii COVID-19, kiedy ograniczono widzenia z rodziną (często do jednego razu w miesiącu bez możliwości np. przytulenia dzieci) dodatkowe ograniczenie liczby telefonów w miesiącu z 30 do „minimum” 4 można po prostu uznać za formę tortury psychicznej – i to nie tylko samych osadzonych ale i ich rodzin.

Należy pamiętać, że potrzeba korzystania z kontaktu z pełnomocnikiem (8 § 3 KKW) jest różna u osadzonych - więc może dojść do kuriozalnych sytuacji, że oddziały/cele, które będą mogły danego dnia wykonać połączenie do pełnomocnika nie będą tym zainteresowane, więc samoinkasujące aparaty telefoniczne będą „stały” wolne, w momencie gdy inne osoby mające potrzebę rozmowy z pełnomocnikiem będą tej rozmowy pozbawione. Ponadto rozmowa z pełnomocnikiem może dotyczyć jeszcze nierozpoczętej sprawy lub złożenia wniosku o zabezpieczenie dowodu w trybie pilnym – np. dowodu na przekroczenie uprawnień funkcjonariusza Służby Więziennej - gdzie monitoring CCTV jest przechowywany do 7 dni – i tym samym taki dowód przepadnie.

Dodatkowo żądanie uzasadnienia Dyrektorowi jednostki penitencjarnej kontaktu z pełnomocnikiem narusza w sposób bezpośredni między innymi tajemnicę adwokacką oraz zakaz rozpowszechniania informacji z postępowań - za co grozi dodatkowa odpowiedzialność karna (Art. 241 KK).

Zaznaczyć należy, że dotychczas nie było skarg na uniemożliwianie kontaktu z pełnomocnikiem ale po wprowadzeniu ustawy z tymi zapisami pojawią się ich tysiące – tyle tylko, że będą uznawane za „oczywiście bezzasadne” i pozostawione bez rozpatrzenia i poza oficjalną statystyką.

Jakby powyżej przytoczone argumenty przeciw zmianom były niewystarczające to należy dodać, że wprowadzenie wyżej wymienionych zapisów spowoduje straty w sektorze MŚP (dla firm specjalizujących się w realizacji rozmów osób osadzonych z ich bliskimi). Straty te mogą sięgnąć w skrajnym wypadku ponad 85% rocznego dochodu. Piszemy tu o sytuacji gdy doprowadzone zostanie do stanu, gdy osadzony będzie mógł realizować jedno połączenie w tygodniu. Tym samym dojdzie do likwidacji mniejszych firm, utraty miejsc pracy oraz pogorszenia statusu materialnego wielu rodzin pracowników tych firm. Opierając się na raporcie o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2020 roku (rozdział 2.2.2 Przychody, str. 48) przychody tych operatorów wynosiły 6,3 % z ogólnej kwoty 0,3 miliarda złotych netto pochodzącej z realizacji połączeń w sieciach VoIP, czyli doprowadzi to w skrajnym przypadku do utraty przez Skarb Państwa dochodu z podatków, w tym z VAT w kwocie 4 347 000 zł.


#### D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

1	Oświadczenie o wpisie do rejestru podmiotów wykonujących zawodową działalność lobbingsową
2	Oświadczenie wskazujące podmioty, na rzecz których wykonywana jest zawodowa działalność lobbingsowa
3	Pismo w sprawie - Pika Polska Sp. Z o. o.
4	Apel Rodzin osób osadzonych
5	Pismo w sprawie – KIGEIT
6	Pismo w sprawie - KIGC
7	Pismo w sprawie - KIKE
8	Artykuł z Dziennika Gazety Prawnej z dnia 23.11.2021.

#### E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych\*\* zgłoszenia dokonanego dnia .....

(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)

#### F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE

Imię i nazwisko	Data	Podpis
Katarzyna Wierzbicka	02.01.2022.	 <b>YOLO</b> Katarzyna Wierzbicka ul. Nowogrodzka 31 00-511 Warszawa NIP: 526 21 99 672, REGON: 380875250

<b>G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ</b>		
<b>Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia .....</b>		
(podpis)		

\* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

\*\* Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz.1080), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.

2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.

3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.

4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.