



Olsztyn 10 października 2024r.

PS-VI.431.2.15.2024.KS

**Szanowna Pani
Barbara Sulima
Dyrektor Domu nr 1 im. Janusza Korczaka
ul. Gołdapska 18A/1
19-400 Olecko**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Działając na podstawie upoważnienia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego Nr FK-IV.0030.301.2024 z 21 sierpnia 2024 r. zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie – delegatura Urzędu w Ełku, w składzie:

1. Katarzyna Henryka Stefanowska - główny specjalista, kierująca zespołem,
2. Agnieszka Brzozowska - główny specjalista,

przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Domu nr 1 im. Janusza Korczaka w Olecku. Czynności kontrolne rozpoczęto 27 sierpnia i zakończono 30 sierpnia 2024 r. Przedmiot kontroli obejmował planowanie i realizację pracy opiekuńczo-wychowawczej z wychowankiem, w świetle przepisów:

- ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t. j. Dz. U.2024, poz. 177 ze zm.) - zwanej dalej ustawą wrispz lub ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej;
- rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz.U. Nr 292 poz. 1720 ze zm.) - zwanego dalej rozporządzeniem;
- ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. - Kodeks rodziny i opiekuńczy (t. j. Dz.U. 2023 poz. 2809).

W wystąpieniu pokontrolnym użyto następujących skrótów:

1. Placówka/ Dom nr 1/ Jednostka - co oznacza: Dom nr 1 im. Janusza Korczaka w Olecku;
2. Dyrektor - co oznacza: Dyrektora Centrum Administracyjnego Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Olecku, panią Barbarę Sulimę;
3. Regulamin - co oznacza: *Regulamin Organizacyjny Domu Nr 1 im. Janusza Korczaka w Olecku*, przyjęty Uchwałą nr 303/2022 Zarządu Powiatu w Olecku z dnia 13 września 2022 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu Organizacyjnego Domu nr 1 im. Janusza Korczaka w Olecku;
4. Wykaz kadry - co oznacza: *Wykaz kadry zatrudnionej w Placówce w okresie objętym kontrolą*, sporządzony przez kontrolowaną Jednostkę;
5. Wykaz dzieci - co oznacza: *Wykaz dzieci przebywających w Placówce w dacie kontroli*, sporządzony przez kontrolowaną Jednostkę;

6. Rejestr - co oznacza: Rejestr Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym;
7. diagnoza/ diagnoza psychofizyczna - co oznacza: diagnozę psychofizyczną dziecka, o której mowa w § 14 rozporządzenia;
8. plan/ plan pomocy - co oznacza: plan pomocy dziecku, o którym mowa w art. 100 ust. 1 ustawy wripsz oraz § 15 rozporządzenia;
9. karta - co oznacza: kartę pobytu, o której mowa w § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia;
10. zespół - co oznacza: zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka, o którym mowa w art. 135-137 ustawy wripsz;
11. ocena/ okresowa ocena - co oznacza: okresową ocenę sytuacji dziecka, o której mowa w art. 138 ustawy wripsz;
12. IPU - co oznacza: indywidualny program usamodzielnienia, o którym mowa w art. 145 ust. 4 ustawy wripsz.

Kontrola obejmowała okres od dnia 1 stycznia 2023 r. do dnia jej zakończenia (z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, mających wpływ na działalność Jednostki w zakresie objętym kontrolą). Fakt przeprowadzenia kontroli w Placówce odnotowano w rejestrze kontroli, prowadzonym w Jednostce.

Czynności kontrolne przeprowadzono w obecności Pani Barbary Sulimy – Dyrektora. Ustaleń dokonano w oparciu o: analizę prowadzonej i gromadzonej w Placówce dokumentacji, informacje i wyjaśnienia przekazane przez ww., rozmowy przeprowadzone z dziećmi oraz spostrzeżenia poczynione w trakcie oględzin Placówki.

Działalność Placówki w zakresie objętym kontrolą ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowością i uchybieniem**.

USTALENIA KONTROLI

1. Zasady działania i organizacji Placówki

Dom nr 1 im. Janusza Korczaka w Olecku jest publiczną placówką opiekuńczo-wychowawczą typu socjalizacyjnego, prowadzoną przez Powiat Olecki, przeznaczoną dla 10 wychowanków.

W okresie objętym kontrolą szczegółową organizację, zakres działania i funkcjonowania Placówki określały następujące dokumenty:

- *Statut Domu Nr 1 im. Janusza Korczaka w Olecku* przyjęty Uchwałą nr XXXII/215/2013 Rady Powiatu w Olecku z dnia 30 sierpnia 2013 r., zmieniony Uchwałą Nr XI/54/2015 Rady Powiatu w Olecku z dnia 25 października 2015 r. **/akta kontroli str. 1-3/;**
- *Regulamin Organizacyjny Domu Nr 1 im. Janusza Korczaka w Olecku*, przyjęty Uchwałą nr 303/2022 Zarządu Powiatu w Olecku z dnia 13 września 2022 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu Organizacyjnego Domu nr 1 im. Janusza Korczaka w Olecku **/akta kontroli str. 4-29/.**

Ponadto praca opiekuńczo-wychowawcza w Domu nr 1, w okresie podlegającym kontroli, realizowana była na podstawie:

- *Planu działalności Domu nr 1 im. Janusza Korczaka w Olecku na rok 2023 i 2024* **/akta kontroli str. 30-37/;**
- *Planu Pracy Pedagoga w Centrum Administracyjnym Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Olecku na rok 2023 oraz 2024*, opracowanego przez pedagoga oraz zatwierdzonego przez Dyrektora **/akta kontroli str. 38-43/;**

- *Planu Pracy Psychologa Centrum Administracyjnym Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Olecku w roku 2023*, opracowanego przez psychologa i zatwierdzonego przez Dyrektora **/akta kontroli str. 44-45/**;
- *Zarządzenia nr 15/2014 Dyrektora Centrum Administracyjnego Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Olecku z dnia 03.12.2014 r. w sprawie: sporządzania i aktualizacji indywidualnej diagnozy psychofizycznej dziecka – zgodnie z §14 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 roku, w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej, zwanego dalej Zarządzeniem w sprawie sporządzania i aktualizacji diagnozy psychofizycznej dziecka /akta kontroli str. 46/*;
- *Zarządzeń Dyrektora Centrum Administracyjnego Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Olecku: nr 5/2021 z dnia 01.06.2021 r., nr 5/2023 z dnia 13.06.2023 r., nr 4/2024 z dnia 31.05.2024 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu przyznawania kieszonkowego wychowankom Domów nr 1, 2, 3, 4, 5, 6 im. Janusza Korczaka w Olecku /akta kontroli str. 47-58/*;
- *Zarządzenia nr 3/2023 Dyrektora Centrum Administracyjnego Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Olecku z dnia 05.01.2023 r. w sprawie wprowadzenia procedur w Domach Nr 1-6 im. Janusza Korczaka w Olecku /akta kontroli str. 59-64/*, tj.:
 - *postępowania w przypadku interwencji w sytuacji krzywdzenia dziecka,*
 - *postępowania w przypadku podejrzenia, iż wychowanek jest pod wpływem alkoholu lub środków odurzających,*
 - *posiadania i korzystania z własnych urządzeń telekomunikacyjnych (telefonów, tabletów, laptopów itp.) przez wychowanków Domów im. Janusza Korczaka w Olecku,*
 - *postępowania w przypadku samowolnego opuszczenia placówki przez wychowanka lub niepowrócenia w terminie po usprawiedliwionej nieobecności,*
 - *regulaminu sprawowania opieki nocnej i zapewnienia bezpieczeństwa wychowankom;*
- *Zarządzenia nr 3/2024 Dyrektora Centrum Administracyjnego Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Olecku z dnia 20.05.2024 r. w sprawie wprowadzenia Standardów małoletnich w Domach im. J. Korczaka i Centrum Administracyjnym Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Olecku /akta kontroli str. 65-89/*.

Kontrolujący nie wnieśli uwag do treści badanych dokumentów organizacyjnych kontrolowanej Jednostki.

2. Zgodność zatrudnienia pracowników pedagogicznych Placówki z wymaganymi kwalifikacjami

Ustalono, iż w okresie podlegającym kontroli, Jednostką kierował Dyrektor, który w ramach 1 etatu, zarządzał również pięcioma innymi placówkami opiekuńczo-wychowawczymi prowadzonymi przez Powiat Olecki.

Zgodnie z wykazem przedłożonym kontrolującym **/akta kontroli str. 90-91/**, w okresie objętym kontrolą, na stanowiskach pracowników pedagogicznych zatrudnionych było łącznie jedenaście osób, w tym:

- pedagog - w wymiarze 1 etatu,
- psycholog - w wymiarze 1/4 etatu (zatrudniony do 30 września 2023 r.),
- pracownik socjalny - w wymiarze 1 etatu,
- starszy wychowawca-lider - w wymiarze 1 etatu,
- starszy wychowawca - w wymiarze 1 etatu,

– młodszy wychowawca - 6 osób, łącznie w wymiarze 5,5 etatów.

Nadmienić należy, iż specjaliści (pedagog, psycholog i pracownik socjalny), w ramach wskazanych etatów, świadczyli pracę jednocześnie dla pozostałych, funkcjonujących w jednym budynku, placówek opiekuńczo-wychowawczych prowadzonych przez Powiat Olecki.

Z uwagi na fakt, iż podczas przeprowadzania czynności kontrolnych w Domu nr 1 w dniach 09-10 marca 2020 r. weryfikowano dokumentację osobową Dyrektora, pedagoga, pracownika socjalnego, starszego wychowawcy-lidera, starszego wychowawcy oraz 2 młodszych wychowawców (poz. nr 1, 2, 3, 4, 5, 10, 12 w Wykazie kadry), odstąpiono od jej ponownego sprawdzania.

Ustalono wówczas, że Dyrektor spełniał wymogi kwalifikacyjne przewidziane dla osób kierujących placówką opiekuńczo-wychowawczą, określone w art. 97 ust. 3 pkt 1-5 ustawy wripsz. Także pozostałe osoby, o których mowa powyżej posiadały kwalifikacje, przypisane poszczególnym stanowiskom w placówce opiekuńczo-wychowawczej, o których mowa w art. 98 ust. 1 oraz 3 pkt 1-3 ustawy wripsz. Kontrolującym przedłożono aktualne zaświadczenia lekarskie, potwierdzające, że Dyrektor oraz pozostali pracownicy pedagogiczni (poz. nr 2-5 oraz 10 i 12 w Wykazie kadry) są zdolni do wykonywania pracy na poszczególnych stanowiskach, odpowiednio do art. 97 ust. 3 pkt 6 i art. 98 ust. 3 pkt 4 ustawy wripsz.

Analizie poddano dokumentację osobową psychologa oraz 4 młodszych wychowawców (poz. nr 6-9 i 11 w Wykazie kadry) i stwierdzono, że osoby te posiadają odpowiednie wykształcenie, określone w art. 98 ust. 1 ustawy wripsz. W aktach osobowych każdej z tych osób znajdowało się oświadczenie, potwierdzające spełnianie wymogów określonych w art. 98 ust. 3 pkt 1-3 ustawy wripsz. Osoby te posiadały także, zgodnie z art. 98 ust. 3 pkt 4 powyższego aktu prawnego, aktualne zaświadczenia lekarskie potwierdzające, że są zdolne do pracy w placówce opiekuńczo-wychowawczej.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami zarówno Dyrektor (o czym mowa w art. 97 ust. 3 pkt 5a ustawy wripsz), jak i osoby pracujące z dziećmi w placówce opiekuńczo-wychowawczej (art. 98 ust. 3 pkt 3a ustawy wripsz), mogą pełnić swe funkcje pod warunkiem, iż nie figurują w bazie danych Rejestru.

W myśl art. 7b ust. 2 ustawy wripsz, informacje o figurowaniu albo niefigurowaniu w bazie danych Rejestru, w odniesieniu do Dyrektora oraz pracowników Placówki sprawdza i potwierdza **pracodawca**. Wskazać należy również, że stosownie do przepisów 7b ust. 1 ustawy wripsz i art. 12 pkt 6 ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich (Dz.U. 2023 poz. 1304) pracodawca winien zweryfikować daną osobę w Rejestrze jeszcze przed zatrudnieniem. Natomiast w odniesieniu do osób zatrudnionych przed dniem wejścia w życie zmian do ustawy wripsz, pracodawca obowiązek ten winien wypełnić w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie tychże zmian, tj. od 1 lutego 2023 r. **do 31 lipca 2023 r.**, o czym stanowi art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2022, poz. 2140).

Kontrolującym przedłożono wydruki, potwierdzające, że wszyscy pracownicy pedagogiczni, za wyjątkiem Dyrektora (zatrudnionego w Jednostce od **31 sierpnia 2007 r. /akta kontroli str. 92-93/**), zostali zweryfikowani w Rejestrze, w terminie określonym w przepisach.

Na podstawie analizy wydruku z Rejestru, ustalono, że w przypadku Dyrektora, weryfikacji niefigurowania w tymże Rejestrze dokonało Centrum Administracyjne Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Olecku w dniu **04 lipca 2024 r. /akta kontroli str. 94/**.

Dyrektor w wyjaśnieniach przyjętych do protokołu wskazał, że: „Po ustaleniu, że w moich aktach osobowych brak jest dokumentu potwierdzającego, iż nie figuruję w Rejestrze sprawców Przepięstw na Tle Seksualnym z dostępnem ograniczonym, zobowiązałam pracownika – kadrową do dokonania tej weryfikacji w Rejestrze. Wydruk z Rejestru stanowi potwierdzenie, że w nim nie figuruję. Z posiadanych przeze mnie informacji wynika, że nie zostałam zweryfikowana przez pracodawcę” **/akta kontroli str. 95/**.

Biorąc pod uwagę fakt, że pracodawcą dla Dyrektora jest Zarząd Powiatu reprezentowany przez Starostę, zatem to Starosta - w myśl regulacji zawartej w art. 7b ust. 2 ustawy wrispz - posiada delegację do złożenia zapytania w powyższym zakresie w stosunku do Dyrektora Jednostki. Powyższy obowiązek winien być wypełniony do **31 lipca 2023 r.**

W toku kontroli, zespół inspektorów skierował do Starosty Oleckiego, za pośrednictwem Dyrektora Placówki, zapytanie o przyczynę niezwyfikowania Dyrektora Placówki w Rejestrze przez pracodawcę w określonym przepisami prawa terminie **/akta kontroli str. 96-97/**.

Z udzielonej informacji wynika, że „(...) zakład pracy przyjął informację uzyskaną o osobie przez profil podmiotu Centrum Administracyjne Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Olecku. Stan faktyczny według tej informacji potwierdza, że nie ma w Rejestrze informacji o osobie, której dotyczy zapytanie tj. Pani Dyrektor Barbara Sulima nie figuruje w Rejestrze Sprawców na Tle Seksualnym. Ponadto informuję, że Starostwo Powiatowe w Olecku wystąpiło do Biura Informacyjnego Krajowego Rejestru Karnego w Warszawie ze zgłoszeniem utworzenia konta indywidualnego dla osoby prawnej i oczekujemy na przyznanie praw dostępu do konta (...) **/akta kontroli str. 98/**. W odpowiedzi wskazano jednocześnie, iż Dyrektor zostanie zweryfikowany w Rejestrze po uzyskaniu dostępu do jego konta **/akta kontroli str. 98/**.

Przyczyną nieprawidłowości była niewłaściwa interpretacja obowiązujących przepisów. Nieprawidłowość skutkowałą dopuszczeniem do pracy osoby, co do której nie było pewności, czy spełnia ona wymóg określony w przepisach ustawy wrispz.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym, kto dopuszcza do pracy lub innej działalności związanej z wychowaniem, edukacją, wypoczynkiem, leczeniem małoletnich lub z opieką nad nimi osobę bez uzyskania informacji, o której mowa w art. 21 ust. 1 powyższej ustawy, lub wiedząc, że dane tej osoby są zamieszczone w Rejestrze, podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny nie niższej niż 1000 zł.

3. Dane dotyczące wychowanków

Na podstawie analizy prowadzonej w kontrolowanej Jednostce ewidencji dzieci, o której mowa w § 17 ust. 5 rozporządzenia oraz Wykazu dzieci (stanowiącego wyciąg z tejże ewidencji) ustalono, że na dzień kontroli w Placówce, na mocy postanowienia sądu, umieszczonych było 10 wychowanków **/akta kontroli str. 99-100/**. Ustalono, że na dzień kontroli 1 wychowanek przebywał w szpitalu i 1 na urlopowaniu u rodziny. W Jednostce nie przebywały dzieci, umieszczone dodatkowo na podstawie zezwolenia wojewody, o którym mowa w art. 95 ust 3a ustawy wrispz.

W myśl przepisu art. 95 ust. 1 ustawy wrispz w placówce opiekuńczo-wychowawczej typu socjalizacyjnego, interwencyjnego lub specjalistycznego są umieszczane dzieci powyżej 10 roku życia. Zgodnie z art. 95 ust. 2 powyższej ustawy, jest możliwe umieszczenie dziecka poniżej 10 roku życia w przypadku, gdy w danej placówce opiekuńczo-wychowawczej umieszczona jest matka lub

ojciec tego dziecka oraz w innych wyjątkowych przypadkach, szczególnie gdy przemawia za tym stan zdrowia dziecka lub dotyczy to rodzeństwa.

Ustalono, że w dacie kontroli, w kontrolowanej Jednostce przebywało 2 dzieci poniżej 10 roku życia (poz. nr 3 i 6 w Wykazie dzieci), które umieszczone było razem ze starszym rodzeństwem **/akta kontroli str. 99-100/**.

Z informacji przekazanych przez Dyrektora wynika, że 2 dzieci, w okresie podlegającym kontroli, było przeniesione do innych placówek opiekuńczo-wychowawczych, prowadzonych przez Powiat Olecki, tj. w jednym przypadku na prośbę wychowanka, natomiast w drugim przypadku w ramach łączenia rodzeństwa.

Dyrektor poinformował, że w badanym okresie żadne dziecko z Placówki nie zostało adoptowane, ani nie powróciło do domu rodzinnego. Ponadto żaden wychowanek nie usamodzielniał się **/akta kontroli str. 101/**.

Z przedłożonych informacji **/akta kontroli str. 99-100/** wynika, iż 5 wychowanków posiadało opinię/orzeczenie z poradni psychologiczno-pedagogicznej. Wsparciem pedagogicznym na terenie Placówki objętych było 8 dzieci, natomiast 3 wychowanków korzystało z pomocy psychologicznej poza nią. Na dodatkowe zajęcia poza Domem nr 1 uczęszczało łącznie 3 dzieci, tj. 2 na zajęcia ogólnorozwojowe i 1 na zajęcia rozwijające pasje i zainteresowania.

Żadna z rodzin biologicznych dzieci, które były umieszczone w Placówce w dacie kontroli, nie była objęta wsparciem asystenta rodziny **/akta kontroli str. 99-100/**.

4. Planowanie działań opiekuńczo-wychowawczych i sposób ich realizacji

a. planowanie pracy opiekuńczo-wychowawczej w placówce

Ustalono, że praca w Domu nr 1 prowadzona jest m.in. w oparciu o „*Plan działalności Domu nr 1 im. Janusza Korczaka w Olecku na [tu wskazano rok]*”, który opracowywany jest na dany rok kalendarzowy i obejmuje:

- cel,
- mierniki określające stopień realizacji celu,
- najważniejsze zadania służące realizacji celu,
- odniesienie do dokumentu o charakterze strategicznym (m.in.: dokumentów organizacyjnych Placówki, sprawozdań oraz dotyczących pracy opiekuńczo-wychowawczej),
- punktową ocenę ryzyka **/akta kontroli str. 34-37/**.

Dyrektor kontrolowanej Jednostki poinformował, że w Placówce gromadzi się i prowadzi następującą dokumentację:

- Plan pomocy dziecku,
- Kartę pobytu dziecka,
- Akta osobowe wychowanka,
- Zeszyty wyposażenia wychowanków w odzież,
- Księgę zajęć wychowawczych i przekazywania dyżurów,
- Księgę samowolnego oddalenia się wychowanków,
- Księgę protokołów z posiedzeń Zespołu,
- Teczki z dokumentacją medyczną dziecka,
- Rejestry: kontaktów z rodziną i osobami bliskimi dziecka, wydawanych artykułów szkolnych, wydawanych środków higienicznych **/akta kontroli str. 102/**.

Analiza przedłożonej dokumentacji wykazała, że sposób realizacji *Planu działalności Domu nr 1 im. Janusza Korczaka w Olecku na 2023 i 2024 rok* odzwierciedla następująca dokumentacja: *Księga zajęć wychowawczych i przekazywania dyżurów /akta kontroli str. 103-115/, Rejestry: kontaktów z rodziną i osobami bliskimi dziecka, wydawanych artykułów szkolnych, wydawanych środków higienicznych /akta kontroli str. 116-125/* oraz dokumentacja: medyczna dzieci, indywidualna wychowanków, w tym karty pobytu, a także prowadzona przez specjalistów, tj. pedagoga i psychologa.

b. planowanie i realizacja indywidualnej pracy z wychowankiem

Kontroli poddano dokumentację 4 wychowanków, przebywających w dacie kontroli w Placówce (poz. nr 1, 4, 5, 10 w Wykazie dzieci).

▪ sporządzanie diagnozy psychofizycznej

Ustalono, że stosownie do zapisów § 14 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz § 31 Regulaminu, niezwłocznie po przyjęciu dziecka do Placówki sporządzano mu diagnozę psychofizyczną. W 3 analizowanych przypadkach, diagnozę sporządzili pedagog i psycholog, natomiast w 1 przypadku – pedagog, co było zgodne z § 14 ust. 2 rozporządzenia.

Wszystkie diagnozy psychofizyczne, stanowiące **akta kontroli str. 126-140**, zawierały elementy, o których mowa w § 14 ust. 3 rozporządzenia. W wyniku analizy diagnoz stwierdzono, że w przypadku 3 wychowanków (poz. nr 1, 4, 5 w Wykazie dzieci) nie ujęto wskazań dotyczących przygotowania dziecka do usamodzielnienia, o których mowa w § 14 ust. 4 rozporządzenia **/akta kontroli str. 126-131, 135-140/**. Z dokumentów bowiem wynikało, że praca z dziećmi ukierunkowana była na powrót do domu rodzinnego (2 przypadki) oraz umieszczenie w rodzinie zastępczej (1 przypadek). W ocenie zespołu inspektorów, w przypadku zmiany sytuacji wychowanków, a tym samym celu pracy, diagnozy psychofizyczne należy niezwłocznie zaktualizować, uzupełniając o wskazania dotyczące przygotowania dziecka do usamodzielnienia, stosownie do jego wieku, rozwoju i doświadczeń.

Ustalono, że diagnozy, zgodnie z *Zarządzeniem w sprawie sporządzania i aktualizacji diagnozy psychofizycznej dziecka*, były aktualizowane co 3 lata.

▪ opracowanie planu pomocy dziecku i jego realizacja

Przepisy art. 100 ust. 1 ustawy w.r.p.s. stanowią, że praca z dzieckiem w placówce opiekuńczo-wychowawczej prowadzona jest zgodnie z planem pomocy dziecku.

Ustalono, że plany pomocy, stosownie do § 15 ust. 1 i 4 rozporządzenia opracowywane były niezwłocznie po sporządzeniu diagnozy psychofizycznej, a także na jej podstawie. Plany opracowywane były na pół roku. Po upływie tego okresu dokonywano podsumowania jego realizacji, a następnie opracowywano kolejny plan pomocy **/akta kontroli str. 141-253/**.

Zapisy § 15 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia wskazują, że plan pomocy dziecku winien być opracowany również na podstawie dokumentacji dotyczącej dziecka, o której mowa w § 8 ust. 1 tego aktu prawnego, która obejmuje:

- odpis aktu urodzenia dziecka, a w przypadku sierot lub półsierot również odpis aktu zgonu zmarłego rodzica;
- orzeczenie sądu o umieszczeniu dziecka w placówce albo wnioski rodziców, dziecka lub osoby trzeciej o umieszczenie dziecka w placówce;

- dokumentację o stanie zdrowia dziecka, w tym kartę szczepień;
- dokumenty szkolne, w szczególności świadectwa szkolne;
- informację o prowadzonej pracy z rodziną dziecka i jej rezultatach.

W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji wychowanków, znajdujących się pod poz. nr 1, 4 i 10 w Wykazie dzieci, stwierdzono brak kart szczepień.

Dyrektor zapytany, czy w związku z brakiem pełnej dokumentacji, określonej w wyżej cytowanych przepisach, występował o jej uzupełnienie, poinformował, że „(...) *monitorowaniem, dostarczonej przez PCPR dokumentacji medycznej nowoprzyjętych wychowanków, zajmuje się w naszej placówce pani pielęgniarka. Otrzymane oryginalne karty szczepień przekazuje do punktu szczepień w Olecku, co odnotowuje w prowadzonym rejestrze – w załączeniu potwierdzenie przekazania karty uodpornienia [tu dane dziecka poz. nr 10 w Wykazie dzieci] oraz ksero karty pobranej z naszego punktu szczepień. Karta uodpornienia [tu dane dziecka poz. nr 4 w Wykazie dzieci] była w punkcie szczepień ESKULAP w Olecku i przekazana została bezpośrednio do punktu szczepień w OLMEDICA w Olecku – co zostało ustalone zaraz po przybyciu chłopca do placówki – ksero karty w załączeniu. Karty szczepień [tu dane dziecka poz. nr 1 w Wykazie dzieci] nie udało się pozyskać, gdyż jej rodzina wielokrotnie zmieniała miejsce pobytu. W międzyczasie przebywała kilka lat za granicą. Ojciec w rozmowie nie potrafił określić punktu medycznego, w którym mogłyby znajdować się karty. Pani pielęgniarka próbowała odnaleźć karty, jednak do chwili obecnej nie udało się to. Od chwili umieszczenia [tu dane dziecka poz. nr 1 w Wykazie dzieci] w placówce, szczepienia wychowanki są realizowane zgodnie z kalendarzem szczepień. W związku z powyższym pani pielęgniarka została zobowiązana przeze mnie do kserowania kart wychowanków przed przekazaniem dokumentacji do punktu szczepień lub karty w punkcie szczepień w sytuacji bezpośredniego przekazania” /akta kontroli str. 254-260/.*

Kontrolujący przyjęli wyjaśnienia Dyrektora, niemniej w bieżącym instruktażu wskazano Dyrektorowi, aby każdorazowo dokumentować działania, podejmowane w celu pozyskania pełnej dokumentacji dziecka, o której mowa w § 8 ust. 1 rozporządzenia.

Poddane analizie plany pomocy zawierały podpis wychowawcy, a także dziecka, potwierdzający, że stosownie do art. 4 a ustawy w.r.p.s. oraz § 15 ust. 2 rozporządzenia, uwzględniono jego zdanie podczas opracowania tego dokumentu /akta kontroli str. 141-171, 193-253/. Potwierdzeniem skonsultowania planu pomocy z wychowankiem, przebywającym w mow (poz. nr 10 w Wykazie dzieci) była adnotacja dokonana w tym dokumencie /akta kontroli str. 172-192/.

Stwierdzono, że we wszystkich planach pomocy, stosownie do zapisów § 15 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia, określono cele i działania krótkoterminowe i długoterminowe. Ponadto, w myśl przepisów § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia, plany pomocy zawierały również cel pracy z dzieckiem.

Analiza planów pomocy pozwala stwierdzić, że co do zasady były one spójne z diagnozami psychofizycznymi dzieci oraz opinią/orzeczeniem poradni psychologiczno-pedagogicznej, bowiem zawierały wskazania ujęte w tych dokumentach. Wyjątek stanowi kwestia rozwijania zainteresowań, jako jedno ze wskazań do dalszej pracy z dzieckiem, ujętym w diagnozach psychofizycznych, a nie uwzględnionych w planach pomocy:

- I dziecka (poz. nr 4 w Wykazie dzieci) – plan pomocy sporządzony 07 grudnia 2022 r., 06 czerwca 2023 r. i 06 czerwca 2024 r. /akta kontroli str. 129-131, 223-253/;
- II dziecka (poz. nr 5 w Wykazie dzieci) – dotyczy wszystkich planów pracy sporządzonych oraz realizowanych w okresie objętym kontrolą /akta kontroli str. 135-137, 141-171/;

- III dziecka (poz. nr 10 w Wykazie dzieci) – plan pomocy sporządzony 07 grudnia 2022 r., 06 czerwca 2023 r. **/akta kontroli str. 132-134, 172-192/.**

Dyrektor Jednostki w pisemnych wyjaśnieniach poinformował, że „(...) wskazania ujęte w diagnozach psychofizycznych dziecka są realizowane w indywidualnej pracy z dzieckiem oraz w codziennej pracy wychowawczej. W planach pomocy dziecku staramy się różnicować i nie powtarzać planowanych celów pracy co uatrakcyjnia oddziaływanie wychowawcze i daje wychowankom możliwość zdobywania nowych doświadczeń oraz pozytywnie działa na ich osobowość. Rozwój zainteresowań wychowanków jako cel jest realizowany w codziennej pracy wychowawczej poprzez zachęcanie i umożliwienie udziału w różnych formach aktywności (biblioteka, siłownia, basen, zajęcia plastyczne, majsterkowanie, konkursy). Wychowanek [tu dane dziecka poz. nr 5 w Wykazie dzieci] od dwóch lat rozwija swoje zainteresowania – uczęszcza 5 razy w tygodniu na zajęcia ogólnorozwojowe dla osób niepełnosprawnych, gdzie uczestniczy w różnych ciekawych formach aktywności. Chłopiec realizuje swoją pasję poprzez zbieranie figurek ulubionych super bohaterów. [tu dane dziecka poz. nr 4 w Wykazie dzieci] oprócz uczestnictwa w zorganizowanych zajęciach w swoim wolnym czasie rozwija zainteresowania wędkarstwem. Cele pracy wychowawczej z [tu dane wychowanki poz. nr 10 w Wykazie dzieci] były dostosowane do bieżącej sytuacji wychowawczej dziewczyny. Wychowanka przebywała w MOW. Cele pracy wychowawczej były konsultowane z [tu imię wychowanki] i jej opiekunami. [tu imię wychowanki] miała możliwość rozwijania swoich zainteresowań jednak odmawiała uczestnictwa w jakichkolwiek formach aktywności” **/akta kontroli str. 261-262/.**

W opinii zespołu inspektorów plan pomocy dziecku, jako podstawowy dokument, na bazie którego prowadzona jest praca opiekuńczo-wychowawcza, winien obejmować wszystkie wskazania, wynikające m.in. z diagnozy psychofizycznej dziecka. Zalecenia ujęte w tym dokumencie, mają bowiem na celu niwelowanie stwierdzonych deficytów i nieprawidłowości w funkcjonowaniu dziecka i odpowiadać jego potrzebom.

Przyczyną stwierdzonego uchybienia był niewłaściwie przyjęty sposób planowania pracy opiekuńczo-wychowawczej. Kontrolujący nie stwierdzili skutków powyższego uchybienia.

Zgodnie z § 15 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia, w planie pomocy określa się m.in. przebieg procesu przygotowania dziecka do usamodzielnienia.

Analiza planu pomocy wychowanki pod poz. nr 10 w Wykazie dzieci, lat 18 (w dacie jego tworzenia), wykazała, że w dokumencie tym uwzględniono kwestię dotyczącą opracowania indywidualnego programu usamodzielnienia **/akta kontroli str. 172-175/.**

Kontrolujący stwierdzili, że w planach pomocy, opracowanych:

- w dniu 06 grudnia 2023 r. dla dziecka pod poz. nr 4 w Wykazie dzieci, lat 17 **/akta kontroli str. 232-240/,**
- w dniu 07 grudnia 2022 r. dla wychowanki pod poz. nr 10 w Wykazie dzieci, lat 18 **/akta kontroli str. 186-192/,**

nie ujęto uwzględniono kwestii wskazania opiekuna usamodzielnienia. Pomimo tego, wychowankowie ci wywiązali się z powyższego obowiązku w terminie określonym w art. 145 ust. 2 ustawy wrispz **/akta kontroli str. 265-267/.**

Dyrektor w pisemnych wyjaśnieniach poinformował, że „(...) brak uwzględnienia w planie pomocy dziecka kwestii wskazania opiekuna usamodzielnienia jest przeoczeniem wychowawczyń prowadzących proces wychowawczy [tu dane wychowanków poz. nr 4 i 10 w Wykazie dzieci], gdyż

formalności związane z procesem usamodzielnienia, tj. wskazanie opiekuna i sporządzenia programu usamodzielnienia należą do obowiązków pracownika socjalnego (...) /akta kontroli str. 263-264/.

Biorąc pod uwagę fakt, że wychowankowie, o których mowa powyżej, dopełnili obowiązku wskazania opiekuna usamodzielnienia zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, Dyrektorowi kontrolowanej Jednostki udzielono bieżącego instruktażu, wskazując na zasadność uwzględniania w planach dzieci, które niebawem osiągną wiek 17 lat, kwestii związanych z przebiegiem procesu przygotowania dziecka do usamodzielnienia (w tym wyznaczenia opiekuna usamodzielnienia czy tworzenia koncepcji IPU).

W analizowanych planach uwzględniono działania na rzecz utrzymywania kontaktów z rodziną i innymi osobami bliskimi. Stwierdzono, jednocześnie, że co do zasady cele i działania, ujęte w planach pomocy były zindywidualizowane i precyzyjnie dookreślone.

Plany pomocy dziecku były modyfikowane po dokonaniu okresowej oceny sytuacji dziecka, zgodnie z podjętymi ustaleniami zespołu.

Ustalono, że prowadzona w Placówce dokumentacja, tj.: *Księga zajęć wychowawczych i przekazywania dyżurów, Karty podawania leków, karty pobytu, Karty udziału w zajęciach specjalistycznych – z opisem* – prowadzone przez pedagoga, odzwierciedlała realizację planów pomocy /akta kontroli str. 268-274/. Realizację założeń ujętych w planach, dotyczących kontaktów dzieci z rodziną i osobami bliskimi, dokumentowano także w kartach pn. *Kontakty z rodziną i osobami bliskimi dziecka*, prowadzonych dla dziecka lub rodzeństwa (jeśli przebywało razem w Placówce) /akta kontroli str. 119-125/. Realizację powyższych założeń potwierdzają także oświadczenia osób (przejmujących opiekę nad dzieckiem w trakcie urlopowania go z Placówki) o zapewnieniu mu odpowiedniej opieki, bezpieczeństwa i poszanowania jego godności /akta kontroli str. 275/.

▪ **prowadzenie kart udziału w zajęciach specjalistycznych oraz sporządzanie arkuszy badań i obserwacji**

Na podstawie analizy dokumentacji ustalono, że w okresie podlegającym kontroli, w myśl § 17 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, pedagog sporządzał karty udziału w zajęciach specjalistycznych dzieciom, które obejmował swoim wsparciem. Karty te zawierały: dane dziecka, datę zajęć, temat, opis zajęć oraz podpis osoby prowadzącej zajęcia /akta kontroli str. 270-274/.

Ponadto ustalono, że w Placówce, zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia, dla każdego dziecka, którego dokumentację analizowano, psycholog oraz pedagog prowadzili arkusze badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych, zawierające: datę, treść obserwacji oraz podpis osoby dokonującej wpisu /akta kontroli str. 276-283/.

Dokumentacja prowadzona przez pedagoga oraz psychologa odzwierciedlała m.in. prowadzoną pracę wychowawczą w Domu nr 1 oraz realizację działań Placówki w kontekście potrzeb wsparcia opieką specjalistyczną.

▪ **prowadzenie kart pobytu**

Ustalono, że każdemu dziecku w Placówce, którego dokumentację badano, zgodnie z § 17 ust. 1 rozporządzenia prowadzono kartę pobytu. Karty pobytu zawierały wszystkie elementy,

określone w § 17 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia **/akta kontroli str. 284-301/** i zgodnie z § 17 ust. 4 pkt. 2 rozporządzenia, uzupełniano je nie rzadziej niż co miesiąc.

Analiza kart pobytu wykazała, że były one spójne z planami pomocy i odzwierciedlały realizację działań, ujętych w tych dokumentach.

Jednym z obszarów ujmowanych w karcie pobytu jest opis relacji dziecka z rodzicami i innymi osobami bliskimi dziecku. Dyrektor poinformował, że „(...) placówka umożliwia wychowankom kontakty z rodziną i osobami bliskimi w formie odwiedzin i spotkań w placówce jak i poza placówką (spacer, wyjście do miasta, na lody itp.). Dzieci kontaktują się również z najbliższymi poprzez media społecznościowe i rozmowy telefoniczne. Wychowankowie za zgodą dyrektora urlopowani są do rodziny, osób bliskich. Zapraszamy osoby bliskie na uroczystości i ważne wydarzenia w życiu dziecka, takie jak: urodziny, przyjęcie sakramentu komunii św., bierzmowania” **/akta kontroli str. 302-303/**.

Z informacji Dyrektora wynika, że w Domu nr 1 przebywają wychowanki, które przy umieszczeniu w pieczy zastępczej, zostały rozdzielone „(...) z bratem z uwagi na brak miejsca. Chłopiec przebywa w Domu nr 6 [mieszczącym się w tym samym budynku, co Placówka]. Rodzeństwo ma możliwość kontaktu ze sobą zgodnie ze swoimi potrzebami. Odwiedzają się wzajemnie w swoich Domach, wspólnie spędzają wolny czas w placówce i również poza nią (...). Interesują się wzajemnie swoimi sprawami, sytuacją życiową (...)” **/akta kontroli str. 304-305/**.

Podjęte przez Placówkę działania na rzecz utrzymywania przez dzieci kontaktów z rodziną i osobami bliskimi, w tym także rodzeństwem, znajdują odzwierciedlenie w kartach pobytu **/akta kontroli str. 284-301/**.

▪ dokonywanie okresowej oceny sytuacji dziecka

Przepisy art. 135 ustawy wripsz wskazują, że w placówce opiekuńczo-wychowawczej zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka ocenia sytuację umieszczonego dziecka. Stosownie do art. 138 ust. 1 ustawy wripsz zespół dokonuje okresowej oceny sytuacji dziecka w miarę potrzeb, nie rzadziej jednak niż co pół roku, a w przypadku dziecka w wieku poniżej 3 roku życia, nie rzadziej niż co 3 miesiące.

Kontrolujący ustalili, że w okresie podlegającym kontroli, oceny dokonywano w terminach, określonych w powyższych przepisach. Ponadto ustalono, że co do zasady posiedzenia zespołu odbywały się w pełnym składzie osobowym, określonym w art. 137 ust. 1 ustawy wripsz, za wyjątkiem posiedzenia, które odbyło się 06 grudnia 2023 r. Analiza arkuszy wychowanków, pn. „Posiedzenie zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka” wykazała, że w dniu 06 grudnia 2023 r. ocena dokonana została bez obecności przedstawiciela ośrodka adopcyjnego **/akta kontroli str. 306-313/**. Dyrektor przedłożył kontrolującym potwierdzenie, że powyższa jednostka została powiadomiona o posiedzeniu zespołu **/akta kontroli str. 314-315/**.

W arkuszach dotyczących ocen ujęto wszystkie obszary wskazane w art. 136 ustawy wripsz, w tym kwestie dotyczące konieczności modyfikowania planu pomocy dziecku **/akta kontroli str. 306-313/**.

Przepisy art. 4a ustawy wripsz nakładają obowiązek wysłuchania dziecka, jeżeli jego wiek i stopień dojrzałości na to pozwalają, w szczególności przy dokonywaniu oceny jego sytuacji. Fakt wysłuchania dziecka na okoliczność dokonania oceny jego sytuacji oraz zapoznania z ustaleniami dokonanymi przez zespół dokumentowano w kartach pobytu **/akta kontroli str. 306-313/**. Potwierdzeniem spełnienia tego obowiązku są również podpisy wychowanków na arkuszach

dotyczących okresowej oceny. Podczas rozmów z zespołem inspektorów wszyscy wychowankowie potwierdzili, że zapoznawano ich z wnioskami zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka.

5. planowanie pracy z wychowankiem usamodzielnianym

Zapisy art. 145 ust. 2 ustawy w.r.p.s.p.z wskazują, że osoba usamodzielniana co najmniej rok przed osiągnięciem przez nią pełnoletności wskazuje osobę, która podejmuje się pełnienia funkcji opiekuna usamodzielnienia oraz przedstawia pisemną zgodę tej osoby. Natomiast stosownie do art. 145 ust. 4 ustawy w.r.p.s.p.z osoba usamodzielniana, wraz z opiekunem usamodzielnienia, co najmniej na miesiąc przed osiągnięciem przez nią pełnoletności, opracowuje indywidualny program usamodzielnienia (IPU).

Ustalono, że wychowankowie (pod poz. nr 4 i 10 w Wykazie dzieci) opiekuna usamodzielnienia wskazali w terminie, określonym w przepisach ustawy w.r.p.s.p.z, tj. co najmniej rok przed osiągnięciem przez nich pełnoletności, przedstawiając pisemną zgodę tej osoby **/akta kontroli str. 265-267/**.

W dokumentacji pełnoletniego wychowanka (poz. nr 10 w Wykazie dzieci), znajdowała się kserokopia IPU, który zgodnie z art. 145 ust. 4 ustawy w.r.p.s.p.z został zatwierdzony przez kierownika powiatowego centrum pomocy rodzinie powiatu właściwego do ponoszenia wydatków na finansowanie pomocy na kontynuowanie i usamodzielnienie. IPU został opracowany co najmniej na miesiąc przed osiągnięciem przez osobę usamodzielnianą pełnoletności i nie był modyfikowany.

6. Jakość opieki zapewnianej przez Placówkę w ocenie dzieci

W ramach postępowania kontrolnego zespół inspektorów 27 i 29 sierpnia 2024 r. przeprowadził rozmowy kierowane z 7 obecnymi w Domu nr 1 wychowankami, w zakresie jakości opieki, zapewnianej w Placówce. Wyniki przeprowadzonych rozmów stanowią **akta kontroli str. 316-322**.

Podczas rozmów indywidualnych z zespołem inspektorów, wszyscy wychowankowie pozytywnie wypowiadali się na temat sprawowanej opieki oraz zaspakajania ich potrzeb. Jednogłośnie potwierdzili, że w Placówce czują się bezpiecznie. Wszyscy wskazali również, iż w Placówce umożliwia im się kontakty z rodziną lub osobami bliskimi. Wychowankowie poinformowali, że mogą liczyć na pomoc wychowawców, którzy m.in. wspierają ich w rozwiązywaniu problemów, czy podejmowaniu działań.

Na pytanie kontrolujących, czy w Placówce podejmowane są działania mające na celu realizację planu pomocy dziecku, 6 dzieci udzieliło odpowiedzi twierdzącej, a 1 pełnoletnia wychowanka wskazała, że realizuje indywidualny program usamodzielnienia i otrzymuje wsparcie wychowawców w tej kwestii.

Wszyscy wychowankowie w rozmowach z kontrolującymi potwierdzili, że zapoznawano ich z wnioskami zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka i udzielano wyjaśnień w tym zakresie.

7. Pozostałe ustalenia

W dniu 27 sierpnia 2024 r. zespół kontrolny przeprowadził oględziny Placówki, a z dokonanych ustaleń sporządził protokół, stanowiący **akta kontroli str. 323-324**.

W toku oględzin stwierdzono, że Placówka znajduje się na parterze trzykondygnacyjnego budynku i składa się z:

- 3 pokoi mieszkalnych 2-osobowych oraz 1 pokoju mieszkalnego 4-osobowego, które są odpowiednio oświetlone, wyposażone w niezbędne meble, a ich powierzchnia umożliwia wychowankom swobodne funkcjonowanie oraz naukę,

- salonu z jadalnią, stanowiącego miejsce spożywania posiłków i wspólnego wypoczynku, wyposażonego w kanapę, stół, krzesła, komodę, telewizor i komputer,
- kuchni (wyposażonej w meble oraz sprzęt AGD), gdzie zapewniono odpowiednie warunki do przechowywania, obróbki żywności oraz przygotowywania posiłków,
- 2 łazienek (z prysznicem, umywalką oraz toaletą w każdej), umożliwiającymi korzystanie z nich w sposób zapewniający intymność i zgodność z zasadami higieny. W jednej łazience znajduje się miejsce do prania i suszenia rzeczy osobistych z 2 pralkami i suszarką do ubrań.

W toku oględzin stwierdzono, że wszyscy wychowankowie mają swoje łóżka, miejsce do przechowywania rzeczy osobistych oraz miejsce do nauki. Stwierdzono jednocześnie, że wszystkie pomieszczenia były zadbane, czyste, posiadały domowy charakter i dostosowane były do potrzeb wychowanków.

Budynek, w którym znajduje się Placówka usytuowany jest na dużej, ogrodzonej nieruchomości gruntowej, na której znajduje się plac zabaw (wyposażony m.in. w: huśtawki, zjeżdżalnię, piaskownicę, bujaki), boisko, miejsce na grilla oraz palenisko ogrodowe). W budynku położonym obok Placówki znajdują się: 2 sale gimnastyczne, siłownia oraz pracownia plastyczna, w których odbywają się zajęcia, organizowane m.in. dla podopiecznych Domu nr 1.

Kontrolowana Jednostka posiadała warunki lokalowe zgodne z obowiązującymi standardami, określonymi w § 18 ust. 3 pkt 1-5 rozporządzenia.

8. Uwagi i wnioski

Ustalono, że indywidualna dokumentacja wychowanków prowadzona jest przez wychowawcę kierującego jego procesem wychowawczym. Na podkreślenie zasługuje fakt, iż dokumentacja w Placówce prowadzona jest w sposób przejrzysty i czytelny. Zawiera ona istotne informacje o funkcjonowaniu wychowanków oraz prowadzonej pracy opiekuńczo-wychowawczej.

Dokumentacja ta, co do zasady odzwierciedla realizację rocznego „*Planu działalności Domu nr 1 im. Janusza Korczaka w Olecku*”, oraz realizację przygotowanych planów pomocy dziecku.

Poddana kontroli dokumentacja czworga wychowanków pozwala stwierdzić, że wychowawcy kierujący ich procesem opiekuńczo-wychowawczym z zaangażowaniem wspierali wychowanków przygotowując ich do usamodzielnienia, w kierunku umieszczenia w rodzinnej pieczy zastępczej, czy powrotu do rodziny biologicznej.

9. Zalecenia pokontrolne

W związku z tym, że Dyrektor Placówki ponosi odpowiedzialność tylko za powstanie stwierdzonego uchybienia, działając w oparciu o art. 197d ust. 1 ustawy wripsz, wnoszę o podjęcie przez Dyrektora działań, mających na celu jego wyeliminowanie oraz realizację następującego zalecenia:

- 1. W planie pomocy dziecku uwzględniać wszystkie wskazania wynikające z diagnozy psychofizycznej.**

Pouczenie

Kontrolowanej Jednostce przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego i/lub zawartych w nim zaleceń pokontrolnych na zasadach określonych w art. 197 d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Termin na wniesienie

zastrzeżeń wynosi 7 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego wraz z zaleceniami. W przypadku niezgłoszenia zastrzeżeń, proszę o poinformowanie Wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia.

Podstawa prawna:

- art. 197 d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej,
- § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 roku w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. 2015 poz. 1477).

**Z up. WOJEWODY
WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO
Piotr Duda
ZASTĘPCA DYREKTORA
Wydziału Polityki Społecznej**

Katarzyna Stefanowska - *główny specjalista*
Agnieszka Brzozowska - *główny specjalista*