

Pytanie 1

W odniesieniu do § 2 ust. 3 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych Wykonawca wnosi o wprowadzenie następującej zmiany dostosowującej treść tego postanowienia do przedmiotu świadczenia Wykonawcy, bowiem Zamawiający omyłkowo zawarł tam opis dotyczący innego świadczenia:

„Niniejsza Umowa stanowi część umowy nr (dalej: „Umowa Główna”) zawartej pomiędzy Stronami, której przedmiotem jest uzyskanie przez Powierzającego dostępu do systemu informacji prawnej.”.

Odp 1

Dokonałiśmy odpowiedniej zmiany UPPDO (§ 1 ust. 3).

Pytanie 2

Z uwagi na fakt, iż do standardów rynkowych wedle doświadczeń Wykonawcy nie należy konieczność raportowania / protokołowania usunięcia danych osobowych i wymóg taki jest stosunkowo rzadko spotykany, Wykonawca wnosi o usunięcie automatyzmu takiego działania, tak aby konieczność złożenia oświadczenia występowała tylko wtedy, gdy Strona wykaże taką wolę po zakończeniu umowy. Wykonawca wnosi zatem o zmianę treści § 3 ust. 7 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Podmiot przetwarzający, w przypadku zaistnienia sytuacji, o której mowa w ust. 6, na żądanie Administratora przekazuje Administratorowi oświadczenie, w którym potwierdzi, że nie posiada żadnych danych osobowych, których przetwarzanie zostało mu powierzone niniejszą Umową.”.

Odp 2.

Dokonałiśmy odpowiedniej zmiany UPPDO (§ 3 ust. 7), zgodnie z propozycją.

Pytanie 3

W z związku z brzmieniem § 6 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych z uwagi na fakt, że Wykonawca korzysta w sposób stały i ciągły z usług podmiotów trzecich, Wykonawca zwraca uwagę, że konieczność każdorazowego uzyskania pisemnej zgody Zamawiającego na dalsze powierzenie (podpowierzenie), mogłoby wręcz paraliżować wywiązywanie się przez Wykonawcę z obowiązków przewidzianych w umowie głównej, co miałoby negatywny wpływ zarówno dla Wykonawcy (odpowiedzialność umowna) jak i dla Zamawiającego (możliwe utrudnienia w uzyskaniu świadczeń umownych). Wykonawca zwraca się zatem z prośbą by w razie wyboru oferty Wykonawcy, Zamawiający zgodził się na dodanie do projektu umowy powierzenia przetwarzania następującego postanowienia, np. jako nowododany § 6 ust. 5:

„Powierzający oświadcza, że wyraża zgodę na to, by Podmiot przetwarzający w zakresie niezbędnym do realizacji przedmiotu Umowy Głównej, dokonał dalszego powierzenia przetwarzania danych osobowych objętych powierzeniem (tzw. podpowierzenie), wyłącznie jednak w zakresie niezbędnym do realizacji umowy, następującym podmiotom:

- w przypadku Oprogramowania online, Serwisu logowania: dostawca powierzchni serwerowej, na której utrzymywane jest oprogramowanie online i Serwis logowania (nazwa: T-Mobile Polska S.A., miejsce przetwarzania danych: Polska; Microsoft Corporation, miejsce przetwarzania danych: serwery zlokalizowane na terenie Europejskiego Obszaru Gospodarczego; Amazon Web Services, miejsce przetwarzania danych: serwery zlokalizowane na terenie Europejskiego Obszaru Gospodarczego);
- IMMOQUEE Polska Sp. z o.o. oraz Prosper Polska Sp. z o.o. w zakresie przetwarzania danych na potrzeby obsługi klienta, w tym zgłoszeń reklamacyjnych (infolinia, helpdesk);
- Exant Software Polska Sp. z o.o. (dot. utrzymania Oprogramowania);
- spółki z grupy kapitałowej Wolters Kluwer zajmujące się obsługą informatyczną Licencjodawcy, posiadające siedzibę i przetwarzające dane na terenie Europejskiego Obszaru Gospodarczego;
- podmioty obsługujące Infolinie (o ile te stanowią przedmiot Umowy) oraz InfoCredit z siedzibą w Warszawie (tj. dostawca Raportów w rozumieniu OWU - w przypadku gdy Umowa Główna obejmuje Pakiet IPG Optimum), związani z Podmiotem przetwarzającym stałymi umowami o współpracy,

posiadające siedzibę w Polsce i przetwarzające dane na serwerach zlokalizowanych w Polsce lub na obszarze Europejskiego Obszaru Gospodarczego;

– osoby fizyczne będące dostawcami usług serwisowych i developerskich (IT) i pośrednikami sprzedaży, stale współpracujący z Podmiotem przetwarzającym, zatrudnieni przez Podmiot przetwarzający w oparciu o umowy cywilnoprawne, posiadający siedzibę w Polsce.”.

Odp 3.

Zamawiający dopuszcza proponowany zapis w przypadku zawarcia UPPDO. Dokonaliśmy odpowiedniej zmiany UPPDO.

Pytanie 4

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na wprowadzenie do projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych postanowienia ograniczającego odpowiedzialność Wykonawcy do wysokości wartości brutto Umowy Głównej. Tego typu ograniczenie jest powszechnie stosowanym standardem rynkowym w tego typu umowach. Wykonawca wnosi zatem o dodanie do § 7 ust. 3 na końcu przed kropką słów: „przy czym zastrzega się, że odpowiedzialność Podmiotu przetwarzającego ograniczona jest do wysokości wartości wynagrodzenia przewidzianego w Umowie Głównej”.

Odp 4.

Tak. Dokonaliśmy odpowiedniej zmiany UPPDO (§ 7 ust. 3), zgodnie z propozycją.

Pytanie 5

W ramach wymagań minimalnych Zamawiający oczekuje:

Ilość głos do orzeczeń sądów polskich - nie mniej niż 3 tys.

Czy zostanie zaakceptowany SIP mający 1126 głos do orzeczeń sądów polskich ?

Odp 5.

Tak, dokonaliśmy odpowiedniej zmiany OPZ i kryteriów oceny ofert.