

**Kryteria oceny merytorycznej III stopnia  
składanych dla Programu Operacyjnego Środowisko, Energia i Zmiany Klimatu  
realizowanego w ramach  
Mechanizmu Finansowego EOG na lata 2014-2021**

**„Wzmocnienie realizacji gospodarki o obiegu zamkniętym”**

<b>Kryteria oceny wniosków</b>		<b>Liczba punktów</b>
<b>Kryterium zgodności</b>		
1.1	Zgodność wniosku aplikacyjnego z koncepcją projektu/fizyką projektową oraz rekomendacjami udzielonymi przez Zespół ds. oceny*	0 - 5
*Na tym etapie będzie badana zgodność złożonego wniosku aplikacyjnego a koncepcją projektu/fizyki i rekomendacji udzielonych przez Zespół		
<b>Kryterium wykonalności</b>		
2.1	Zdolność organizacyjna wnioskodawcy do realizacji projektu	0 - 8
2.2	Ocena ryzyk	0 - 5
<b>Kryterium efektywności kosztowej – planowane wydatki w odniesieniu do zadań projektu</b>		
3.1	Kwalifikowalność wydatków i poprawność szacowanych kosztów	0 - 9
3.2	Racjonalność planowanych wydatków	0 - 9
<b>Kryterium zgodności projektu z założeniami Gospodarki o obiegu zamkniętym (cel ogólny projektu)</b>		
4.1	Uwzględnienie GOZ w etapach cyklu życia produktu/produktów i/lub modelu biznesowego	0 - 9
<b>Kryterium planowanego efektu ekologicznego- wpływ projektu na osiągnięcie celu, rezultatu i wyników Programu - zgodnie z koncepcją przedstawioną w fiszce projektowej</b>		
5.1	Wykonalność oraz celowość planowanego do wdrożenia projektu z zakresu Gospodarki o obiegu zamkniętym*	0 - 9
5.2.	Przygotowanie oraz przeprowadzenie kampanii podnoszącej świadomość z zakresu Gospodarki o obiegu zamkniętym*	0 - 8
5.3	Ocena zaplanowanych działań edukacyjno – informacyjnych, w tym kampanii podnoszącej świadomość, pod kątem poziomu adekwatności i atrakcyjności zaproponowanych form, metod, narzędzi edukacyjnych do zidentyfikowanych potrzeb edukacyjnych, specyfiki grupy docelowej i tematyki projektu, w kontekście realizacji założonych celów edukacyjnych i osiągnięcia efektu ekologicznego	0 - 8
*Każdy projekt powinien zawierać dwa typy działań tj. 5.1. oraz 5.2, z czego wydatki na działanie 5.2. nie mogą przekroczyć 50% wydatków kwalifikowanych projektu.		
<b>Kryterium współpracy dwustronnej</b>		
6.1	Uczestnictwo partnerów z Norwegii, Islandii lub Liechtensteinu**	0 - 5
**Premiowane będą projekty mające partnera projektu z Państw Darczyńców- tj. z Norwegii, Islandii lub Liechtensteinu		
<b>RAZEM</b>		<b>0 - 75</b>

**Wymagana minimalna liczba punktów, która pozwala na pozytywną ocenę wynosi 35.**

**Minimalna liczba punktów w poszczególnych kryteriach kwalifikująca wniosek do dalszego postępowania wynosi więcej niż 0 (z wyłączeniem 2.1 oraz 6.1)**

### Kryterium zgodności – maksymalna liczba punktów 5

1.1	Zgodność wniosku aplikacyjnego z koncepcją projektu/fiszka projektową	Liczba punktów
	Projekt stanowi rozwinięcie koncepcji opisanej w fiszce projektowej	5
	Projekt nie jest zgodny z koncepcją opisaną w fiszce projektowej	0

### Kryterium wykonalności – maksymalna liczba punktów 13

2.1	Zdolność organizacyjna wnioskodawcy do realizacji projektu	Liczba punktów
	Doświadczenie wnioskodawcy we wdrażaniu projektów obejmuje <b>co najmniej trzy</b> przedsięwzięcia z <b>obszaru programowego <i>Klimat</i></b> , których realizacja została zakończona w ciągu 5 lat do dnia złożenia wniosku aplikacyjnego.	8
	Doświadczenie wnioskodawcy we wdrażaniu projektów obejmuje <b>co najmniej jedno</b> przedsięwzięcie z <b>obszaru programowego <i>Klimat</i></b> , których realizacja została zakończona w ciągu 5 lat do dnia złożenia wniosku aplikacyjnego.	6
	Doświadczenie wnioskodawcy we wdrażaniu projektów w ciągu ostatnich 5 lat obejmuje <b>co najmniej trzy</b> przedsięwzięcia <b>spoza obszaru programowego <i>Klimat</i></b> , których realizacja została zakończona w ciągu 5 lat do dnia złożenia wniosku aplikacyjnego.	4
	Doświadczenie wnioskodawcy we wdrażaniu projektów w ciągu ostatnich 5 lat obejmuje <b>co najmniej jedno</b> przedsięwzięcie <b>spoza obszaru programowego <i>Klimat</i></b> , których realizacja została zakończona w ciągu 5 lat do dnia złożenia wniosku aplikacyjnego.	2
	Wnioskodawca <b>nie posiada doświadczenia</b> w realizacji projektu z lub <b>spoza obszaru programowego <i>Klimat</i></b> .	0

2.2	Ocena ryzyk <i>*Poprzez rozwiązania:</i> - <i>optymalne rozumie się rozwiązania zapewniające najskuteczniejszą minimalizację ryzyka do osiągnięcia efektów/ rezultatów projektu;</i> - <i>opracowane w stopniu dostatecznym rozumie się rozwiązania minimalizujące wystąpienie ryzyka dobrane w stopniu wystarczającym do osiągnięcia efektów/ rezultatów projektu;</i> - <i>opracowane w stopniu niedostatecznym rozumie się rozwiązania dobrane w stopniu niewystarczającym do osiągnięcia efektów/ rezultatów projektu;</i>	Liczba punktów
	Czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały <b>dobrze określone</b> , a plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt zawiera <b>optymalne rozwiązania*</b> .	5
	Czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały <b>dobrze określone</b> , a plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt został opracowany w <b>stopniu dostatecznym*</b> , jednakże rozwiązania nie są optymalne.	3
	Czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały <b>niedostatecznie określone</b> lub plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt został opracowany w <b>stopniu niedostatecznym*</b> .	1
	Czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały <b>błędnie określone</b> , <b> bądź nie zostały określone</b> i brakuje planu zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt.	0

**Kryterium efektywności kosztowej – planowane wydatki w odniesieniu do zadań projektu - maksymalna liczba punktów 18**

3.1	Kwalifikowalność planowanych wydatków i poprawność szacowanych kosztów	Liczba punktów
	<p>Przedstawiono kosztorys projektu, wynikający z powszechnie obowiązujących cenników lub ofert rynkowych dostawców i wykonawców lub wydruków ze stron internetowych lub danych historycznych (zaczepniętych z innych projektów, których realizacja została zakończona w ciągu 5 lat do dnia złożenia wniosku).</p> <p>100% wartości kosztów kwalifikowalnych zostało prawidłowo oszacowane (odchylenia od średnich wartości poszczególnych kosztów nie przekraczają 20%).</p>	9
	<p>Przedstawiono kosztorys projektu, wynikający z powszechnie obowiązujących cenników lub ofert rynkowych dostawców i wykonawców lub wydruków ze stron internetowych lub danych historycznych (zaczepniętych z innych projektów, których realizacja została zakończona w ciągu 5 lat do dnia złożenia wniosku).</p> <p>≥75% wartości kosztów kwalifikowalnych zostało prawidłowo oszacowane (odchylenia od średnich wartości poszczególnych kosztów nie przekraczają 20%).</p>	6
	<p>Przedstawiono kosztorys projektu, wynikający z powszechnie obowiązujących cenników lub ofert rynkowych dostawców i wykonawców lub wydruków ze stron internetowych lub danych historycznych (zaczepniętych z innych projektów, których realizacja została zakończona w ciągu 5 lat do dnia złożenia wniosku).</p> <p>≥50% wartości kosztów kwalifikowalnych zostało prawidłowo oszacowane (odchylenia od średnich wartości poszczególnych kosztów nie przekraczają 20%).</p>	3
	<p>Nie przedstawiono kosztorysu projektu, wynikający z powszechnie obowiązujących cenników lub ofert rynkowych dostawców i wykonawców lub wydruków ze stron internetowych lub danych historycznych (zaczepniętych z innych projektów, których realizacja została zakończona w ciągu 5 lat do dnia złożenia wniosku).</p> <p><b>lub</b></p> <p>&lt;50% wartości kosztów kwalifikowalnych zostało prawidłowo oszacowane (odchylenia od średnich wartości poszczególnych kosztów nie przekraczają 20%)</p>	0

3.2	Racjonalność planowanych wydatków	Liczba punktów
	<p>Nakłady na realizację projektu są racjonalne, a stosunek kosztów do spodziewanych efektów/ rezultatów projektu wskazuje na wysoką efektywność kosztową.</p>	9
	<p>Nakłady na realizację projektu są racjonalne, a stosunek kosztów do spodziewanych efektów/ rezultatów projektu wskazuje na wystarczającą efektywność kosztową.</p>	6
	<p>Nakłady na realizację projektu są racjonalne, jednak stosunek kosztów do spodziewanych efektów/ rezultatów projektu wskazuje na niską efektywność kosztową.</p>	3
	<p>Nakłady na realizację projektu są nieracjonalnie wysokie, a stosunek kosztów do spodziewanych efektów/ rezultatów projektu wskazuje na brak efektywności kosztowej.</p>	0

**Kryterium zgodności projektu z założeniami Gospodarki o obiegu zamkniętym (cel ogólny projektu) - maksymalna liczba punktów 9**

4.1	Uwzględnienie GOZ w etapach cyklu życia produktu/produktów i/lub modelu biznesowego <i>Definicja GOZ została podana w podręczniku wnioskodawcy</i>	Liczba punktów
	Projekt zawiera wyczerpująco opisane 4 z idei GOZ dot. cyklu życia produktu tj. projektowanie, wytwarzanie, użytkowanie, zagospodarowanie odpadów i/lub model biznesowy	9
	Projekt zawiera wyczerpująco opisane 3 z idei GOZ dot. cyklu życia produktu tj. projektowanie, wytwarzanie, użytkowanie lub zagospodarowanie odpadów i/lub model biznesowy	6
	Projekt zawiera wyczerpująco opisane 2 z idei GOZ dot. cyklu życia produktu tj. projektowanie, wytwarzanie, użytkowanie lub zagospodarowanie odpadów i/lub model biznesowy	3
	Projekt zawiera wyczerpująco opisaną 1 z idei GOZ dot. cyklu życia produktu tj. projektowanie, wytwarzanie, użytkowanie lub zagospodarowanie odpadów lub model biznesowy	1
	Projekt nie zawiera żadnej z idei GOZ dot. cyklu życia produktu tj. projektowanie, wytwarzanie, użytkowanie lub zagospodarowanie odpadów lub modelu biznesowego opisanych w wyczerpujący sposób	0

**Kryterium planowanego efektu ekologicznego - wpływ projektu osiągnięcie celu, rezultatu i wyników Programu - zgodnie z koncepcją przedstawioną w fiszce projektowej - maksymalna liczba punktów 25**

5.1	Wykonalność oraz celowość planowanego do wdrożenia projektu z zakresu Gospodarki o obiegu zamkniętym <i>Definicje i przykłady działań z zakresu GOZ zostały zawarte w podręczniku wnioskodawcy</i>	Liczba punktów
	Całość zaplanowanych działań w projekcie jest <b>adekwatna</b> z punktu widzenia zdiagnozowanych potrzeb i realizacji założonego celu, a proponowane metody <b>są w pełni zasadne</b> . Zaplanowane działania tworzą logiczną i spójną całość i są <b>właściwe</b> dla osiągnięcia założonego efektu ekologicznego projektu.	9
	Całość zaplanowanych działań w projekcie jest <b>adekwatna</b> z punktu widzenia zdiagnozowanych potrzeb i realizacji założonego celu, ale proponowane metody <b>nie są w pełni zasadne</b> . Zaplanowane działania tworzą logiczną i spójną całość i są w <b>większości właściwe</b> dla osiągnięcia założonego efektu ekologicznego projektu.	6
	Część zaplanowanych działań w projekcie <b>jest nieadekwatna</b> z punktu widzenia zdiagnozowanych potrzeb i realizacji założonego celu, a proponowane metody <b>nie są w pełni zasadne</b> .	3

Część zaplanowanych działań jest zbędna i nie przyczynia się do osiągnięcia założonego efektu ekologicznego projektu.	
Część zaplanowanych działań w projekcie <b>jest nieadekwatna</b> i zbędna z punktu widzenia zdiagnozowanych potrzeb i realizacji założonego celu, a proponowane metody są niewystarczające do realizacji projektu.	0
<b>Działania nie przyczynią się do osiągnięcia założonego efektu ekologicznego projektu</b>	

5.2	Przygotowanie oraz przeprowadzenie kampanii podnoszącej świadomość z zakresu Gospodarki o obiegu zamkniętym <i>Jako kampanię podnosząca świadomość należy rozumieć zestaw różnorodnych działań z zastosowaniem mediów, zaplanowanych w trakcie realizacji projektu, których celem jest wzrost wiedzy, zmiany myślenia, zachowania wobec zidentyfikowanego lokalnego problemu związanego z Gospodarką o biegu zamkniętym lub rozwiązanie lokalnego problemu związanego z Gospodarką o obiegu zamkniętym określonej grupy docelowej. Definicje i przykłady działań zostały zawarte w podręczniku wnioskodawcy</i>	Liczba punktów
	W ramach realizacji projektu zostanie zaplanowana oraz wdrożona kampania edukacyjna w zakresie Gospodarki o obiegu zamkniętym, bezpośrednio obejmująca swym zakresem działań > 500 osób	8
	W ramach realizacji projektu zostanie zaplanowana oraz wdrożona kampania edukacyjna w zakresie Gospodarki o obiegu zamkniętym, bezpośrednio obejmująca swym zakresem działań pomiędzy 400 – 500 osób	6
	W ramach realizacji projektu zostanie zaplanowana oraz wdrożona kampania edukacyjna w zakresie Gospodarki o obiegu zamkniętym, bezpośrednio obejmująca swym zakresem działań pomiędzy 300 – 400 osób	4
	W ramach realizacji projektu zostanie zaplanowana oraz wdrożona kampania edukacyjna w zakresie Gospodarki o obiegu zamkniętym, bezpośrednio obejmująca swym zakresem działań pomiędzy 200 – 300 osób	2
	W ramach realizacji projektu zostanie zaplanowana oraz wdrożona kampania edukacyjna w zakresie Gospodarki o obiegu zamkniętym, bezpośrednio obejmująca swym zakresem działań < 200 osób	0

5.3	Ocena zaplanowanych działań edukacyjno – informacyjnych*, w tym kampanii podnoszącej świadomość, pod kątem poziomu adekwatności i atrakcyjności zaproponowanych form, metod, narzędzi edukacyjnych do zidentyfikowanych potrzeb edukacyjnych, specyfiki grupy docelowej i tematyki projektu, w kontekście realizacji założonych celów edukacyjnych i osiągnięcia efektu ekologicznego. <i>*Jako działania edukacyjno - informacyjne należy rozumieć działania mające na celu poszerzenie wiedzy społeczeństwa o problemie i sposobach jego rozwiązania za pośrednictwem kampanii w mediach tradycyjnych i Internecie działań aktywizujących społeczność np. imprez edukacyjnych, konkursów, oraz poprzez kształcenie i przekaz wiedzy w formie edukacji profilowanej np. konferencje, szkolenia i warsztaty, opracowanie i wydanie interaktywnych pomocy dydaktycznych</i>	Liczba punktów
	Wszystkie zaproponowane formy, metody i narzędzia edukacyjne działań są <b>współmierne i dopasowane</b> do zidentyfikowanych: - potrzeb edukacyjnych, - tematyki projektu, - specyfiki wybranych grup docelowych <b>ORAZ</b> Wszystkie zaplanowane działania tworzą logiczną i spójną całość i są <b>niezbędne</b> dla osiągnięcia założonego celu i efektu ekologicznego projektu.	8

<p>Wszystkie zaproponowane formy, metody i narzędzia edukacyjne działań są <b>współmierne i dopasowane</b> do zidentyfikowanych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- potrzeb edukacyjnych,</li> <li>- tematyki projektu,</li> <li>- specyfiki wybranych grup docelowych</li> </ul> <p>ORAZ</p> <p>Ponad połowa zaplanowanych działania tworzy logiczną i spójną całość i <b>jest niezbędna</b> dla osiągnięcia założonego celu i efektu ekologicznego projektu.</p>	6
<p>Dwie z trzech zaproponowanych form, metod i narzędzi edukacyjnych działań są <b>współmierne i dopasowane</b> do zidentyfikowanych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- potrzeb edukacyjnych,</li> <li>- tematyki projektu,</li> <li>- specyfiki wybranych grup docelowych</li> </ul> <p>ORAZ</p> <p>Ponad połowa zaplanowanych działania tworzy logiczną i spójną całość i <b>jest niezbędna</b> dla osiągnięcia założonego celu i efektu ekologicznego projektu.</p>	4
<p>Jedna z trzech zaproponowanych form, metod i narzędzi edukacyjnych działań jest <b>współmierna i dopasowana</b> do zidentyfikowanych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- potrzeb edukacyjnych,</li> <li>- tematyki projektu,</li> <li>- specyfiki wybranych grup docelowych</li> </ul> <p>ORAZ</p> <p>Ponad połowa zaplanowanych działań tworzy logiczną i spójną całość i <b>jest niezbędna</b> dla osiągnięcia założonego celu i efektu ekologicznego projektu.</p>	2
<p>Wszystkie zaproponowane formy, metody i narzędzia edukacyjne działań są <b>niewspółmierne i niedopasowane</b> do zidentyfikowanych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- potrzeb edukacyjnych,</li> <li>- tematyki projektu,</li> <li>- specyfiki wybranych grup docelowych</li> </ul> <p>LUB</p> <p>Ponad połowa działań <b>jest zbędna i nie przyczynia</b> się do osiągnięcia założonego celu i efektu ekologicznego projektu.</p>	0

#### Kryterium współpracy dwustronnej – maksymalna liczba punktów 5

6.1.	Uczestnictwo partnerów z Norwegii, Islandii lub Liechtensteinu	Liczba punktów
	Projekt jest realizowany <b>w partnerstwie</b> z partnerem z państw Darczyńców: Norwegii, Islandii lub Liechtensteinu (list intencyjny lub umowa partnerska).	5
	Projekt jest realizowany <b>we współpracy</b> z partnerem z państw Darczyńców: Norwegii, Islandii lub Liechtensteinu (udokumentowany udział partnera).	3
	Projekt <b>nie jest realizowany w partnerstwie/współpracy</b> z partnerem z państw Darczyńców: Norwegii, Islandii lub Liechtensteinu.	0