



# Minister Edukacji i Nauki

Przemysław Czarnek

DKA-WKS.0915.7.2021

Warszawa, 22 grudnia 2022 r.

Pan  
prof. dr hab. Paweł Ciężczyk  
Rektor  
Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu  
im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku  
ul. Kazimierza Górskiego 1  
80-336 Gdańsk

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>1</sup> (dalej: ustawa o kontroli w administracji rządowej) oraz art. 427 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce<sup>2</sup> (dalej: ustawa Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce albo Pswn) i art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>3</sup> (dalej: ustawa o finansach publicznych albo ufp) Minister Edukacji i Nauki<sup>4</sup> (dalej: Minister) przeprowadził w Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku (dalej również: Uczelnia albo AWFIS albo Akademia), ul. Kazimierza Górskiego 1, 80-336 Gdańsk kontrolę w trybie zwykłym, w zakresie zgodności działania organów Uczelni z przepisami prawa i nadanymi uprawnieniami w latach 2018-2020, z możliwością zasięgania informacji z okresów wcześniejszych oraz prawidłowości prowadzenia gospodarki finansowej w Uczelni w latach 2016-2020, w tym wykorzystania dotacji, o której mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2183, z późn. zm.).

Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w okresie od dnia 7 stycznia 2021 r. do dnia 18 czerwca 2021 r. przez Renatę Ławecką-Łysakowską i Annę Węglarską<sup>5</sup> - głównych specjalistów w Wydziale Kontroli dla Działu Szkolnictwo Wyższe i Nauka w Departamencie Kontroli i Audytu MEiN oraz przez Przemysława Kościołka - Naczelnika Wydziału Kontroli dla Działu Szkolnictwo Wyższe i Nauka w Departamencie Kontroli i Audytu MEiN.

Ze względu na konieczność zbadania w toku kontroli zagadnień wymagających wiedzy specjalistycznej, do udziału w kontroli, na podstawie art. 33 ust. 1 ustawy o kontroli, powołano w charakterze biegłego Panią Joannę Radziwołek.

Na podstawie art. 47 w zw. z art. 46 ust. 2 ustawy o kontroli w administracji rządowej, po rozpatrzeniu zastrzeżeń do Projektu wystąpienia pokontrolnego, przekazuję niniejsze Wystąpienie pokontrolne, zawierające ustalenia oraz ocenę skontrolowanej działalności wraz z zaleceniami.

<sup>1</sup> Dz. U. z 2020 r., poz. 224.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 478, 619 i 1630.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2021 poz. 305, 1535, 1773.

<sup>4</sup> Do dnia 19 października 2020 r. - Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

<sup>5</sup> Zakończenie pracy w MEiN w miesiącu grudniu 2021 r.

## I. OCENA OGÓLNA

W wyniku kontroli przyznane zostały **dwie oceny ogólne**, dotyczące:

- zgodnego z przepisami prawa działania organów *Uczelni*
- prowadzenia gospodarki finansowej.

**1.1 Skontrolowaną działalność Uczelni w zakresie zgodności działania organów Uczelni z przepisami prawa i nadanymi uprawnieniami w latach 2018-2020, ocenia się negatywnie.**<sup>6</sup>

W ww. zakresie w trakcie kontroli stwierdzono m.in. następujące nieprawidłowości:

1. Rektor *Akademii* wykonywał dodatkowe zajęcia zarobkowe przed uzyskaniem zgody Senatu *Akademii* (wyrażonej w uchwale nr 2 z dnia 23 stycznia 2019 r.), czym naruszył art. 125 ust. 4 *Pswn*.
2. W odniesieniu do programów studiów z 2020 r. nie w pełni zrealizowano dyspozycję art. 28 ust. 2 *Pswn*, ponieważ sylabusy wymienione w badanych programach studiów nie zostały przekazane samorządowi studenckiemu *Akademii* w procesie opiniowania ww. dokumentów.
3. W zbadanych programach studiów z 2018 r. oraz z 2020 r. nie zamieszczono niektórych elementów wymaganych przepisami prawa powszechnie obowiązującego oraz wytycznymi.
4. Od przyjętych na studia cudzoziemców nie egzekwowano wszystkich niezbędnych dokumentów wymaganych przepisami prawa powszechnie obowiązującego oraz wynikających z regulacji wewnętrznych *Uczelni*.
5. W roku akademickim 2019/2020, przyjęcie na studia cudzoziemców w drodze rekrutacji nastąpiło w drodze decyzji, tj. w formie nieprzewidzianej w ustawie *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*.
6. W sześciu poddanych kontroli przypadkach cudzoziemców podejmujących kształcenie na podstawie decyzji rektora w latach akademickich 2018/2019 oraz 2019/2020 - decyzje wydane przez Rektora *AWFiS* nie zostały studentom doręczone, czym naruszono przepis art. 39 *Kpa*. W jednym przypadku decyzja Rektora nie została wydana.
7. Na dwadzieścia cztery poddane kontroli przypadki, nieprzestrzeganie przepisów *Zarządzenia Nr 42/2014* (regulującego wysokość opłat za zakwaterowanie w Domu Studenckim we wszystkich latach akademickich objętych kontrolą) stwierdzono w odniesieniu do dziewięciu zakwaterowanych w Domu Studenckim osób. W jednym przypadku - przedmiotowa weryfikacja nie była możliwa - bowiem *Umowa kwaterunku* nie została zawarta, co należy uznać za nierzetelność w działaniu *Uczelni*.
8. W roku akademickim 2018/2019 stwierdzono jeden przypadek przyznania stypendium rektora w wysokości niezgodnej z Regulaminem oraz jeden przypadek dokonania wypłaty stypendium na rachunek bankowy inny niż wskazany we wniosku o przyznanie świadczenia, czym naruszono § 5 ust. 2 i § 3 ust. 2 przedmiotowej regulacji. Ponadto, w jednym przypadku stypendium rektora przyznane zostało studentowi niespełniającemu wymogu wynikającego z art. 181 ust. 3 *Psw*.
9. Wszystkie decyzje w przedmiocie przyznania stypendium rektora wydane zostały z przekroczeniem terminu wynikającego z art. 35 *Kpa*. Jednocześnie w żadnym z ww. przypadków nie zrealizowano obowiązku wynikającego z art. 36 § 1 *Kpa*.
10. Uczelnia nie egzekwowała w sposób skuteczny terminowego rozliczania przez pracowników podróży służbowych.
11. W jednym przypadku stwierdzono przedłużenie podróży służbowej w celu niewiążącym się z realizacją zadania służbowego, w wyniku czego poniesiono podwójne koszty powrotu z zagranicznej podróży służbowej oraz niezasadne koszty noclegów i diet, co należy uznać za niegospodarność.
12. W dwóch przypadkach dokonano rozliczenia kosztów noclegu z przekroczeniem limitu określonego w załączniku do Rozporządzenia MPiPS, naruszając § 16 ust. 1 przedmiotowej regulacji oraz § 13 ust. 1 *Zarządzenia 33/2014*.

<sup>6</sup> Minister stosuje trzystopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna.

13. W przypadku czterech nauczycieli akademickich wypłata wynagrodzenia dokonana została z jednodniowym przekroczeniem terminu wynikającego z § 49 ust. 3 Regulaminu pracy, przy czym w odniesieniu do jednej spośród ww. osób, nieterminowa wypłata wynagrodzenia nastąpiła w dwóch kolejnych, następujących po sobie miesiącach.

14. W jednym przypadku nie dochowano terminu wypłaty dodatku specjalnego, wynikającego z przepisów prawa powszechnie obowiązującego oraz regulacji wewnętrznych. Zwłoka w wypłacie dodatku specjalnego wynosiła 31 dni.

15. Wypłata wynagrodzenia za miesiące: styczeń, kwiecień, maj, lipiec, wrzesień, listopad, grudzień 2018 r. oraz styczeń, maj, czerwiec i wrzesień 2019 r. nastąpiła z naruszeniem § 39 ust. 4 Regulaminu pracy wprowadzonego Zarządzeniem nr 21/2008, bowiem nie dokonano jej w dniu poprzedzającym dzień wolny od pracy.

16. W roku akademickim 2018/2019, szczegółowy harmonogram zajęć dla kierunku Fizjoterapia I stopnia i jednolitych studiów magisterskich oraz Fizjoterapia II stopnia podany został do wiadomości studentów oraz prowadzących zajęcia z naruszeniem terminu wynikającego z postanowień § 3 ust. 5 Regulaminu studiów.

W związku z powyższym **negatywnie** oceniono niżej wymienione obszary działalności *Uczelni*:

1. Podjęcie lub kontynuowanie dodatkowego zatrudnienia przez Rektora *Uczelni* (3.2)
2. Przyjmowanie na studia cudzoziemców (3.5).
3. Zakwaterowanie w domu studenckim (3.6).
4. Przyznawanie stypendium Rektora (3.7).
5. Zagraniczne podróże służbowe (3.8).
6. Wypłacanie wynagrodzenia nauczycielom akademickim (3.10).

**Pozytywnie z nieprawidłowością/nieprawidłowościami** oceniono niżej wymienione obszary działalności *Uczelni*:

1. Ustalanie programów studiów (3.4).
2. Pozostałe zagadnienia organizacyjne związane z funkcjonowaniem *Uczelni* (3.11)

**Pozytywnie** oceniono:

1. Wynagrodzenie Rektora *Uczelni* (3.1).
2. Skład Rady *Uczelni* (3.3).
3. Nawiązywanie i rozwiązywanie stosunku pracy z nauczycielami akademickimi (3.9).

W obszarze dotyczącym udostępniania nieruchomości *Uczelni* podmiotom zewnętrznym (3.12) zastosowano opisową ocenę działalności *Uczelni*.

## **1.2 Skontrolowaną działalność *Uczelni* w zakresie prawidłowości prowadzenia gospodarki finansowej w *Uczelni* w latach 2016-2020, ocenia się negatywnie.<sup>7</sup>**

W ww. zakresie w trakcie kontroli stwierdzono m.in. następujące nieprawidłowości:

1. W toku kontroli stwierdzono, że nie ma możliwości ustalenia, czy dotacja o której mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Psw w 2017 i 2018 roku, została wykorzystana zgodnie z zapisami Psw na zadania określone w art. 94 ust 1 pkt 1 ww. ustawy.
2. Ustalona odpłatność na studiach niestacjonarnych nie opierała się na ponoszonych kosztach w *Uczelni*. Koszty rozliczane były do wysokości uzyskanych przychodów.
3. Polityka rachunkowości nie zawiera ustaleń dotyczących sposobu rozliczenia kosztów według rodzajów działalności, z wyodrębnieniem finansowania z dotacji z budżetu państwa oraz z przychodów własnych. Polityka rachunkowości nie zawiera również ustaleń w zakresie sposobu podziału kosztów na koszty kształcenia na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych oraz koszty pozostałej działalności dydaktycznej.

<sup>7</sup>Minister stosuje trzystopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna.

4. Akademia nie dochodziła od kontrahentów regulujących nieterminowo należności rekompensaty, o której mowa w art. 10 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
5. Akademia nie ustaliła (do dnia 29 czerwca 2021 r.) i nie wyegzekwowała odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych z tytułu nieterminowego uregulowania przez kontrahentów zobowiązań wynikających z sześciu skontrolowanych umów.

W związku z powyższym **negatywnie** oceniono niżej wymienione obszary działalności Uczelni:

1. Prawidłowość wykorzystania dotacji, o której mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, przyznanej na rok 2017 oraz na rok 2018 (3.13.2).
2. Przestrzeganie przepisów ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, rozporządzenia o zasadach gospodarki finansowej Uczelni w zakresie zasad sporządzania i zatwierdzania planu rzeczowo-finansowego i sprawozdania z wykonania planu rzeczowo-finansowego oraz ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*, w zakresie wymogu sporządzenia planu rzeczowo-finansowego oraz sprawozdania z wykonania planu rzeczowo-finansowego (3.13.4).
3. Ustalanie i egzekwowanie należności z tytułu udostępniania nieruchomości podmiotom zewnętrznym (3.13.5).

**Pozytywnie z nieprawidłowościami/nieprawidłowością** oceniono przestrzeganie przepisów dotyczących zasad sporządzania i zatwierdzania sprawozdania finansowego za lata 2016-2020 zgodnie z *ustawą o rachunkowości* (3.13.3).

W obszarze dotyczącym wykonania Programu naprawczego dla Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku na lata 2016-2018 (3.13.1) zastosowano opisową ocenę działalności Uczelni.

## II. INFORMACJE O JEDNOSTCE KONTROLOWANEJ:

### 2.1 Informacje podstawowe.

Kontrolowana jednostka została utworzona w 1969 r. jako Wyższa Szkoła Wychowania Fizycznego w Gdańsku - Oliwie<sup>8</sup>, która w 1973 r. przyjęła imię Jędrzeja Śniadeckiego<sup>9</sup>. W 1981 r. nazwa *Uczelni* została zmieniona na Akademię Wychowania Fizycznego im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku - Oliwie<sup>10</sup>. Obecna nazwa - Akademia Wychowania Fizycznego i Sportu im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku - została nadana ustawą z dnia 5 grudnia 2001 r. o zmianie nazwy Akademii Wychowania Fizycznego im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku - Oliwie<sup>11</sup>.

Akademia Wychowania Fizycznego i Sportu im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku jest uczelnią publiczną, która prowadzi działalność w oparciu o przepisy ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* oraz statutu.

### 2.2 Władze Uczelni.

Funkcję Rektora *Uczelni* pełni Pan prof. dr hab. Paweł Ciężczyk, wybrany przez kolegium elektorów na kadencję 2020-2024.

Do pełnienia funkcji Rektora *Uczelni* na kadencję 2016-2020 powołany był Pan dr hab. Waldemar Moska.

<sup>8</sup> Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 6 sierpnia 1969 r. w sprawie utworzenia Wyższej Szkoły Wychowania Fizycznego w Gdańsku - Oliwie (Dz. U. Nr 23 poz. 167).

<sup>9</sup> Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 21 sierpnia 1973 r. w sprawie nadania Wyższej Szkole Wychowania Fizycznego w Gdańsku - Oliwie imienia Jędrzeja Śniadeckiego (Dz.U. Nr 34 poz. 200).

<sup>10</sup> Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 28 kwietnia 1981 r. w sprawie zmiany nazwy Wyższej Szkoły Wychowania Fizycznego im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku - Oliwie (Dz. U. Nr 11 poz.55).

<sup>11</sup> Dz.U. z 2002 r. Nr 4, poz. 30.

Funkcję Prorektora ds. Nauki i Współpracy z Zagranicą/Prorektora ds. Nauki w okresie objętym kontrolą<sup>12</sup> pełnili:

- dr hab. prof. AWFIS w okresie od 29.02.2016 r. do 31.08.2020 r.
- dr hab. prof. AWFIS w okresie od 01.09.2020 r.

Funkcję Prorektora ds. Kształcenia i Rozwoju w okresie objętym kontrolą,<sup>13</sup> od dnia 29.02.2016 r., pełniła dr hab. prof. AWFIS.

Funkcję Prorektora ds. Studenckich i Sportu/Prorektora ds. Studenckich w okresie objętym kontrolą<sup>14</sup> pełnili:

- dr hab. prof. AWFIS – w okresie od 29.02.2016 r. do 12.10.2018 r.<sup>15</sup>
- prof. dr hab. w okresie od 14.11.2018 r. do 28.04.2020 r.<sup>16</sup>
- dr hab. prof. AWFIS od 07.05.2020 r.

Zgodnie z wyjaśnieniami: w okresie od 13 października 2018 r. do 13 listopada 2018 r. obowiązki Prorektora ds. Studenckich i Sportu (...) wykonywał bezpośrednio rektor prof. W. Moska. Ponadto: w okresie od 29 kwietnia 2020 do 6 maja 2020 r. obowiązki Prorektora ds. Studenckich wykonywał bezpośrednio rektor prof. P. Ciężczyk.<sup>17</sup>

W dniu 1 kwietnia 2011 r. na stanowisko Kwestora Uczelni została powołana Pani , następnie 1 września 2016 r. Pani . Na skutek wejścia w życie nowego statutu, od dnia 1 października 2019 r. stanowisko Kwestora zostało zmienione na stanowisko Dyrektora Finansowego. Od tego dnia do 29 lutego 2020 r. funkcję Dyrektora Finansowego pełniła Pani , a od 1 marca 2020 r. funkcję tę pełni Pan <sup>18</sup>. Dyrektor finansowy przejął obowiązki głównego księgowego zgodnie z ustawą o finansach publicznych.

Kanclerzem Uczelni do 30 września 2019 r. był Pan , powołany na stanowisko z dniem 29 września 2010 r. Stanowisko Kanclerza zostało zmienione na stanowisko Dyrektora Administracyjnego. Funkcję Dyrektora Administracyjnego od 1 października 2019 r. pełni Pan <sup>19</sup>

Wprowadzenie nowych nazw stanowisk oraz funkcji nastąpiło na mocy przepisów Zarządzenia nr 74/2020 Rektora AWFIS z dnia 22 lipca 2020 r. w sprawie zastosowania nowych nazw stanowisk oraz funkcji w obowiązujących aktach normatywnych w AWFIS.

### 2.3 Posiadane uprawnienia do prowadzenia studiów<sup>20</sup>.

Na podstawie danych zawartych w Zintegrowanym Systemie Informacji o Nauce i Szkolnictwie Wyższym POL-on (dalej: System POL-on albo POL-on) ustalono, że Uczelnia posiada uprawnienia do prowadzenia kształcenia na 11 kierunkach studiów:

1. Fizjoterapia – jednolite magisterskie,
2. Fizjoterapia – studia drugiego stopnia,
3. Sport – studia pierwszego stopnia,
4. Sport – studia drugiego stopnia (profil ogólnoakademicki),
5. Sport – studia drugiego stopnia (profil praktyczny),
6. Terapia zajęciowa – studia pierwszego stopnia,
7. Turystyka i rekreacja – studia pierwszego stopnia,
8. Turystyka i rekreacja – studia drugiego stopnia,
9. Wychowanie fizyczne – studia drugiego stopnia (profil ogólnoakademicki),
10. Wychowanie fizyczne – studia drugiego stopnia (profil praktyczny),
11. Wychowanie fizyczne – studia pierwszego stopnia.

<sup>12</sup> Według stanu na dzień 18 czerwca 2021 r.

<sup>13</sup> Według stanu na dzień 18 czerwca 2021 r.

<sup>14</sup> Według stanu na dzień 18 czerwca 2021 r.

<sup>15</sup> Rezygnacja z pełnienia funkcji.

<sup>16</sup> Rezygnacja związana z wyborem na funkcję Rektora AWFIS.

<sup>17</sup> Wyjaśnienia z dnia 20 maja 2021 r.

<sup>18</sup> Według stanu na dzień 18 czerwca 2021 r.

<sup>19</sup> Według stanu na dzień 18 czerwca 2021 r.

<sup>20</sup> Według stanu na dzień wszczęcia kontroli.

### III. USTALENIA KONTROLI

#### 3.1 Wynagrodzenie Rektora *Uczelni*.

W trakcie kontroli stwierdzono, że Rektorowi *Akademii* wypłacano wynagrodzenie z tytułu sprawowanej funkcji w wysokości ustalonej przez Ministra.

**Działalność *Uczelni* w badanym obszarze ocenia się pozytywnie.**

Zgodnie z art. 151 ust. 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym*<sup>21</sup> (dalej również: *Psw*) wynagrodzenie przysługujące rektorowi uczelni publicznej ustalał minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego. Na podstawie art. 151 ust. 8 *Psw* senat uczelni mógł przeznaczyć dodatkowe środki na zwiększenie wynagrodzeń, jeżeli uczelnia posiadała na ten cel środki pochodzące z innych źródeł niż określone w art. 94 ust. 1 *Psw*. W myśl art. 151 ust. 3 *Psw* w uczelni publicznej wynagrodzenia rektorów, prorektorów, kanclerzy i kwestorów były jawne, nie podlegały ochronie danych osobowych.

Działając na podstawie art. 151 ust. 2 *Psw*, a także na podstawie § 2 pkt 1 i 5 oraz § 26 ust. 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie warunków wynagradzania za pracę i przyznawania świadczeń związanych z pracą dla pracowników zatrudnionych w uczelni publicznej<sup>22</sup>, Minister ustalił Rektorowi *Akademii* - Panu dr. hab. Waldemarowi Mosce wynagrodzenie w łącznej wysokości 13 100,00 zł brutto miesięcznie<sup>23</sup>, obowiązujące od dnia 1 września 2016 r. Na kwotę tę składało się wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 9 100,00 zł brutto oraz dodatek funkcyjny w wysokości 4 000,00 zł brutto.

Zgodnie z wyjaśnieniami Rektora *Uczelni*, Senat *Akademii* w okresie objętym kontrolą nie przeznaczył dodatkowych środków na zwiększenie wynagrodzenia Rektora.<sup>24</sup>

Zgodnie z art. 140 ust. 1 *Pswn* wynagrodzenie zasadnicze i dodatek funkcyjny rektora uczelni publicznej ustala minister na wniosek rady uczelni. Na podstawie art. 140 ust. 4 *Pswn* rada uczelni może przyznać rektorowi uczelni publicznej dodatek zadaniowy na zasadach, o których mowa w art. 138 ust. 3 *Pswn* – wysokość tego dodatku nie mogła przekroczyć 80% sumy wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego.

Według art. 140 ust. 5 *Pswn* wynagrodzenia rektora i głównego księgowego oraz osób pełniących funkcje organów w uczelni publicznej są jawne.

W związku z tym, że Pan dr. hab. Waldemar Moska w dniu 16 października 2019 r. złożył rezygnację z pełnienia funkcji Rektora *Akademii*, a w dniu 7 listopada 2019 r. w wyborach uzupełniających został ponownie wybrany na tę funkcję, Minister działając na podstawie art. 140 ust. 1 *Pswn* ustalił Rektorowi *Akademii* wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 5 320,30 zł brutto oraz dodatek funkcyjny w wysokości 1,00 zł brutto<sup>25</sup>, obowiązujące od dnia 7 listopada 2019 r.

Z dniem 30 marca 2020 r. Minister, na podstawie art. 432 ust. 5 *Pswn*, odwołał Rektora *Akademii* – Pana dr. hab. Waldemara Moskę<sup>26</sup>, a na pozostały czas kadencji 2016-2020 w wyborach uzupełniających na tę funkcję został wybrany Pan prof. dr. hab. Paweł Cięższyk.

Minister, działając na podstawie art. 140 ust. 1 *Pswn*, ustalił Panu prof. dr. hab. Pawłowi Cięższykowi - Rektorowi *Akademii* wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 10 000,00 zł brutto oraz dodatek funkcyjny w wysokości 1 000,00 zł brutto<sup>27</sup>, obowiązujące od dnia 28 kwietnia 2020 r. do końca kadencji 2016-2020. Ponadto, na mocy uchwały nr 15 Rady

<sup>21</sup> Dz.U. 2017 r. poz. 2183, z późn. zm.

<sup>22</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 1571.

<sup>23</sup> Pismo z dnia 22 sierpnia 2016 r., DSW.ZNU.6121.3.2016.EKR.

<sup>24</sup> Wyjaśnienia Rektora z dnia 8 lutego 2021 r.

<sup>25</sup> Pismo z dnia 9 stycznia 2020 r., DSW.WSP.5601.46.2019.2.MN.

<sup>26</sup> Rozstrzygnięcie nadzorcze z dnia 25 marca 2020 r., DSW.WSP.570.35.2019.

<sup>27</sup> Pismo z dnia 24 czerwca 2020 r., DSW.WSNP.5601.9.2020.2.MN.

Akademii z dnia 29 czerwca 2020 r., Rektorowi został przyznany dodatek zadaniowy w wysokości \_\_\_\_\_ zł brutto miesięcznie, na okres od dnia 28 kwietnia 2020 r. do dnia 31 sierpnia 2020 r. Dodatek ten nie przekroczył 80% sumy wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego, co było zgodne z art. 140 ust. 4 i 138 ust. 3 Pswn.

W dniu 9 stycznia 2020 r. Pan prof. dr hab. Paweł Ciężczyk został wybrany na funkcję Rektora Akademii na kadencję 2020-2024. Minister ustalił wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 10 000,00 zł brutto oraz dodatek funkcyjny w wysokości 1 000,00 zł brutto<sup>28</sup>, obowiązujące od dnia 1 września 2020 r., a następnie wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 12 000,00 zł brutto oraz dodatek funkcyjny w wysokości 2 000,00 zł brutto<sup>29</sup>, obowiązujące od dnia 1 grudnia 2020 r. Ponadto, na mocy uchwały nr 23 Rady Akademii z dnia 29 września 2020 r. Rektorowi został przyznany dodatek zadaniowy w wysokości \_\_\_\_\_ zł brutto miesięcznie, na okres od dnia 1 września 2020 r. do dnia 31 sierpnia 2024 r. Dodatek ten nie przekroczył 80% sumy wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego, co było zgodne z art. 140 ust. 4 i 138 ust. 3 Pswn.

Oprócz ww. składników wynagrodzenia, Rektorzy Uczelni, w związku z pełnieniem dodatkowych funkcji w Akademii (np. kierownika zakładu, uczestnika projektu), nabywali prawo do dodatkowego wynagrodzenia z tych tytułów.

Podsumowując, wynagrodzenie Rektora Akademii w okresie objętym kontrolą ustalone przez Ministra kształtowało się następująco:

Wynagrodzenie Rektora AWFIS w Gdańsku ustalone przez Ministra (w okresie objętym kontrolą)					
Rektor	Data pisma	Od	Do	Wynagrodzenie zasadnicze	Dodatek funkcyjny
Waldemar Moska	22.08.2016	01.09.2016	16.10.2019	9 100,00 zł	4 000,00 zł
Waldemar Moska	09.01.2020	07.11.2019	30.03.2020	5 320,30 zł	1,00 zł
Paweł Ciężczyk	24.06.2020	28.04.2020	31.08.2020	10 000,00 zł	1 000,00 zł
Paweł Ciężczyk	11.09.2020	01.09.2020	30.11.2020	10 000,00 zł	1 000,00 zł
Paweł Ciężczyk	01.12.2020	01.12.2020	31.08.2024	12 000,00 zł	2 000,00 zł

Dodatek zadaniowy Rektora AWFIS w Gdańsku ustalony przez Radę Akademii (w okresie objętym kontrolą)				
Rektor	Data uchwały	Od	Do	Kwota
Paweł Ciężczyk	29.06.2020	28.04.2020	31.08.2020	zł
Paweł Ciężczyk	29.09.2020	01.09.2020	31.08.2024	zł

<sup>28</sup> Pismo z dnia 11 września 2020 r., DSW.WSP.5601.50.2020.MN.

<sup>29</sup> Pismo z dnia 1 grudnia 2020 r., DSW.WSP.5601.50.2020.3.MN.

#### **Rektor Akademii – Pan dr hab. Waldemar Moska**

Na podstawie przedstawionych do kontroli dokumentów płacowych ustalono, że w okresie od stycznia 2018 r. do października 2019 r. oraz od lutego do marca 2020 r. wynagrodzenie zasadnicze oraz dodatek funkcyjny Pana dr. hab. Waldemara Moski były naliczane w wysokości ustalonej przez Ministra. W tym miejscu należy wskazać, że pismo Ministra z dnia 9 stycznia 2020 r., DSW.WSP.5601.46.2019.2.MN (doręczone Uczelni w dniu 17 stycznia 2020 r.), określające wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 5 320,30 zł brutto i dodatek funkcyjny w kwocie 1,00 zł brutto (obowiązujące od dnia 7 listopada 2019 r.), zostało uwzględnione przez Uczelnię od miesiąca lutego 2020 r. W odniesieniu do powyższego Rektor Akademii wyjaśnił, że decyzja Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie ustalonego wynagrodzenia dotarła do Uczelni po naliczeniu i wypłaceniu wynagrodzenia Rektora za m-c styczeń 2020 roku. Zgodnie z art. 151 ust. 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005r. - Prawo o szkolnictwie wyższym, stosowanym na podstawie art. 246 ust. 3 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzających ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce „wynagrodzenie przysługujące rektorowi uczelni publicznej ustala minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego”. Z kolei zgodnie z art. 136 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005r. - Prawo o szkolnictwie wyższym „w sprawach dotyczących stosunku pracy pracowników uczelni, nieregulowanych w ustawie, stosuje się przepisy ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy”. Wynagrodzenie pracownika podlega szczególnej ochronie przewidzianej w kodeksie pracy. Zmniejszenie składnika wynagrodzenia może nastąpić na podstawie porozumienia lub wypowiedzenia zmieniającego warunki pracy i płacy. Za powyższym przemawia również stanowisko Naczelnego Sądu Administracyjnego, w wyroku z dnia 1 października 2013 r, I OSK 1677/13, w którym to Sąd stwierdza, że przepis art. 151 ust.2 ustawy z dnia 27 lipca 2005r. - Prawo o szkolnictwie wyższym, jest przepisem o charakterze prywatnego prawa pracy, nie zaś prawa administracyjnego. W tym samym orzeczeniu Sąd stwierdza, że wprawdzie właściwy minister nie jest pracodawcą ani przełożonym służbowym rektora uczelni publicznej, ale w tej sytuacji pełni taką rolę, gdyż żaden inny organ uczelni publicznej nie posiada w tym zakresie ustawowych uprawnień, a takie zostały przyznane właściwemu ministrowi. Należy zatem przyjąć, że złożone w dniu 9 stycznia 2020 r. oświadczenie Ministra miało charakter wypowiedzenia zmieniającego, które nie może wywoływać skutków przed chwilą jego odebrania przez adresata. Zatem wypowiedzenie, mogło wywoływać wyłącznie skutki od miesiąca lutego 2020 r.<sup>30</sup> Przyjmuje się powyższe wyjaśnienia.

#### **Rektor Akademii – Pan prof. dr hab. Paweł Ciężczyk**

Na podstawie przedstawionych do kontroli dokumentów płacowych ustalono, że w okresie od kwietnia 2020 r. do grudnia 2020 r. wynagrodzenie zasadnicze Pana prof. dr. hab. Pawła Ciężczyka było naliczane w wysokości zgodnej z ustaloną przez Ministra. Natomiast z uwagi na datę doręczenia pisma Ministra (24 czerwca 2020 r.) dodatek funkcyjny z wyrównaniem od kwietnia 2020 r., został uwzględniony w lipcu 2020 r., a następnie w korekcie dokonanej w dniu 5 sierpnia 2020 r. w związku z koniecznością potrącenia dodatku z tytułu pełnienia funkcji Prorektora (za maj 2020 r.). Z dokumentacji wynika, że dodatek zadaniowy przyznany Rektorowi przez Radę Akademii był naliczany w wysokości wynikającej z uchwał podjętych przez Radę w tym zakresie (w lipcu 2020 r. nastąpiło wyrównanie za okres od kwietnia do lipca 2020 r.).

W toku kontroli stwierdzono również, że w okresie od kwietnia 2020 r.<sup>31</sup> do sierpnia 2020 r. Panu prof. dr. hab. Pawłowi Ciężczykowi naliczono i wypłacono miesięczny dodatek zadaniowy przyznany porozumieniem zmieniającym warunki wynagrodzenia z dnia 30 marca 2020 r., który w związku z wyborem Pana prof. dr. hab. Pawła Ciężczyka na Rektora przysługiwał do 27 kwietnia 2020 r. W dniu 5 sierpnia 2020 r. dokonano odpowiedniej korekty wynagrodzenia z tego tytułu i pismem z tego samego dnia Przewodniczący Rady Akademii wystąpił do Rektora Uczelni o zwrot nienależnie wypłaconego dodatku. Uwzględniając okoliczność, że Rektor Akademii niezwłocznie, tj. w dniu 6 sierpnia 2020 r. zwrócił otrzymany

<sup>30</sup> Wyjaśnienia Rektora Akademii z dnia 4 marca 2021 r., RP.091.6.2021.

<sup>31</sup> W przypadku kwietnia 2020 r. chodzi o okres od 28 do 30 kwietnia 2020 r.



nienależnie dodatek, powyższe odstępstwo od stanu pożądanego zostało zakwalifikowane jako uchybienie.

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

### 3.2 Podjęcie lub kontynuowanie dodatkowego zatrudnienia przez Rektora Uczelni.

W toku kontroli stwierdzono, że obecny Rektor Akademii - Pan prof. dr hab. Paweł Ciężczyk w okresie objętym kontrolą posiadał wymagane przepisami zgody na wykonywanie dodatkowych zajęć zarobkowych.

Natomiast poprzedni Rektor Akademii - Pan dr hab. Waldemar Moska wykonywał dodatkowe zajęcia zarobkowe przed uzyskaniem zgody Senatu Akademii (wyrażonej w uchwale nr 2 z dnia 23 stycznia 2019 r.), czym naruszył art. 125 ust. 4 Pswn. W dniu 7 stycznia 2019 r. były Rektor zawarł z AWFis w Gdańsku umowę zlecenie nr NWIKD/1/2019, której przedmiotem było odpłatne wykonywanie w okresie od 7 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2019 r. czynności związanych z pracą redakcji czasopism . Ponadto przed dniem

23 stycznia 2019 r. wypłacał Panu dr. hab. Waldemarowi Mosce wynagrodzenie na podstawie umowy zlecenia, za czynności wykonywane jako

. W pozostałym zakresie Pan dr hab. Waldemar Moska posiadał wymagane przepisami zgody na podjęcie lub kontynuowanie dodatkowego zatrudnienia w ramach stosunku pracy, a następnie na wykonywanie dodatkowych zajęć zarobkowych.

Działalność Uczelni w tym zakresie ocenia się negatywnie.

Za powyższe nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Rektor Akademii.

Zgodnie z art. 129 ust. 5 Psw podjęcie lub kontynuowanie dodatkowego zatrudnienia w ramach stosunku pracy przez nauczyciela akademickiego, będącego organem jednoosobowym uczelni publicznej wymagało uzyskania zgody wskazanego w statucie organu kolegialnego uczelni. Zgoda była wydawana na okres kadencji. W przypadku powołania nauczyciela akademickiego do pełnienia funkcji organu jednoosobowego kolejnej kadencji okres, którego dotyczy zgoda, ulegał przedłużeniu o cztery miesiące.

Zgodnie z art. 125 ust. 4 Pswn, wykonywanie dodatkowego zajęcia zarobkowego przez rektora uczelni publicznej wymaga uzyskania zgody rady uczelni. Zgoda jest wydawana na okres kadencji. Jednak zgodnie z art. 230 ust. 7 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. - *Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (dalej: *Przepisy wprowadzające*)<sup>32</sup> w okresie od dnia 1 października 2018 r. do dnia wejścia w życie nowego statutu, tj. do 1 października 2019 r., zadania rady uczelni, z wyłączeniem zadań określonych w art. 18 ust. 1 pkt 2 i 5 oraz art. 22 ust. 2 Pswn, wykonywał senat uczelni. Powyższe dotyczyło również wyrażania zgody rektorowi uczelni w ww. okresie na wykonywanie dodatkowego zajęcia zarobkowego.

Zgodnie z § 59 ust. 2 Statutu<sup>33</sup> Akademii obowiązującego do dnia 30 września 2019 r. podjęcie lub kontynuowanie dodatkowego zatrudnienia w ramach stosunku pracy przez nauczyciela akademickiego będącego organem jednoosobowym wymagało uzyskania zgody Senatu Akademii. Powyższy przepis wewnętrzny od dnia 1 października 2018 r. stał się niezgodny z art. 125 ust. 4 Pswn. Rektor Uczelni wyjaśnił<sup>34</sup>: *Odnosząc się do zapisów Statutu Akademii obowiązującego do dnia 30 września 2019 r., przepisy Ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2018 r. poz. 1669 ze zm.) nie przewidywały konieczności wprowadzania zmian do statutów uczelni uchwalonych na podstawie dotychczasowej ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym z 2005 r. Przepisy ustawy wprowadzającej nakazywały uchwalenie nowych statutów zgodnych z przepisami nowej ustawy.*

<sup>32</sup> Dz.U. z 2018 r. poz. 1669, z późn. zm.

<sup>33</sup> Załącznik Nr 1 do Uchwały Senatu Nr 40 z dnia 27 września 2017 r.; Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 36 Senatu AWFis z dnia 20.12.2018 r.

<sup>34</sup> Wyjaśnienia z dnia 10.02.2021 r. R.0911.9.22.2020.

Nowy Statut AWFIS wszedł w życie z dnia 1.10.2019 r., zgodnie z przepisami ustawy wprowadzającej.

Przyjmuje się powyższe wyjaśnienia. Zgodnie z art. 227 ust. 1 i 3 Przepisów wprowadzających statuty uczelni obowiązujące w dniu wejścia w życie ustawy zachowywały moc do dnia wejścia w życie nowo uchwalonych statutów. Tym niemniej wskazać należy, że nie mogły być stosowane w zakresie, w jakim byłyby sprzeczne z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa.

Zgodnie z § 4 ust. 1 Zarządzenia Rektora nr 38/2014, obowiązującym do 9 grudnia 2020 r., podjęcie lub kontynuowanie zatrudnienia w ramach stosunku pracy przez nauczyciela akademickiego, będącego organem jednoosobowym uczelni publicznej odbywało się w trybie określonym przez Statut Akademii. Powyższy przepis wewnętrzny od dnia 1 października 2019 r. stał się niezgodny ze Statutem Akademii, a także z art. 125 ust. 4 Pswn. Rektor *Uczelni* wyjaśnił<sup>35</sup>: *Odnosząc się do Zarządzenia Rektora nr 38/2014, obowiązującego do 9 grudnia 2020 r. wyjaśniam, że od momentu wejścia w życie przepisów przejściowych oraz przepisów nowej ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce w uczelni były stosowane wyłącznie aktualnie obowiązujące przepisy. W tym zakresie w AWFIS przestrzegano zasady, że regulacje wewnętrzne uczelni nie mogą zmieniać przepisów prawa powszechnie obowiązującego. W sytuacji niezgodności przepisów wewnętrznych z przepisami powszechnie obowiązującymi, stosowano te drugie przepisy jako nadrzędne. Dokonane w toku kontroli ustalenia potwierdzają powyższe wyjaśnienia (zgodę, o której mowa w art. 125 ust. 4 Pswn po dniu 1 października 2018 r. wydał właściwy organ), jednak nie zmienia to faktu, że formalnie przepisy Zarządzenia Rektora nr 38/2014 do dnia 9 grudnia 2020 r. były niezgodne z przepisami statutowymi oraz powszechnie obowiązującymi.*

W § 7 Zarządzenia Rektora nr 151 /2020, obowiązującym od 10 grudnia 2020 r. postanowiono, że wykonywanie dodatkowego zajęcia zarobkowego przez Rektora AWFIS wymaga uzyskania zgody Rady Akademii.

#### **Rektor Akademii – dr hab. Waldemar Moska**

Pan dr hab. Waldemar Moska obowiązki Rektora *Uczelni* w kadencji 2016-2020 r. podjął w dniu 1 września 2016 r.

We wrześniu 2019 r. do Ministerstwa wpłynęły zawiadomienia<sup>36</sup> od jednego ze związków zawodowych działających w *Uczelni*, że ówczesny Rektor Akademii, nie zważając na obowiązki nałożone na Rektora przez ustawę Prawo o szkolnictwie wyższym, w pierwszej połowie roku akademickiego 2018/2019 wykonywał dodatkowe zajęcia zarobkowe bez zgody Senatu Akademii (...). Z zawiadomienia z dnia 16 września 2019 r. wynikało, że już w grudniu 2018 r., a być może nawet w listopadzie 2018 r. Rektor Waldemar Moska otrzymywał wynagrodzenie z tytułu wykonywania usług na rzecz

*. Dowodem na uzyskanie w grudniu przychodu z tego tytułu w wysokości zł jest lista płac nr XII/CHIN/2018 z dnia 31.12.2018 r. wystawiona przez ten klub sportowy (...)*<sup>37</sup>. Kopia wspomnianej listy płac została załączona do zawiadomienia. Z wyjaśnień Rektora Akademii<sup>38</sup> złożonych w toku kontroli wynika, że Związek Zawodowy Pracowników AWFIS przy piśmie z dnia 25 września 2019 r. przekazał również Senatowi Akademii kopię ww. listy płac.

Departament merytoryczny Ministerstwa, odpowiadający za nadzór nad uczelniami publicznymi, w celu wyjaśnienia ww. zarzutu kilkakrotnie występował do Rektora Akademii z prośbą o przedstawienie dokumentacji w powyższym zakresie oraz złożenie szczegółowych wyjaśnień.

<sup>35</sup> Wyjaśnienia z dnia 10.02.2021 r. R.0911.9.22.2020.

<sup>36</sup> Pismo z dnia 16 września 2019 r. Przewodniczącego Związku Zawodowego Pracowników Akademii oraz wiadomość elektroniczna z dnia 17 września 2019 r.

<sup>37</sup> W Krajowym Rejestrze Sądowym figuruje podmiot (stowarzyszenie kultury fizycznej) o nazwie: Klub Sportowy Akademickiego Związku Sportowego Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu, numer KRS: 0000045222.

<sup>38</sup> Wyjaśnienia z dnia 10.02.2021 r. R.0911.9.22.2020.

W piśmie z dnia 23 września 2019 r. zwrócono się do Rektora o przesłanie całościowej dokumentacji dotyczącej zgód na dodatkowe zatrudnienie oraz dodatkowe zajęcia zarobkowe, za okres całej kadencji 2016-2020. Rektor odpowiedział na ww. pismo i przesłał uchwałę nr 2 z dnia 23 stycznia 2019 r., którą Senat Akademii wyraził zgodę na wykonywanie przez Rektora Akademii dr. hab. Waldemara Moskę zajęć zarobkowych związanych w szczególności z: 1) udziałem w pracach badawczych, wdrożeniowych i eksperckich; 2) sporządzeniem recenzji, opinii, ocen oraz opracowań eksperckich; 3) udziałem w projektach badawczych, badawczo-rozwojowych i organizacyjnych, 4) kierowaniem i nadzorem nad pracą czasopism naukowych. Jak wynika z treści ww. uchwały, zgoda została wydana na okres kadencji 2016-2020.

Następnie pismem z dnia 2 października 2019 r. zwrócono się do Rektora Akademii o:

- 1) przesłanie wszystkich dokumentów zawierających zgodę na dodatkowe zatrudnienie rektora wydanych na podstawie art. 129 ust. 5 Psw oraz na podstawie art. 125 ust. 4 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* oraz oświadczenia, że przekazywane dokumenty stanowią wszystkie dokumenty w Uczelni dotyczące zgód na podejmowanie przez rektora dodatkowego zatrudnienia lub dodatkowych czynności zarobkowych w rozumieniu ww. aktów prawnych,
- 2) wyjaśnienie jaki stosunek formalno-prawny łączy Rektora Akademii z  
oraz przedstawienie dokumentów potwierdzających powyższy stosunek formalno-prawny i przedstawienie informacji o dochodach, jakie Rektor uzyskał z tytułu pełnienia funkcji Prezesa<sup>39</sup>
- 3) złożenie wyjaśnień dotyczących 4-ro miesięcznego opóźnienia w uzyskaniu zgody Senatu AWFIS w Gdańsku na podjęcie dodatkowych czynności zarobkowych.

Rektor Akademii w piśmie z dnia 7 października 2019 r. (wpływ do MNiSW: 10 października 2019 r.), stanowiącym odpowiedź na pismo z dnia 2 października 2019 r.<sup>40</sup> przesłał 4 uchwały Senatu Akademii wydane w kadencji 2016-2020, dotyczące wyrażenia zgody na podjęcie dodatkowego zatrudnienia przez Rektora Uczelni (przekazaną już przy piśmie z 26 września 2019 r. uchwałę nr 2 z dnia 23 stycznia 2019 r. oraz 3 uchwały dotyczące podjęcia we wcześniejszym okresie zatrudnienia w innych uczelniach) oraz wyjaśnił, że:

- 1) obok funkcji Rektora Akademii pełni również funkcję Prezesa na podstawie powołania przez Walne Zebranie,
- 2) z tytułu pełnienia funkcji Prezesa Rektor nie osiągał dochodów, bowiem funkcja ta jest nieodpłatna,
- 3) ustawa *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* nie określa terminu w jakim Rada Uczelni (lub tymczasowo Senat) winna wyrazić zgodę rektorowi na wykonywanie dodatkowego zajęcia zarobkowego. Przepis art. 125 powołanej ustawy określa jedynie w ust. 4, że wykonywanie dodatkowego zajęcia zarobkowego przez rektora uczelni publicznej wymaga uzyskania zgody rady uczelni, przy czym zgoda ta jest wydawana na okres kadencji. (...) Mając to na uwadze, można uznać, że nie ma obecnie ustawowego terminu na wyrażenie zgody na wykonywanie dodatkowego zajęcia zarobkowego przez rektora. Z tego powodu do

<sup>39</sup> Z dostępnej na stronie internetowej Krajowego Rejestru Sądowego Informacji odpowiadającej odpisowi pełnemu z rejestru stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej wynika, że Pan Waldemar Moska został wpisany w dniu 18 listopada 2014 r. do rejestru (Numer KRS: 0000045222) jako Prezes Zarządu Klubu Sportowego Akademickiego Związku Sportowego Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu. Dane Pana Waldemara Moski zostały wykreślone przez właściwy sąd z ww. rejestru w dniu 9 października 2020 r.

<sup>40</sup> Monitowane 9 października 2019 r.

wyrażenia przedmiotowej zgody może dojść w dowolnym momencie trwania kadencji rektora, przy czym zgoda ta wyrażana jest na cały okres kadencji.

W nawiązaniu do ww. wyjaśnień i dokumentów, pismem z dnia 11 października 2019 r. Minister zwrócił się do Rektora Akademii o niezwłoczne uzupełnienie złożonych wyjaśnień w zakresie wykonywania dodatkowego zajęcia zarobkowego w 2018 r. Jednocześnie Minister poinformował Rektora Akademii, że Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego jest w posiadaniu kopii listy płac z dnia 31 grudnia 2018 r., na której znajduje się nazwisko Rektora oraz kwota należnego wynagrodzenia, oraz że w trakcie spotkania w MNiSW Rektor informował o uzyskiwaniu dodatkowego przychodu. W związku z powyższymi faktami Minister wezwał Rektora do wskazania i przestania uchwały, która zawiera zgodę na przedmiotowe dodatkowe zajęcie zarobkowe, a także do udzielenia informacji o dacie jej podjęcia. Jednocześnie Minister zwrócił się o złożenie oświadczenia, czy w okresie od dnia 1 października 2018 r. do dnia 23 stycznia 2019 r. Rektor podejmował dodatkowe zajęcia zarobkowe lub uzyskiwał przychody z jakichkolwiek innych źródeł. Na powyższe pismo Ministra Rektor Akademii nie udzielił odpowiedzi.

Z ustaleń dokonanych w toku kontroli wynika, że przed uzyskaniem zgody Senatu Akademii (wyrażonej w uchwale nr 2 z dnia 23 stycznia 2019 r.), Pan dr hab. Waldemara Moska wykonywał dodatkowe zajęcia zarobkowe. W dniu 7 stycznia 2019 r. zawarł bowiem z AWFIS w Gdańsku umowę zlecenie nr NWIKD/1/2019 o wartości zł, której przedmiotem było odpłatne wykonywanie w okresie od 7 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2019 r. czynności związanych z pracą redakcji czasopism

Ponadto przed dniem 23 stycznia 2019 r. wypłacał Panu dr. hab. Waldemarowi Mosce wynagrodzenie na podstawie umowy zlecenia, za czynności wykonywane jako <sup>41</sup>.

Ustalono również, że w okresie od dnia 1 października 2018 r. do dnia 22 stycznia 2019 r. Rektor Akademii nie wystąpił z wnioskiem o wyrażenie przez Senat Akademii zgody na wykonywanie dodatkowego zajęcia zarobkowego.

Wykonywanie zajęć zarobkowych przez Rektora Akademii bez zgody właściwego organu Akademii naruszało art. 125 ust. 4 Pswn i stanowiło nieprawidłowość.

Rektor Uczelni Pan prof. dr hab. Paweł Ciężczyk w dniu 10 lutego 2021 r. przedstawił stanowisko Akademii w sprawie uzyskiwania przez rektora zgody na wykonywanie dodatkowych zajęć zarobkowych. Podniósł on, że poprzednio obowiązująca ustawa z dnia 27 lipca 2005 r. prawo o szkolnictwie wyższym w art. 129 ust. 5 i 6 przewidywała, że podjęcie lub kontynuowanie dodatkowego zatrudnienia w ramach stosunku pracy przez nauczyciela akademickiego, będącego organem jednoosobowym uczelni publicznej wymaga uzyskania zgody wskazanego w statucie organu kolegialnego uczelni. Zgoda ta była wydawana na okres kadencji, a w przypadku powołania nauczyciela akademickiego do pełnienia funkcji organu jednoosobowego kolejnej kadencji okres, którego dotyczyła zgoda ulegał przedłużeniu o cztery miesiące. Zgoda była wydawana w terminie dwóch miesięcy od dnia rozpoczęcia kadencji organu jednoosobowego. Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018, poz. 1668) nie określała terminu w jakim Rada Uczelni (lub tymczasowo Senat) winna wyrazić zgodę rektorowi na wykonywanie dodatkowego zajęcia zarobkowego. Przepis art. 125 powołanej ustawy określał jedynie w ust. 4, że wykonywanie dodatkowego zajęcia zarobkowego przez rektora uczelni publicznej wymagało uzyskania zgody rady uczelni, przy czym zgoda ta była wydawana na okres kadencji. Natomiast zgodnie z ust. 5 powołanego przepisu, w przypadku pełnienia funkcji rektora kolejnej kadencji okres, którego dotyczyła zgoda, ulegał przedłużeniu o 4 miesiące. W przypadku nieuzyskania zgody, rektor obowiązany był zaprzestać wykonywania dodatkowego zajęcia zarobkowego w terminie 4 miesięcy od dnia rozpoczęcia kadencji. Ww. przepis wszedł w życie dopiero w dniu 1 października 2018 r., nie było więc prawnej możliwości wyrażenia zgody na

<sup>41</sup> Pismo

z dnia 5 marca 2021 r.



Z dniem 30 marca 2020 r. Minister na podstawie art. 432 ust. 5 Pswn odwołał Rektora Akademii – Pana dr. hab. Waldemara Moskę<sup>42</sup>, a na pozostały czas kadencji 2016-2020 w wyborach uzupełniających na tę funkcję został wybrany Pan prof. dr hab. Paweł Cięższyk.

#### **Rektor Akademii – prof. dr hab. Paweł Cięższyk**

Zgodnie z ustaleniami, Rektor Uczelni Pan prof. dr hab. Paweł Cięższyk w kadencji 2016-2020 oraz w kadencji 2020-2024 (w okresie objętym kontrolą) wykonywał dodatkowe zajęcia zarobkowe, w tym na podstawie umowy o pracę oraz na podstawie umowy cywilnoprawnej<sup>43</sup>.

W dniu 9 kwietnia 2020 r. prof. dr hab. Paweł Cięższyk – Rektor Akademii wystąpił do Rady Akademii z następującym wnioskiem: *proszę o wyrażenie zgody przez Radę Akademii (...) na wykonywanie przeze mnie – w przypadku wyboru mojej osoby na funkcję Rektora Akademii (...) w wyborach na okres do końca kadencji 2016-2020 – dodatkowego zajęcia zarobkowego polegającego na: - pracy w charakterze pracownika naukowo-dydaktycznego w uczelniach wyższych oraz innych, jednostkach naukowych w Polsce i za granicą, w tym w szczególności*

*oraz w*  
*, - pracy w charakterze kierownika lub wykonawcy projektów badawczych i grantów, w szczególności finansowanych przez*  
*, w tym również pracy polegającej na nadzorowaniu tych projektów, - realizacji umów na prace badawczo-rozwojowe lub wdrożeniowe, - sporządzaniu opinii lub ekspertyz, - sporządzaniu recenzji grantowych lub promocyjnych, - sporządzaniu recenzji publikacji naukowych, specjalistycznych i popularnonaukowych, w tym szczególności artykułów i monografii, - sporządzaniu recenzji w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego lub o nadanie tytułu profesora, - sporządzaniu recenzji prac licencjackich, magisterskich i doktorskich, - promotorstwie prac licencjackich, magisterskich i doktorskich.* Uchwałą nr 9 z dnia 24 kwietnia 2020 r. Rada Akademii wyraziła zgodę na wykonywanie przez prof. dr. hab. Pawła Cięższyka – kandydata na funkcję Rektora Akademii w wyborach na okres do końca kadencji 2016-2020 dodatkowego zajęcia zarobkowego wymienionego w ww. wniosku. W § 2 tej uchwały postanowiono, że zgoda obowiązuje w przypadku wyboru prof. dr. hab. Pawła Cięższyka na funkcję Rektora Akademii w okresie od chwili stwierdzenia wyboru na funkcję Rektora do końca kadencji 2016-2020. Uchwałą nr 11 z dnia 12 maja 2020 r. Rada Akademii wyraziła zgodę na wykonywanie przez prof. dr. hab. Pawła Cięższyka – Rektora Akademii dodatkowego zajęcia zarobkowego w takim samym zakresie jak w uchwale nr nr 9 z dnia 24 kwietnia 2020 r. Zgoda została wydana na okres kadencji 2016-2020.

W dniu 14 lipca 2020 r. prof. dr hab. Paweł Cięższyk – Rektor Uczelni wystąpił do Rady Akademii z następującym wnioskiem: *proszę o wyrażenie zgody w rozumieniu art. 125 ust. 4 (...) przez Radę Akademii (...) na wykonywanie przeze mnie jako Rektora AWFIS w kadencji 2020-2024 dodatkowego zajęcia zarobkowego polegającego na: - pracy w charakterze pracownika naukowo-dydaktycznego w uczelniach wyższych oraz innych, jednostkach naukowych w Polsce i za granicą, w tym w szczególności w*  
*pracy w charakterze kierownika lub wykonawcy projektów badawczych i grantów, w szczególności finansowanych przez*  
*, w tym również pracy polegającej na nadzorowaniu tych projektów, - realizacji umów na prace badawczo-rozwojowe lub wdrożeniowe, - sporządzaniu opinii lub ekspertyz, - sporządzaniu recenzji grantowych lub promocyjnych, - sporządzaniu recenzji publikacji naukowych, specjalistycznych i popularnonaukowych, w tym szczególności artykułów i monografii, - sporządzaniu recenzji w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego lub o nadanie tytułu profesora, - sporządzaniu recenzji prac licencjackich, magisterskich i doktorskich, - promotorstwie prac licencjackich, magisterskich i doktorskich.*

Uchwałą nr 19 z dnia 7 sierpnia 2020 r. Rada Akademii wyraziła zgodę na wykonywanie przez prof. dr. hab. Pawła Cięższyka – Rektora Akademii dodatkowego zajęcia zarobkowego

<sup>42</sup> Rozstrzygnięcie nadzorcze z dnia 25 marca 2020 r., DSW.WSP.570.35.2019.

<sup>43</sup> Wyjaśnienia z dnia 10.02.2021 r. R.0911.9.22.2020.

wymienionego w ww. wniosku. W § 2 tej uchwały postanowiono, że zgoda została wydana na okres kadencji 2020-2024.

Podjęcie uchwał: nr 12 z dnia 5 listopada 2019 r. oraz nr 9 z dnia 24 kwietnia 2020 r. przez Radę Akademii, dotyczących kandydatów na funkcję Rektora Akademii, Przewodniczący Rady Akademii wyjaśnił<sup>44</sup> następująco: Rada AWFIS podjęła (...) uchwały w stosunku do kandydatów na funkcję rektora AWFIS wyrażające zgodę na wykonywanie dodatkowego zajęcia zarobkowego w warunkach wątpliwości prawnej co do sposobu stosowania przepisów ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Wątpliwości te dotyczyły art. 125 ust. 4 i 5 powołanej ustawy (...). Wspomniane przepisy nie precyzują, kiedy powinna zostać wydana stosowna zgoda na wykonywanie dodatkowego zajęcia zarobkowego przez rektora, w przypadku osoby, której nie dotyczy pełnienie funkcji rektora kolejnej kadencji. Należy przy tym zaznaczyć, że sankcja naruszenia obowiązku uzyskania zgody rady uczelni na wykonywanie dodatkowego zajęcia zarobkowego przez rektora uczelni publicznej jest dolegliwa i skutkuje stwierdzeniem (przez ministra) wygaśnięcia mandatu rektora (art. 125 ust. 6 ustawy). Przywołane przepisy pozwalają na taką interpretację, że osoba rozpoczynająca pierwszą kadencję rektora nie powinna prowadzić żadnego dodatkowego zajęcia zarobkowego poza zatrudnieniem na stanowisku nauczyciela akademickiego, bowiem prowadzenie takiego zajęcia zarobkowego przez osobę pełniącą funkcję rektora bez odpowiedniej zgody rady uczelni zagrożone jest sankcją z art. 125. Taka interpretacja skłania z kolei do przyjęcia, że osoba wybrana na rektora przed rozpoczęciem kadencji powinna zaprzestać prowadzenia zajęcia zarobkowego do czasu uzyskania stosownej zgody ze strony rady uczelni. Należy przy tym wskazać, że zgoda rady uczelni jest wydawana na okres kadencji (...). Ustawa nie wyjaśnia, czy uzyskanie zgody rady uczelni na dodatkowe zatrudnienie sanuje okresy wykonywania dodatkowego zajęcia zarobkowego przez rektora. Ponadto ustawa wprost nie zabrania udzielania warunkowych zgód (na przyszłość) na prowadzenie dodatkowego zajęcia zarobkowego przez osobę powołaną na funkcję rektora (tu: kandydata), co z kolei pozwala na zastosowanie takiego rozwiązania. Stanowiąc przytoczone przepisy ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce prawodawca niedostatecznie precyzyjnie określił zatem zasady uzyskiwania zgody na wykonywanie dodatkowego zajęcia zarobkowego przez rektora uczelni publicznej. W ocenie AWFIS, przedmiotowe uchwały zostały podjęte w zgodzie z ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce i były podyktowane konserwatywną interpretacją przepisów tej regulacji. Mając to na uwadze, jako postawę prawną podjęcia uchwał w odniesieniu do kandydatów na funkcję Rektora Akademii stanowił przepis art. 125 ust. 4 w związku z art. 18 ust. 1 pkt 7 ustawy. Należy również podkreślić, że analogiczne uchwały zostały podjęte w stosunku do wszystkich innych wnioskodawców – kandydatów na stanowisko rektora AWFIS. Przyjmuje się powyższe wyjaśnienia.

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

### 3.3 Skład Rady Uczelni.

Senat Akademii, zgodnie z art. 230 ust. 1 i 2 **Przepisów wprowadzających**, określił sposób powołania pierwszej Rady Akademii, a także powołał w ustawowym terminie pierwszą Radę Akademii, której skład był zgodny z art. 19 Pswn.

Wszyscy kandydaci na członków pierwszej Rady Akademii, przed dokonaniem ich wyboru, złożyli pisemne oświadczenie w zakresie spełniania przesłanek określonych w art. 20 ust. 1 pkt 1-7 Pswn oraz w zakresie nielączenia członkostwa w tej Radzie z pełnieniem funkcji organu Akademii lub innej uczelni, z członkostwem w radzie Innej uczelni oraz z zatrudnieniem w administracji publicznej.

**Działalność Uczelni w powyższym zakresie ocenia się pozytywnie.**

Zgodnie z art. 19 ust. 1 Pswn w skład rady uczelni winno wchodzić: 6 albo 8 osób powoływanych przez senat oraz przewodniczący samorządu studenckiego. Osoby spoza wspólnoty uczelni powinny stanowić co najmniej 50% ww. osób (art. 19 ust. 2 Pswn). Według art. 230 ust. 1 i 2 **Przepisów wprowadzających** senat uczelni publicznej powinien określić

<sup>44</sup> Notatka z dnia 9 lutego 2021 r. Przewodniczącego Rady Akademii, sporządzona na potrzeby kontroli AWFIS w Gdańsku.

sposób powołania pierwszej rady uczelni, a także powołać pierwszą radę uczelni w terminie do dnia 30 czerwca 2019 r.

W Uchwale nr 23 Senatu *Uczelni* z dnia 30 maja 2019 r. w sprawie określenia sposobu powołania pierwszej Rady Akademii, a następnie w kolejnych Statutach *Uczelni*<sup>45</sup> obowiązujących w okresie objętym kontrolą, uregulowano tryb wyboru członków Rady, w tym jej Przewodniczącego oraz postanowiono, że w jej skład wchodzić będzie 6 osób powoływanych przez Senat *Uczelni* oraz przewodniczący Rady Samorządu Studentów (§ 1 Uchwały nr 23, art. 36 ust. 1 Statutu *Uczelni*).

Senat powołuje 3 członków Rady Akademii spośród członków społeczności *Uczelni*, zaś 3 spoza członków tej społeczności (§ 2 ust. 1 Uchwały nr 23, art. 36 ust. 2 Statutu *Uczelni*). Przewodniczącego Rady Akademii wybiera Senat spośród jej członków wywodzących się spoza społeczności Akademii (§ 5 ust. 1 i 2 Uchwały nr 23, art. 36 ust. 3 Statutu *Uczelni*).

Uchwałą Nr 27 Senatu *Uczelni* z dnia 18 czerwca 2019 r. została powołana pierwsza Rada Akademii, na kadencję trwającą do dnia 31 grudnia 2020 r., w następującym składzie:

prof. dr hab.  
mgr  
inż.  
dr  
dr  
mgr

Spośród ww. osób, 3 osoby nie wchodziły w skład wspólnoty Akademii, czym spełniono wymóg wynikający z art. 19 ust. 2 *Pswn*.

Ponadto, na mocy art. 19 ust. 1 pkt 2 *Pswn*, w skład pierwszej Rady Akademii wszedł również przewodniczący samorządu studenckiego, tj. Pan \_\_\_\_\_, pełniący tę funkcję od dnia 4 czerwca 2019 r.

Uchwałą nr 28 z dnia 18 czerwca 2019 r. Senat *Uczelni* powołał Pana prof. dr. hab. \_\_\_\_\_ na Przewodniczącego pierwszej Rady Akademii.

W myśl art. 20 ust. 1 *Pswn* członkiem rady uczelni może być osoba, która:

- ma pełną zdolność do czynności prawnych,
- korzysta z pełni praw publicznych,
- nie była skazana prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe,
- nie była karana karą dyscyplinarną,
- w okresie od 22 lipca 1944 r. do 31 lipca 1990 r. nie pracowała w organach bezpieczeństwa państwa, nie pełniła w nich służby ani nie współpracowała z tymi organami,
- posiada wykształcenie wyższe (nie dotyczy to przewodniczącego samorządu studenckiego),
- nie ukończyła 67 roku życia do dnia rozpoczęcia kadencji.

Zgodnie z art. 20 ust. 3 *Pswn* nie można łączyć członkostwa w radzie uczelni z:

- pełnieniem funkcji organu tej lub innej uczelni
- członkostwem w radzie innej uczelni, oraz
- zatrudnieniem w administracji publicznej.

Jak wynika z przedstawionej w toku kontroli dokumentacji, wszyscy kandydaci na członków pierwszej Rady Akademii przed dokonaniem ich wyboru złożyli pisemne oświadczenie w zakresie spełniania przesłanek określonych w art. 20 ust. 1 pkt 1-7 *Pswn* oraz w zakresie niełączenia członkostwa w tej Radzie z pełnieniem funkcji organu Akademii lub innej uczelni, z członkostwem w radzie innej uczelni oraz z zatrudnieniem w administracji publicznej. Jak wyjaśnił Rektor Akademii<sup>46</sup>, prawdziwość przedmiotowych oświadczeń nie budziła

<sup>45</sup> Załącznik do Uchwały Nr 41 Senatu AWFIS z dnia 19.06.2019 r.; Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 90 Senatu AWFIS z dnia 25.06.2020 r.; Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 48 Senatu AWFIS z dnia 22 kwietnia 2020 r.; Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 90 Senatu AWFIS z dnia 25.06.2020 r.

<sup>46</sup> Pismo z dnia 8 lutego 2021 r. R.0911.9.19.2020.



wątpliwości członków Senatu AWFIS zarówno przed wyborem (przed głosowaniem sylwetki kandydatów były referowane przez sprawozdawcę z komitetu nominacyjnego), jak i po jego dokonaniu, bowiem do Uczelni nie zostały zgłoszone żadne zastrzeżenia w tym zakresie. (...) nie dokonywano dodatkowej weryfikacji zgodności ze stanem faktycznym podawanych w oświadczeniach informacji, bowiem przepisy Pswn, innych ustaw oraz przepisy Statutu AWFIS nie przewidywały tego obowiązku. Weryfikacji podlegały jedynie odpowiedzi kandydata przedstawione w oświadczeniu. (...) Ponadto AWFIS z urzędu miała wiedzę na temat tego, czy kandydat pełni funkcję organu w AWFIS.

Wygaśnięcie członkostwa w radzie uczelni, z przyczyn określonych w art. 20 ust. 4 Pswn, stwierdza przewodniczący senatu, następnie senat zobowiązany jest do niezwłocznego powołania nowego członka rady na okres do końca kadencji. W przypadku ustania członkostwa w radzie uczelni, senat niezwłocznie powołuje nowego członka na okres do końca kadencji (art. 20 ust. 4-6 Pswn). Rektor Akademii wyjaśnił<sup>47</sup>, że nie było zmian w składzie Rady Akademii kadencji 2019-2020 (nie nastąpiło również wygaśnięcie członkostwa w Radzie Akademii, z przyczyn określonych w art. 20 ust. 4 Pswn).

Z uwagi na okoliczność, że w kontrolowanym okresie funkcjonowała pierwsza Rada Akademii, weryfikacji nie podlegała realizacja zasad określonych w art. 21 ust. 1 i 2 Pswn.

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

### 3.4 Ustalanie programów studiów.

W okresie objętym kontrolą w AWFIS obowiązywały wytyczne Senatu Akademii, dotyczące m.in. opisu efektów uczenia się i opracowania programów kształcenia/studiów dla określonego kierunku, profilu i formy studiów na studiach pierwszego stopnia, drugiego stopnia i jednolitych studiów magisterskich, stanowiące załączniki do kolejnych uchwał przyjmowanych w tym zakresie.

W toku kontroli stwierdzono, że w zbadanych programach studiów z 2018 r. oraz z 2020 r. nie zamieszczono niektórych elementów wymaganych przepisami prawa powszechnie obowiązującego oraz wytycznymi.

W dniu 11 kwietnia 2018 r. uzyskano opinię samorządu studenckiego dotyczącą zbadanych programów studiów z 2018 r., czym wypełniono dyspozycję art. 68 ust. 1 pkt 2 Psw. Natomiast w odniesieniu do programów studiów z 2020 r. nie w pełni zrealizowano dyspozycję art. 28 ust. 2 Pswn, ponieważ sylabusy wymienione w badanych programach studiów nie zostały przekazane samorządowi studenckiemu Akademii w procesie opiniowania ww. dokumentów.

Działalność Uczelni w powyższym zakresie ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Rektor Akademii.

W art. 2 ust. 1 pkt 14b) Psw określono pojęcie programu kształcenia, które oznaczało opis określonych przez uczelnię spójnych efektów kształcenia właściwych dla obszaru lub obszarów kształcenia, zgodny z Krajowymi Ramami Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego, oraz opis procesu kształcenia prowadzącego do osiągnięcia tych efektów, wraz z przypisanymi do poszczególnych modułów tego procesu punktami ECTS. Zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów (dalej: rozporządzenie w sprawie warunków prowadzenia studiów)<sup>48</sup> program kształcenia dla określonego kierunku studiów, poziomu i profilu kształcenia obejmował opis zakładanych efektów kształcenia oraz program studiów, stanowiący opis procesu kształcenia prowadzącego do uzyskania tych efektów. Zgodnie z art. 68 ust. 1 pkt 2 Psw uchwalanie programów studiów (po zasięgnięciu opinii właściwego organu samorządu studenckiego, zgodnie z wytycznymi ustalonymi przez senat uczelni publicznej) należało do kompetencji rady podstawowej jednostki organizacyjnej uczelni.

<sup>47</sup> Pismo z dnia 8 lutego 2021 r. R.0911.9.19.2020.

<sup>48</sup> Dz.U. 2016 poz. 1596, z późn. zm.

Warunki, jakie musiał spełniać program kształcenia, w tym program studiów zostały szczegółowo określone w rozdziale 2 *rozporządzenia w sprawie warunków prowadzenia studiów*.

Na podstawie art. 268 *Przepisów wprowadzających*, programy kształcenia w rozumieniu ustawy Psw z dniem 1 października 2018 r. stały się programami studiów w rozumieniu ustawy Pswn. Zgodnie z art. 28 ust. 1 pkt 11 Pswn do zadań senatu należy ustalanie programów studiów. Ustalenie programu studiów wymaga zasięgnięcia opinii samorządu studenckiego. W przypadku bezskutecznego upływu terminu określonego w statucie, wymóg zasięgnięcia opinii uważa się za spełniony (art. 28 ust. 2 Pswn). Wymogi dotyczące programu studiów zostały określone w ustawie Pswn, w tym w art. 67 tej ustawy oraz w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (dalej: *rozporządzenie w sprawie studiów*).<sup>49</sup>

W okresie objętym kontrolą w *Uczelni* obowiązywały wytyczne Senatu Akademii, dotyczące m.in. opisu efektów uczenia się i opracowania programów kształcenia/studiów dla określonego kierunku, profilu i formy studiów na studiach pierwszego stopnia, drugiego stopnia i jednolitych studiów magisterskich, stanowiące załączniki do kolejnych uchwał przyjmowanych w tym zakresie: uchwały nr 9 z dnia 5 kwietnia 2017 r. (ze zmianami), uchwały nr 4 z dnia 23 stycznia 2019 r. oraz uchwały nr 25 z dnia 22 kwietnia 2020 r.

W toku kontroli badania w zakresie spełniania wymogów formalno-prawnych poddano 11 uchwał w sprawie przyjęcia programów studiów, w tym 1 uchwałę z 2018 r. oraz 10 uchwał z 2020 r.

Uchwałą nr 7 Rady Wydziału Wychowania Fizycznego Akademii z dnia 11 kwietnia 2018 r. ustalono programy studiów dla następujących kierunków studiów stacjonarnych:

- 1) Wychowanie fizyczne – studia I stopnia, profil praktyczny;
- 2) Wychowanie fizyczne – studia II stopnia, profil praktyczny;
- 3) Wychowanie fizyczne – studia II stopnia, profil ogólnoakademicki.

Stwierdzono, że w zbadanych programach studiów z 2018 r. nie zamieszczono informacji dotyczących zasad odbywania praktyk, mimo, że obowiązek ich określenia w tych dokumentach wynikał z § 4 ust. 1 pkt 8 *rozporządzenia w sprawie warunków prowadzenia studiów*. Dziekan Wydziału Kultury Fizycznej wyjaśnił, że<sup>50</sup> *zasady odbywania praktyk zostały opisane w Regulaminie praktyk pedagogicznych Akademii* (regulamin ten został dołączony do wyjaśnień). Przyjmując do wiadomości wyjaśnienia, stwierdzić jednocześnie należy, że zastosowane rozwiązanie nie było zgodne z powołanym wyżej przepisem rozporządzenia. Poddane weryfikacji programy studiów z 2018 r. zawierały pozostałe elementy wymagane przepisami *rozporządzenia w sprawie warunków prowadzenia studiów*. W dniu 11 kwietnia 2018 r. uzyskano opinię samorządu studenckiego dotyczącą ww. programów studiów, czym wypełniono dyspozycję art. 68 ust. 1 pkt 2 Psw.

Uchwałami nr 38-47 Senatu Akademii<sup>51</sup> z dnia 22 kwietnia 2020 r., ustalono programy studiów dla następujących kierunków studiów stacjonarnych:

- 1) Fizjoterapia - studia jednolite magisterskie, profil praktyczny (uchwała nr 38);
- 2) Fizjoterapia – studia II stopnia, profil praktyczny (uchwała nr 39);
- 3) Terapia zajęciowa – studia I stopnia, profil praktyczny (uchwała nr 40);
- 4) Terapia zajęciowa – studia II stopnia, profil praktyczny (uchwała nr 41);
- 5) Turystyka i rekreacja – studia I stopnia, profil praktyczny (uchwała nr 42);
- 6) Turystyka i rekreacja – studia II stopnia, profil praktyczny (uchwała nr 43);
- 7) Sport – studia I stopnia, profil praktyczny (uchwała nr 44);
- 8) Sport – studia II stopnia, profil praktyczny (uchwała nr 45);

<sup>49</sup> Dz.U. z 2018 r. poz. 1861, z późn. zm.

<sup>50</sup> Wyjaśnienia dołączone do wyjaśnień Rektora Akademii.

<sup>51</sup> Powyższe 10 uchwał zostało w dniu 22 maja 2020 r. zmienionych przez Senat Akademii, jednak zmiany polegały wyłącznie na obniżeniu punktów ECTS przypisanych do zajęć.

- 9) Wychowanie fizyczne – studia I stopnia, profil praktyczny (uchwała nr 46);
- 10) Wychowanie fizyczne – studia II stopnia, profil praktyczny (uchwała nr 47).

Stwierdzono, że w zbadanych programach studiów z 2020 r. nie zamieszczono:

- a) efektów uczenia się (art. 67 ust. 1 pkt 1 Pswn, § 3 ust. 1 pkt 1 załącznika nr 1 do uchwały Senatu nr 4 z dnia 23 stycznia 2019 r.),
- b) opisu procesu prowadzącego do uzyskania efektów uczenia się (art. 67 ust. 1 pkt 2 Pswn, § 3 ust. 1 pkt 2 załącznika nr 1 do uchwały Senatu nr 4 z dnia 23 stycznia 2019 r.),
- c) zajęć lub grup zajęć, niezależnie od formy ich prowadzenia, wraz z przypisaniem do nich efektów uczenia się i treści programowych zapewniających uzyskanie tych efektów (§ 3 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie studiów, § 4 ust. 3 pkt 5 załącznika nr 1 do uchwały Senatu nr 4 z dnia 23 stycznia 2019 r.),
- d) sposobów weryfikacji i oceny efektów uczenia się osiągniętych przez studenta w trakcie całego cyklu kształcenia (§ 3 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia w sprawie studiów, § 4 ust. 3 pkt 7 załącznika nr 1 do uchwały Senatu nr 4 z dnia 23 stycznia 2019 r.).

Należy zauważyć, że w programach zamieszczono jedynie odesłanie o treści: „Zajęcia wraz z przypisaniem do nich efektów uczenia się i treści programowych zapewniających uzyskanie tych efektów, a także sposoby weryfikacji i oceny efektów uczenia się osiągniętych przez studenta w trakcie całego cyklu kształcenia zostały przedstawione w sylabusach poszczególnych przedmiotów.” Prorektor ds. Kształcenia i Rozwoju AWFIS wyjaśniła<sup>52</sup>, że zgodnie z przyjętą w AWFIS praktyką elementy składające się na program studiów były uchwalane w oddzielnych uchwałach. I tak, uchwały w sprawie przyjęcia opisu efektów uczenia się dla poszczególnych kierunków stopni studiów z dnia 22 kwietnia 2020 r. nosiły numery od 29 do 36. Z kolei sylabusy poszczególnych przedmiotów zostały przygotowane i opublikowane na stronie internetowej uczelni w zakładkach poszczególnych kierunków. Dziekan Wydziału Kultury Fizycznej wyjaśnił<sup>53</sup>, że Sylabusy te nie zostały zatwierdzone przez Senat AWFIS. Obecnie trwają prace mające na celu zatwierdzenie sylabusów na Senacie AWFIS.

W zastrzeżeniach z dnia 27 lipca 2022 r. do projektu wystąpienia pokontrolnego poinformowano, że Senat AWFIS uchwałą nr 67 z dnia 24 czerwca 2021 r. w sprawie zatwierdzenia sylabusów poszczególnych przedmiotów do programów studiów w cyklu kształcenia rozpoczynającym się w roku akademickim 2020/2021, po zasięgnięciu opinii Rady Samorządu Studentów AWFIS, zatwierdził sylabusy do uchwał Senatu AWFIS z 2020 r. nr 38-47.

Ponadto ustalono, że w programach stanowiących załączniki do uchwał Senatu nr 38-39 oraz nr 42-47 nie wskazano zasad i formy odbywania praktyk zawodowych (§ 3 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia w sprawie studiów, § 4 ust. 3 pkt 10 załącznika nr 1 do uchwały Senatu nr 4 z dnia 23 stycznia 2019 r.). Dziekan Wydziału Kultury Fizycznej wyjaśnił<sup>54</sup>, że w załącznikach nr 1 do uchwał nr 38-47 Senatu Akademii z dnia 22 kwietnia 2020 r. wyszczególniona została komórka zatytułowana „Wymiar, zasady i forma odbywania praktyk zawodowych”. W części uchwał wprost wykazana została łączna liczba godzin praktyk z podziałem na liczbę godzin w tygodniu i dniu oraz zasady i forma odbywania praktyk, co dotyczyło następujących kierunków: Terapia zajęciowa pierwszy stopień (uchwała nr 40), Terapia zajęciowa drugi stopień (uchwała nr 41). W pozostałych przypadkach zawarto odesłanie do właściwego dla kierunku studiów regulaminu praktyk, który w sposób szczegółowy określa wymiar, zasady i formę odbywania praktyk zawodowych, co dotyczyło następujących kierunków: Fizjoterapia jednolite magisterskie (uchwała nr 37), Fizjoterapia jednolite magisterskie (uchwała nr 38), Fizjoterapia drugiego stopnia (uchwała nr 39), Turystyka i Rekreacja pierwszego stopnia (uchwała nr 42), Turystyka i Rekreacja drugiego stopnia (uchwała nr 43), Sport pierwszego stopnia (uchwała nr 44),

<sup>52</sup> Wyjaśnienia przekazane w wiadomości elektronicznej z dnia 18 maja 2021 r.

<sup>53</sup> Wyjaśnienia przekazane w wiadomości elektronicznej z dnia 18 maja 2021 r.

<sup>54</sup> Wyjaśnienia przekazane w wiadomości elektronicznej z dnia 18 maja 2021 r.

*Sport drugiego stopnia (uchwała nr 45), Wychowanie Fizyczne pierwszy stopień (uchwała nr 46), Wychowanie Fizyczne drugi stopień (uchwała nr 47) (...).*

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień stwierdzić należy, że w obecnie obowiązującym stanie prawnym brak jest uzasadnienia dla odrębnego procedowania i przyjmowania poszczególnych elementów programów studiów. Wszystkie istotne elementy dotyczące poszczególnych kierunków studiów winny zostać określone w programach studiów.

Poddane weryfikacji programy studiów z 2020 r. zawierały pozostałe elementy wymagane przepisami Pswn oraz *rozporządzenia w sprawie studiów*.

W dniu 19 kwietnia 2020 r. uzyskano pozytywną opinię samorządu studenckiego dotyczącą ww. programów studiów. Zauważyć jednak należy, że sylabusy wymienione w badanych programach studiów nie zostały przekazane samorządowi studenckiemu Akademii w procesie opiniowania ww. dokumentów. W wyrażonych w dniu 19 kwietnia 2020 r. opiniach, samorząd studencki Akademii w odniesieniu do kryterium adekwatności i zrozumiałości form egzaminowania wskazał następujące uwagi: „brak możliwości oceny ze względu na brak dostępu do sylabusu”, a kryterium w tym zakresie uznał za niespełnione. Prorektor ds. Kształcenia i Rozwoju AWFIS wyjaśniła<sup>55</sup>, że *syllabusy poszczególnych przedmiotów, o których mowa w uchwałach nr 38-47 Senatu AWFIS z dnia 22.04.2020 r., nie zostały przekazane samorządowi studenckiemu Akademii bowiem nie zostały poddane procedurze zatwierdzenia przez Senat AWFIS. Z powyższego wynika, że nie w pełni zrealizowano dyspozycję art. 28 ust. 2 Pswn.*

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

### 3.5 Przyjmowanie na studia cudzoziemców.

Kontroli poddano dokumentację trzynastu cudzoziemców przyjętych na studia na lata akademickie 2018/2019 oraz 2019/2020.

W toku kontroli ustalono, iż od przyjętych na studia cudzoziemców nie egzekwowano wszystkich niezbędnych dokumentów wymaganych przepisami prawa powszechnie obowiązującego oraz wynikających w regulacji wewnętrznych *Uczelni*.

W trzech przypadkach nie przedłożono zaświadczenia lekarskiego wydanego przez lekarza medycyny pracy, stwierdzającego brak przeciwwskazań do podjęcia kształcenia, czym naruszono § 2 ust. 2 *Rozporządzenia w sprawie cudzoziemców*. W dwóch przypadkach przedłożone zaświadczenia nie spełniały wymogów wynikających z obowiązujących przepisów prawa.

W sześciu przypadkach nie przedłożono polisy ubezpieczenia zdrowotnego, czym naruszono § 2 ust. 1 *Rozporządzenia w sprawie cudzoziemców* (r.a. 2018/2019) oraz § 6 pkt 3 *Uchwały Senatu Nr 43 z dnia 3 lipca 2019 r.* (r.a. 2019/2020).

W przypadku wszystkich cudzoziemców, przyjętych na studia w procesie rekrutacji, stwierdzono brak dokumentów potwierdzających znajomość języka polskiego, czym naruszono § 3 ust. 1 *Rozporządzenia w sprawie cudzoziemców* (r.a. 2018/2019) oraz § 3 ust. 1 *Uchwały Senatu Nr 43 z dnia 3 lipca 2019 r.* (r.a. 2019/2020).

W przypadku wszystkich cudzoziemców, przyjętych na studia w roku akademickim 2018/2019 na podstawie decyzji rektora, stwierdzono brak dokumentów potwierdzających znajomość języka angielskiego w stopniu pozwalającym na podjęcie studiów w tym języku, czym naruszono § 4 *Rozporządzenia w sprawie cudzoziemców*.

W przypadku jednego cudzoziemca, przyjętego na studia w roku akademickim 2018/2019 na podstawie decyzji rektora, stwierdzono brak dokumentu potwierdzającego uprawnienie do ubiegania się o przyjęcie na studia pierwszego stopnia, czym naruszono § 5 ust. 1 ww. *Rozporządzenia w sprawie cudzoziemców*.

W przypadku jednego cudzoziemca (przyjętego na studia w r.a. 2018/2019) stwierdzono brak decyzji rektora, o której mowa w art. 43 ust. 3 Psw.

<sup>55</sup> Wyjaśnienia przekazane w wiadomości elektronicznej z dnia 18 maja 2021 r.

W roku akademickim 2019/2020, przyjęcie na studia cudzoziemców w drodze rekrutacji nastąpiło w drodze decyzji, tj. w formie nieprzewidzianej w ustawie *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*.

Działalność Uczelni w niniejszym obszarze ocenia się negatywnie.

Za powstałe nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Rektor Akademii oraz Prorektor ds. Kształcenia i Rozwoju.

W latach akademickich 2018/2019 - 2020/2021 cudzoziemcy przyjmowani byli na studia w drodze rekrutacji oraz z pominięciem kryteriów rekrutacyjnych (na podstawie decyzji Rektora Akademii). Jak wyjaśniono: *cudzoziemcy z „Kartą Polaka” podejmowali i odbywali w AWFIS Gdańsk studia stacjonarne pierwszego stopnia, drugiego stopnia lub jednolite studia magisterskie prowadzone w języku polskim na zasadach obowiązujących obywateli polskich po przejściu procesu rekrutacji, zgodnie z warunkami, trybem rekrutacji w terminach określonych w Uchwale Senatu AWFIS Gdańsk w sprawie warunków i trybu rekrutacji na poszczególne kierunki studiów.*<sup>56</sup>

W roku akademickim 2018/2019 na studia w Akademii przyjęto w drodze rekrutacji trzech cudzoziemców. Tylu samo cudzoziemców w drodze rekrutacji przyjętych zostało w kolejnym roku akademickim. W roku akademickim 2020/2021 w drodze rekrutacji przyjęty został jeden cudzoziemiec.<sup>57</sup>

Z pominięciem kryteriów rekrutacyjnych w roku akademickim 2018/2019 przyjętych zostało dwudziestu pięciu cudzoziemców (w tym 1 stypendysta NAWA), w roku akademickim 2019/2020 - trzydziestu dziewięciu (w tym 1 stypendysta NAWA), w roku akademickim 2020/2021 - dwudziestu trzech (w tym 2 stypendystów NAWA).<sup>58</sup>

Kontrolą objęto dokumentację trzynastu cudzoziemców przyjętych na studia w roku akademickim 2018/2019 oraz 2019/2020, w tym sześciu - przyjętych na studia w drodze rekrutacji oraz siedmiu - na podstawie decyzji Rektora AWFIS.

### **3.5.1 Przyjmowanie cudzoziemców w drodze rekrutacji w roku akademickim 2018/2019**

Rekrutacja cudzoziemców na rok akademicki 2018/2019 stanowiła przedmiot regulacji:

- art. 43, art. 44, art. 191a Psw
- Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 czerwca 2018 r. w sprawie *podejmowania przez cudzoziemców studiów i szkoleń oraz ich uczestniczenia w badaniach naukowych i pracach rozwojowych*<sup>59</sup> (dalej: *Rozporządzenie w sprawie cudzoziemców*)
- Uchwały Senatu Nr 18 z dnia 24 maja 2017 r. w sprawie *ustalenia warunków i trybu rekrutacji na poszczególne kierunki studiów dla kandydatów na studia I i II stopnia na rok akademicki 2018/2019* (dalej: *Uchwała nr 18*).

Kontrolą objęto dokumentację trzech cudzoziemców.<sup>60</sup>

W oparciu o przedłożoną przez Akademię dokumentację ustalono następujący stan faktyczny.

W dwóch przypadkach kandydaci na studia przedłożyli zaświadczenia lekarskie wystawione przez lekarza medycyny pracy. W jednym przypadku (student o nr alb.: ) przedłożone zostało *Zaświadczenie lekarskie o stanie zdrowia* wystawione przez lekarza białoruskiej służby zdrowia. Zaświadczenie lekarskie zostało uwierzytelnione przez tłumacza przysięgłego języka rosyjskiego.

<sup>56</sup> Wyjaśnienia z dnia 16 lutego 2021 r.

<sup>57</sup> Na podstawie wyjaśnień z dnia 16 lutego 2021 r.

<sup>58</sup> Na podstawie wyjaśnień z dnia 16 lutego 2021 r.

<sup>59</sup> Dz.U. z 2018 r. poz. 1125.

<sup>60</sup> O numerach albumu

Zgodnie z wyjaśnieniami: *zagraniczne zaświadczenia lekarskie przedłożone przez kandydatów (...) i w toku rekrutacji na studia zostały zaakceptowane przez komisję rekrutacyjną.*<sup>61</sup>

W ocenie Kontrolujących, przedłożonego zaświadczenia lekarskiego nie można uznać za dokument spełniający wymogi § 2 ust. 2 *Rozporządzenia w sprawie cudzoziemców ani dokumentacji, o której mowa w Załączniku nr 1 do Uchwały Nr 18.* Zgodnie bowiem z przytoczonym wyżej przepisem *Rozporządzenia w sprawie cudzoziemców*, stan zdrowia powinien zostać udokumentowany zaświadczeniem lekarskim, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o służbie medycyny pracy, stwierdzającym brak przeciwwskazań zdrowotnych do podjęcia studiów. Wymóg posługiwania się zaświadczeniem lekarskim wystawionym przez lekarza medycyny pracy zgodnym z *rozporządzeniem Ministra Zdrowia* wynika również z brzmienia *Uchwały Nr 18.*

Tym samym proces wydania zaświadczeń lekarskich oraz prowadzenia i przechowywania dokumentacji medycznej (stanowiącej podstawę ich wydania) został ściśle określony przepisami prawa. Samo zaświadczenie lekarskie zaś jest dokumentem sformalizowanym w zakresie wzorów stosowanych dokumentów. W związku z powyższym przyjęcie w toku procesu rekrutacji zaświadczeń lekarskich, niespełniających wymogów przewidzianych przez przepisy prawa powszechnie obowiązującego oraz regulacji wewnętrznych należy uznać za nieprawidłowość.

Ponadto stwierdzono brak - wymaganych przepisem § 2 ust. 1 *Rozporządzenia w sprawie cudzoziemców* - dokumentów potwierdzających ubezpieczenie zdrowotne.

Zgodnie z wyjaśnieniami: *na studia w roku akademickim 2018/2019 i 2019/2020 przyjętych zostało 6 cudzoziemców w drodze rekrutacji, spośród których jedynie w przypadku uczelnia dysponuje dokumentem potwierdzającym ubezpieczenie zdrowotne (w załączeniu przedstawiam ten dokument). W stosunku do pozostałych 5 studentów uczelnia nie dysponuje takimi dokumentami, mimo iż komisja rekrutacyjna przyjmująca tych studentów na studia powinna była wymagać złożenia takich dokumentów.*<sup>62</sup>

Nieegzekwowanie dokumentów potwierdzających ubezpieczenie zdrowotne, wymienionych w § 2 ust. 1 *Rozporządzenia w sprawie cudzoziemców*, stanowi nieprawidłowość w działaniu *Uczelni.*

W toku kontroli nie przedłożono - wymaganych § 3 ust. 1 *Rozporządzenia w sprawie cudzoziemców* - dokumentów potwierdzających znajomość języka polskiego.

W związku z powyższym wyjaśniono, iż w przypadkach kandydatów

*posiadanie Karty Polaka przez kandydatów na studia prowadzone w j. polskim było traktowane przez komisje rekrutacyjne jako równoznaczne z posiadaniem przez kandydata niezbędnej znajomości języka polskiego, nie wymagającej dodatkowej weryfikacji.*<sup>63</sup>

Odnosząc się do złożonych wyjaśnień należy zauważyć, iż adresatem normy zawartej w § 3 *Rozporządzenia w sprawie cudzoziemców* są wszyscy cudzoziemcy podejmujący m.in. stacjonarne lub niestacjonarne studia pierwszego lub drugiego stopnia lub jednolite studia magisterskie prowadzone w języku polskim. Przepis nie różnicuje cudzoziemców według podstawy, na jakiej podejmują kształcenie, ani też nie czyni w tym zakresie wyjątków.

Należy również mieć na uwadze, iż zgodnie z art. 13 ust. 7 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o *Karcie Polaka*<sup>64</sup> - wnioskodawca ubiegający się o jej przyznanie wykazuje posiadanie znajomości języka polskiego przez przedłożenie poświadczenia, o którym mowa w art. 11a ustawy z dnia 7 października 1999 r. o języku polskim (...), świadectwa ukończenia szkoły lub studiów w Rzeczypospolitej Polskiej lub świadectwa ukończenia szkoły za granicą z wykładowym językiem polskim. Nie jest to jednakże warunek konieczny, o czym świadczy brzmienie art. 13 ust. 8 ustawy, zgodnie z którym w odniesieniu do wnioskodawców, którzy nie wykazali posiadania znajomości języka polskiego w trybie przewidzianym w ust. 7, oceny znajomości języka dokonuje podczas rozmowy konsul lub wojewoda. Tym samym fakt

<sup>61</sup> Wyjaśnienia z dnia 24 marca 2021 r.

<sup>62</sup> Wyjaśnienia z dnia 24 marca 2021 r.

<sup>63</sup> Wyjaśnienia z dnia 24 marca 2021 r.

<sup>64</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 1272, z późn. zm. – stan prawny dot. okresu rekrutacji określonego *Uchwałą Nr 18.* Przed dniem 2 września 2016 r. – oceny znajomości języka polskiego dokonywał (...) konsul podczas rozmowy z wnioskodawcą.

przyznania *Karty Polaka* nie należy - zdaniem Kontrolujących - utożsamiać z posiadaniem znajomości języka polskiego w stopniu wymaganym do podjęcia studiów prowadzonych w tym języku.

W odniesieniu do wymienionego w wyjaśnieniach , nie przedłożono *Karty Polaka* lecz dokument potwierdzający prawo stałego pobytu. Niemniej jednak zauważyć należy, iż ustawa z dnia 14 lipca 2006 r. o *wjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, pobytku oraz wjeździe z tego terytorium obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej i członków ich rodzin*<sup>65</sup> nie uzależnia otrzymania przedmiotowego dokumentu od posiadania znajomości języka polskiego.

W związku z powyższym nieegzekwowanie przez *Uczelnię* dokumentów potwierdzających znajomość języka polskiego, wymaganych przepisem § 3 ust. 1 *Rozporządzenia w sprawie cudzoziemców*, stanowi nieprawidłowość.

We wszystkich przypadkach przedłożono dokumenty uprawniające do podjęcia studiów, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a i b *Rozporządzenia w sprawie cudzoziemców*.

W dwóch przypadkach przedłożono przetłumaczone na język polski świadectwa o średnim wykształceniu ogólnym, uprawniające do ubiegania się o przyjęcie na studia pierwszego stopnia w Polsce na podstawie art. 2 *Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Republiki Białorusi o uznaniu ekwiwalencji w szkolnictwie wyższym, równoważności stopni naukowych i stopni w zakresie sztuki, sporządzonej w Warszawie dn. 28 kwietnia 2005 r.*<sup>66</sup>, zgodnie z brzmieniem art. 93 ust. 2 *ustawy o systemie oświaty*.<sup>67</sup>

W jednym przypadku przedłożono przetłumaczone na język polski świadectwo egzaminu maturalnego wydane w państwie członkowskim Unii Europejskiej, potwierdzające z mocy prawa wykształcenie średnie oraz uprawnienie do ubiegania się o przyjęcie na studia wyższe, zgodnie z brzmieniem art. 93 ust. 1 *ustawy o systemie oświaty*.

Zgodnie z postanowieniami *Uchwały Nr 18*, w każdym przypadku z przebiegu postępowania rekrutacyjnego sporządzany był protokół przez Wydziałową Komisję Rekrutacyjną. Wydziałowe Komisje Rekrutacyjne wydawały również decyzje o przyjęciu na studia.

W toku kontroli przedłożono dowody doręczenia decyzji o przyjęciu na studia i . W odniesieniu do cudzoziemca wyjaśniono, że: *w teźce studenta nie znajduje się zwrotne potwierdzenie odbioru decyzji o przyjęciu na studia, natomiast na podstawie dokumentacji przebiegu studiów posiadanej przez uczelnię, nie ulega wątpliwości, że student podjął studia. W związku z tym prawdopodobnie student odebrał decyzję osobiście, jednakże w jego teźce nie odnotowano osobistego odbioru decyzji o przyjęciu na studia.*<sup>68</sup> Wobec braku dowodu doręczenia przedmiotowej decyzji, przedłożone w tym zakresie wyjaśnienia, nie mogły zostać zweryfikowane.

### **3.5.2 Przyjmowanie cudzoziemców w drodze rekrutacji w roku akademickim 2019/2020**

Rekrutacja cudzoziemców na rok akademicki 2019/2020 stanowiła przedmiot regulacji:

- art. 69 i art. 70 *Pswn*
- *Uchwały Senatu Nr 17 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie ustalenia warunków i trybu rekrutacji na poszczególne kierunki studiów dla kandydatów na studia I i II stopnia na rok akademicki 2019/2020 (dalej: Uchwała Nr 17)*
- *Uchwały Senatu Nr 33 z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie dostosowania Uchwały nr 17 do wymagań ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz Uchwał zmieniających: Nr 14 z dnia 17 kwietnia 2019 r. i Nr 24 z dnia 30 maja 2019 r.*

<sup>65</sup> Dz. U. z 2006 nr 144 poz. 1043, z późn. zm.

<sup>66</sup> M.P. 2006 nr 26 poz. 288.

<sup>67</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 1915.

<sup>68</sup> Wyjaśnienia z dnia 24 marca 2021 r.

- Uchwały Senatu Nr 43 z dnia 3 lipca 2019 r. w sprawie podejmowania studiów przez osoby niebędące obywatelami polskimi (cudzoziemcami) dla kandydatów na studia I i II stopnia oraz jednolite studia magisterskie (dalej: Uchwała Nr 43).

Kontrolą objęto dokumentację trzech cudzoziemców.<sup>69</sup>

Dwóch cudzoziemców (studenci o nr alb.: , ) przyjętych zostało na pierwszy rok studiów drugiego stopnia, jeden - na pierwszy rok studiów pierwszego stopnia (student o nr alb.: ).

W oparciu o przedłożoną przez Akademię dokumentację ustalono następujący stan faktyczny.

Kandydaci na studia drugiego stopnia przedłożyli zaświadczenia lekarskie wystawione przez lekarza medycyny pracy. Kandydat na studia pierwszego stopnia przedłożył *Zaświadczenie lekarskie o stanie zdrowia* wystawione przez lekarza białoruskiej służby zdrowia. Zaświadczenie uwierzytelnione zostało przez tłumacza języka polskiego.

Zgodnie z wyjaśnieniami: *zagraniczne zaświadczenia lekarskie przedłożone przez kandydatów i (...) w toku rekrutacji na studia zostały zaakceptowane przez komisję rekrutacyjną.*<sup>70</sup>

W ocenie Kontrolujących, przedmiotowego zaświadczenia lekarskiego nie można uznać za dokument spełniający wymogi Uchwały Nr 43, która w § 6 pkt 2 odwołuje się do zaświadczenia *wydanego przez lekarza medycyny pracy, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 26 sierpnia 2014 r.* Przyjęcie w toku procesu rekrutacji zaświadczenia lekarskiego niespełniającego wymogów wynikających z regulacji wewnętrznych Uczelni należy uznać za nieprawidłowość.

W odniesieniu do dwóch studentów nie przedłożono - wymaganych § 6 pkt 3 Uchwały Nr 43 - dokumentów potwierdzających ubezpieczenie zdrowotne. W zakresie tym złożone zostały wyjaśnienia przytoczone na stronie 34 niniejszego dokumentu. Nieegzekwowanie przez Uczelnię - wymaganych przepisami regulacji wewnętrznych - dokumentów potwierdzających ubezpieczenie zdrowotne, stanowi nieprawidłowość.

W toku kontroli nie przedłożono dokumentów potwierdzających znajomość języka polskiego, wymaganych przepisem § 3 ust. 1 Uchwały Nr 43.

W odniesieniu do cudzoziemca przyjętego na studia pierwszego stopnia wyjaśniono, iż posiadanie *Karty Polaka przez kandydatów na studia prowadzone w j. polskim było traktowane przez komisje rekrutacyjne jako równoznaczne z posiadaniem przez kandydata niezbędnej znajomości języka polskiego, nie wymagającej dodatkowej weryfikacji.*<sup>71</sup>

W ocenie Kontrolujących, przyznania *Karty Polaka* nie należy utożsamiać z posiadaniem znajomości języka polskiego w stopniu wymaganym do podjęcia studiów prowadzonych w tym języku, zgodnie z argumentacją przytoczoną na stronie 34 niniejszego dokumentu. W związku z powyższym, nieegzekwowanie przez Uczelnię dokumentów potwierdzających znajomość języka polskiego stanowi nieprawidłowość.

Dokumentów potwierdzających znajomość języka polskiego - wymaganych w § 3 ust. 1 Uchwały Nr 43 - nie przedłożono również w przypadku cudzoziemców przyjętych na studia drugiego stopnia. W sytuacji tej jednakże przyjęto, iż przedłożone przez ww. dyplomy ukończenia studiów pierwszego stopnia prowadzonych w Polsce, z wykładowym językiem polskim, potwierdzają znajomość języka polskiego w stopniu pozwalającym na podjęcie studiów drugiego stopnia w tym języku.

We wszystkich przypadkach cudzoziemcy przedłożyli dokumenty uprawniające ich do podjęcia studiów, zgodnie z art. 69 ust. 2 i 3 Pswn oraz § 4 i § 5 Uchwały Nr 43.

W przypadku rekrutacji prowadzonej na studia pierwszego stopnia, przedłożono przetłumaczone na język polski świadectwo o średnim wykształceniu ogólnym uprawniające do ubiegania się o przyjęcie na studia pierwszego stopnia w Polsce na podstawie art. 2 Umowy

<sup>69</sup> O numerach albumu

<sup>70</sup> Wyjaśnienia z dnia 24 marca 2021 r.

<sup>71</sup> Wyjaśnienia z dnia 24 marca 2021 r.



między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Republiki Białorusi o uznaniu ekwiwalencji w szkolnictwie wyższym, równoważności stopni naukowych i stopni w zakresie sztuki, sporządzonej w Warszawie dn. 28 kwietnia 2005 r., zgodnie z brzmieniem art. 93 ust. 2 ustawy o systemie oświaty.

W przypadku rekrutacji prowadzonej na studia drugiego stopnia przedłożono, uzyskane w Polsce, dyplomy potwierdzające ukończenie studiów pierwszego stopnia.

W każdym przypadku z przebiegu postępowania rekrutacyjnego sporządzony był protokół przez Wydziałową Komisję Rekrutacyjną.

We wszystkich przypadkach przyjęcie na studia nastąpiło w drodze decyzji administracyjnej wydanej przez Wydziałową Komisję Rekrutacyjną. Tym samym przyjęcie na studia w roku akademickim 2019/2020 w drodze rekrutacji nastąpiło w formie nieprzewidzianej w ustawie *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*. Stosownie bowiem do przepisu art. 72 ust. 2 *Psw*, przyjęcie na studia następuje w drodze wpisu na listę studentów. Z kolei forma decyzji administracyjnej zastrzeżona została, zgodnie z art. 72 ust. 3 *Psw*, jedynie do odmowy przyjęcia na studia.

### **3.5.3 Przyjmowanie cudzoziemców na podstawie decyzji Rektora Uczelni, w roku akademickim 2018/2019**

Przyjmowanie cudzoziemców z pominięciem kryteriów rekrutacji stanowiło przedmiot regulacji:

- art. 43, art. 44, art. 191a *Psw*
- *Rozporządzenia w sprawie cudzoziemców*.

Kontrolą objęto dokumentację dotyczącą pięciu cudzoziemców.<sup>72</sup>

W oparciu o przedłożoną przez Akademię dokumentację ustalono następujący stan faktyczny.

W przypadku dwóch cudzoziemców przedłożono zaświadczenia lekarskie wydane przez lekarza medycyny pracy, przy czym w przypadku studenta o nr alb.: przedmiotowe zaświadczenie wystawione zostało po upływie czterech miesięcy od wydania decyzji o przyjęciu na studia. W odniesieniu do trzech cudzoziemców (studenci o nr alb.:

) stan zdrowia nie został udokumentowany zaświadczeniem lekarskim, czym naruszono § 2 ust. 2 *Rozporządzenia w sprawie cudzoziemców*.

W toku kontroli wyjaśniono, iż: w teczках osobowych i znajdują się certyfikaty zdrowia zawierające szereg wyników badań lekarskich, które najprawdopodobniej zostały potraktowane przez pracownika Uczelni, odpowiedzialnego za weryfikację dokumentów kandydatów, za wystarczające. Z kolei w teczce nie znajdują się podobne certyfikaty. Obecnie nie można ustalić przyczyn braku zaświadczenia lekarskiego w teczce tej osoby. Nie jest obecnie również możliwe jednoznaczne ustalenie przyczyny nieprzedłożenia zaświadczeń lekarskich o stanie zdrowia przez cudzoziemców:

,bowiem pracownik administracji odpowiedzialny za przyjmowanie cudzoziemców na studia 2018/2019 w j. angielskim nie pracuje na Uczelni.<sup>73</sup>

W ocenie Kontrolujących, nieegzekwowanie przez Uczelnię zaświadczeń lekarskich, wymaganych przepisami prawa powszechnie obowiązującego, stanowi nieprawidłowość.

W przypadku studenta (o nr alb.: ) nie przedłożono polisy ubezpieczenia zdrowotnego, czym naruszono § 2 ust. 1 *Rozporządzenia w sprawie cudzoziemców*. Odnosząc się do braku przedmiotowego dokumentu wyjaśniono, iż: najprawdopodobniej nie złożył polisy ubezpieczenia zdrowotnego(...).<sup>74</sup> Nieegzekwowanie dokumentu potwierdzającego ubezpieczenie zdrowotne należy uznać za nieprawidłowość w działaniu Uczelni.

<sup>72</sup> O numerach albumu narodowości wietnamskiej).

<sup>73</sup> Wyjaśnienia z dnia 24 marca 2021 r.

<sup>74</sup> Wyjaśnienia z dnia 24 marca 2021 r.

(w tym trzech narodowości chińskiej oraz dwóch

W odniesieniu do ww. cudzoziemca stwierdzono również brak dokumentów potwierdzających uprawnienie do ubiegania się o przyjęcie na studia pierwszego stopnia, wymaganych § 5 ust. 1 *Rozporządzenia w sprawie cudzoziemców*.

W toku kontroli wyjaśniono, iż powód niezłożenia dokumentów uprawniających do ubiegania się o przyjęcie na studia w przypadku \_\_\_\_\_ nie jest znany. Nie wiadomo bowiem dlaczego pracownik administracji uczelni, odpowiedzialny za przyjmowanie cudzoziemców na studia, przygotował i przedłożył do podpisu rektorowi decyzję w sprawie przyjęcia na studia \_\_\_\_\_ w roku akademickim 2018/2019, w sytuacji, w której występowały braki w dokumentacji.<sup>75</sup>

Przyjęcie na studia cudzoziemca nieposiadającego dokumentów potwierdzających uprawnienie do ubiegania się o przyjęcie na studia pierwszego stopnia, stanowi nieprawidłowość w działaniu Uczelni.

W przypadku drugiego studenta narodowości wietnamskiej (o nr alb. \_\_\_\_\_) przedłożony został, zalegalizowany konsularnie, dyplom ukończenia szkoły średniej, przetłumaczony na język polski przez tłumacza przysięgłego języka wietnamskiego wpisanego na listę Ministra Sprawiedliwości. Dyplom ukończenia szkoły średniej nie został – stosownie do art. 93 ust. 2 ustawy o systemie oświaty - uznany przez kuratora oświaty za dokument potwierdzający wykształcenie średnie oraz uprawnienie do ubiegania się o przyjęcie na studia wyższe, co stanowi nieprawidłowość.

W przypadku cudzoziemców narodowości chińskiej przedłożone zostały poświadczona notarialnie świadectwa ukończenia szkoły średniej, uprawniające do ubiegania się o przyjęcie na studia pierwszego stopnia w Polsce, na podstawie art. 3 ust. 2 *Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Chińskiej Republiki Ludowej o wzajemnym uznawaniu dyplomów ukończenia studiów i tytułów zawodowych w szkolnictwie wyższym, sporządzonej w Warszawie 20 czerwca 2016 r.*, zgodnie z brzmieniem art. 93 ust. 2 ustawy o systemie oświaty.

W przypadku wszystkich cudzoziemców stwierdzono brak dokumentów potwierdzających znajomość języka angielskiego, wymaganych przepisem § 4 *Rozporządzenia w sprawie cudzoziemców*. Zgodnie ze złożonymi w tym zakresie wyjaśnieniami: *Uczelnia dokonywała weryfikacji znajomości języka angielskiego w przypadku cudzoziemców podejmujących studia w języku angielskim w roku akademickim 2018/2019 w ten sposób, że kandydaci, którzy nie posiadali stosownych certyfikatów językowych byli kierowani na kurs językowy organizowany przez Uczelnię.*<sup>76</sup>

Odnosząc się do ww. wyjaśnień należy zauważyć, iż w przypadku dwóch cudzoziemców nie przedłożono żadnego dokumentu potwierdzającego kwalifikacje językowe. Z kolei trzech cudzoziemcy - jak wynika z przekazanej dokumentacji - uczestniczyli w kursie językowym, uzyskując certyfikat znajomości języka angielskiego na poziomie podstawowym A2. Tym samym, cudzoziemcy przyjmowani byli na studia w AWFIS pomimo, iż nie legitymowali się znajomością języka angielskiego w stopniu pozwalającym na podjęcie i kontynuowanie studiów w tym języku, co należy uznać za nieprawidłowość.

W jednym przypadku (cudzoziemca narodowości wietnamskiej – nr alb.: \_\_\_\_\_) nie została wydana decyzja o przyjęciu na studia. W związku z brakiem decyzji Rektora wyjaśniono, iż: *brak dokumentu decyzji o przyjęciu na studia w teczce kandydata \_\_\_\_\_ wynika najprawdopodobniej z faktu, że decyzja taka nie została wydana. Stwierdzenie takie wydaje się uzasadnione z uwagi na braki w teczce kandydata dokumentacji wymaganej do przyjęcia studia.*<sup>77</sup>

W przypadku pozostałych cudzoziemców decyzje o przyjęciu na studia zostały wydane przez Rektora AWFIS. W toku kontroli nie przedłożono dowodów doręczenia ww. decyzji.

Jak wyjaśniono: *Uczelnia nie dysponuje dowodami doręczeń decyzji w sprawach dotyczących wymienionych osób. Jednocześnie należy wyjaśnić, że co do zasady studenci obcokrajowcy byli informowani o wydaniu w ich sprawie decyzji mailowo albo osobiście.*<sup>78</sup> Brak doręczenia decyzji

<sup>75</sup> Wyjaśnienia z dnia 24 marca 2021 r.

<sup>76</sup> Wyjaśnienia z dnia 24 marca 2021 r.

<sup>77</sup> Wyjaśnienia z dnia 24 marca 2021 r.

<sup>78</sup> Wyjaśnienia z dnia 24 marca 2021 r.

o przyjęciu na studia, stanowiące naruszenie art. 39 Kodeksu postępowania administracyjnego<sup>79</sup> (dalej:Kpa), należy uznać za nieprawidłowość.

W toku kontroli wyjaśniono, iż: Rektor AWFIS realizował obowiązek wynikający z art. 43 ust. 6a ustawy z 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym poprzez wprowadzanie danych dotyczących cudzoziemców do systemu POL-on.<sup>80</sup>

W toku kontroli przedłożono wydruk wygenerowany z Systemu POL-on potwierdzający wprowadzenie danych dotyczących , oraz

W zakresie cudzoziemców narodowości wietnamskiej, tj. ( ) – wobec której, jak wskazano wyżej, nie została wydana decyzja o przyjęciu na studia na podstawie art. 43 ust. 3 Psw) oraz ( ) wyjaśniono, iż ww. nie zostali zarejestrowani w Systemie POL-on. W zakresie przyczyny niezarejestrowania odwołano się do złożonych uprzednio wyjaśnień, z których wynika, iż w teczkach osobowych wymienionych wyżej cudzoziemców występowały braki w dokumentacji związanej z przyjęciem na studia.<sup>81</sup>

Pomimo niewydania decyzji o przyjęciu na studia wobec (a zatem wobec wątpliwości w zakresie posiadania statusu studenta) – ww. została wpisana do albumu studentów, co stanowi działanie niezgodne z § 2 i § 3 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 16 września 2016 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów<sup>82</sup>(dalej: rozporządzenie w sprawie dokumentacji przebiegu studiów).

Należy również zauważyć, iż wymienieni wyżej studenci narodowości wietnamskiej, pomimo braku stosownej dokumentacji i niewprowadzenia danych o ich przyjęciu na studia do Systemu POL-on, zostali skreśleni z listy studentów dopiero na mocy decyzji z dnia 9 marca 2021 r. Jako przyczynę skreślenia zaś podano *nieuzyskanie zaliczenia pierwszego roku w wymaganym terminie.*

#### **3.5.4 Przyjmowanie cudzoziemców na podstawie decyzji Rektora Uczelni, w roku akademickim 2019/2020**

Przyjmowanie cudzoziemców z pominięciem kryteriów rekrutacji stanowiło przedmiot regulacji:

- art. 323 Psw, art. 326 Psw
- Uchwały Nr 43
- Zarządzenia Rektora Nr 65/2019 z dnia 28 listopada 2019 r. w sprawie: potwierdzania przygotowania oraz stopnia znajomości języka angielskiego kandydatów ubiegających się o przyjęcie na studia w języku angielskim w Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku (dalej: Zarządzenie 65/2019). Zarządzenie weszło w życie z dniem wydania.

Na mocy Zarządzenia 65/2019 powołana została Komisja do spraw potwierdzania przygotowania oraz stopnia znajomości języka angielskiego kandydatów ubiegających się o przyjęcie na studia w języku angielskim w AWFIS (dalej: Komisja), sprawdzająca przygotowanie oraz stopień znajomości języka angielskiego w wyniku przeprowadzenia ustnego egzaminu.

Kontrolą objęto dokumentację dwóch studentów narodowości chińskiej,<sup>83</sup> w tym przyjętego na pierwszy rok studiów pierwszego stopnia oraz pierwszy rok studiów drugiego stopnia.

W poddanych kontroli przypadkach, stan zdrowia studentów udokumentowany został zaświadczeniami lekarskim wydanymi przez lekarza medycyny pracy.

Ponadto przedłożono polisy ubezpieczenia, przetłumaczone na język polski przez tłumacza przysięgłego języka angielskiego wpisanego na listę tłumaczy przysięgłych Ministra Sprawiedliwości.

<sup>79</sup> W brzmieniu obowiązującym w okresie objętym kontrolą.

<sup>80</sup> Wyjaśnienia z dnia 24 marca 2021r.

<sup>81</sup> Wyjaśnienia z dnia 20 maja 2021 r.

<sup>82</sup> Dz.U. z 2016, poz. 229.

<sup>83</sup> O numerach albumu

Przedłożono również dokumenty uprawniające do ubiegania się o przyjęcie na studia pierwszego oraz drugiego stopnia, na podstawie art. 3 ust. 2 oraz art. 5 ust. 2 *Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Chińskiej Republiki Ludowej o wzajemnym uznawaniu dyplomów ukończenia studiów i tytułów zawodowych w szkolnictwie wyższym, sporządzonej w Warszawie 20 czerwca 2016 r.*, zgodnie z brzmieniem art. 93 ust. 2 ustawy o systemie oświaty. W przypadku studenta (o nr alb.: ) dokumenty uprawniające do przyjęcia na studia nie zostały przetłumaczone na język polski, czym naruszono § 7 *Uchwały Nr 43*.

Dokumentami poświadczającymi znajomość języka angielskiego były, wydane przez *Komisję, zaświadczenia o posiadaniu niezbędnego przygotowania oraz stopnia znajomości języka angielskiego pozwalającego na podjęcie przez kandydata studiów w języku angielskim*.

Decyzje o przyjęciu na studia wydane zostały przez Rektora AWFIS. W toku kontroli nie przedłożono dowodów doręczenia ww. decyzji. Jak wyjaśniono: *uczelnia nie dysponuje dowodami doręczeń decyzji w sprawach dotyczących wymienionych osób. Jednocześnie należy wyjaśnić, że co do zasady studenci obcokrajowcy byli informowani o wydaniu w ich sprawie decyzji mailowo albo osobiście.*<sup>84</sup> Brak doręczenia decyzji o przyjęciu na studia, stanowiące naruszenie art. 39 *Kpa*<sup>85</sup>, należy uznać za nieprawidłowość.

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

### 3.6 Zakwaterowanie w domu studenckim.

W roku akademickim 2018/2019 *Akademia* nie posiadała obowiązujących regulacji wewnętrznych, normujących w sposób szczegółowy proces przyznawania miejsc w Domu Studenckim.

W procesie przyznawania miejsc w Domu Studenckim, w odniesieniu do studentów narodowości polskiej, uwzględniana była zasada wyrażona w art. 185 ust. 1 *Psw*.

We wszystkich latach akademickich objętych kontrolą wysokość opłat za zakwaterowanie w Domu Studenckim stanowiła przedmiot regulacji *Zarządzenia Nr 42/2014*.

Na dwadzieścia cztery poddane kontroli przypadki, nieprzestrzeganie przepisów *Zarządzenia Nr 42/2014* stwierdzono w odniesieniu do dziewięciu zakwaterowanych w Domu Studenckim osób. W jednym przypadku – przedmiotowa weryfikacja nie była możliwa – bowiem *Umowa kwaterunku* nie została zawarta, co należy uznać za nierzetelność w działaniu *Uczelni*.

Pomimo braku regulacji dotyczących przyznawania ulg i zwolnień z tytułu zakwaterowania, stwierdzono jeden przypadek zwolnienia z opłaty studenta narodowości chińskiej. Stwierdzono również, iż opłaty wynikające z *Umów kwaterunku* zawartych z pracownikami AWFIS, były niższe od opłat, do których ponoszenia obowiązani byli studenci.

**Działalność Uczelni w powyższym obszarze ocenia się negatywnie.**

**Za powstałe nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Rektor Akademii oraz Prorektor ds. Studenckich i Sportu/Prorektor ds. Studenckich.**

W oparciu o przekazane przez *Akademii* dane stwierdzono, iż w latach akademickich 2018/2019 – 2020/2021 liczba oferowanych do wykorzystania miejsc w Domu Studenckim (dalej również: *DS*) przewyższała liczbę osób wnioskujących o przyznanie miejsca i ostatecznie w nich zakwaterowanych, co obrazuje poniższe zestawienie:

<sup>84</sup> Wyjaśnienia z dnia 24 marca 2021 r.

<sup>85</sup> W brzmieniu obowiązującym w okresie objętym kontrolą.

Liczba miejsc pozostających w dyspozycji DS AWFIS* /liczba studentów** którym przyznano miejsce w DS									
r.a. 2018/2019				r.a. 2019/2020				r.a. 2020/2021	
wg stanu na 30.10.2018		wg stanu na 01.01.2019		wg stanu na 30.10.2019		wg stanu na 01.01.2020		wg stanu na dzień 30.10.2020	
Liczba miejsc w DS.	Miejsca przyznane studentom	Liczba miejsc w DS.	Miejsca przyznane studentom	Liczba miejsc w DS.	Miejsca przyznane studentom	Liczba miejsc w DS.	Miejsca przyznane studentom	Liczba miejsc w DS.	Miejsca przyznane studentom
360	298	360	304	366	319	366	327	350 <sup>86</sup>	237 <sup>87</sup>

\* bez pokoi gościnnych

\*\* polskich i cudzoziemców

Ponadto, jak wynika ze złożonych przez Uczelnię wyjaśnień: w latach 2018-2020 w procesie przyznawania miejsc w Domu Studenta wyodrębniono następujące pule miejsc:

#### 2018/2019 rok

- Studenci stacjonarni AWFIS
- AZS AWFIS (studenci, kandydaci na studia od roku 2018/2019 oraz 1 absolwent AWFIS)
- Studenci i osoby niebędące studentami - obcokrajowcy
- Studenci z programu ERASMUS
- Studenci Sopockiej Szkoły Wyższej
- Profesorowie AWFIS
- Studenci AWFIS (gimnastycy)

#### 2019/2020 rok

- Studenci stacjonarni AWFIS
- AZS AWFIS (tylko studenci AWFIS)
- Studenci i osoby niebędące studentami - obcokrajowcy
- Studenci z programu ERASMUS
- Profesorowie AWFIS
- Studenci AWFIS (gimnastycy)
- miejsca na wypadek awarii/4 miejsca

#### 2020/2021 rok

- Studenci stacjonarni AWFIS
- AZS AWFIS (tylko studenci)
- Studenci obcokrajowcy
- Studenci z programu ERASMUS
- Profesorowie AWFIS
- Studenci AWFIS (gimnastycy)
- Rezerwa na wypadek kwarantanny/80 miejsc.<sup>88</sup>

Przy czym:

1. Grupa [Studenci stacjonarni AWFIS] obejmowała studentów narodowości polskiej, osoby z Kartą Polaka oraz cudzoziemców, którzy studiowali na AWFIS w języku polskim,
2. Grupa [AZS AWFIS (studenci, kandydaci na studia od roku 2018/2019<sup>89</sup> oraz 1 absolwent)] obejmowała osoby zgłoszone przez AZS AWFIS, które otrzymały prawo zamieszkania w Domu Studenta w roku akademickim 2018/2019,

<sup>86</sup> Zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 18 lutego 2021 r.: różnica w porównaniu z poprzednimi latami wynika z faktu remontu po zalaniu.

<sup>87</sup> Zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 18 lutego 2021 r.: przeznaczono 80 miejsc studenckich na wypadek kwarantanny zgodnie z wymogami sanitarno-epidemiologicznymi.

<sup>88</sup> Wyjaśnienia z dnia 16 lutego 2021 r.

<sup>89</sup> Pod pojęciem tym, zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 12 kwietnia 2021 r. mieściły się osoby, które AZS AWFIS wskazał jako osoby, które będą rekrutować się na studia na AWFIS w Gdańsku.

3. Grupa [Studenci i osoby niebędące studentami – obcokrajowcy] obejmowała (obcokrajowców) wymienionych na osobnych listach do zakwaterowania,

4. Grupa [Studenci AWFIS (gimnastycy)] obejmowała studentów AWFIS trenujących gimnastykę sportową mężczyzn, którym uczelnia stworzyła warunki zamieszkania w Domu Studenta AWFIS z uwagi na przygotowywanie na mistrzostwa Europy i Świata, Puchary Europy i Świata (wydzielona pula gwarantowała zamieszkanie wspólnie wszystkich tych zawodników razem).<sup>90</sup>

Zgodnie z wyjaśnieniami: miejsca dla osób niebędących studentami AWFIS [poza pulami miejsc wymienionymi wyżej] przydzielane były z zasady według dostępności wolnych miejsc.<sup>91</sup>

Ponadto, jak wyjaśniono: o ulgach i zwolnieniach z opłat decydował Rektor.<sup>92</sup>

W odniesieniu do sposobu kwaterowania poszczególnych grup mieszkańców w DS oraz standardu przyznawanych im pokoi wyjaśniono, iż: nie było podziału na grupy mieszkańców Domu Studenta. Jedynie 4 osoby z grupy gimnastyków w ich imieniu wystąpił z pismem trener kadry narodowej gimnastyki sportowej mężczyzn o umożliwienie zakwaterowania w pokojach, które zostały wyremontowane. 4 pokoje wyremontowane zostały im przydzielone na podstawie pisma (scan w załączniku) a 4 pokoje zostały przeznaczone jako pokoje gościnne.<sup>93</sup>

W zakresie kryteriów decydujących o pierwszeństwie przydzielania miejsc studentom stacjonarnym w DS w latach 2018-2020, wyjaśniono, iż: podstawowym kryterium przydziału miejsc w Domu Studenta w latach 2018 – 2020 był dochód na osobę oraz odległość od miejsca stałego zamieszkania do uczelni. Ponadto pierwszeństwo do otrzymania miejsca w Domu Studenta miały osoby z niepełnosprawnością. W przypadku, kiedy liczba osób ubiegających się o miejsce w DS nie przekraczała ilości dostępnych miejsc - wszyscy studenci otrzymywali zgodę i wówczas nie było weryfikacji według powyższych kryteriów.<sup>94</sup>

Kontroli poddano zakwaterowanie w Domu Studenckim dwudziestu czterech osób, w tym siedmiu - niebędących studentami AWFIS.

### **3.6.1 Przyznawanie miejsc w Domu Studenckim oraz wysokość należnych z tytułu zakwaterowania opłat w roku akademickim 2018/2019**

Zagadnienia przyznawania miejsc w DS oraz wysokość należnych z tego tytułu opłat stanowiły przedmiot regulacji:

- Zarządzenia Rektora AWFIS nr 38/2018 z dnia 8 października 2018 r. w sprawie: zmiany Regulaminu ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla studentów Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku (dalej również: Zarządzenie Nr 38/2018). Zarządzenie weszło w życie z mocą obowiązującą od 1 października 2018 r.
- Zarządzenia Rektora AWFIS 42/2014 z 16 września 2014 r. w sprawie: wprowadzenia Cennika opłat za zakwaterowanie w Domu studenckim oraz w Domu Asystenckim (dalej: Zarządzenie Nr 42/2014)
- Regulaminu Domu Studenckiego AWFIS w Gdańsku (dalej: Regulamin DS)
- Cennika uzupełniającego - Opłaty za dom studenta AWFIS 2018/19.

Przepis § 34 Regulaminu wprowadzonego Zarządzeniem Nr 38/2018, w ust. 1-3, zawierał unormowania o charakterze ogólnym, stanowiąc w istocie powtórzenie zapisów ustawowych objętych przepisem art. 173 ust. 2 i 3 oraz art. 185 Psw. Dodatkowe uregulowanie - względem przepisów ustawy - zawierał wyłącznie ust. 4, zgodnie z którym student ponosi pełną odpłatność za miejsce w domu studenckim.

Wysokość opłat za zakwaterowanie w DS stanowiła przedmiot regulacji Zarządzenia Nr 42/2014, obowiązującego we wszystkich latach akademickich objętych kontrolą.

<sup>90</sup> Wyjaśnienia z dnia 15 marca 2021 r.

<sup>91</sup> Wyjaśnienia z dnia 18 lutego 2021 r.

<sup>92</sup> Wyjaśnienia z dnia 18 lutego 2021 r.

<sup>93</sup> Wyjaśnienia z dnia 13 marca 2021 r.

<sup>94</sup> Wyjaśnienia z dnia 18 lutego 2021 r.

Zarządzeniem wprowadzono jednakową opłatę miesięczną (345 zł) oraz dopłatę do pokoju jednoosobowego (150 zł) dla studentów AWFIS, Programu Erasmus, absolwentów AWFIS oraz doktorantów. Z kolei dla studentów zaocznych, uczestników kursów, kandydatów na studentów, grup sportowych i gości indywidualnych – przewidziana została opłata za dobę pobytu.

W zakresie *Regulaminu DS* wyjaśniono, iż: *z dokumentacji nie wynika, żeby dokument ten był wprowadzony aktem wewnętrznym uczelni (...)* W dostępnej dokumentacji Domu Studenta nie odnaleziono dokładnego terminu wprowadzenia ww. regulaminu, a zmiany kadrowe w obsłudze obiektu dodatkowo utrudniają jednoznaczne ustalenie tego faktu.<sup>95</sup>

Zważywszy na fakt, iż *Regulamin DS*<sup>96</sup> nie stanowi integralnej części wewnętrznego aktu normatywnego, brak jest podstaw do jego uznania za źródło prawa o charakterze wewnętrznym *Uczelni*, jako że nie posiada zespołu cech takim aktom przypisanych. Niemożliwym bowiem staje się określenie organu, który go wydał, stwierdzenie, czy był do tego umocowany w świetle obowiązujących przepisów prawa, ani też ustalenie daty wejścia w życie przedmiotowej regulacji. Na marginesie należy zauważyć, iż przy tworzeniu oraz redakcji wewnętrznych aktów normatywnych winno stosować się odpowiednio regulacje Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie *Zasad techniki prawodawczej*.<sup>97</sup>

Z wyjaśnień *Uczelni* wynika również, iż zarządzeniem nie został wprowadzony dokument *Opłaty za dom studenta AWFIS 2018/19*, stanowiący *cennik uzupełniający*.<sup>98</sup> Zatem, z uwagi na analogiczną jak wyżej argumentację, brak jest podstaw do jego uznania za źródło prawa o charakterze wewnętrznym *Uczelni*.<sup>99</sup>

Kontrolą objęto osiem przypadków zakwaterowania w *DS* obejmujących:

1. Dwóch studentów narodowości polskiej, z którymi zawarte zostały umowy:

- – student o nr albumu
- – student o nr albumu

2. Trzech studentów - cudzoziemców, z którymi zawarte zostały umowy:

- – student o nr albumu
- – student o nr albumu
- – student o nr albumu

3. Trzy osoby, niebędące studentami AWFIS, z którymi zawarte zostały umowy:

- – student Sopockiej Szkoły Wyższej
- – zgłoszony przez AZS AWFIS kandydat na studenta
- – cudzoziemiec niebędący studentem (kursant)

W przypadku studenta narodowości polskiej (o nr alb.: ) przedłożono *Wniosek o przyznanie miejsca w domu studentów* wraz z uzasadnieniem wskazującym na odległe od *Uczelni* miejsce zamieszkania oraz trudną sytuację materialną. Podstawę zakwaterowania stanowiła lista podpisana przez Prorektora ds. Studenckich i Sportu.

W odniesieniu do drugiego studenta narodowości polskiej (o nr alb.: ) wyjaśniono, iż pokój przyznany został *na podstawie złożonego i zaakceptowanego pisma do J.M. Waldemara*

<sup>95</sup> Wyjaśnienia z 18 lutego 2021 r.

<sup>96</sup> Zgodnie z zapisami regulaminu - *DS stanowi integralną część uczelni, jest miejscem zamieszkania studentów do tego uprawnionych, miejscem ich nauki, pracy i wypoczynku (...)* Zakwaterowanie studenta dokonuje kierownik DS. na podstawie listy rankingowej uprawnionych do ubiegania się o zakwaterowanie w DS. podpisanej przez Prorektora ds. Studenckich i Sportu (...) Student musi (...) podpisać umowę kwaterunkową (...) Obowiązkiem mieszkańca jest uiszczanie opłaty za DS. do dnia 15-tego każdego miesiąca.

<sup>97</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 283.

<sup>98</sup> Wyjaśnienia z dnia 18 lutego 2021 r.

<sup>99</sup> Cennik nie odnosił się do opłat miesięcznych ani stawki dziennej z tytułu zakwaterowania studentów, dotycząc wyłącznie opłat za dobę pobytu w odniesieniu do wskazanej w nim kategorii mieszkańców.

Moski – Rektora AWFIS Gdańsk przez trenera kadry narodowej Gimnastyki Sportowej Mężczyzn.<sup>100</sup>

W pozostałych przypadkach przedłożono skierowanie do DS podpisane przez Rektora AWFIS (umowa ), listy cudzoziemców (umowy ), listę Zapotrzebowanie KS AZS AWFIS na zakwaterowanie w DS w r.a. 2018/2019 (umowa ).

We wszystkich przypadkach pomiędzy studentem (lub osobą nieposiadającą takiego statusu) a kierownikiem osiedla akademickiego zawarte zostały Umowy kwaterunku na czas określony. Wszystkie umowy (poza umową nr ) zawierały postanowienia w zakresie wysokości miesięcznej opłaty za zakwaterowanie oraz terminu (do 15. każdego miesiąca) i sposobu jej wnoszenia. Na egzemplarzach umów nanoszono adnotację dotyczącą daty faktycznego wymeldowania. Na umowie nr widnieje informacja o opuszczeniu pokoju bez wymeldowania.

Jak wynika z treści zawartych Umów kwaterunku, mieszkańcy DS zobowiązani byli do ponoszenia opłat w zróżnicowanej wysokości, tj.:

1. Student AWFIS (umowa ) - 405 zł
2. Student AWFIS (umowa ) - 345 zł
3. Student AWFIS (umowa ) - brak kwoty
4. Student AWFIS (umowa ) - 500 zł
5. Student AWFIS (umowa ) - 345 zł
6. Student Sopotkiej Szkoły Wyższej (umowa ) - 495 zł
7. Zgłoszony przez AZS AWFIS kandydat na studenta (umowa ) - 437,40 zł
8. Cudzoziemiec niebędący studentem (umowa ) - 345 zł.

W przypadku dwóch studentów AWFIS, zakwaterowanych na podstawie umów oraz , wysokość opłat była zgodna z przepisami Zarządzenia Nr 42/2014.

Odnosnie studenta – cudzoziemca, zakwaterowanego na podstawie umowy ustalono, iż wysokość opłaty wynikająca z umowy (405 zł) była wyższa niż faktycznie uiszczana (345 zł). Ze złożonych w tym zakresie wyjaśnień wynika, iż: różnica wynikająca w kwocie faktycznie uiszczanej a kwocie wynikającej z umowy dla studentki zaistniała, ponieważ w momencie zakwaterowania owej osoby, kwota przekazana ustnie przez kierownika Domu Studenckiego wynosiła 405,00 PLN. W późniejszym terminie dnia 19.11.2018r. do biura DS dostarczone pismo zmniejszające stawkę z 405,00 PLN na 345,00 PLN. Pismo było skierowane do Rektora dr hab. Waldemara Moski, prof. AWFIS przez studenta w imieniu wszystkich studentów z Chin z prośbą o obniżenie stawki do stawki obowiązującej polskich studentów. Pismo zostało zaopiniowane pozytywnie.<sup>101</sup> Do wyjaśnień dołączono skan ww. pisma.

W zakresie kwoty uiszczanej przez studenta AWFIS, zakwaterowanego na podstawie umowy (500 zł) wyjaśniono, iż: student otrzymał pokój na podstawie złożonego i zaakceptowanego pisma do J.M. Waldemara Moski – Rektora AWFIS Gdańsk przez trenera kadry narodowej Gimnastyki Sportowej Mężczyzn. Kwota została przedstawiona przez Kierownika Domu Studenta u zaakceptowaniu przez Rektora. Faktury były wystawiane oraz opłacane przez Klub Sportowy Akademicki Związek Sportowy Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu w Gdańsku.<sup>102</sup>

W jednym przypadku stwierdzono, iż zakwaterowany na podstawie umowy , student – cudzoziemiec zwolniony został z opłat za zakwaterowanie. Zgodnie z wyjaśnieniami: student został zwolniony z opłaty za Dom Studenta

<sup>100</sup> Wyjaśnienia z dnia 15 marca 2021 r.

<sup>101</sup> Wyjaśnienia z dnia 15 marca 2021 r.

<sup>102</sup> Wyjaśnienia z dnia 15 marca 2021 r.



pismem z dnia 16.10.2018 podpisanym przez Rektora dr hab. Waldemara Moskę, prof. AWFIS. Student pełnił funkcję tłumacza oraz koordynatora grupy chińskich studentów.<sup>103</sup>

Z załączonego do wyjaśnień pisma wynika, iż student od stycznia 2018 roku pełni funkcję tłumacza, gospodarza piętra oraz koordynatora grupy chińskich studentów w Domu Studenta AWFIS. Jednocześnie zostaje zwolniony z opłaty mieszkaniowej za pobyt w Domu Studenta od stycznia 2018 do czasu ukończenia studiów.

Należy zauważyć, iż zwolnienie z opłaty wynikające z przytoczonego wyżej pisma Rektora nie znajdowało oparcia w regulacjach wewnętrznych AWFIS (nieprzewidujących ulg ani zwolnień z tytułu zakwaterowania) oraz pozostawało w sprzeczności z normą wyrażoną w § 34 ust. 4 Zarządzenia nr 38/2018, zgodnie z którą student ponosi pełną odpłatność za miejsce w domu studenckim. Działanie Uczelni w tym zakresie stanowi nieprawidłowość.

Wysokość opłat ponoszonych przez osoby niebędące studentami była niezgodna z postanowieniami Zarządzenia Nr 42/2014,<sup>104</sup> co należy uznać za nieprawidłowość.

### 3.6.2 Przyznawanie miejsc w Domu Studenckim oraz wysokość należnych z tytułu zakwaterowania opłat w roku akademickim 2019/2020

Zagadnienia przyznawania miejsc w DS oraz wysokość należnych z tego tytułu opłat stanowiły przedmiot regulacji:

- Zarządzenia Rektora AWFIS Nr 41/2019 z dnia 30 września 2019 r. w sprawie: wprowadzenia Regulaminu świadczeń dla studentów Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku, (dalej również: Zarządzenie Nr 41/2019)
- Zarządzenia Nr 42/2014
- Regulaminu DS (niestanowiącego źródła prawa o charakterze wewnętrznym Uczelni, zgodnie z argumentacją przytoczoną na stronie 48 niniejszego dokumentu).

Zgodnie z postanowieniami § 38 Zarządzenia nr 41/2019 miejsce w domu studenckim jest przyznawane na wniosek studenta (ust. 3). O przyznanie miejsca w domu studenckim może się ubiegać student AWFIS w Gdańsku, który nie zalega z opłatą za dom studenta (ust. 4). Pierwszeństwo w uzyskaniu zakwaterowania przysługuje studentowi znajdującemu się w trudnej sytuacji materialnej, któremu codzienny dojazd do Uczelni uniemożliwiałby lub w znacznym stopniu utrudniał studiowanie (ust. 5). Miejsca w domu studenckim przyznawane są w dwóch turach (ust. 7). Ponadto, student może ubiegać się o miejsce w domu studenckim w trakcie całego roku akademickiego (ust. 13). Listy osób przyjętych do domu studenckiego (...) zatwierdza Prorektor ds. studenckich i sportu AWFIS w Gdańsku (ust. 11).

Kontrolą objęto jedenaście przypadków zakwaterowania w Domu Studenckim, obejmujących:

1. Dwóch studentów narodowości polskiej, z którymi zawarte zostały umowy:

- - student o nr albumu
- student o nr albumu

2. Siedmiu studentów - cudzoziemców, z którymi zawarte zostały umowy:

- student o nr albumu
- student o nr albumu
- student o nr albumu
- - student o nr albumu
- student o nr albumu
- - student o nr albumu

<sup>103</sup> Wyjaśnienia z dnia 15 marca 2021 r.

<sup>104</sup> Opłata ponoszona przez studenta Sopotkiej Szkoły Wyższej (na podstawie umowy ) oraz opłata ponoszona przez mieszkańca zgłoszonego przez AZS AWFIS (na podstawie umowy ) była zgodna z cennikiem uzupełniającym Opłaty za dom studenta AWFIS 2018/19, nie stanowiącym jednakże źródła prawa o charakterze wewnętrznym.

3. Jednego studenta – cudzoziemca (o nr alb.:           ), z którym umowa nie została zawarta.
4. Jednej osoby niebędącej studentem *Uczelni*, zgłoszonej przez AZS AWFIS, z którą zawarta została umowa

W przypadku studentów narodowości polskiej przedłożono *Wnioski o przyznanie miejsca w domu studentów* zawierające uzasadnienie wskazujące na odległe od *Uczelni* miejsce zamieszkania lub trudną sytuację materialną. Podstawę zakwaterowania stanowiła – w jednym przypadku - lista podpisana przez Prorektora ds. Studenckich i Sportu, w drugim - skierowanie podpisane przez starszego specjalistę Działu - Sprawy Socjalne Studentów.

Spośród studentów – cudzoziemców, jedna osoba została zakwaterowana w *DS* na podstawie listy, sześć - na podstawie skierowań. Wszystkie dokumenty podpisane zostały przez Rektora AWFIS.

Ze studentem – cudzoziemcem (o nr alb.:           ), zakwaterowanym na podstawie listy podpisanej przez Rektora AWFIS, nie została zawarta *Umowa kwaterunku*<sup>106</sup>.

Jak wynika ze złożonych w tym zakresie wyjaśnień: *przyczyna braku wystawienia umów stanowiąca podstawę zakwaterowania w DS (...) wynika ze zmian personalnych w Domu Studenta. W tym czasie kierownik DS otrzymał wypowiedzenie umowy o pracę bez świadczenia pracy.*<sup>107</sup>

Odnosząc się do ww. wyjaśnień należy podkreślić, iż zmiany personalne nie mogą stanowić usprawiedliwienia dla braku dokumentowania procesu przyznawania miejsc w *DS*. Brak stosownej umowy uniemożliwia bowiem określenie czasu zakwaterowania, wysokości należnych z tego tytułu opłat oraz skuteczne dochodzenie roszczeń z tytułu potencjalnych zaległości. Działanie takie, jako niezabezpieczające interesu *Uczelni*, było nierzetelne i należy uznać je za nieprawidłowość.

W przypadku pozostałych studentów zawarte zostały *Umowy kwaterunku* na czas oznaczony. Wysokość opłat, wynikająca z każdej z umów, była zgodna z postanowieniami *Zarządzenia Nr 42/2014*. Na umowach sporządzano adnotacje dotyczące daty faktycznego wymeldowania. Sześciu studentów – cudzoziemców (narodowości wietnamskiej) - opuściło pokoje bez wymeldowania.

W przypadku osoby niebędącej studentem - zgłoszonej przez AZS AWFIS – wysokość opłaty wskazanej w *Umowie kwaterunku* (372,60 zł) była niezgodna z postanowieniami *Zarządzenia Nr 42/2014*, co należy uznać za nieprawidłowość.

### **3.6.3 Przyznawanie miejsc w Domu Studenckim oraz wysokość ponoszonych opłat w roku akademickim 2020/2021<sup>108</sup>**

Zagadnienia przyznawania miejsc w *DS* oraz wysokość należnych z tego tytułu opłat stanowiły przedmiot regulacji:

- Zarządzenia Rektora AWFIS Nr 120/2020 z dnia 15 października 2020 r. w sprawie: *Regulaminu Domu Studenta Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku*, (dalej: *Zarządzenie Nr 120/2020*)
- Zarządzenia Rektora AWFIS Nr 121/2020 z 15 października 2020 r. w sprawie: *Regulaminu świadczeń dla studentów Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku* (dalej: *Zarządzenie nr 121/2020*)

<sup>105</sup> Pomimo wyjaśnień *Uczelni* z dnia 15 marca 2021 r. w zakresie statusu zakwaterowanego na podstawie umowy mieszkańca *DS*, zgodnie z którymi (...) w otrzymanej liście studentów obcokrajowców – przydzielenie domu studenta figuruje jako student oraz w przekazanych w wcześniejszych zestawieniach widnieje na wykazie studentów, ww. nie widnieje w sporządzonym przez AWFIS w toku kontroli *Wykazie cudzoziemców studiujących w AWFIS w latach 2018-2020*.

<sup>106</sup> Brak analogicznych umów (jak w przypadku studenta           ), na podstawie przekazanej przez AWFIS dokumentacji, stwierdzono również w dwóch innych przypadkach (studentów           ).

<sup>107</sup> Wyjaśnienia z dnia 15 marca 2021 r.

<sup>108</sup> Do dnia 31.12.2020 r.

- Zarządzenia Nr 42/2014
- Zarządzenia Rektora AWFIS Nr 31/2020 z dnia 9 kwietnia 2020 r. w sprawie: *czasowego obniżenia wysokości opłat za kwaterunek w Domu Studenta Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku.*

Zgodnie z postanowieniami *Regulaminu Domu Studenta* wprowadzonego Zarządzeniem Nr 120/2020, DS stanowi integralną część AWFIS i jest miejscem czasowego zamieszkania uprawnionych studentów AWFIS oraz innych osób najmujących lokale (§ 2 ust. 2). Zakwaterowania studentów w okresie roku akademickiego dokonuje Kierownik DS na podstawie listy zatwierdzonej przez Prorektora ds. Studenckich (§ 4 ust. 1). Przed zakwaterowaniem student ma m.in. obowiązek zawrzeć umowę najmu miejsca w DS (ust. 3). Mieszkańcy są zobowiązani do terminowego wnoszenia czynszu najmu (§ 10 ust. 2).

Przepisy *Zarządzenia Nr 121/2020* - kwestie związane z zakwaterowaniem w DS - normowały w sposób analogiczny jak obowiązujące w poprzednim roku akademickim *Zarządzenie Nr 41/2019*.

Kontrolą objęto pięć przypadków zakwaterowania w Domu Studenckim, obejmujących:

1. Dwóch studentów narodowości polskiej, z którymi zawarte zostały umowy:
  - - student o nr albumu
  - - student o nr albumu
2. Trzech pracowników AWFIS, z którymi zawarte zostały umowy:
  - 
  - 
  -

W przypadku studentów przedłożono *Wnioski o przyznanie miejsca w domu studentów*, zawierające uzasadnienie wskazujące na odległe od *Uczelni* miejsce zamieszkania lub trudną sytuację materialną. W jednym przypadku zakwaterowanie nastąpiło na podstawie listy podpisanej przez Prorektora ds. Studenckich, w drugim - na podstawie skierowania podpisanego przez starszego specjalistę Działu - Sprawy Socjalne Studentów.

Ze studentami zawarte zostały *Umowy kwaterunku* na czas oznaczony. Wysokość opłat, wynikająca z każdej z umów, była zgodna z postanowieniami *Zarządzenia Nr 42/2014*.

Odnosząc się do podstawy zakwaterowania w DS pracowników AWFIS wyjaśniono, iż: *pracownikom Uczelni udziela się zakwaterowania na podstawie złożonego i zaakceptowanego podania przez Rektora AWFIS Gdańsk.*<sup>109</sup>

Z zakwaterowanymi w DS pracownikami *Uczelni* zawarte zostały umowy:

- - zawarta w dniu 13 października 2020 r. na czas określony od 13 października 2020 r. do 30 czerwca 2021 r.<sup>110</sup>
- - zawarta w dniu 21 stycznia 2021 r., na czas określony od 1 października 2020 do 30 czerwca 2021 r.
- - zawarta w dniu 16 grudnia 2020 r. na czas określony od 1 października 2020 do 30 czerwca 2021 r.

Pracownik *Uczelni*, zakwaterowany na podstawie umowy \_\_\_\_\_, obowiązany był do ponoszenia opłaty miesięcznej w wysokości 300 zł. Wysokość należności określił Rektor na podaniu o zakwaterowanie.

W odniesieniu do pozostałych pracowników AWFIS ustalono, iż pismem z dnia 7 grudnia 2020 r. skierowanym do Rektora *Uczelni* grupa nauczycieli akademickich (w tym osoby zakwaterowane na podstawie umów \_\_\_\_\_ oraz \_\_\_\_\_) wystąpiła o utrzymanie dotychczasowej zniżki za mieszkanie w DS. Rektor, w formie adnotacji poczynionej na przedmiotowym piśmie, wyraził zgodę na opłatę w wysokości 220 zł. W odniesieniu do nauczycieli akademickich, z którymi zawarto umowy o numerach \_\_\_\_\_

<sup>109</sup> Wyjaśnienia z dnia 20 lutego 2021 r.

<sup>110</sup> Przedmiotowa umowa zawarta została z pracownikiem AWFIS, niebędącym Profesorem AWFIS.

wskazanych wyżej, wyjaśniono, iż ww.: byli zakwaterowani od 01.05.2019 r. Od początku zakwaterowania uiszczają opłatę w kwocie 220,00 PLN za m-c. Nie były zawarte z nimi umowy zakwaterowania 2019/2020. Podstawą zakwaterowania było pismo z dnia 08.05.2019 r. zaopiniowane pozytywnie przez Rektora dr hab. Waldemara Moskę, prof. AWFIS (scan pisma w załączniku). Umowy kwaterunku zostały zawarte w roku akademickim 2020/2021.<sup>111</sup>

Pismo datowane na 7 grudnia 2020 r. podpisane zostało również przez nauczyciela akademickiego nie wykazanego w Rejestrze osób, z którymi zawarto Umowę kwaterunku. Ze złożonych w tym zakresie wyjaśnień wynika, iż: Pani

jako pracownik dydaktyczny prowadzi zajęcia zdalnie i do dnia dzisiejszego nie stawiała się celem podpisania umowy zakwaterowania. Pani ma przydzielone miejsce od 01.05.2019 r. kwota jaką uiszcza wynosi 220,00 PLN.<sup>112</sup>

Z powyższego wynika, że ww. nauczyciel akademicki od dnia przydziału miejsca do dnia złożenia niniejszych wyjaśnień był zakwaterowany w DS pomimo niezawarcia Umowy kwaterunku.

Ustalono, iż opłaty z tytułu czynszu najmu nie były wnoszone w terminie, czym naruszono § 10 ust. 2 pkt 1 Regulaminu Domu Studenta wprowadzonego Zarządzeniem Nr 120/2020. W przypadku zakwaterowanego na podstawie umowy pracownika AWFIS należna opłata nie została uiszczona.<sup>113</sup>

Zgodnie z wyjaśnieniami: W przypadku zaległości osobiście pracownicy Domu Studenta przekazywali informacje dla osoby, której dotyczyła zaległość.<sup>114</sup> Ponadto Uczelnia w stosunku do studentów posiadających zadłużenie wyciągała konsekwencje polegające m.in. na braku możliwości ubiegania się o przydział miejsca na nowy rok akademicki oraz nieotrzymania wpisu do karty obiegowej.<sup>115</sup>

Zgodnie z postanowieniami Zarządzenia nr 41/2019 oraz Zarządzenia Nr 121/2020 o przyznaniu miejsca w domu studenckim mógł ubiegać się student AWFIS, który nie zalegał z opłatą za dom studenta. W oparciu o dokumentację dotyczącą trzech studentów zakwaterowanych w DS w latach akademickich 2019/2020 oraz 2020/2021 - na podstawie umów , oraz - stwierdzono, iż w dacie podpisania ww. umów studenci nie posiadali zaległości z tytułu opłat za zakwaterowanie, na podstawie umów zawartych w poprzednich latach akademickich (w jednym przypadku zaległa opłata uiszczona została w dacie podpisania umowy ).

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

### 3.7 Przyznawanie stypendium Rektora.

W okresie objętym kontrolą Uczelnia posiadała regulacje wewnętrzne określające wysokość, tryb przyznawania oraz sposób wypłaty stypendiów, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami Psw oraz Pswn.

W roku akademickim 2018/2019 stwierdzono jeden przypadek przyznania stypendium rektora w wysokości niezgodnej z Regulaminem oraz jeden przypadek dokonania wypłaty stypendium na rachunek bankowy inny niż wskazany we wniosku o przyznanie świadczenia, czym naruszono § 5 ust. 2 i § 3 ust. 2 przedmiotowej regulacji. Ponadto, w jednym przypadku stypendium rektora przyznane zostało studentowi niespełniającemu wymogu wynikającego z art. 181 ust. 3 Psw.

Decyzje w przedmiocie przyznania stypendium rektora, wydane w roku akademickim 2018/2019, nie zawierały w komparycji oznaczenia organu, co uznano za uchybienie.

<sup>111</sup> Wyjaśnienia z dnia 15 marca 2021 r.

<sup>112</sup> Wyjaśnienia z dnia 15 marca 2021 r.

<sup>113</sup> W Rejestrze osób zakwaterowanych, w rubryce uwagi, przy ww. pracowniku - widnieje adnotacja ucieczka.

<sup>114</sup> Wyjaśnienia z dnia 15 marca 2021 r.

<sup>115</sup> Na podstawie wyjaśnień z dnia 15 marca 2021 r.

Wszystkie decyzje w przedmiocie przyznania stypendium rektora wydane zostały z przekroczeniem terminu wynikającego z art. 35 Kpa. Jednocześnie w żadnym z ww. przypadków nie zrealizowano obowiązku wynikającego z art. 36 § 1 Kpa.

Działalność Uczelni w niniejszym obszarze ocenia się negatywnie.

Za powstałe nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Rektor Akademii oraz Komisja Stypendialna.

Z przekazanego w toku kontroli przez Akademię - Wykazu studentów poszczególnych kierunków studiów, którym w latach akademickich 2018/2019 oraz 2019/2020 przyznano stypendium rektora wynika, iż we wskazanym wyżej okresie stypendium rektora przyznane zostało studentom narodowości polskiej oraz czterem studentom narodowości białoruskiej i ukraińskiej. Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami: w latach akademickich 2018/2019 oraz 2019/2020 studenci narodowości chińskiej nie otrzymywali stypendiów.<sup>116</sup>

W toku kontroli wyjaśniono również, iż w roku akademickim 2018/2019 decyzje w przedmiocie przyznania stypendium rektora dla najlepszych studentów wydawane były wyłącznie przez Rektora Uczelni, natomiast w roku akademickim 2019/2020 - wyłącznie przez Komisję Stypendialną.<sup>117</sup>

### 3.7.1 Przyznawanie stypendium rektora w roku akademickim 2018/2019.

Zgodnie z art. 270 ust. 1 Przepisów wprowadzających, w roku akademickim 2018/2019 studenci ubiegają się o pomoc materialną, zakwaterowanie i wyżywienie, o których mowa w art. 173 ustawy uchylanej w art. 169 pkt 3 [Psw], na zasadach dotychczasowych.

W myśl regulacji art. 273 ust. 1 Przepisów wprowadzających, w roku akademickim 2018/2019 pomoc materialną, zakwaterowanie i wyżywienie, o których mowa w art. 173 i art. 199 ustawy uchylanej w art. 169 pkt 3 [Psw], przyznaje się na zasadach dotychczasowych i w trybie dotychczasowym.

Natomiast stosownie do art. 275 ust. 1 Przepisów wprowadzających, regulaminy ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla studentów, o których mowa w art. 186 ust. 1 ustawy uchylanej w art. 169 pkt 3 [Psw], przyjęte przed dniem wejścia w życie ustawy Pswn, zachowują moc do dnia 30 września 2019 r.

Niezależnie od brzmienia przepisów przejściowych, rozstrzygających o utrzymaniu czasowo w mocy regulaminów wydanych przed dniem wejścia w życie ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, w dniu 8 października 2018 r. wydane zostało Zarządzenie Rektora AWFIS nr 38/2018, którym wprowadzono Regulamin ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla studentów Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku (dalej: Regulamin). Jako podstawę prawną ww. regulacji przyjęto przepis ustawy uchylonej (art. 186 ust.1 Psw) oraz art. 275 ust.1 Przepisów wprowadzających. Zarządzenie weszło w życie z mocą obowiązującą od 1 października 2018 r.

W związku z powyższym wprowadzony ww. Zarządzeniem Regulamin uznano za obowiązujący akt prawa wewnętrznego Uczelni i przez pryzmat jego unormowań dokonano oceny ustalonego w toku kontroli stanu faktycznego.

W myśl § 2 ust. 2 Regulaminu - stypendium rektora dla najlepszych studentów przyznawane jest na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym oraz w niniejszym regulaminie. Zgodnie z § 3 Regulaminu, świadczenia pomocy materialnej przyznawane są do 10 miesięcy danego roku akademickiego. Stypendia wypłacane są co miesiąc według harmonogramu wypłat (ust. 1). Kwoty świadczeń pomocy materialnej wypłacane są przelewem na indywidualne konto bankowe studenta. Nie dokonuje się przelewów na inne konta wskazywane przez studenta (ust. 2). W myśl § 4

<sup>116</sup> Wyjaśnienia z dnia 10 lutego 2021 r.

<sup>117</sup> Wyjaśnienia z dnia 10 lutego 2021 r.

ust. 6 i § 11 ust. 2 *Regulaminu*, stypendia rektora dla najlepszych studentów są przyznawane na wniosek studenta przez rektora. Z kolei – zgodnie z § 27 *Regulaminu* - wnioski o przyznanie stypendium rektora dla najlepszych studentów wraz z dokumentacją (...) winny być składane (...) w terminie do 10 października danego roku akademickiego.

Ponadto, w ww. okresie przyznawanie stypendium rektora stanowiło przedmiot regulacji art. 173, art. 174 – 177 oraz art. 181, art. 184 i art. 186 Psw.

Kontroli poddano siedem przypadków przyznania stypendium rektora.<sup>118</sup>

Stypendium rektora przyznawane było na wniosek studenta. W jednym przypadku (studenta o nr alb.: ) wniosek złożony został z naruszeniem terminu wynikającego z § 27 *Regulaminu* (opóźnienie wyniosło 2 dni). W jednym przypadku (studenta o nr alb.: ) wniosek nie zawierał daty jego złożenia, tym samym nie można ocenić, czy dochowany został termin złożenia przedmiotowego dokumentu, wynikający z przytoczonej wyżej regulacji.

We wszystkich wnioskach zadeklarowane zostało kryterium, tytułem którego student ubiegał się o przyznanie stypendium rektora dla najlepszych studentów oraz załączono dokumenty potwierdzające jego spełnienie.

Wszystkie wnioski zawierały oświadczenie o nieubieganiu się oraz o niepobieraniu świadczeń pomocy materialnej na więcej niż jednym kierunku. Tym samym zweryfikowany został warunek ubiegania się o przyznanie stypendium, wynikający z art. 184 ust. 7 Psw oraz § 6 ust. 3 *Regulaminu*.

Na podstawie złożonych wniosków wydane zostały decyzje w przedmiocie przyznania stypendium rektora dla najlepszych studentów, do których - zgodnie z brzmieniem art. 207 ust. 1 Psw - odpowiednie zastosowanie miały przepisy Kpa.

Ustalono, iż decyzje w przedmiocie przyznania stypendium rektora nie zawierały oznaczenia organu przyznającego świadczenie, wymaganego przepisem art. 107 § 1 pkt 1 Kpa. W komparcji decyzji, w miejscu oznaczenia organu, widniała pieczęć nagłówkowa AWFIS. Zgodnie z wyrokiem WSA z dnia 15 października 2020 r., II SA/Sz 599/20: *brak oznaczenia organu pozbawia dany akt charakteru decyzji administracyjnej. Jednakże brak oznaczenia organu w tak zwanej części nagłówkowej decyzji nie powoduje takiego skutku, jeżeli podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji został opatrzony pieczęcią dostatecznie identyfikującą konkretny organ administracji publicznej (...).*

Tym samym wobec faktu, iż poddane kontroli decyzje o przyznaniu stypendium rektora zawierały pieczęć oraz podpis identyfikujący organ przyznający świadczenie, brak oznaczenia organu w komparcji decyzji uznano za uchybienie.

Ustalono również, iż decyzje w przedmiocie przyznania stypendium rektora wydane zostały z przekroczeniem terminu załatwiania spraw, wynikającego z art. 35 Kpa. Odnosząc się do zagadnienia realizacji obowiązku wynikającego z art. 36 Kpa wyjaśniono, iż *nie realizowano (...) obowiązku zawiadomienia strony o niezakończonym w terminie, ale decyzja została wydana w pierwszym terminie przyznawania stypendiów rektora. Stypendia rektora są przyznawane na zasadzie konkursu i otrzymują je osoby z najlepszymi wynikami. Zatem wnioski złożone do momentu rozstrzygnięcia konkursu są rozpatrywane w jednym terminie.*<sup>119</sup>

Niezależnie od powyższych wyjaśnień, wydanie decyzji z przekroczeniem terminu wynikającego z art. 35 § 3 Kpa oraz niewypełnienie - wynikającego z art. 36 Kpa - obowiązku zawiadomienia strony o niezakończonym w terminie w należy uznać za nieprawidłowość.

Decyzje wydane w przedmiocie przyznania stypendium rektora nie zawierały pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania, o którym mowa w art. 107 § 1 pkt 7 Kpa.

<sup>118</sup> Studentom o nr albumu narodowości białoruskiej, jednemu – narodowości ukraińskiej).

(w tym dwóm studentom

<sup>119</sup> Wyjaśnienia z dnia 29 kwietnia 2021 r.

Wszystkie decyzje o przyznaniu stypendium rektora zostały doręczone. Decyzje odebrano osobiście, czego dowodem była sporządzona na nich adnotacja o odbiorze wraz z podaniem daty i podpisu studenta.

Ustalono, iż studentowi (o nr alb.: ) przyznano stypendium Rektora w łącznej wysokości 550 zł na podstawie dwóch wniosków, złożonych w oparciu o kryterium wysokich wyników w nauce oraz osiągnięć artystycznych.

Zgodnie z *Regulaminem* - kwota stypendium za wysoką średnią ocen uzyskanych w poprzednim roku akademickim wynosiła 300 zł i była wartością stałą. Z kolei przedłożona przez studenta dokumentacja w zakresie osiągnięć artystycznych powinna, zgodnie z postanowieniami *Regulaminu*, stanowić podstawę wypłaty świadczenia w wysokości 125 zł (zamiast faktycznie przyznanej i wypłaconej kwoty 250 zł).

Zgodnie z wyjaśnieniami: (nr albumu ) w roku akademickim 2018/2019 otrzymał stypendium rektora w części odnoszącej się do osiągnięć artystycznych w kwocie 250 zł ponieważ w opinii Rektora wyróżnienie międzynarodowe zostało skategoryzowane jako równoznaczne do zajęcia miejsca I-X w przeglądach i festiwalach o zasięgu krajowym. Kwota 150 zł [powinno być: kwota 125 zł] w przypadku wyróżnienia międzynarodowego nie była adekwatna do osiągnięcia.<sup>120</sup>

Wyjaśnienie w powyższym zakresie nie zasługuje na uwzględnienie. O ile decyzja w przedmiocie przyznania stypendium dla najlepszego studenta ma charakter uznaniowy (czego dowodzi użyte w art. 181 Psw sformułowanie *może otrzymać*), o tyle nie może mieć charakteru dowolnego. Podstawę rozstrzygnięcia organu przyznającego stypendium powinny stanowić przepisy wewnętrzne *Uczelni*, statuujące kryteria przyznania świadczenia oraz ustaloną, związaną z danym kryterium wysokość świadczenia. Tylko wówczas bowiem proces przyznawania świadczeń jest transparentny. W związku z powyższym, przyznanie stypendium rektora w kwocie niezgodnej z wysokością określoną w *Regulaminie*, jako działanie naruszające § 5 ust. 2 przedmiotowej regulacji, należy uznać za nieprawidłowość.

Ponadto, w jednym przypadku ustalono, iż stypendium rektora przyznane zostało studentowi (o nr alb.: ) niespełniającemu wymogów ustawowych wynikających z przepisu art. 181 ust. 3 Psw, zgodnie z którym student może ubiegać się o przyznanie stypendium nie wcześniej niż po zaliczeniu pierwszego roku studiów.

W związku z powyższym wyjaśniono, iż: w ocenie organu przyznającego stypendium rektora w roku akademickim 2018/2019 w chwili wydania decyzji spełniła wymogi wynikające z art. 181 ust. 3 Psw [powinno być: Psw], ponieważ uzyskała wpis warunkowy na drugi rok, a zatem należy uznać, że zaliczyła pierwszy rok.<sup>121</sup>

Wyjaśnienia w powyższym zakresie nie zasługują na uwzględnienie. Wskazany wyżej przepis ustawy w sposób jednoznaczny łączy uprawnienie do uzyskania stypendium rektora dla najlepszych studentów z zaliczeniem roku studiów. Pojęcie *warunkowego zaliczenia roku studiów* nie jest tożsame z instytucją *zaliczenia roku studiów*. Warunkowe zaliczenie bowiem umożliwia kontynuowanie studiów na roku wyższym jedynie w drodze wyjątku (warunkowo), pomimo braku terminowego zaliczenia przedmiotów obowiązkowych na niższym roku. Przy czym zaliczenie wyższego roku studiów może nastąpić dopiero w chwili ziszczenia się warunku, jakim jest zaliczenie w określonym terminie przedmiotu nie zaliczonego uprzednio.

Przyznanie stypendium rektora studentowi niespełniającemu warunków wskazanych w ustawie należy uznać za nieprawidłowość.

Dodatkowo należy podkreślić, iż z uwagi na brzmienie przepisów art. 174 ust. 4 Psw oraz § 33 *Regulaminu*, wprowadzających procentowy limit studentów danego kierunku studiów, którym może być przyznane świadczenie, przyznanie stypendium osobie nieuprawnionej jest równoznaczne z tym, że inny spełniający kryteria student możliwości uzyskania stypendium zostanie pozbawiony.

<sup>120</sup> Wyjaśnienia z dnia 6 marca 2021 r.

<sup>121</sup> Wyjaśnienia z dnia 29 kwietnia 2021 r.

Stypendia przyznane zostały na rok akademicki oraz wypłacane były przez okres 10 miesięcy.

W jednym przypadku stypendium wypłacane było przez okres 6 miesięcy. Zgodnie z wyjaśnieniami: Pan (nr albumu ) utracił status studenta AWFIS w Gdańsku na podstawie przeniesienia na inną uczelnię z dniem 15 marca 2019 roku.<sup>122</sup>

Pierwsza wypłata świadczenia co do zasady miała miejsce w listopadzie, obejmując łącznie wypłatę stypendium za październik i listopad. W jednym przypadku świadczenie po raz pierwszy wypłacono w styczniu, obejmując nim łącznie październik, listopad, grudzień i styczeń. Wskazane wyżej terminy wypłaty związane były z datą wydania decyzji, na mocy których świadczenia zostały przyznane.

Stwierdzono, iż w dwóch przypadkach wypłata stypendium nie została dokonana w cyklu miesięcznym, o którym mowa w art. 184 ust. 3 Psw oraz § 3 ust. 1 *Regulaminu*. W odniesieniu do studenta (o nr alb.: ) - stypendium wypłacono w marcu za dwa miesiące (luty i marzec). W przypadku studenta (o nr alb.: ) - w kwietniu wypłacono stypendium za miesiąc marzec i kwiecień. W związku z powyższym wyjaśniono, iż (nr albumu ) otrzymał stypendium rektora za luty 2019 rok w marcu 2019 roku, ponieważ po modyfikacji w programie obsługującym stypendia w styczniu 2019 roku – system nie wygenerował wypłaty dla Pana na listach zbiorczych pod koniec lutego 2019 roku. Sytuacja została rozwiązana w kolejnych dniach i ostatecznie stypendium zostało wypłacone 6 marca – po wydruku listy uzupełniającej.<sup>123</sup> Tożsame wyjaśnienia w zakresie przyczyny wypłaty stypendium należnego za marzec 2019 r. w kwietniu 2019 r. złożone zostały w odniesieniu do drugiego studenta.

Ustalono również, iż w jednym przypadku przez okres siedmiu miesięcy dokonywano wypłaty stypendium na rachunek bankowy inny niż wskazany przez studenta we wniosku o przyznanie świadczenia, czym naruszono § 5 ust. 2 i § 3 ust. 2 *Regulaminu*.

W związku z powyższym wyjaśniono, iż Pan (nr albumu ) złożył pisemną prośbę o zmianę numeru konta do wypłat stypendiów w dniu 09.01.2019 roku oraz następnie 23.04.2019 roku (...).<sup>124</sup> Jednocześnie w załączeniu przekazano kopie obu pism studenta.

Wyjaśnienia w powyższym zakresie nie zasługują na uwzględnienie. Dokumentem inicjującym proces przyznania stypendium rektora był, zgodnie z art. 174 Psw oraz § 26 ust. 1 *Regulaminu*, wniosek złożony przez studenta. W poddanym kontroli przypadku, student w treści wniosku zawarł numer rachunku bankowego do wypłaty stypendium, a podpisany przez niego dokument stanowił podstawę wydania decyzji przyznającej świadczenie. Tym samym numer rachunku bankowego wskazany we wniosku należy uznać za indywidualne konto bankowe studenta, o którym mowa w § 3 ust. 2 zdanie pierwsze *Regulaminu*. Z kolei numer rachunku bankowego - podany w odrębnym, późniejszym piśmie - stanowi inne konto wskazane przez studenta, do którego odnosi się § 3 ust. 2 zdanie drugie *Regulaminu*.

Dokonywanie przelewów na inne konto wskazane przez studenta, jako działanie niezgodne z postanowieniami § 3 ust. 2 *Regulaminu*, należy uznać za nieprawidłowość.

### **3.7.2 Przyznawanie stypendium rektora w roku akademickim 2019/2020**

Realizując ustawowy wyznóg wynikający z art. 95 Psw, Zarządzeniem Rektora AWFIS nr 41/2019 z dnia 30 września 2019 r. wprowadzono *Regulamin świadczeń dla studentów Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku* (dalej: *Regulamin*), określający m.in. wysokość, szczegółowe kryteria, tryb przyznawania oraz sposób wypłaty świadczeń jak również tryb powoływania i skład komisji stypendialnej.

<sup>122</sup> Wyjaśnienia z dnia 6 marca 2021 r.

<sup>123</sup> Wyjaśnienia z dnia 6 marca 2021 r.

<sup>124</sup> Wyjaśnienia z dnia 6 marca 2021 r.



W myśl § 2 ust. 2 *Regulaminu* - stypendium rektora przyznawane jest na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* oraz w niniejszym *Regulaminie*.

Zgodnie z postanowieniami § 5 *Regulaminu*, stypendium przyznawane jest na rok akademicki i wypłacane przez okres do 9 miesięcy danego roku akademickiego. Stypendia wypłacane są co miesiąc (ust.1) przelewem na indywidualne konto bankowe studenta (ust. 3). Nie dokonuje się przelewów na inne konta wskazane przez studenta (ust. 3). W myśl § 6, świadczenie przyznawane jest na udokumentowany wniosek studenta (ust. 1), który winien być złożony w terminie do dnia 10 października danego roku akademickiego (ust. 3). Świadczenia są przyznawane od miesiąca złożenia wniosku (ust. 5).

Na mocy *Zarządzenia Rektora nr 60/2019* z dnia 15 listopada 2019 r. powołana została Komisja Stypendialna dla Studentów oraz Odwoławcza Komisja Stypendialna dla Studentów w AWFIS. W związku z wejściem w życie przedmiotowej regulacji utraciło moc *Zarządzenie Rektora nr 50/2019* z dnia 22 października 2019 r.

Skład powołanej Komisji Stypendialnej, przyznającej stypendium rektora w r.a. 2019/2020, był zgodny z art. 86 ust. 3 *Pswn*.

Kontroli poddano sześć przypadków przyznania stypendium rektora.<sup>125</sup>

Stypendium rektora przyznawane było na wniosek studenta. W jednym przypadku (studenta o nr alb.: ) wniosek o przyznanie stypendium złożony został z naruszeniem terminu wynikającego z § 6 ust. 3 *Regulaminu* (opóźnienie wynosiło 4 dni). W jednym przypadku (studenta o nr alb.: ) - wniosek nie zawierał daty jego złożenia, tym samym nie można ocenić, czy dochowany został termin złożenia przedmiotowego dokumentu, wynikający z przytoczonej wyżej regulacji.

Na każdym wniosku zadeklarowano kryterium, tytułem którego student ubiegał się o przyznanie stypendium rektora dla najlepszych studentów oraz załączone zostały dokumenty potwierdzające jego spełnienie.

Wszystkie wnioski zawierały oświadczenie o niepobieraniu świadczeń z Funduszu Stypendialnego na więcej niż jednym kierunku studiów oraz o niestudowaniu dłużej niż 6 lat. Tym samym zrealizowano obowiązek informacyjny wynikający z art. 94 ust. 1 *Pswn* oraz z § 8 ust. 3 *Regulaminu*.

Przyznawanie świadczeń następowało w drodze decyzji administracyjnych, zgodnie z art. 86 ust. 2 *Pswn* oraz w myśl § 11 ust. 3 *Regulaminu*.

We wszystkich decyzjach spełniony został wymóg dokładnego określenia organu, wynikający z art. 107 § 1 *Kpa*. W treści decyzji organ kolegialny oznaczony został poprzez wskazanie wszystkich osób wchodzących w jego skład i biorących udział w wydaniu decyzji. Decyzje podpisane zostały przez Przewodniczącego Komisji Stypendialnej, z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego.

Decyzje administracyjne wydane zostały z przekroczeniem terminu załatwiania spraw wynikającego z art. 35 *Kpa*. W zakresie realizacji obowiązku wynikającego z art. 36 *Kpa*, aktualne pozostają wyjaśnienia złożone w dniu 29 kwietnia 2021 r., przytoczone na stronie 59 niniejszego dokumentu. Wydanie decyzji z przekroczeniem terminu wynikającego z art. 35 § 3 *Kpa* oraz niewypełnienie obowiązku zawiadomienia strony o niezafatwieniu sprawy w terminie, o którym mowa w art. 36 *Kpa*, w należy uznać za nieprawidłowość.

Decyzje wydane przez Komisję Stypendialną nie zawierały pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania, wymaganego przepisem art. 107 § 1 pkt 7 *Kpa*.

Wszystkie decyzje o przyznaniu stypendium rektora zostały doręczone. Decyzje co do zasady odbierano osobiście, czego dowodem była sporządzona na nich adnotacja o odbiorze

<sup>125</sup> Studentom o nr albumu ukraińskiej).

(w tym dwóm studentom narodowości

wraz z podaniem daty i podpisu studenta. W jednym przypadku decyzja została doręczona za pokwitowaniem odbioru przez Poczta Polska.

We wszystkich przypadkach stypendia przyznane zostały na rok akademicki - od miesiąca złożenia wniosku - oraz wypłacane były przez okres 9 miesięcy, przelewem na indywidualne rachunki bankowe studenta wskazane we wniosku o przyznanie świadczenia.

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

### 3.8 Zagraniczne podróże służbowe.

Podróże służbowe dokumentowane były zgodnie z przepisami regulacji wewnętrznych oraz postanowieniami *Rozporządzenia MPiPS*.

W siedmiu na osiem zbadanych przypadków rozliczenie delegacji nastąpiło po upływie 14 dni od dnia zakończenia podróży służbowej, tj. niezgodnie z § 5 ust. 1 *Rozporządzenia MPiPS* oraz § 19 ust. 1 *Zarządzenia 33/2014*.

W dwóch przypadkach dokonano rozliczenia kosztów noclegu z przekroczeniem limitu określonego w załączniku do *Rozporządzenia MPiPS*, naruszając § 16 ust. 1 przedmiotowej regulacji oraz § 13 ust. 1 *Zarządzenia 33/2014*.

W jednym przypadku stwierdzono przedłużenie podróży służbowej w celu niewiążącym się z realizacją zadania służbowego, w wyniku czego poniesiono podwójne koszty powrotu z zagranicznej podróży służbowej oraz niezasadne koszty noclegów i diet, co należy uznać za niegospodarność.

Działalność Uczelni w badanym obszarze ocenia się negatywnie.

Za powstałe nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Rektor Akademii.

Wysokość oraz warunki ustalania należności z tytułu zagranicznych podróży służbowych stanowią przedmiot regulacji *Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej*<sup>126</sup>, (dalej: *Rozporządzenie MPiPS*) wydanego na podstawie delegacji ustawowej zawartej w art. 77<sup>5</sup> § 2 *Kodeksu pracy*<sup>127</sup> (dalej: *Kp*).

Ponadto, zagadnienia związane z odbywaniem podróży służbowych uregulowane zostały w *AWFiS* przepisami *Zarządzenia Nr 33 Rektora AWFIS z dnia 8 lipca 2014 r. w sprawie wprowadzenia „Zasad odbywania podróży służbowych i wyjazdów kierowanych oraz używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy w Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku”* (dalej: *Zarządzenie 33/2014*).

Zgodnie z § 5 *Zarządzenia 33/2014*, w sprawach nim nieuregulowanych zastosowanie mają obowiązujące akty normatywne, w szczególności:

- *Rozporządzenie MPiPS*,
- *Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy* (dalej: *Rozporządzenie MI*),
- *Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 października 2006 r. w sprawie warunków kierowania osób za granicę w celach naukowych, dydaktycznych i szkoleniowych oraz szczególnych uprawnień tych osób*.

Kontroli poddano dokumentację ośmiu podróży służbowych, zrealizowanych w latach 2018-2020, w tym jednej odbytej samochodem osobowym niebędącym własnością pracodawcy<sup>128</sup>.

<sup>126</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 167.

<sup>127</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1320.

<sup>128</sup> Delegacje nr

Stwierdzono, iż w każdym przypadku zagraniczna podróż służbowa odbyła się na podstawie *Wniosku o wyjazd za granicę* zaakceptowanego przez Prorektora ds. Nauki i Współpracy z Zagranicą, zgodnie z § 6 ust. 1 i 5 oraz § 16 ust. 1 *Zarządzenia 33/2014*. We wszystkich wnioskach wskazany został cel wyjazdu.

W trzech przypadkach *Wnioski o wyjazd za granicę* nie zostały złożone w terminie określonym w § 16 ust. 2 *Zarządzenia 33/2014*, tj. na co najmniej 21 dni przed planowanym wyjazdem.

W przypadku delegacji oznaczonych numerami \_\_\_\_\_ oraz \_\_\_\_\_ wnioski złożone zostały na 6 dni przed datą wyjazdu. Jak wyjaśniono w toku kontroli: *decyzja o wyjeździe zapadła później niż na 21 dni przed planowaną podróżą, stąd nie było możliwości wcześniejszego złożenia wniosku o wyjazd za granicę.*<sup>129</sup>

W przypadku delegacji oznaczonej numerem \_\_\_\_\_ wniosek złożony został na 13 dni przed datą wyjazdu. Zgodnie z przedłożonymi w toku kontroli wyjaśnieniami: *powodem niezłożenia wniosku było podjęcie decyzji oraz stworzenie możliwości wyjazdu w terminie krótszym niż 21 dni przed planowanym wyjazdem. Pismo z wnioskiem o wyjazd zostało złożone wówczas możliwie jak najszybciej.*<sup>130</sup>

W odniesieniu do podróży służbowej, która odbyła się samochodem osobowym niebędącym własnością pracodawcy dodatkowo złożony został *Wniosek o wyrażenie zgody na używanie do celów służbowych samochodu osobowego niebędącego własnością pracodawcy*, na którym zgodę wyraził Rektor, stosownie do § 27 ust. 1 i 2 *Zarządzenia 33/2014*.

Zgodnie z § 9 ust. 3 *Zarządzenia 33/2014*, rozliczenie finansowe podróży służbowej poza granicami kraju odbywało się na podstawie przedłożonego przez pracownika *Rozliczenia kosztów wyjazdu zagranicznego* oraz dokumentów potwierdzających poniesione wydatki. W jednym przypadku - wobec braku ww. dokumentów - złożone zostało oświadczenie, o którym mowa w § 5 ust. 2 *Rozporządzenia MPiPS* oraz § 9 ust. 5 *Zarządzenia 33/2014*.

Wszystkie *Rozliczenia kosztów wyjazdu zagranicznego* zatwierdzone zostały przez Prorektora ds. Nauki i Współpracy z Zagranicą, zgodnie z § 19 ust. 2 *Zarządzenia 33/2014*. W sześciu przypadkach rozliczenia nie zawierały daty przedłożenia ww. dokumentów przez delegowanych, co należy uznać za uchybienie.

Do rozliczenia delegacji o numerach \_\_\_\_\_ oraz \_\_\_\_\_ przedłożono faktury wystawione w walucie obcej (USD) za usługi noclegowe w wysokości przekraczającej limit, o którym mowa w § 16 ust. 1 *Rozporządzenia MPiPS* oraz § 13 ust. 1 *Zarządzenia 33/2014*.

Przy uwzględnieniu ilości noclegów (od 16.05.2018 r. do 21.05.2018 r.), kwoty limitu na nocleg w Chinach (170 EUR) oraz przyjętego do rozliczenia delegacji kursu EUR (4,3262) i USD (3,6957) - limit za jeden nocleg, w odniesieniu do każdej z wyżej wymienionych delegacji, przekroczony został o 159,64 zł (36,90 EUR), co - uwzględnivszy liczbę noclegów - stanowi kwotę 798,20 zł (184,50 EUR).

Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi w toku kontroli: *koszty noclegu zostały określone już we „wniosku o wyjazd za granicę” i zaakceptowane przez osoby akceptujące wyjazd w imieniu Pracodawcy, co spełnia zarówno wymogi § 14 naszego Zarządzenia nr 33/2014 jak i § 16 u 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013r.*<sup>131</sup>

Odnosząc się do ww. wyjaśnień należy zauważyć, iż z literalnego brzmienia przytoczonego w wyjaśnieniach § 16 ust. 3 *Rozporządzenia MPiPS* wynika możliwość wyrażenia zgody przez pracodawcę na zwrot kosztów za nocleg, stwierdzonych rachunkiem, w wysokości przekraczającej limit jedynie w uzasadnionych przypadkach. Użycie sformułowania *stwierdzonych rachunkiem* wskazuje, że wyrażenie zgody przez pracodawcę ma charakter następczy wobec podróży służbowej, która już się odbyła i której koszty noclegu zostały udokumentowane w wysokości wyższej niż określona limitem. Uzasadniony przypadek z kolei ma miejsce wówczas, gdy z uwagi na zaistniałe w podróży nadzwyczajne okoliczności, delegowany nie był w stanie ponieść kosztów noclegu do określonej limitem kwoty.

<sup>129</sup> Oświadczenia delegowanych załączone do wyjaśnień z dnia 3 marca 2021 r.

<sup>130</sup> Oświadczenie delegowanej załączone do wyjaśnień z dnia 2 marca 2021 r.

<sup>131</sup> Wyjaśnienia z 11 marca 2021 r.

W przypadku delegacji \_\_\_\_\_ oraz \_\_\_\_\_ wyższe koszty noclegu zostały zaakceptowane jeszcze przed wyjazdem, a zatem przyjęto *a priori*, że będą one przekraczały dopuszczalny limit. Jednocześnie ani ze złożonych wyjaśnień ani też przekazanej w toku kontroli dokumentacji nie wynika, aby w przypadku ww. delegacji wystąpiły okoliczności uzasadniające przekroczenie granicy limitu ustanowionego przepisami Rozporządzenia MPiPS. W związku z powyższym nie można potwierdzić, że wydatki zostały dokonane w sposób celowy i oszczędny, zgodnie z art. 44 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych. W stwierdzonym w toku kontroli stanie faktycznym, rozliczenie kosztów noclegu z przekroczeniem limitu, o którym mowa w § 16 ust. 1 Rozporządzenia MPiPS, należy uznać za nieprawidłowość.

Ponadto ustalono, iż w rozliczeniu delegacji o numerze \_\_\_\_\_ koszty powrotu z zagranicznej podróży służbowej przyjęte zostały w podwójnej wysokości, tj. na podstawie faktur VAT \_\_\_\_\_ oraz \_\_\_\_\_.

W toku kontroli wyjaśniono, iż *bilety powrotne w ramach delegacji służbowej zostały zakupione przed wyjazdem. Powrót \_\_\_\_\_ pierwotnie planowany był na dzień 11 sierpnia 2018 r. Zgodnie z informacją przedstawioną w rozliczeniu delegacji przez \_\_\_\_\_, zaistniała jednak konieczność przedłużenia pobytu z uwagi na wyznaczone spotkanie w sprawie dalszej współpracy w zakresie prowadzenia wspólnych badań naukowych, dlatego powrót nastąpił w dniu 16 sierpnia 2018 r. Bilety zakupione na 11 sierpnia nie podlegały zwrotowi.*<sup>132</sup>

Odnosząc się do ww. wyjaśnień należy zauważyć, iż zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 22 lutego 2008 r., I PK 208/07 - *podróż służbowa charakteryzuje się tym, że jest odbywana (1) poza miejscowością, w której znajduje się siedziba pracodawcy, lub poza stałym miejscem pracy (2) na polecenie pracodawcy, (3) w celu wykonania określonego przez pracodawcę zadania. Wszystkie te cechy wystąpić muszą łącznie, a brak jednej z nich wyklucza zakwalifikowanie pracy świadczonej przez pracownika na rzecz pracodawcy jako podróży służbowej (...)* I dalej: *przepisy wprowadzające w żaden sposób nie określają dopuszczalnego czasu trwania podróży służbowej, jedynie można z nich wywieść ogólny wniosek, że ma ona trwać tyle, ile wymaga tego jej cel (zadanie).* Z kolei, w wyroku z 11 kwietnia 2001 r. (I PKN 350/00) Sąd Najwyższy wskazał, iż: *celem [podróży służbowej] jest wykonywanie określonego przez pracodawcę zadania (...)* Zadanie zamyka się w pewnych granicach przedmiotowych i czasowych (...).

W przypadku delegacji o numerze \_\_\_\_\_ we Wniosku o wyjazd za granicę jako cel wyjazdu wskazano m.in.: *nawiązanie kontaktów i przeprowadzenie rozmów dotyczących prowadzenia wspólnych badań naukowych oraz innych obszarów współpracy pomiędzy uczelniami.*

W Rozliczeniu kosztów wyjazdu służbowego poczyniono adnotację o treści: *zmiana pierwotnego terminu powrotu z 11.08.2018 r. na 16.08.2018 r. - konieczność przedłużenia pobytu z uwagi na wyznaczone spotkanie w sprawie dalszej współpracy w zakresie prowadzenia wspólnych badań naukowych.*

W żadnym z dokumentów sporządzonych po powrocie z zagranicznej podróży służbowej, tj. zarówno w Rozliczeniu kosztów wyjazdu służbowego jak i w Sprawozdaniu z wyjazdu zagranicznego nie wskazano (poza ogólnym sformułowaniem) konkretnych okoliczności ani zdarzeń determinujących potrzebę przedłużenia pobytu w tym samym miejscu o kolejne 5 dni, przy pobycie trwającym nieprzerwanie od 14 lipca do 11 sierpnia 2019 r. (tj. przez 29 dni). Tym samym brak jest podstaw do przyjęcia, że przedłużenie podróży służbowej wiązało się z realizacją zadania służbowego. Skutkiem przedłużenia pobytu było poniesienie dodatkowych (podwójnych w ramach rozliczenia delegacji) kosztów przelotu oraz wydatków na pokrycie noclegów i diet (w łącznej wysokości \_\_\_\_\_). Działanie takie, naruszające zasadę wyrażoną w art. 44 ust. 2 i 3 *ufp*, należy uznać za niegospodarne, co stanowi nieprawidłowość w działaniu Uczelni.

<sup>132</sup> Wyjaśnienia z 6 marca 2021 r.

W Sprawozdaniach z wyjazdu zagranicznego dotyczących delegacji o numerach  
oraz , obejmujących pobyt w Chinach w okresie od 15 maja 2018 r. do 21 maja  
2018 r. jako rezultat wyjazdu wskazano m.in. podpisanie Porozumienia z  
i AWFIS oraz Umowy z i AWFIS.

W toku kontroli wyjaśniono, iż: w dokumentacji Biura Rektora nie odnaleziono porozumienia  
zawartego pomiędzy i AWFIS w 2018 roku, natomiast w dokumentacji  
odnaleziono zawarte z tą uczelnią<sup>133</sup>, które  
przekazano w załączeniu przedmiotowych wyjaśnień. Z kolei na dokumencie Umowy  
pomiedzy i AWFIS widnieje jedynie rok [2018] jej  
podpisania, bez wskazania dokładnej daty.

Z uwagi na brak dokumentu, którego podpisanie, zgodnie z treścią Sprawozdań z wyjazdu  
zagranicznego, stanowiłoby efekt podróży służbowych oraz brak dokładnej daty  
podpisania Umowy pomiedzy i AWFIS - w toku kontroli  
nie było możliwe potwierdzenie celu wyjazdu udokumentowanego delegacjami o numerach  
oraz

Do rozliczenia kosztów zagranicznej podróży służbowej, odbytej samochodem osobowym  
niebędącym własnością pracodawcy, załączona została - zgodnie z § 19 ust. 1 Zarządzenia  
33/2014 - Ewidencja przebiegu pojazdu. Wynikająca z ewidencji data powrotu z zagranicznej  
podróży służbowej była niezgodna z okresem pobytu wskazanym we Wniosku o wyjazd  
za granicę oraz w Rozliczeniu kosztów wyjazdu służbowego.

W zakresie stwierdzonej rozbieżności wyjaśniono, iż w okresie objętym delegacją: w związku  
z problemami technicznymi nie udało się zakończyć [prowadzonych w ramach pobytu]  
eksperymentów (...) dlatego też pracownicy zakładu dermatologii Uniwersytetu w Munster  
zaproponowali przedłużenie pobytu w celu [ich] zakończenia (...). Mimo zakończenia delegacji  
pozostałem w Uniwersytecie w Munster korzystając z urlopu wypoczynkowego, a faktyczny powrót  
do Polski miał miejsce 10 sierpnia 2019 (...),<sup>134</sup> tj. w dniu wynikającym z Ewidencji przebiegu  
pojazdu.

Zgodnie z § 12 ust. 2 Zarządzenia 33/2014, koszty przejazdu rozliczone zostały w oparciu  
o Ewidencję przebiegu pojazdu, w wysokości stanowiącej równowartość 50% stawki za jeden  
kilometr przebiegu pojazdu wynikającej z Rozporządzenia MI.

Jak wyjaśniono w toku kontroli: stawka za jeden kilometr przebiegu pojazdu w 2019 r. ustalana  
była po złożeniu wniosku o wyrażenie zgody na używanie do celów służbowych samochodu  
osobowego niebędącego własnością pracodawcy. Stawka co do zasady wynosiła 50% stawki  
określonej w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w przypadku wyjazdów finansowanych  
ze środków własnych uczelni, zaś w przypadku wyjazdów finansowanych ze środków zewnętrznych  
- 100%.<sup>135</sup>

W przypadku siedmiu (na osiem objętych badaniem) delegacji - rozliczenie nastąpiło po  
upływie 14 dni od dnia zakończenia podróży służbowej, co stanowi naruszenie § 5 ust. 1  
Rozporządzenia MPiPS oraz § 19 ust. 1 Zarządzenia 33/2014.

W przypadku:

- delegacji - rozliczenie zostało dokonane w 64 dniu po powrocie,
- delegacji - rozliczenie zostało dokonane w 70 dniu po powrocie,
- delegacji - rozliczenie zostało dokonane w 115 dniu po powrocie,
- delegacji - rozliczenie zostało dokonane w 127 dniu po powrocie,
- delegacji - rozliczenie zostało dokonane w 118 dniu po powrocie,
- delegacji - rozliczenie zostało dokonane w 41 dniu po powrocie,
- delegacji - rozliczenie zostało dokonane w 41 dniu po powrocie<sup>136</sup>.

Niedochowanie terminu rozliczenia delegacji, wynikającego z § 5 ust. 1 Rozporządzenia MPiPS  
oraz § 19 ust. 1 Zarządzenia 33/2014 należy uznać za nieprawidłowość.

<sup>133</sup> Wyjaśnienia z dnia 13 kwietnia 2021 r.

<sup>134</sup> Oświadczenie delegowanego załączone do wyjaśnień z dnia 2 marca 2021 r.

<sup>135</sup> Wyjaśnienia z dnia 6 marca 2021 r.

<sup>136</sup> Liczonym jak w przypadku delegacji

Z przygotowanego przez AWFIS w toku kontroli zestawienia zagranicznych podróży służbowych, które odbyły się w latach 2018-2020, wynika, że na ogólną liczbę 97 delegacji, tylko 28 rozliczonych zostało w terminie.

W myśl § 19 ust. 3 Zarządzenia 33/2014, w przypadku niedotrzymania terminu rozliczenia wyjazdu zagranicznego, wyjeżdżającemu zostanie wysłane wezwanie do rozliczenia w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania wezwania (...). Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami: *nie były wysyłane przez Dział Nauki wezwania do zapłaty, jedynie kontakt telefoniczny z wyjeżdżającym (po uzyskaniu informacji, że dana osoba się nie rozliczyła w dziale Finansowo-Księgowym).*<sup>137</sup>

Biorąc pod uwagę powyższe uznać należy, iż Uczelnia nie egzekwowała w sposób skuteczny terminowego rozliczania przez pracowników podróży służbowych.

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

### 3.9 Nawiązywanie i rozwiązywanie stosunku pracy z nauczycielami akademickimi.

Nawiązanie stosunku pracy z nauczycielami akademickimi w AWFIS, w wymiarze przekraczającym połowę pełnego wymiaru czasu pracy, następowało po przeprowadzeniu otwartego konkursu.

Statuty Uczelni określały tryb i warunki postępowania konkursowego na stanowisko nauczyciela akademickiego, zgodnie z wymogami wynikającymi z art. 118a ust. 1 Psw oraz art. 119 ust. 1 Pswn.

Uczelnia przestrzegała trybu postępowania konkursowego wynikającego z regulacji wewnętrznych.

Rozwiązywanie stosunku pracy z nauczycielami akademickimi było zgodne z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa.

Działalność Uczelni w powyższym zakresie ocenia się pozytywnie.

#### 3.7.1 Nawiązanie stosunku pracy z nauczycielami akademickimi.

W latach 2018 - 2020 ogłoszono 44 otwarte konkursy na stanowiska nauczycieli akademickich. Trzy konkursy zostały nierozstrzygnięte, jeden unieważniony. W jednym przypadku konkurs został rozstrzygnięty, lecz nie nawiązano stosunku pracy z wyłonionymi kandydatami.<sup>138</sup>

Przyczyną nierozstrzygnięcia trzech konkursów ogłoszonych na stanowiska nauczycieli akademickich był brak ofert od kandydatów na przedmiotowe konkursy, w związku z powyższym Komisja Konkursowa zamknęła konkursy bez rozstrzygnięcia.<sup>139</sup>

Z przekazanej w tym zakresie dokumentacji wynika, iż nie został rozstrzygnięty konkurs na stanowisko:

1. starszego wykładowcy w Katedrze Wychowania Fizycznego, Zakładzie Metodyki Wychowania Fizycznego, ogłoszony 20 września 2018 r.,
2. profesora nadzwyczajnego w Katedrze Sportu, Zakładzie Zarządzania w Sporcie, ogłoszony 16 listopada 2018 r.,
3. asystenta w Katedrze Sportu, Zakładzie Teorii Sportu, ogłoszony 25 listopada 2019 r.

Nierozstrzygnięcie konkursów w przypadku 1. i 2. zostało udokumentowane protokołami komisji. W trzecim przypadku sporządzono informację o wynikach konkursu w trybie art. 119 Pswn, która została upubliczniona na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego.<sup>140</sup>

W odniesieniu do konkursu unieważnionego wyjaśniono, iż art. 85 ust. 4 pkt. e Statutu Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku brzmi:

<sup>137</sup> Wyjaśnienia z dnia 11 marca 2021 r.

<sup>138</sup> Wyjaśnienia z dnia 10 lutego 2021 r.

<sup>139</sup> Wyjaśnienia z dnia 15 marca 2021 r.

<sup>140</sup> Wyjaśnienia z dnia 29 kwietnia 2021 r. wraz z dokumentacją.

„zastrzeżenie możliwości unieważnienia konkursu z ważnych przyczyn bez podania uzasadnienia”. W związku z powyższym punktem Statutu, unieważniono otwarty konkurs na stanowisko nauczyciela akademickiego.<sup>141</sup> Do wyjaśnień załączono informację sporządzoną przez Rektora w dniu 6 października 2020 r. o unieważnieniu konkursu na stanowisko asystenta w Katedrze Sportu, Zakładzie Fitness. Informacja o unieważnieniu konkursu została upubliczniona na stronie internetowej Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz w Biuletynie Informacji Publicznej AWFIS w Gdańsku. Informacja na obu stronach pojawiła się 6 października 2020 r.<sup>142</sup>

W zakresie nienawiązania stosunku pracy z wyłonionym w drodze konkursu kandydatem wyjaśniono, iż w przypadku konkursu na stanowisko asystenta w Katedrze Sportu, Zakładzie Zarządzania Sportem, rozstrzygniętego w styczniu 2019 r., Rektor AWFIS ostatecznie odstąpił od zatrudnienia p. na stanowisku asystenta, na podstawie kompetencji wynikającej z art. 57 ust. 9 Statutu AWFIS obowiązującego do dnia 1.10.2019 r. Przepis ten stanowił, że ostateczną decyzję w sprawie zatrudnienia zwycięzcy konkursu podejmuje rektor.<sup>143</sup> Ponadto przekazano pismo zawierające informację o rozstrzygnięciu konkursu oraz wnioski o zatrudnienie wyłonionego w nim kandydata, z adnotacją Rektora o braku zgody na zatrudnienie.

W Wykazie nauczycieli akademickich, z którymi nawiązano stosunek pracy w latach 2018-2020 wymieniono dwóch nauczycieli akademickich, zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku adiunkta oraz kustosza dyplomowanego, z którymi nawiązano stosunek pracy bez przeprowadzenia otwartego konkursu. Zgodnie ze złożonymi w tym zakresie wyjaśnieniami: przyczyną nieprzeprowadzenia otwartego konkursu w przypadku dalszego zatrudnienia nauczycieli akademickich, tj. oraz było ponowne zatrudnienie pracowników po nabyciu uprawnień emerytalnych. Podstawą prawną zatrudnienia bez ogłoszenia otwartego konkursu był art. 118 a ust 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005r. Prawo o szkolnictwie wyższym, zgodnie z którym „Nauczyciela akademickiego, który nabył uprawnienia emerytalne, można zatrudnić ponownie na tym samym stanowisku, w tej samej uczelni bez postępowania konkursowego”.<sup>144</sup>

Zagadnienie nawiązywania stosunku pracy z nauczycielami akademickimi w okresie objętym kontrolą stanowiło przedmiot regulacji:

- art. 118-121 Psw oraz art. 136 Psw
- art. 117 – 120 Pswn oraz art. 147 Pswn
- Statutu Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku zatwierdzonego Uchwałą Senatu Nr 3 z dnia 23 listopada 2011 r., zmienionego Uchwałami Senatu: Nr 69 z dnia 17 grudnia 2014 r., Nr 5 z dnia 24 lutego 2016 r., Nr 40 z dnia 27 września 2017 r. oraz Nr 36 Senatu AWFIS z dnia 20 grudnia 2018 r.
- Statutu Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku zatwierdzonego Uchwałą Senatu Nr 41 z dnia 19 czerwca 2019 r. (która weszła w życie z dniem 1 października 2019 r.), zmienionego Uchwałami Senatu: Nr 70 z dnia 25 września 2019 r., Nr 16 z dnia 11 marca 2020 r., Nr 48 z dnia 22 kwietnia 2020 r., Nr 90 z dnia 25 czerwca 2020 r. oraz Nr 119 z dnia 17 grudnia 2020 r.

Ponadto, zgodnie z art. 248 ust. 1 i 2 Przepisów wprowadzających, pracownicy uczelni zatrudnieni w uczelniach na podstawie mianowania w dniu wejścia w życie ustawy, o której mowa w art.1[Pswn], pozostają zatrudnieni w tej samej formie i na ten sam okres. Do stosunków pracy nawiązanych na podstawie mianowania stosuje się odpowiednio przepisy art. 246 ust. 3 i 4 (...). W myśl przywołanego wyżej art. 246 ust. 3, do umów o pracę obowiązujących w dniu wejścia w życie ustawy [Pswn] oraz zawartych w okresie od dnia

<sup>141</sup> Wyjaśnienia z dnia 15 marca 2021 r.

<sup>142</sup> Wyjaśnienia z dnia 20 maja 2021 r. wraz z dokumentacją.

<sup>143</sup> Wyjaśnienia z dnia 15 marca 2021 r.

<sup>144</sup> Wyjaśnienia z dnia 9 lutego 2021 r.

wejścia w życie tej ustawy [1 października 2018 r.] do dnia 31 grudnia 2018 r. stosuje się przepisy ustawy uchylanej w art. 169 pkt 3 [Psw] oraz przepisy wydane na podstawie art. 151 ust. 1 tej ustawy, w zakresie minimalnej wysokości miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego – do dnia 31 grudnia 2018 r., a w pozostałym zakresie – do dnia 30 września 2020 r.

Kontroli poddano dokumentację dotyczącą nawiązania stosunku pracy z sześcioma nauczycielami akademickimi, zatrudnionymi na stanowisku profesora uczelni<sup>145</sup>, adiunkta<sup>146</sup> i asystenta<sup>147</sup>, w wymiarze przekraczającym połowę pełnego wymiaru czasu pracy.

We wszystkich przypadkach nawiązanie stosunku pracy poprzedzone zostało przeprowadzeniem otwartego konkursu. Sposób przeprowadzenia konkursów był zgodny z postanowieniami Statutów, obowiązujących w okresie ich ogłoszenia.

Podstawę ogłoszenia konkursu stanowił wniosek dziekana wydziału do rektora o zgodę na rozpisanie postępowania konkursowego. Jeżeli wniosku nie sporządzał dziekan, na dokumencie widniała jego akceptacja. Po wyrażeniu zgody przez rektora na wszczęcie procedury konkursowej - dziekan (w okresie do 1 października 2019 r.) lub rektor (po tej dacie) ogłaszał konkurs.

Ogłoszenia o konkursie zawierały wszystkie elementy wymagane przepisami Statutu oraz zastrzeżenie o możliwości unieważnienia konkursu z ważnych przyczyn bez podania uzasadnienia. Zgłoszenia do konkursu nastąpiły w określonym ogłoszeniem terminie.

Zgodnie z unormowaniami Statutów, dziekan w drodze zarządzenia powoływał komisję konkursową. W przypadku konkursu ogłoszonego na stanowisko profesora nadzwyczajnego, Dziekan Wydziału *Zarządzeniem nr 8/2018-2019* z dnia 4 kwietnia 2019 r. powołał komisję konkursową w składzie czteroosobowym, tj. niezgodnie z postanowieniami § 57 ust. 4 Statutu (tekst jednolity wprowadzony Uchwałą Nr 36 z dnia 20.12.2018 r.). Działanie *Uczelni* w tym zakresie należy uznać za uchybienie.

Spełnienie przez kandydatów na nauczycieli akademickich wymogów ustawowych, wynikających z art. 109 *Psw* oraz 113 *Pswn*, weryfikowano na podstawie składanych przez nich oświadczeń.

Umowy o pracę z osobami wyłonionymi w drodze konkursu każdorazowo zawierał Rektor AWFIS. Wszystkie umowy o pracę wskazywały, czy AWFIS jest dla pracownika podstawowym miejscem pracy w rozumieniu ustaw *Psw/Pswn*. Umowa o pracę, stanowiąca podstawę zatrudnienia na stanowisku adiunkta, zawarta w okresie obowiązywania ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, nie przekraczała maksymalnego terminu zatrudnienia wynikającego z postanowień art. 120 *Psw* oraz regulacji Statutu.

Zgodnie z wyjaśnieniami<sup>148</sup>, wszystkie ogłoszenia konkursowe, w dniu ogłoszenia otwartego konkursu, zamieszczane są na BIP-ie Uczelni (...), w Akademickiej Bazie Ogłoszeń (...) oraz na stronie Komisji Europejskiej (...).

W dniu rozstrzygnięcia konkursu, informacja o wynikach, zamieszczana jest na BIP-ie Uczelni (adres j/w) oraz wysyłana jest wiadomością e-mail na adres: [pracawnauce@nauka.gov.pl](mailto:pracawnauce@nauka.gov.pl)

W wyjaśnieniach wskazano również daty ogłoszenia konkursów oraz podania informacji o rozstrzygnięciu w odniesieniu do wszystkich nauczycieli akademickich, których proces zatrudnienia objęty został kontrolą. Załączona w tym zakresie jedynie częściowa dokumentacja nie pozwala na weryfikację, czy obowiązki informacyjne w każdym przypadku faktycznie zostały spełnione.

W foku kontroli nie stwierdzono również przekroczenia maksymalnej liczby umów na czas określony lub maksymalnego czasu trwania ww. umów, wynikających z regulacji *Kp*.

<sup>145</sup> p. , p.

<sup>146</sup> p.

<sup>147</sup> p.

<sup>148</sup> Wyjaśnienia z dnia 15 marca 2021 r.



### 3.7.2 Rozwiązanie stosunku pracy z nauczycielami akademickimi

W oparciu o przekazaną w toku kontroli dokumentację ustalono, iż podstawę rozwiązania stosunku pracy w latach 2018-2020 stanowiły:

- porozumienie stron
- rozwiązanie stosunku pracy bez wypowiedzenia
- rozwiązanie stosunku pracy za wypowiedzeniem (przez pracodawcę lub pracownika)
- upływ czasu, na jaki umowa o pracę była zawarta.

W trzech przypadkach przyczynę wygaśnięcia umowy o pracę stanowiła śmierć pracownika.

Rozwiązanie oraz wygaśnięcie stosunku pracy z mianowanym nauczycielem akademickim, stanowiło przedmiot regulacji art. 123-127 Psw. Rozwiązanie lub wygaśnięcie stosunku pracy z nauczycielem akademickim zatrudnionym na podstawie umowy o pracę, w myśl art. 128 Psw, następowało na zasadach określonych w Kp, z zastrzeżeniem, że rozwiązanie stosunku pracy za wypowiedzeniem następuje z końcem semestru. Zgodnie z art. 136 Psw – w sprawach dotyczących stosunku pracy pracowników uczelni, nieuregulowanych w ustawie, zastosowanie miały przepisy Kp.

W ustawie *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* zagadnienia związane z rozwiązaniem oraz wygaśnięciem stosunku pracy z nauczycielami akademickimi uregulowane zostały w przepisach art. 121a, art. 123 i art. 124 Psw. Ponadto, w myśl art. 147 ust. 1 Psw, w sprawach dotyczących stosunku pracy pracowników uczelni, nieuregulowanych w ustawie, stosuje się przepisy Kp.

Z kolei, zgodnie z brzmieniem art. 5 Kp, jeżeli stosunek pracy określonej kategorii pracowników regulują przepisy szczególne, przepisy kodeksu stosuje się w zakresie nieuregulowanym tymi przepisami.

Kontroli poddano dokumentację dotyczącą sześciu nauczycieli akademickich, z którymi rozwiązano stosunek pracy:

- bez wypowiedzenia<sup>149</sup>
- za wypowiedzeniem przez pracodawcę<sup>150</sup>, w tym dwa przypadki rozwiązania stosunku pracy z mianowanymi nauczycielami akademickimi.

#### 3.7.2.1 Rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia.

Podstawę rozwiązania stosunku pracy bez wypowiedzenia w jednym przypadku stanowiła przesłanka wynikająca z art. 52 § 1 pkt 2 Kp tj. popełnienie przez pracownika w czasie trwania umowy o pracę przestępstwa, które uniemożliwia dalsze zatrudnianie go na zajmowanym stanowisku, jeżeli przestępstwo jest oczywiste lub zostało stwierdzone prawomocnym wyrokiem. W dwóch przypadkach - podstawę rozwiązania stosunku pracy - stanowiła przesłanka wskazana w art. 52 § 1 pkt 1 Kp, tj. ciężkie naruszenie przez pracownika podstawowych obowiązków pracowniczych.

Rozwiązanie umów o pracę bez wypowiedzenia z winy pracownika nastąpiło przed upływem 1. miesiąca od uzyskania przez pracodawcę wiadomości o okoliczności uzasadniającej rozwiązanie, zgodnie z art. 52 § 2 Kp.

We wszystkich przypadkach pracodawca, zgodnie z dyspozycją wynikającą z art. 52 § 3 Kp, wystąpił do trzech działających w AWFIS organizacji związkowych z zawiadomieniem o zamiarze rozwiązania umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony bez zachowania okresu wypowiedzenia.

W każdym z poddanych kontroli przypadków, oświadczenie o rozwiązaniu umowy o pracę bez wypowiedzenia nastąpiło na piśmie, zgodnie z art. 30 § 3 Kp. We wszystkich

<sup>149</sup> W odniesieniu do:

<sup>150</sup> W odniesieniu do:

oświadczeniach pracodawca wskazał przyczynę uzasadniającą rozwiązanie umowy oraz pouczenie o przysługującym pracownikowi prawie odwołania do sądu pracy (wniesienia roszczenia o przywrócenie do pracy lub odszkodowanie), zgodnie z art. 30 § 4 i § 5 Kp.

### 3.7.2.2 Rozwiązanie stosunku pracy za wypowiedzeniem przez pracodawcę

Rozwiązanie stosunku pracy z mianowanymi nauczycielami akademickimi nastąpiło z ważnych przyczyn, po uzyskaniu opinii Senatu AWFIS, zgodnie z art. 125 Psw w zw. z art. 248 ust. 1 i 2 oraz w zw. z art. 246 ust. 3 *Przepisów wprowadzających*. Przyczynę rozwiązania stosunku pracy z nauczycielem akademickim zatrudnionym na podstawie umowy o pracę stanowiły zmiany organizacyjne, w tym likwidacja stanowisk pracy wynikająca z przyjętego - w oparciu o art. 100a Psw - *Programu naprawczego*.

We wszystkich poddanych kontroli przypadkach, na podstawie art. 38 Kp, przeprowadzona została uprzednia konsultacja zamiaru wypowiedzenia stosunku pracy z trzema, działającymi w AWFIS, zakładowymi organizacjami związkowymi.

We wszystkich przypadkach, oświadczenie o rozwiązaniu stosunku pracy za wypowiedzeniem, z zachowaniem 3-miesięcznego okresu wypowiedzenia, nastąpiło na piśmie, zgodnie z art. 30 § 3 Kp. We wszystkich oświadczeniach pracodawca wskazał przyczynę uzasadniającą rozwiązanie stosunku pracy oraz pouczenie o przysługującym prawie odwołania do sądu pracy, zgodnie z art. 30 § 4 i § 5 Kp. Dodatkowo, w oświadczeniach o rozwiązaniu stosunku pracy z mianowanymi nauczycielami akademickimi, zawarto informację o pozytywnym zaopiniowaniu przez Senat rozwiązania stosunku pracy z ważnych przyczyn.

Oświadczenie pracodawcy o wypowiedzeniu umowy o pracę odebrane zostało osobiście przez pracownika. W odniesieniu do nauczycieli mianowanych, w jednym przypadku *za datę doręczenia wypowiedzenia uznano dzień (...) wystania emaila z treścią wypowiedzenia*,<sup>151</sup> w drugim zaś - za datę doręczenia przyjęto datę odmowy przyjęcia przesyłki zawierającej pismo o rozwiązaniu stosunku pracy.

Przepisy Kp nie regulują kwestii, kiedy pismo pracodawcy zawierające jego oświadczenie woli uważa się za skutecznie doręczone pracownikowi. W zakresie tym - zgodnie z art. 300 Kp - odpowiednie zastosowanie mają przepisy *Kodeksu cywilnego*<sup>152</sup> (dalej również: Kc). Stosownie do przepisu art. 61 § 1 Kc - oświadczenie woli, które ma być złożone innej osobie, jest złożone z chwilą, gdy doszło do niej w taki sposób, że mogła zapoznać się z jego treścią. Zgodnie zaś z brzmieniem § 2 oświadczenie woli wyrażone w postaci elektronicznej jest złożone innej osobie z chwilą, gdy wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej w taki sposób, żeby osoba ta mogła zapoznać się z jego treścią.

Rozwiązanie stosunku pracy z nauczycielami akademickimi nastąpiło z końcem semestru, zgodnie z art. 123 ust. 2 Psw w zw. z art. 248 ust. 1 i 2 oraz w zw. z art. 246 ust. 3 *Przepisów wprowadzających* oraz art. 128 ust. 1 Psw.

Mianowani nauczyciele akademicy, z którymi rozwiązano stosunek pracy za wypowiedzeniem, wchodzili w skład komitetu założycielskiego Akademickiego Związku Zawodowego AWFIS. Odnosząc się do kwestii ochrony ww. osób, wynikającej z art. 32 *ustawy o związkach zawodowych*, w toku kontroli złożono obszernie wyjaśnienia. Wyjaśniono, iż: *pismo informujące pracodawcę o powstaniu związku datowane na dzień 18.11.2019 r. tego samego dnia zostało doręczone do Biura Rektora AWFIS. Decyzją zebrania założycielskiego na przewodniczącego Komitetu Założycielskiego nowego związku zawodowego na funkcję Przewodniczącego został powołany . W skład 3-osobowego Komitetu Założycielskiego miał również wejść oraz . Jako osoby podlegające szczególnej ochronie wskazano wymienionych 3 członków Komitetu Założycielskiego. Jednakże w myśl uchwały nr 1 Zebrania Założycielskiego Członków Akademickiego Związku Zawodowego AWFIS w Gdańsku o utworzeniu związku zawodowego,*

<sup>151</sup> Wyjaśnienia z dnia 11 marca 2021 r.

<sup>152</sup> Dz.U. z 2020 r. poz. 1740, z późn. zm.

wejście w życie uchwały w tym przedmiocie odłożono do momentu zarejestrowania związku zawodowego w KRS, co nastąpiło dopiero w styczniu 2020 r. W związku z tym, w ocenie AWFIS, do utworzenia związku zawodowego w rozumieniu art. 12 u.z.z. nie doszło w dniu 14.11.2019 r., bowiem skutek prawny został przesunięty na moment rejestracji związku w KRS, zgodnie z wolą członków Zebrania Założycielskiego. Zauważyć należy, że przepisy prawa nie zabraniają tworzenia związków zawodowych ze skutkiem na przyszłość. W związku z tym należało uznać, że dalsze uchwały podjęte przez Zebranie Założycielskie (nr 2-3), w których wskazano, że wchodzi w życie z dniem podjęcia, nie mogły odnieść skutku w dniu podjęcia uchwały, bowiem w momencie ich podjęcia związek zawodowy jeszcze nie powstał.

Ponadto, jak wynika z rejestru Stowarzyszeń, Innych Organizacji Społecznych i Zawodowych, Fundacji oraz Samodzielnych Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej KRS Akademicki Związek Zawodowy AWFIS w Gdańsku został zarejestrowany pod numerem 0000821841 w dniu 8.01.2020 r. jako stowarzyszenie a nie związek zawodowy. W związku z tym zachodzi wątpliwość, czym w istocie jest organizacja nazwana jako Akademicki Związek Zawodowy AWFIS w Gdańsku. Ponadto, w ocenie AWFIS, założenie organizacji pod nazwą Akademickiego Związku Zawodowego AWFIS w Gdańsku miało służyć przeciwdziałaniu ewentualnemu wydaniu zgody przez Senat AWFIS na rozwiązanie stosunków pracy, jak również miało na celu zapewnienie ochrony wskazanym pracownikom przed ewentualnym wypowiedzeniem stosunku pracy. To z kolei, w ocenie AWFIS, stanowiło nadużycie prawa podmiotowego. W dniu 16 listopada 2019 roku z Biura Rektora został wysłany do członków Senatu AWFIS e-mail zawierający porządek planowanego na dzień 20 listopada 2019 roku posiedzenia Senatu, w którym jednym z punktów było podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii Senatu w przedmiocie rozwiązania z ważnych przyczyn stosunku pracy z

oraz

Osobne zaproszenia na posiedzenie Senatu AWFIS zaplanowanego na dzień 20.11.2019 r. otrzymali również w dniu 18.11.2019 r. Oznacza to, że zawiadomienie o zawiązaniu się nowego związku zawodowego zostało złożone w okolicznościach świadczących o wiedzy obu pracowników co do treści posiedzenia Senatu. W tej sytuacji, próba wykorzystania ochrony przed rozwiązaniem stosunku pracy w związku z pełnieniem funkcji w organizacji związkowej w świetle art. 8 k.p., stanowiła nadużycie prawa. Obaj pracownicy byli wieloletnimi pracownikami Akademii i aż do listopada 2019 roku nie widzieli potrzeby utworzenia związku zawodowego, czy pełnienia funkcji w zarządzie związku, pomimo, iż do tego czasu funkcjonowały w AWFIS 3 związki zawodowe, tj. Związek Nauczycielstwa Polskiego, NSZZ „Solidarność” oraz Związek Zawodowy Pracowników AWFIS. Pracownicy Ci nie podjęli decyzji o wstąpieniu do związku zawodowego już istniejącego, lecz utworzyli własną organizację. Co więcej tylko te osoby będące założycielami zostały wskazane jako przedstawiciele korzystający z ochrony związkowej. W ocenie AWFIS, takie działanie pozostaje również w sprzeczności z zasadami współżycia społecznego. Objęcie wskazanych pracowników ochroną wykraczało poza uzasadnioną potrzebę i przybrało postać nieusprawiedliwionego społecznie przywileju, bowiem wcześniej nie sprawowali oni żadnych funkcji związkowych i nie byli aktywnymi działaczami związkowymi.<sup>153</sup>

Ponadto, na poparcie zawartej w wyjaśnieniach argumentacji, przedstawiono poglądy wyrażone w orzecznictwie Sądu Najwyższego (I PK 221/16, II PK 155/15, I PKN 17/97, I PK 288/14) oraz wskazano ważne przyczyny, stanowiące podstawę rozwiązania stosunku pracy z ww. nauczycielami akademickimi.

Przytoczona wyżej kwestia była również przedmiotem kontroli przeprowadzonej w Uczelni przez Inspektora Pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy w Gdańsku, zakończonej Wystąpieniem z dnia 24 stycznia 2020 r., w którym m.in. zobowiązano Uczelnię do niewypowiadania stosunku pracy pracownikom objętym ochroną przed wypowiedzeniem, wskazanym uchwałą komitetu założycielskiego zakładowej organizacji związkowej.

Pismem z dnia 27 lutego 2020 r. informującym Inspektora Pracy o realizacji zaleceń zawartych w Wystąpieniu, pracodawca zobowiązał się do niewypowiadania stosunku pracy pracownikom objętym ochroną przed wypowiedzeniem, wskazanym uchwałą komitetu założycielskiego zakładowej organizacji związkowej. Jednocześnie nie zgodził się, jakoby wcześniej takiego wypowiedzenia dokonano z naruszeniem przepisów prawa oraz wskazał,

<sup>153</sup> Wyjaśnienia z dnia 27 kwietnia 2021 r.

iz sprawa członków Komitetu Założycielskiego AZZ AWFIS stanowi przedmiot sporów zawisłych przed sądem powszechnym.

Podkreślić należy, iż rozwiązanie stosunku pracy jest prawnie skuteczne dopóki czynność ta nie zostanie podważona przez pracownika w drodze odpowiedniego powództwa. Rozstrzyganie indywidualnych sporów ze stosunku pracy stanowi przedmiot kognicji sądów pracy. Prawo do sądu przysługuje każdemu pracownikowi, bez względu na podstawę nawiązania stosunku pracy, zgodnie z art. 242 § 1 Kp w zw. z art. 2 Kp. Jak wynika ze złożonych w toku kontroli wyjaśnień: *przed Sądem Rejonowym Gdańsk-Południe w Gdańsku toczą się obecnie sprawy pracownicze dot. nauczycieli akademickich*

oraz (...).<sup>154</sup>

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

### 3.10 Wypłacanie wynagrodzenia nauczycielom akademickim.

Kontrolą objęto terminowość wypłaty wynagrodzeń dziesięciu nauczycielom akademickim.

W przypadku czterech nauczycieli akademickich wypłata wynagrodzenia dokonana została z jednodniowym przekroczeniem terminu wynikającego z § 49 ust. 3 *Regulaminu pracy*, przy czym w odniesieniu do jednej spośród ww. osób, nieterminowa wypłata wynagrodzenia nastąpiła w dwóch kolejnych, następujących po sobie miesiącach.

W jednym przypadku nie dochowano terminu wypłaty dodatku specjalnego, wynikającego z przepisów prawa powszechnie obowiązującego oraz regulacji wewnętrznych. Zwłoka w wypłacie dodatku specjalnego wynosiła 31 dni.

Wypłata wynagrodzenia za miesiące: styczeń, kwiecień, maj, lipiec, wrzesień, listopad, grudzień 2018 r. oraz styczeń, maj, czerwiec i wrzesień 2019 r. nastąpiła z naruszeniem § 39 ust. 4 *Regulaminu pracy* wprowadzonego Zarządzeniem nr 21/2008, bowiem nie dokonano jej w dniu poprzedzającym dzień wolny od pracy.

Działalność Uczelni w tym zakresie ocenia się negatywnie.

Za powstałe nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Rektor Akademii oraz Dyrektor Finansowy.

W myśl postanowień art. 85 § 1 i § 2 Kp wypłaty wynagrodzenia za pracę dokonuje się co najmniej raz w miesiącu, w stałym i ustalonym z góry terminie. Wynagrodzenie za pracę płatne raz w miesiącu wypłaca się z dołu, niezwłocznie po ustaleniu jego pełnej wysokości, nie później jednak niż w ciągu pierwszych 10 dni następnego miesiąca kalendarzowego.

W odmienny sposób uregulowana została wypłata wynagrodzenia nauczycielom akademickim zatrudnionym w uczelni publicznej, stanowiąc tym samym wyjątek od ustawowej reguły wyrażonej w art. 85 Kp. Na podstawie delegacji ustawowej zawartej w art. 151 ust. 1 Psw wydane zostało Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 grudnia 2016 r. w sprawie warunków wynagradzania za pracę i przyznawania innych świadczeń związanych z pracą dla pracowników zatrudnionych w uczelni publicznej<sup>155</sup> (dalej: *Rozporządzenie w sprawie wynagradzania*).

Zgodnie z § 27 przedmiotowej regulacji - wynagrodzenie zasadnicze, dodatek za staż pracy, dodatek funkcyjny i dodatki specjalne są wypłacane nauczycielowi akademickiemu z góry, a pozostałe składniki wynagrodzenia – z dołu (ust. 1). Prawo do wynagrodzenia wypłacanego z góry wygasa z ostatnim dniem miesiąca, w którym ustał stosunek pracy, z tym że pracownik zachowuje wynagrodzenie wypłacone za ten miesiąc (ust. 2). Wynagrodzenie zasadnicze i składniki wynagrodzenia wypłacane z góry, o których mowa w ust. 1, są wypłacane w pierwszym dniu roboczym miesiąca (ust. 3).

<sup>154</sup> Wyjaśnienia z dnia 15 marca 2021 r.

<sup>155</sup> Dz.U. 2016 poz. 2063. Okres obowiązywania rozporządzenia: 01.01.2017 - 01.10.2018.

Zgodnie z art. 246 ust. 3 *Przepisów wprowadzających*, do umów o pracę obowiązujących w dniu wejścia w życie ustawy [Psw] oraz zawartych w okresie od dnia wejścia w życie tej ustawy do dnia 31 grudnia 2018 r. stosuje się przepisy ustawy uchylanej w art. 169 pkt 3 [Psw] oraz przepisy wydane na podstawie art. 151 ust. 1 tej ustawy, w zakresie minimalnej wysokości miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego – do dnia 31 grudnia 2018 r., a w pozostałym zakresie – do dnia 30 września 2020 r.

Zgodnie z brzmieniem art. 139 *Psw* wynagrodzenie zasadnicze, dodatek za staż pracy, dodatek funkcyjny oraz dodatek zadaniowy wypłacane są nauczycielowi akademickiemu miesięcznie z góry. Prawo to wygasa z ostatnim dniem miesiąca, w którym ustał stosunek pracy, z tym że pracownik zachowuje wypłacone za ten miesiąc wynagrodzenie.

Zgodnie z art. 86 § 1 *Kp* pracodawca jest zobowiązany wypłacać wynagrodzenie w miejscu, terminie i czasie określonych w regulaminie pracy lub w innych przepisach prawa pracy. Z kolei w myśl art. 104<sup>1</sup> § 1 *Kp*, regulamin pracy powinien ustalać w szczególności m.in. termin, miejsce, czas i częstotliwość wypłaty wynagrodzenia.

Zgodnie z brzmieniem § 39 *Regulaminu pracy* wprowadzonego Zarządzeniem Rektora AWFIS nr 21/2008 z dnia 1 października 2008 r., nauczyciele akademicy otrzymują wynagrodzenie miesięczne z góry w pierwszym dniu miesiąca (ust. 2). Jeżeli dzień wypłaty wynagrodzenia przypada w dzień wolny od pracy, wypłaty dokonuje się w dniu poprzedzającym (ust. 4).

Z kolei, zgodnie z § 49 ust. 3 *Regulaminu pracy* wprowadzonego Zarządzeniem Rektora AWFIS nr 39/2019 z dnia 16 września 2019 r. (na mocy którego poprzedni *Regulamin pracy* utracił moc obowiązującą), nauczyciele akademicy otrzymują wynagrodzenie miesięczne z góry w pierwszym dniu każdego miesiąca kalendarzowego. Jeżeli dzień wypłaty wynagrodzenia przypada w dzień ustawowo wolny od pracy, wypłaty dokonuje się w następującym po nim dniu roboczym. Zarządzenie weszło w życie w terminie 14 dni od jego opublikowania w BIP AWFIS. Kolejne Zarządzenia nr 18/2020 oraz 126/2020 zagadnienie dotyczące wypłaty wynagrodzenia regulowały w sposób analogiczny.

Do kwestii wypłaty wynagrodzeń odniesiono się również w *przepisach dodatkowych* Zarządzenia Rektora AWFIS Nr 55/2014 z dnia 16 października 2014 r. w sprawie *wprowadzenia Regulaminu wynagradzania (...)*. Zgodnie z § 25 ust. 3 zdanie drugie przedmiotowej regulacji, jeżeli pierwszy dzień miesiąca jest dniem ustawowo wolnym od pracy – wynagrodzenie i składniki wynagrodzenia wypłacane są w następującym po nim pierwszym dniu roboczym. Analogiczna regulacja w tym zakresie obowiązywała w kolejnych regulaminach wynagradzania.

Tym samym, w okresie do dnia wejścia w życie *Regulaminu pracy* wprowadzonego Zarządzeniem 39/2019, w AWFIS obowiązywały dwie regulacje wewnętrzne (*Regulamin pracy* oraz *Regulamin wynagradzania*), zawierające postanowienia wzajemnie sprzeczne w zakresie sposobu wypłaty wynagrodzenia, w sytuacji gdy termin tej wypłaty był dniem ustawowo wolnym od pracy.

Zważywszy na brzmienie art. 86 § 1 *Kp* uznać należy, iż aktem, który winien zawierać unormowania w zakresie wypłaty wynagrodzenia jest regulamin pracy. Tym samym za podstawę terminu wypłaty wynagrodzenia w okresie do 30 września 2019 r. przyjąć należy postanowienia *Regulaminu pracy* wprowadzonego *Zarządzeniem nr 21/2008* z dnia 1 października 2008 r.

Kontrolą objęto terminowość wypłaty wynagrodzeń dziesięciu nauczycieli akademickich za poszczególne miesiące ich zatrudnienia w AWFIS, w okresie 2018-2020, co obrazuje tabela.

Lp.	Imię nazwisko	Okres od:	Okres do:
1.		01.01.2018	28.02.2019
2.		01.01.2018	29.02.2020
3.		01.01.2018	29.02.2020
4.		01.01.2018 01.09.2018	30.06.2018 31.12.2020
5.		01.01.2018	30.06.2020
6.		18.10.2018	31.12.2020
7.		01.01.2018	31.12.2020
8.		01.01.2018	28.12.2019
9.		01.01.2018	29.02.2020
10.		01.01.2018	15.07.2019

W toku kontroli stwierdzono, iż w przypadku czterech nauczycieli akademickich kwota wynagrodzenia brutto widniejąca na listach wypłat była niższa od wynikającej z przekazanej przez Uczelnię dokumentacji, stanowiącej podstawę określenia należnego pracownikowi wynagrodzenia.

Wypłatę wynagrodzenia w niższej wysokości stwierdzono w odniesieniu do następujących nauczycieli akademickich:

- [imię] za miesiące: październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r. oraz luty 2020 r.

W związku z powyższym wyjaśniono, iż: *obniżenie wynagrodzenia nastąpiło na podstawie art. 303 w związku z art. 302 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U 2018r., poz. 1668 ze zm.). Decyzją Rektora AWFis w sprawie zawieszenia w pełnieniu obowiązków nauczyciela akademickiego postanowiono w stosunku do [imię] zawiesić go z dniem [data] 2019 r. w pełnieniu obowiązków nauczyciela akademickiego AWFis na okres do ukończenia postępowania wyjaśniającego i ewentualnego postępowania dyscyplinarnego w jego sprawie przed Rzecznikiem Dyscyplinarnym ds. Nauczycieli Akademickich AWFis (...) oraz obniżyć wynagrodzenie zasadnicze w okresie zawieszenia w pełnieniu obowiązków o 50% począwszy od pierwszego dnia miesiąca kalendarzowego następującego po miesiącu, w którym nastąpiło zawieszenie (...).*<sup>156</sup> Decyzja Rektora przekazana została w załączeniu złożonych wyjaśnień.

- [imię] za sierpień 2019 r. oraz październik 2019 r.

W związku z powyższym wyjaśniono, iż: *w miesiącu sierpniu 2019 roku została rozliczona u pracownicy absencja chorobowa z tytułu 4 dni niezdolności do pracy za okres od 02.07.2019 r. do 05.07.2019 r., natomiast w miesiącu październiku 2019 roku rozliczono absencję chorobową z tytułu 26 dni niezdolności do pracy za okres od 05.09.2019r. do 30.09.2019r.*<sup>157</sup>

- [imię] za miesiące: październik 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r. oraz luty 2020 r.

W związku z powyższym wyjaśniono: *w związku ze zmianą struktury organizacyjnej AWFis wprowadzonej Zarządzeniem nr 43 /2019 Rektora Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku z dnia 1 października 2019r. w sprawie zmiany regulaminu organizacyjnego administracji Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu, w Pionie Dziekana Wydziału [imię] zlikwidowany został Wydział [imię] tym samym z dniem 1 października 2019 r. [imię] nie pełnił już funkcji Dziekana*

<sup>156</sup> Wyjaśnienia z dnia 27 kwietnia 2021 r.

<sup>157</sup> Wyjaśnienia z dnia 27 kwietnia 2021 r.

Wydziału . W związku z powyższym wypłata dodatku funkcyjnego (...) z tytułu pełnienia powyższej funkcji przysługiwała do dnia 30 września 2019 r.<sup>158</sup>

- za miesiące: październik 2019 r., listopad 2019 r. oraz grudzień 2019 r.

W zakresie tym wyjaśniono, iż: w związku ze zmianą struktury organizacyjnej AWFIS [opisaną wyżej] w Pionie Dziekana Wydziału zlikwidowany został Wydział tym samym z dniem 1 października 2019 r. nie pełniła już funkcji

Prodziekana ds. Wydziału . W związku z powyższym wypłata dodatku funkcyjnego (...) z tytułu pełnienia powyższej funkcji przysługiwała do dnia 30 września 2019 r.<sup>159</sup>

Ponadto stwierdzono, iż w przypadku wszystkich nauczycieli akademickich wynagrodzenie netto wynikające z list wypłat było tożsame z kwotą widniejącą na przelewie bankowym.

W toku kontroli ustalono, iż przyznany w dniu 18 grudnia 2018 r. dodatek specjalny za miesiąc grudzień - wypłacony został 31 stycznia 2019 r.

W związku z powyższym wyjaśniono, iż: w przypadku tym zawinił czynnik ludzki. Z uwagi na napiętnienie się obowiązków służbowych pod koniec roku kalendarzowego 2019 [powinno być 2018] oraz na początku nowego roku 2020 [powinno być 2019] związanych z rocznym rozliczeniem podatkowym pracowników, sprawozdawczością GUS, sporządzeniem oraz przekazaniem dla pracowników rocznych informacji RMUA, wypłatą świadczeń świątecznych jeszcze przed świętami Bożego Narodzenia dla 350 pracowników Uczelni przez przeoczenie dodatek specjalny dla wypłacono dopiero 31 stycznia 2019 r.<sup>160</sup>

Odnosząc się do ww. wyjaśnień podkreślić należy, iż przepisy dotyczące terminu wypłaty wynagrodzenia mają charakter bezwzględnie obowiązujący, co znajduje swoje odzwierciedlenie również w wykształconym na ich gruncie orzecznictwie. Jak zauważył Sąd Najwyższy w wyroku z 18 marca 2015 r., I PK 197/14: obowiązek wypłaty wynagrodzenia za pracę w terminie wcześniejszym niż określony w art. 85 § 2 k.p., jako korzystniejszy dla pracownika, może być wprowadzony zarówno przepisami niższej rangi (art. 9 k.p.), jak i umową o pracę (art. 18 k.p.). W każdym z tych przypadków jest to „stały i ustalony z góry termin” w rozumieniu art. 85 § 1 k.p., a niewypłacanie w tym terminie wynagrodzenia za pracę stanowi naruszenie podstawowego obowiązku pracodawcy określonego w art. 94 pkt 5 k.p. (...).

Niedochowanie terminu wypłaty dodatku specjalnego, wynikającego z § 27 ust. 3 Rozporządzenia w sprawie wynagradzania oraz § 39 ust. 2 i 4 Regulaminu pracy (wprowadzonego Zarządzeniem nr 21/2008), stanowi nieprawidłowość w działaniu Uczelni. Działanie takie jest również naruszeniem obowiązków pracodawcy, wskazanych w art. 94 pkt 5 Kp oraz § 12 ust. 1 pkt 6 cyt. wyżej Regulaminu pracy, w zakresie terminowego i prawidłowego wypłacania wynagrodzenia.

Ponadto w toku kontroli stwierdzono, iż wynagrodzenie należne nauczycielowi akademickiemu za październik 2019 r. wypłacone zostało w dwóch transzach, tj. 1.10.2019 r. oraz 21.10.2019 r. Odnosząc się do przedmiotowej kwestii wyjaśniono, iż: w dniu 01.10.2019r. otrzymał wypłatę wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatku z tytułu wysługi lat. Z uwagi na zmiany personalne związane ze zmianą struktury organizacyjnej AWFIS wprowadzonej Zarządzeniem nr 43 /2019 Rektora Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku z dnia 1 października 2019 r. w sprawie zmiany regulaminu organizacyjnego administracji Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu oraz wejściem w życie art. 137 Statutu Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku stanowiącego, że kierownictwo nad dotychczasowymi studiami doktoranckimi sprawuje dyrektor szkoły doktorskiej wstrzymano do wyjaśnienia wypłatę dodatków funkcyjnych. W dniu 21.10.2019 dokonano wypłaty dodatku

<sup>158</sup> Wyjaśnienia z dnia 28 kwietnia 2021 r.

<sup>159</sup> Wyjaśnienia z dnia 29 kwietnia 2021 r.

<sup>160</sup> Wyjaśnienia z dnia 29 kwietnia 2021 r.

z tytułu pełnienia funkcji kierownika  
funkcji Kierownika  
już po zrealizowaniu wypłaty głównej.<sup>161</sup>

oraz dodatku z tytułu pełnienia  
na podstawie dokumentów, które wpłynęły

W toku kontroli ustalono również, iż wypłata wynagrodzenia za listopad  
2020 r. i grudzień 2020 r. oraz wypłata wynagrodzenia i

za grudzień 2020 r. nie została dokonana w pierwszym dniu roboczym miesiąca.

W związku z powyższym wyjaśniono, że: przelewy bankowe z tytułu wypłaty wynagrodzenia  
i zostały wprowadzone

do banku, podpisane oraz wysłane dnia 01.12.2020 roku (...) W przypadku wypłaty  
wynagrodzenia dla w dniu 3 listopada 2020 zawinił po części czynnik ludzki

oraz błąd systemu informatycznego kadrowo-płacowego. Przez błąd systemowy

nie została zaciągnięta na listę płac, o czym zorientowano się w kolejnym dniu  
roboczym. Niezwłocznie po wykryciu pomyłki sporządzono dodatkową listę płac nr 20/11/2231

oraz przesłano wynagrodzenie na rachunek bankowy pracownicy.<sup>162</sup>

Odnośząc się do ww. wyjaśnień zauważyć należy, że z załączonej do wyjaśnień historii  
przeptywu płatności wynika, iż przelewy bankowe z tytułu wypłaty wynagrodzenia  
wprawdzie zostały wysłane do banku w dniu 1 grudnia 2020 r., jednakże transakcji tej  
dokonano o godzinie 20.52. Przelewy wynagrodzeń na rachunki bankowe pracowników  
mogły zostać zatem zrealizowane dopiero w kolejnym dniu roboczym i faktycznie w tym dniu  
realizacja wypłaty wynagrodzenia nastąpiła, o czym świadczą przekazane w toku kontroli  
bankowe potwierdzenia przelewów dotyczące poszczególnych pracowników. Podkreślić  
należy, iż obowiązkiem pracodawcy jest nie tylko wyznaczenie terminu wypłaty  
wynagrodzenia ale również przestrzeganie ustalonej daty, przy czym w wyznaczonym przez  
pracodawcę dniu środki pieniężne powinny być postawione do dyspozycji pracownika.

W związku z powyższym, niedochowanie terminu wypłaty wynagrodzenia w miesiącu  
listopadzie 2020 r. i grudniu 2020 r., wynikającego z § 49 ust. 3 *Regulaminu pracy*  
wprowadzonego Zarządzeniem 39/2019 (tekst jednolity ogłoszony Zarządzeniem  
Nr 126/2020), stanowi nieprawidłowość w działaniu *Uczelni*. Działanie takie jest również  
naruszeniem obowiązków pracodawcy, wskazanych w art. 94 pkt 5 *Kp* oraz w § 11 pkt f cyt.  
wyżej *Regulaminu pracy*, w zakresie terminowego i prawidłowego wypłacania  
wynagrodzenia.

W toku kontroli ustalono również, iż wypłata wynagrodzenia za miesiące styczeń, kwiecień,  
maj, lipiec, wrzesień, listopad, grudzień 2018 r. oraz styczeń, maj, czerwiec i wrzesień  
2019 r.<sup>163</sup> nastąpiła z naruszeniem § 39 ust. 4 *Regulaminu pracy* wprowadzonego  
Zarządzeniem nr 21/2008, bowiem nie dokonano jej w dniu poprzedzającym dzień wolny od  
pracy.

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

### 3.11 Pozostałe zagadnienia organizacyjne związane z funkcjonowaniem *Uczelni*.

Legitymacje studenckie studentom studiów stacjonarnych co do zasady wydawane były  
w październiku. Wydawanie legitymacji studentom studiów niestacjonarnych związane  
było z terminarzem organizacji roku akademickiego i datą obowiązkowych sesji  
zjazdowych, podczas których były odbierane.

Stwierdzone przypadki wydania legitymacji studenckich w miesiącach późniejszych  
spowodowane były zwłoką w opłacie za legitymację bądź niezgłaszaniem się po jej odbiór.

W latach akademickich 2018/2019, 2019/2020 oraz 2020/2021 organizacja roku  
akademickiego podana została do wiadomości studentów i pracowników zgodnie  
z postanowieniami obowiązujących w tym okresie *Regulaminów studiów*.

<sup>161</sup> Wyjaśnienia z dnia 29 kwietnia 2021 r.

<sup>162</sup> Wyjaśnienia z dnia 29 kwietnia 2021 r.

<sup>163</sup> W których dzień wypłaty wynagrodzenia przypadał na dzień wolny od pracy.



W roku akademickim 2018/2019, szczegółowy harmonogram zajęć dla kierunku Fizjoterapia I stopnia i jednolitych studiów magisterskich oraz Fizjoterapia II stopnia podany został do wiadomości studentów oraz prowadzących zajęcia z naruszeniem terminu wynikającego z postanowień § 3 ust. 5 *Regulaminu studiów*.

Działalność Uczelni w powyższym obszarze ocenia się pozytywnie z nieprawidłowością.

Za powstałą nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Rektor Akademii oraz Dziekan Wydziału Rehabilitacji i Kinezylogii.

### 3.11.1 Terminowość wydawania legitymacji studenckich

Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi w toku kontroli: w latach akademickich 2018/2019 oraz 2019/2020 student w momencie podjęcia studiów, podpisania ślubowania, odbierał legitymację, której odbiór potwierdzał własnoręcznym podpisem w prowadzonej przez niego teczce z dokumentami przebiegu studiów. Zwrot legitymacji studenckiej następował po złożeniu egzaminu dyplomowego, bądź po wydaniu decyzji o skreśleniu z listy studentów.

Od roku akademickiego 2020/2021 szczegółowe regulacje w zakresie dotyczącym legitymacji studenckich zostały doprecyzowane i umieszczone w treści *Regulaminu Studiów Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu im. Jędrzeja Śniadeckiego*, stanowiącego załącznik nr 1 do Uchwały nr 60 Senatu AWFIS z dnia 22.05.2020 r.<sup>164</sup>

Zagadnienia dotyczące legitymacji studenckich normowane były również przepisami *Regulaminu studiów* stanowiącego załącznik do Uchwały Senatu Nr 13 z dnia 18 kwietnia 2018 r. (§ 2 ust. 2 i 3) oraz *Regulaminu studiów* stanowiącego załącznik do Uchwały Senatu Nr 13 z dnia 17 kwietnia 2019 r. (§ 2 ust. 3 i 4).

Ponadto kwestie związane z wydawaniem legitymacji studenckich w okresie objętym kontrolą stanowiły przedmiot regulacji:

- Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 16 września 2016 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów<sup>165</sup>.
- Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, której przepis art. 74 ust. 4 statuuje obowiązek Uczelni wydania studentowi legitymacji studenckiej.
- Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów.<sup>166</sup>

Przepisy regulacji wewnętrznych Akademii ani postanowienia prawa powszechnie obowiązującego nie określają daty wydania legitymacji studenckiej, wiążąc tę czynność ze zdarzeniem w postaci rozpoczęcia studiów (Rozporządzenie MNiSW w sprawie dokumentacji przebiegu studiów), bądź złożenia ślubowania (*Regulamin studiów* stanowiący załącznik do Uchwały Senatu Nr 60). Legitymacja jest dokumentem poświadczającym status studenta. Tym samym wydanie legitymacji studenckiej powinno nastąpić niezwłocznie po nabyciu przez studenta prawa do jej posiadania, a czynność odbioru dokumentu należy odnotować w stosownym rejestrze.

W toku kontroli stwierdzono, iż legitymacje dla studentów studiów stacjonarnych co do zasady wydawane były w październiku. Jako najczęstsze przyczyny wydania legitymacji studenckich w późniejszych miesiącach wskazano zwłokę w zapłacie za legitymację bądź późniejsze zgłaszanie się po jej odbiór.

W przypadku studiów niestacjonarnych odbiór legitymacji co do zasady następował w miesiącu listopadzie i grudniu, co związane było z terminarzem organizacji roku akademickiego i datą obowiązkowych sesji zjazdowych dla studentów, podczas których legitymacje studenckie były odbierane. W pojedynczych przypadkach, przyczyną odbioru

<sup>164</sup> Wyjaśnienia z dnia 16 lutego 2021 r.

<sup>165</sup> Dz.U. z 2016, poz. 229.

<sup>166</sup> Dz.U. z 2018, poz. 1861.

legitymacji studenckich w miesiącach późniejszych była zwłoka w dokonaniu opłaty za legitymację, bądź późniejszy jej odbiór.

W oparciu o zapisy *Rejestru legitymacji studenckich* wydanych cudzoziemcom odbywającym studia w języku angielskim w latach akademickich 2018/2019, 2019/2020 oraz 2020/2021 stwierdzono, iż legitymacje studenckie wydane zostały jedynie w 15 przypadkach<sup>167</sup>. W zakresie tym wyjaśniono, iż: *powyższa sytuacja związana jest z tym, iż tylko 15 studentów zgłosiło się do dziekanatu celem odbioru legitymacji. Reszta studentów, nie zgłaszała chęci posiadania Elektronicznej Legitymacji Studenckiej. Dodatkowo jeśli chodzi o rok akademicki 2020/2021, od października do marca zajęcia odbywały się wyłącznie w trybie zdalnym. Dopiero w marcu studenci pojawili się na Uczelni (przylecieli do Polski) i właśnie teraz osoby zainteresowane odbierają legitymacje*<sup>168</sup>.

### **3.11.2 Terminowość przedstawiania do wiadomości studentów harmonogramu/planu zajęć.**

#### **3.11.2.1 Rok akademicki 2018/2019**

Zgodnie z brzmieniem *Regulaminu Studiów*, stanowiącego Załącznik Nr 1 do Uchwały Senatu Nr 13 z dnia 18 kwietnia 2018 r., rok akademicki rozpoczyna się 1 października i trwa do 30 września następnego roku kalendarzowego (§ 3 ust. 1). Organizację roku akademickiego podaje się do wiadomości studentów i pracowników na co najmniej 3 miesiące przed rozpoczęciem roku akademickiego poprzez zamieszczenie jej na stronie internetowej Akademii (§ 3 ust. 2). Szczegółową organizację roku akademickiego dla wszystkich form, trybów i kierunków studiów na Akademii określa Senat (§ 3 ust. 3). Szczegółowy harmonogram zajęć prowadzonych na wydziale ustala dziekan i podaje do wiadomości studentów i nauczycieli nie później niż tydzień przed rozpoczęciem zajęć (§ 3 ust. 5).

Jak wynika ze złożonych w toku kontroli wyjaśnień: *w roku 2018/2019 Organizacja Roku Akademickiego podana została do wiadomości studentów i pracowników dnia 29 czerwca 2018 roku na stronie Bip oraz na stronie AWFIS (...)*<sup>169</sup>.

Uchwałą Senatu Nr 21 z dnia 27 czerwca 2018 r. zatwierdzony został Terminarz Organizacji Roku Akademickiego 2018/2019. Uchwała weszła w życie z dniem podjęcia.

Ponadto wyjaśniono, iż: *w roku akademickim 2018/2019 szczegółowy harmonogram zajęć do wiadomości studentów oraz prowadzących zajęcia podany został na stronie AWFIS dnia 24 września 2018 r. dla kierunków: Wychowanie Fizyczne, Turystyka i Rekreacja, Sport oraz Terapia Zajęciowa, natomiast dla kierunku Fizjoterapia I stopnia i JSM dnia 26 września 2018 r., a dla kierunku Fizjoterapia II stopnia, decyzją Dziekana Wydziału RiK – 27 września 2018 r.*<sup>170</sup>

Tym samym szczegółowy harmonogram zajęć dla kierunku *Fizjoterapia I stopnia i JSM oraz Fizjoterapia II stopnia* podany zostały do wiadomości studentów oraz prowadzących zajęcia z naruszeniem terminu wynikającego z postanowień § 3 ust. 5 ww. *Regulaminu*, co stanowi nieprawidłowość.

W związku z powyższym wyjaśniono, iż: *podanie szczegółowego harmonogramu zajęć w roku akademickim 2018/2019 do wiadomości studentów oraz prowadzących zajęcia dopiero w dniu 26 września 2018 r. (dla kierunku Fizjoterapia I stopnia i JSM) oraz w dniu 27 września 2018 r. (dla kierunku Fizjoterapia II stopnia) nastąpiło z powodu losowych zmian kadrowych w Dziale Planowania, spowodowanymi ciężką chorobą jednego z pracowników i rezygnacją z pracy drugiego pracownika, co wymagało skierowania do prac nad harmonogramem zajęć innych pracowników i wydłużyło proces przygotowywania harmonogramów. Dodatkowo opublikowanie planu zajęć na kierunku Fizjoterapia II stopnia zostało wstrzymane do dnia 27 września 2018 r. na prośbę dziekana Wydziału Rehabilitacji i Kinezylogii –*<sup>171</sup>

<sup>167</sup> Na 90 studentów ujętych w przedmiotowym Rejestrze.

<sup>168</sup> Wyjaśnienia z dnia 12 kwietnia 2021 r.

<sup>169</sup> Wyjaśnienia z dnia 6 marca 2021 r.

<sup>170</sup> Wyjaśnienia z dnia 6 marca 2021 r.

<sup>171</sup> Wyjaśnienia z dnia 12 kwietnia 2021 r.

### 3.11.2.2 Rok akademicki 2019/2020

Zgodnie z brzmieniem *Regulaminu Studiów*, stanowiącego Załącznik Nr 1 do Uchwały Senatu Nr 13 z dnia 17 kwietnia 2019 r., rok akademicki rozpoczyna się 1 października i trwa do 30 września następnego roku kalendarzowego (§ 3 ust. 1). Organizację roku akademickiego wraz z podziałem na semestry podaje się do wiadomości studentów i pracowników na co najmniej 3 miesiące przed rozpoczęciem roku akademickiego poprzez zamieszczenie jej na stronie internetowej Akademii (§ 3 ust. 2). Szczegółową organizację roku akademickiego dla wszystkich form, poziomów, profili i kierunków studiów określa Senat (§ 3 ust. 3). Szczegółowy harmonogram zajęć prowadzonych na wydziale ustala dziekan i podaje do wiadomości studentów i nauczycieli akademickich nie później niż dwa tygodnie przed rozpoczęciem zajęć (§ 3 ust. 5).

Jak wynika ze złożonych w toku kontroli wyjaśnień: w roku 2019/2020 *Organizacja Roku Akademickiego* podana została do wiadomości studentów i pracowników dnia 27 czerwca 2019 roku na stronie *Bip* oraz na stronie *AWFiS*.<sup>172</sup>

Uchwałą Senatu Nr 35 z dnia 19 czerwca 2019 r. zatwierdzony został Terminarz Organizacji Roku Akademickiego 2019/2020. Uchwała weszła w życie z dniem podjęcia.

Ponadto wyjaśniono, iż: w roku akademickim 2019/2020 *szczegółowy harmonogram zajęć do wiadomości studentów i dydaktyków* podany został na stronie *AWFiS* w dniach 16 i 17 września 2019 r. dla wszystkich kierunków.<sup>173</sup>

### 3.11.2.3 Rok akademicki 2020/2021

Zgodnie z brzmieniem *Regulaminu Studiów*, stanowiącego Załącznik Nr 1 do Uchwały Senatu Nr 60 z dnia 22 maja 2020 r., rok akademicki rozpoczyna się 1 października i trwa do 30 września następnego roku kalendarzowego (§ 7 ust. 1). Szczegółową organizację roku akademickiego dla wszystkich form, poziomów, profili i kierunków studiów określa Senat, po zasięgnięciu opinii organu samorządu studenckiego i podaje do wiadomości na stronie internetowej Akademii do dnia 31 maja każdego roku (§ 7 ust. 4). Szczegółowy harmonogram zajęć prowadzonych na wydziale ustala i zmienia Rektor lub upoważniony prorektor, dziekan lub prodziekan i podaje do wiadomości studentów oraz nauczycieli akademickich na stronie internetowej Akademii na semestr zimowy do dnia 31 lipca, a na semestr letni do dnia 15 stycznia (§ 7 ust. 5).

Jak wynika ze złożonych w toku kontroli wyjaśnień: w roku 2020/2021 *Organizacja Roku Akademickiego* podana została do wiadomości studentów i pracowników dnia 28 maja 2020 roku na stronie *Bip* oraz na stronie *AWFiS*.<sup>174</sup>

Uchwałą Senatu Nr 59 z dnia 22 maja 2020 r. zatwierdzony został Terminarz Organizacji Roku Akademickiego 2020/2021. Uchwała weszła w życie z dniem podjęcia.

Ponadto wyjaśniono, iż w roku akademickim 2020/21, w związku z sytuacją covidową nie można było zdecydować o trybie realizacji zajęć (w załączniku zarządzenie 95/2020), więc *szczegółowy harmonogram zajęć do wiadomości studentów i dydaktyków* podany został na stronie *AWFiS* dnia 15 września 2020 r. dla wszystkich kierunków.<sup>175</sup>

Zgodnie z § 1 ust. 5 przekazanego w ramach wyjaśnień Zarządzenia Nr 95/2020 z dnia 11 września 2020 r. w sprawie: *organizacji kształcenia w warunkach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 w roku akademickim 2020/2021*, wykaz zajęć dla studentów zostanie podany do ich wiadomości w harmonogramie zajęć najpóźniej do dnia 15 września 2020 roku.

<sup>172</sup> Wyjaśnienia z dnia 6 marca 2021 r.

<sup>173</sup> Wyjaśnienia z dnia 6 marca 2021 r.

<sup>174</sup> Wyjaśnienia z dnia 6 marca 2021 r.

<sup>175</sup> Wyjaśnienia z dnia 6 marca 2021 r.

Tym samym ogłoszenie szczegółowego harmonogramu zajęć w terminie późniejszym niż wynikający z *Regulaminu studiów* podyktowane zostało wystąpieniem sytuacji zagrożenia epidemicznego i związaną z nią koniecznością bieżącego podejmowania decyzji w zakresie formy prowadzenia zajęć dydaktycznych oraz ich organizacji w ramach dualnego sposobu nauki.

Ponadto, w toku kontroli wyjaśniono, iż: w *harmonogramach zajęć dydaktycznych* były dokonywane zmiany spowodowane ruchami kadrowymi (zmiana obciążeń, zatrudnienie nowych pracowników). Były one wprowadzane za wiedzą i zgodą dziekana.<sup>176</sup>

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

### 3.12 Udostępnianie nieruchomości *Uczelni* podmiotom zewnętrznym.

W *AWFiS* została określona strategia rozwoju *Akademii* na lata 2012-2020, a następnie na lata 2020-2026. W dokumentach tych, w sposób ogólny określono kierunki gospodarowania posiadanym przez *Uczelnię* mieniem, w tym zagospodarowania nieruchomości.

W okresie objętym kontrolą w *Akademii* nie zostały ustanowione przepisy wewnętrzne, kompleksowo regulujące zasady udostępniania w drodze porozumień lub umów cywilnoprawnych nieruchomości podmiotom zewnętrznym, w tym również zasady postępowania przy wyborze dzierżawców lub najemców nieruchomości *Uczelni* oraz zasady ustalania wysokości czynszu.

Analiza wybranej do kontroli próby dotyczącej zawartych umów i porozumień dotyczących udostępniania nieruchomości *AWFiS* wykazała, że *Akademia*:

- nie dokumentowała analiz stopnia zainteresowania najmem sal, będących przedmiotem umów (3 przypadki),
- nie dokumentowała czynności, mających na celu zapewnienie możliwości ubiegania się o wynajem szerszemu gronu potencjalnych zainteresowanych podmiotów oraz uzyskanie jak najkorzystniejszych dla *Akademii* rezultatów wynajmu (3 przypadki); w świetle art. 44 *ustawy o finansach publicznych*, każde działanie podejmowane przez jednostkę sektora finansów publicznych powinno być starannie i rzetelnie przygotowane i udokumentowane, celem wykazania, że wydatki z tytułu kosztów utrzymania obiektu przynoszą uczelni wymierne korzyści,
- nie dokumentowała zasad ustalania opłat lub zastosowanych zasad i okoliczności obniżania stawek za udostępniane nieruchomości i sprzęt będący na wyposażeniu tych nieruchomości (9 przypadków).

Na podstawie powyższych ustaleń należy stwierdzić, że proces udostępniania nieruchomości *Akademii*, w tym zawierania umów w tym zakresie, nie był wystarczająco przejrzysty. Jedną z przyczyn tego stanu rzeczy był brak w okresie objętym kontrolą kompleksowego uregulowania w przepisach wewnętrznych *Akademii* ww. zagadnień.

W przekazanej do kontroli dokumentacji dotyczącej 9 umów/porozumień brak było dokumentów potwierdzających umocowanie osób reprezentujących podmioty, z którymi *Akademia* zawarła umowy/porozumienia.

W toku kontroli ustalono również, że przed zawarciem 7 umów/porozumień nie dokonano ustalenia wartości rynkowej przedmiotu czynności prawnej. Powyższe było istotne z uwagi na treść art. 90 ust. 4 *Psw* oraz art. 423 ust. 2 *Psw* i konieczność ustalenia obowiązku uzyskania zgody Prezesa Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, w przypadkach gdyby wartość rynkowa przedmiotu czynności prawnej przekroczyła kwotę 2 000 000 złotych.

W treści 3 umów nie zamieszczono klauzuli waloryzacyjnej, o której mowa w art. 358<sup>1</sup> § 2 *Kodeksu cywilnego*, uprawniającej *Akademii* do zwiększenia wysokości czynszu np. wg wskaźnika inflacji, co świadczy o niewystarczającej dbałości o zabezpieczenie interesów *Akademii*.

W niniejszym obszarze zastosowano opisową ocenę działalności *Uczelni*.

<sup>176</sup> Wyjaśnienia z dnia 6 marca 2021 r.

Zagadnienia dotyczące udostępniania nieruchomości przez uczelnie publiczne w okresie objętym kontrolą zostały tylko częściowo uregulowane w przepisach powszechnie obowiązujących.

Zgodnie z art. 90 ust. 4 Psw, w brzmieniu obowiązującym od 1 stycznia 2017 r., na zasadach określonych w art. 38-41 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. *o zasadach zarządzania mieniem państwowym*<sup>177</sup> dokonanie przez uczelnię publiczną czynności prawnej w zakresie oddania składników aktywów trwałych, w rozumieniu przepisów o rachunkowości, do korzystania innemu podmiotowi, na okres dłuższy niż 180 dni w roku kalendarzowym, wymagało zgody Prezesa Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, w przypadkach gdy wartość rynkowa tych składników albo wartość rynkowa przedmiotu czynności prawnej, przekraczała kwotę 2 000 000 złotych. Do wniosku o wyrażenie zgody należało dołączyć zgodę senatu uczelni. Analogiczny obowiązek został uregulowany w art. 423 ust. 2 Pswn z tym, że do wniosku o wyrażenie zgody dołącza się zgodę rady uczelni.

Z przepisów art. 66 ust. 1a Psw wynikał obowiązek opracowania i realizacji strategii uczelni, tj. dokumentu umożliwiającego zarządzanie szkołą wyższą w sposób menadżerski, który należy rozumieć jako plan zarządzania wszystkimi zasobami uczelni, kreowany w procesie racjonalnej jej analizy i otoczenia, ułatwiający świadome kształtowanie przyszłości uczelni. Obowiązek przyjęcia i realizacji strategii uczelni określono również w art. 28 ust. 1 pkt 3 Pswn.

#### **Przepisy wewnętrzne**

W Akademii w okresie objętym kontrolą nie zostały ustanowione przepisy wewnętrzne, kompleksowo regulujące zasady udostępniania w drodze porozumień lub umów cywilnoprawnych nieruchomości podmiotom zewnętrznym, w tym również zasady postępowania przy wyborze dzierżawców lub najemców nieruchomości Uczelni. Rektor Akademii w wyjaśnieniach wskazał, że proces udostępniania nieruchomości co do zasady składał się z następujących etapów: a) *dokonanie przeglądu infrastruktury – ocena potencjału i funkcjonalności danej nieruchomości oraz przydatności do realizacji celów statutowych Uczelni*; b) *cel – uzyskanie lub zwiększenie przychodu AWFIS, wspomoczenie celów statutowych Uczelni*, c) *poszukiwanie lub wybór najemcy, negocjacje z kontrahentem pod kątem maksymalizacji zysku oraz realizacji celów statutowych Uczelni*, d) *przygotowanie draftu umowy we współpracy z Biurem Prawnym (zgody i akceptacje)*, e) *przedstawienie draftu umowy kontrahentowi*, f) *zatwierdzenie wersji ostatecznej umowy przez Biuro Prawne (zgody i akceptacje)*, g) *podpisanie umowy zgodnie z kompetencjami*. h) *udostępnienie przedmiotu najmu*, i) *przekazanie umowy do Centralnego Rejestru Umów (CRU)*, j) *bieżące monitorowanie zapisów wynikających z umowy*.<sup>178</sup>

W Akademii zostały przyjęte zarządzeniami Rektora cenniki wynajmu zewnętrznych oraz wewnętrznych obiektów sportowych, ośrodka sportowo-szkoleniowego oraz pomieszczeń domu studenta.<sup>179</sup> Jednak poza ww. cennikami funkcjonowały w Akademii inne cenniki - Hali Leszka Blanika, Hali Widowiskowo-Sportowej oraz Sali Kongresowej - niezatwierdzone przez Rektora, których procesu sporządzenia nie byli w stanie wyjaśnić zarówno Rektor Akademii jak i pracownicy, którzy stosowali te cenniki.

W kontrolowanej jednostce nie zostały określone także zasady odpłatności za najem pomieszczeń biurowych/administracyjnych, w tym minimalne stawki czynszu za 1 m<sup>2</sup> powierzchni w poszczególnych nieruchomościach. Nie opracowano też procedur w zakresie kalkulacji wysokości i określania stawki czynszu za najem pomieszczeń biurowych/administracyjnych.

W Akademii nie ustalono również mechanizmów, mających na celu zapewnienie przejrzystych zasad postępowania przy wyborze dzierżawców lub najemców nieruchomości. W złożonych wyjaśnieniach Rektor Akademii wskazał, że *wybór najemców następował na zasadzie: a) weryfikacji wiarygodności kontrahenta oraz kodu działalności, b) spójności ze strategią*

<sup>177</sup> Dz.U. 2016 poz. 2259, z późn. zm.

<sup>178</sup> Wyjaśnienia z dnia 1 lutego 2021 r.

<sup>179</sup> Zarządzenia nr: 64/2011, 29/2013, 42/2014, 56/2016, 94/2020.

i profilem działalności AWFIS, c) uzyskania najkorzystniejszych warunków współpracy. Jak wyjaśnił Rektor, Akademia nie posiada wzoru umowy zatwierdzonego zarządzeniem rektora. (...) Ze względu na różny charakter obiektów, terenów i ich specyfikę, każda umowa przygotowana jest indywidualnie i uzgadniana z Biurem Prawnym.

W wyjaśnieniach z dnia 23 czerwca 2021 r. Dyrektor Administracyjny przedstawił informacje dotyczące zasad, którymi Akademia kierowała się przy udostępnianiu nieruchomości. Dyrektor wskazał, że Akademia Wychowania Fizycznego i Sportu im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku obowiązana jest do przestrzegania przepisów ustawy o finansach publicznych, która nakłada na Uczelnię obowiązek rzetelnego i gospodarnego zarządzania posiadanymi środkami w celu realizacji swoich zadań ustawowych i statutowych. Ustawa - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce w art. 11 określa jakie główne zadania mają w naszym kraju uczelnie akademickie. Są to: 1) prowadzenie kształcenia na studiach; 2) prowadzenie kształcenia na studiach podyplomowych lub innych form kształcenia; 3) prowadzenie działalności naukowej, świadczenie usług badawczych oraz transfer wiedzy i technologii do gospodarki; 4) prowadzenie kształcenia doktorantów; 5) kształcenie i promowanie kadr uczelni; 6) stwarzanie osobom niepełnosprawnym warunków do pełnego udziału w: a) procesie przyjmowania na uczelnię w celu odbywania kształcenia, b) kształceniu, c) prowadzeniu działalności naukowej; 7) wychowywanie studentów w poczuciu odpowiedzialności za państwo polskie, tradycję narodową, umacnianie zasad demokracji i poszanowanie praw człowieka; 8) stwarzanie warunków do rozwoju kultury fizycznej studentów; 9) upowszechnianie i pomnażanie osiągnięć nauki i kultury, w tym przez gromadzenie i udostępnianie zbiorów bibliotecznych, informacyjnych i archiwalnych; 10) działanie na rzecz społeczności lokalnych i regionalnych.

Ponadto zadaniem uczelni publicznej prowadzącej kształcenie w zakresie nauk medycznych lub nauk o zdrowiu, a taką jest AWFIS, może być także uczestniczenie w sprawowaniu opieki medycznej w zakresie i formach określonych w przepisach o działalności leczniczej.

Dodatkowo uczelnia może prowadzić domy studenckie i stołówki studenckie.

Ponadto, zwrócić należy uwagę, że status AWFIS w art. 8 ust. 3 przewiduje, że Akademia może prowadzić we współpracy ze stowarzyszeniami sportowymi m.in. z Akademickim Związkiem Sportowym, a także innymi stowarzyszeniami sportowymi, studia podyplomowe, kształcenie specjalistyczne i inne formy kształcenia (m.in. kursy i szkolenia), także przeznaczonych dla osób niebędących studentami.

Mając na uwadze powyższy zapis zauważyć należy, że AWFIS w pierwszej kolejności zobowiązana jest do udostępnienia obiektów i powierzchni podmiotom wskazanym w art. 8 ust. „3 Statutu, a nie Jak najszerszej grupie potencjalnych kontrahentów”. Zauważyć również należy, że jako „korzyści z wynajmowanych obiektów” nie należy wyłącznie rozumieć korzyści finansowych. Świadczy o tym działalność statutowa AWFIS, a w szczególności zasady którymi w myśl art. 7 Statutu Uczelnia obowiązana jest się kierować - w szczególności zasadą kształcenia w celu zdobywania i uzupełniania wiedzy oraz stwarzania warunków do rozwoju kultury fizycznej i sportu studentów, pracowników i absolwentów, a także zasadą uczestniczenia w rozwoju kultury fizycznej i sportu. W świetle zatem statutu za korzyść z wynajmowanych obiektów należy w znacznej mierze rozumieć stwarzanie przez Uczelnię swoim studentom, pracownikom i absolwentom możliwości do poszerzania wiedzy oraz doskonalenia swojej kultury fizycznej, co czynione jest m.in. poprzez stwarzanie możliwości korzystania przez wskazane podmioty z obiektów sportowych. Korzyścią dla AWFIS jest bowiem również budowanie otoczenia edukacyjno-sportowego, a także zaplecza sportowców, zaś w tym celu Uczelnia uważnie dobiera kontrahentów, nie opierając się wyłącznie na kryterium „zwiększenia konkurencyjności i osiągnięcia większych korzyści z wynajmowanych obiektów”.

Mając na uwadze powyższe zauważyć zatem należy, że Akademia Wychowania Fizycznego i Sportu im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku zobowiązana jest w pierwszej kolejności do stwarzania preferencyjnych warunków do prowadzenia własnej działalności (z uwzględnieniem zapisów statutowych), co czynione jest m.in. poprzez wynajmowanie powierzchni podmiotom, którzy umożliwiają AWFIS kształcenie swoich studentów. Jako przykład można wskazać umowę najmu pomieszczeń, w których prowadzona jest placówka rehabilitacyjna, w której to studenci AWFIS mają możliwość odbywać szkolenia i praktyki. Korzyścią Uczelni w tym przypadku

jest zatem nie tylko wynagrodzenie z tytułu umowy najmu z tym podmiotem, lecz również możliwość kształcenia studentów.

Na marginesie powyższego zauważyć należy, że treść pytania odwołuje się do zasady gospodarowania określonej w art. 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, z której wynika obowiązek gospodarowania nieruchomościami w sposób zgodny z zasadami prawidłowej gospodarki. Wskazać jednak trzeba, że przywołana ustawa określa zasady gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Skarbu Państwa oraz własność jednostek samorządu terytorialnego, a także określa zasady gospodarowania nieruchomościami w ściśle określonych celach. Ustawa ta nie obowiązuje zatem AWFIS, w kształcie przedstawionym w treści pytania, ponieważ Uczelnia w pierwszej kolejności stwarza preferencyjne warunki do prowadzenia własnej działalności z uwzględnieniem swoich zadań statutowych.

Podsumowując podstawowym celem Uczelni nie jest maksymalizacja zysków z najmu tylko realizacja zadań nałożonych na nią przez ustawodawcę oraz Statut. Jest to szczególnie istotne na Uczelni sportowej, która nie może funkcjonować bez współpracy z samorządem lokalnym, związkami i klubami sportowymi. Niestety ustawodawca pominął tę kwestię milczeniem w art. 11 ustawy PoSzWiN stwierdzając zdawkowo o „stwarzaniu warunków do rozwoju kultury fizycznej studentów”. Pominięcie przez ustawodawcę kwestii finansowania szkolenia przez uczelnie sportowe kadr na potrzeby polskiego sportu wyczynowego i amatorskiego (jak ma to miejsce przypadku chociażby kadr morski czy lotniczych) wydaje się źródłem tych problemów. Uregulowania na poziomie ustawowych teź kwestii rozwiązałyby wszelkie wątpliwości i usunęły szereg przeszkód w rozwoju uczelni sportowych jak i polskiego sportu w ogóle. Specjalistyczne uczelnie mogłyby stanowić zaplecze kuźnie kadr dla polskich klubów. Ten postulat *de lege ferenda* zostawiamy jednak do rozważenia odpowiednim organom państwowym.

Należy jednak zwrócić uwagę pomimo powyższych uwarunkowań i trudności, że tam gdzie to jest możliwe i nie stoi w sprzeczności z realizacją zadań Uczelni przewidzianych prawem władze Uczelni podejmują działania mające na celu maksymalizację przychodów z wykorzystania komercyjnego majątku Uczelni. Tam gdzie to możliwe, ogłaszana są otwarte przetargi (przy długotrwałych umowach na znaczne powierzchnie). Sytuację utrudnia fakt, iż Uczelnia dysponuje ograniczonym zakresem obiektów do ewentualnego wynajmu długoterminowego. Bardzo często to kontrahent zgłasza zapotrzebowanie na wynajem. Jeśli uda się znaleźć jakieś pomieszczenie spełniające wymagania, rozpoczynają się negocjacje dotyczące warunków i zasad wynajmu. Najem okazjonalny najczęściej odbywa się na podstawie przyjętych cenników i ewentualnych zniżek. Cenniki są aktualizowane w miarę potrzeb co roku i dostosowywane do sytuacji rynkowej i stanu naszej infrastruktury. Ponadto w początku tego roku zostało przyjęte przez nowego Rektora Zarządzenie mające uporządkować tą kwestię (...).

Przyjmując do wiadomości powyższe wyjaśnienia, na podstawie ustaleń dokonanych w trakcie kontroli stwierdzono, że kwestia udostępniania nieruchomości przez Akademię, w tym określenie zasad zapewniających przejrzystość tego procesu, wymagała kompleksowego uregulowania w przepisach wewnętrznych Akademii. W zastrzeżeniach z dnia 27 lipca 2022 r. do projektu wystąpienia pokontrolnego poinformowano, że w wyniku kontroli Akademia usunęła braki i obecnie funkcjonują przepisy wewnętrzne, kompleksowo regulujące zasady udostępniania w drodze porozumień lub umów cywilnoprawnych nieruchomości podmiotom zewnętrznym, w tym również zasady postępowania przy wyborze dzierżawców lub najemców nieruchomości Uczelni oraz zasady ustalania wysokości czynszu. Wskazano, że w Akademii opracowano cenniki uwzględniające sytuację na rynku lokalnym oraz koszty funkcjonowania obiektów. (...) Opracowano ponadto regulamin dotyczący oddawania w najem nieruchomości Uczelni, starając się proces wynajmu uczynić jak najbardziej przejrzystym i transparentnym. Nie zawsze jest to w 100% możliwe ze względu na tak zwany najem okazjonalny obiektów i konieczność wręcz poszukiwania chętnych nań klientów, co jednak staramy się niwelować wprowadzając cenniki i przejrzyste zasady przyznania zniżek dla stałych klientów [do zastrzeżeń załączone zostały stosowne dokumenty, potwierdzające przedstawione informacje]. Ponadto w zastrzeżeniach wskazano: (...) Jak słusznie zauważyli kontrolujący MEiN, szczególne dotyczy to zasad udostępniania infrastruktury, które Akademia musi stosować wobec uczelnianego klubu sportowego AZS AWFIS w Gdańsku. Należy zauważyć, iż funkcjonowanie Uczelni sportowej bez klubu sportowego, w którym trenują studenci

i pracownicy, byłoby niemożliwe. Niestety działalność zastrzeżona dla klubu sportowego nie mieści się w katalogu zadań uczelni wyższej opisanych w art. 11 Ustawy z dnia 20 lipca 2018r- Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. W opinii Akademii, jest to przejaw niedostrzegania przez ustawodawcę specyfiki uczelni sportowej. Jednak pomijając postulaty de lege ferenda należy stwierdzić, iż od początku przemian ustrojowych symbioza i współpraca AWFIS jako uczelni sportowej z Akademickim Związkiem Sportowym AWFIS w Gdańsku, jest fundamentem naszego działania i znalazła odzwierciedlenie w art. 109 ust. Statutu AWFIS z dnia 19 czerwca 2019 r. Do tego część okresu objętego kontrolą obejmowała okres pandemii, w czasie której decyzją władz Państwa praktycznie zamrożono część obszarów działalności AWFIS, wymuszając podejmowania trudnych decyzji wobec kurczących się przychodów z tytułu wynajmu obiektów.

### Strategia

W AWFIS została określona strategia rozwoju Akademii na lata 2012-2020, a następnie na lata 2020-2026. W dokumentach tych w sposób ogólny określono kierunki gospodarowania posiadanym przez Uczelnię mieniem, w tym zagospodarowania nieruchomości. W pierwszym z wymienionych dokumentów jako cel strategiczny nr 3 określono rozwój infrastruktury badawczej, sportowej, dydaktycznej, administracyjnej, socjalnej i informatycznej wspomagającej procesy zawarte w misji i wizji Akademii. W ramach tego celu zaplanowano działania w głównej mierze związane z modernizacją posiadanych obiektów sportowych. Jednym z działań było również zagospodarowanie terenu Akademii poprzez współpracę gospodarczą z podmiotami zewnętrznymi. Żadne z postanowień strategii rozwoju Akademii na lata 2012-2020 nie odnosiło się do zagadnienia odpłatnego udostępniania nieruchomości podmiotom zewnętrznym. Natomiast w strategii rozwoju Akademii na lata 2020-2026 w ramach celu strategicznego nr 4 (rozwój infrastruktury) zaplanowano działania mające za zadanie zoptymalizować wykorzystanie istniejącej infrastruktury Uczelni, w tym dotyczące skutecznego wynajęcia obiektów sportowych i dydaktycznych.

### Ustalenia dotyczące zawierania umów

W toku kontroli zbadano proces udostępnienia nieruchomości na podstawie 5 umów najmu i 4 porozumień o współpracy, zawartych w latach 2018-2020 z

. Ponadto badaniu poddano 1 porozumienie o współpracy, zawarte w 2020 r. z podmiotem

Tabela – wykaz umów/porozumień objętych kontrolą w zakresie udostępniania nieruchomości.

Numer dokumentu	Rodzaj	Przedmiot umowy/porozumienia	Podmiot, z którym zawarto umowę/porozumienie	Data zawarcia umowy	Okres udostępniania
KG.261.3.2020.TM	umowa najmu	sala sportowa		27.01.2020	od 27.01.2020 na czas nieokreślony
KNCZ/MS/9/2018	porozumienie o współpracy	sprzęt żeglarski		01.05.2018	od 01.05.2018 na czas nieokreślony
KES.261.33.2019.TM	umowa najmu	Pomieszczenie		17.12.2019	od 01.12.2019 na czas nieokreślony
KES.261.32.2019.TM	umowa najmu	obiekty sportowe, laboratorium wysiłku fizycznego, sale dydaktyczne, salka do masażu		02.12.2019	31.10.2019-31.07.2020
RB/WM/14/2018	umowa najmu	budynki, obiekty sportowe, laboratoria, pokoje w domach studenckich		30.11.2018	31.10.2018-31.07.2019



03/HB/2020	porozumienie o współpracy	Hala Leszka Blanika		02.01.2020	01.01.2020-31.12.2021
KG.261.4.2020.TM	umowa najmu	sala dydaktyczna, szatnia		01.11.2020	01.11.2020-15.05.2026
01/HB/2018	porozumienie o współpracy	Hala Leszka Blanika		02.07.2018	02.07.2018-31.12.2019
02/HB/2018	porozumienie o współpracy	Hala Leszka Blanika, Hala Widowiskowo-Sportowa, Sala Kongresowa		25.05.2018	28.06.2018-30.06.2018
KNCŻ.261.4.2020.MS	porozumienie o współpracy	sprzęt żeglarski i motorowodny, sale dydaktyczne		16.04.2020	01.05.2020-31.12.2020

Na podstawie udostępnionej przez *Uczelnię* dokumentacji, dotyczącej zawarcia ww. umów i porozumień ustalono, co następuje:

#### **Umowa z dnia 27 stycznia 2020 r., nr KG.261.3.2020.TM**

W Imieniu Akademii umowę zawarł Pan dr hab. Waldemar Moska – ówczesny Rektor Akademii. Zgodnie z § 1 ust. 1 i 2 ww. umowy Akademia oddała \_\_\_\_\_, w odpłatny najem salę sportową, znajdującą się przy ul. \_\_\_\_\_, celem prowadzenia przez najemcę treningów oraz meczy tenisa stołowego w ramach Sekcji Tenisa Stołowego \_\_\_\_\_. Zgodnie z § 6 ust. 1 umowa została zawarta na czas nieokreślony z mocą obowiązywania od dnia 1 października 2019 r.

W toku kontroli ustalono, że przed zdecydowaniem o zawarciu umowy KG.261.3.2020.TM Akademia nie przeprowadziła udokumentowanej analizy (rozeznania) stopnia zainteresowania najmem sali, będącej przedmiotem umowy nr KG.261.3.2020.TM. Nie udokumentowano również czynności, mających na celu zapewnienie możliwości ubiegania się o wynajem szerszemu gronu potencjalnych zainteresowanych podmiotów oraz nie udokumentowano okoliczności potwierdzających uzyskanie jak najkorzystniejszych dla Akademii rezultatów z wynajmu.

Były Rektor Akademii wskazał w wyjaśnieniach<sup>180</sup>, że w ramach rozeznania rynku organizacji zajęć w tenisie stołowym na terenie miasta Gdańska (...) dokonano rozeznania w postaci osobistej wizytacji obiektów i podmiotów na terenie miasta, prowadzących tego rodzaju działalność (...) Z rozeznania wynika, że: (...) - żaden podmiot tego rodzaju nie wyraża zainteresowania uczestnictwem w zajęciach tenisa stołowego na obiektach AWFIS. Ponadto były Rektor Akademii podniósł, że: (...) - Dział Gospodarczy i Zaopatrzenia AWFIS, prowadząc zorganizowaną działalność poszukiwania potencjalnych kontrahentów, zapewnia obłożenie obiektów sportowych AWFIS w niewielkim zakresie przed godz. 16.00; - wiele obiektów sportowych AWFIS jest niewykorzystywanych z powodu braku zainteresowania podmiotów zewnętrznych oraz zmniejszającej się liczby studentów; - zły stan obiektów sportowych AWFIS nie pozwala na konkurencyjny wynajem w stosunku do obiektów PZTS, MRKS i obiektów szkolnych.

Były Rektor wyjaśnił również, że Uczelnia nie miała obowiązku organizowania postępowania, mającego na celu zapewnienie możliwości ubiegania się o wynajem szerszemu gronu potencjalnych zainteresowanych podmiotów oraz uzyskanie jak najkorzystniejszych dla Akademii rezultatów z wynajmu, gdyż nie stosuje się do niej Ustawy o Gospodarce Nieruchomościami. AWFIS zgodnie ze swoim Statutem i Ustawą o szkolnictwie wyższym ma za zadanie realizowanie celów odmiennych niż stricte komercyjne. W celu optymalizacji realizacji swoich celów statutowych musi współpracować z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Nie koniecznie kierując się zyskiem finansowym. Jak rozumiem, taki był zamysł ustawodawcy, który wyłączył szkoły wyższe spod stosowania zasad określonych Ustawą o Gospodarce

<sup>180</sup> Wyjaśnienia byłego Rektora Akademii przekazane w wiadomości elektronicznej z dnia 31 maja 2021 r.

Nieruchomościami, w tym art. 42 nakazujący uwzględnienie konieczności zapewnienia jawności i jednolitości postępowania, równego dostępu do udziału w przetargu, uzyskania najkorzystniejszego wyniku. Dodatkowo jeszcze Uczelnia w realizacji swoich działań korzysta z ochrony przewidzianej art. 70 ust. 5 Konstytucji RP, która mówi, że autonomię szkół wyższych można ograniczyć tylko w drodze jawnego i konkretnego przepisu rangi ustawowej. A jak wykazałem powyżej, brak jest przepisu nakazującego zasugerowanego w pytaniu [kontrolera].

Miesięczny czynsz z tytułu najmu ustalono na kwotę 3 000,00 zł netto (§ 5 ust. 1 umowy). Były Rektor Akademii wyjaśnił<sup>181</sup>, że stawka za korzystanie przez z sali do tenisa stołowego została przygotowana w oparciu o analizę cen rynkowych tego typu obiektów. W kolejnych wyjaśnieniach<sup>182</sup> były Rektor Akademii przekazał swoje oświadczenie (bez daty) sporządzone w sprawie przeprowadzonej analizy rynku w zakresie stawek za wynajem sali sportowej. Z ww. oświadczenia wynika, że były Rektor dokonał wizji obiektów prowadzących zorganizowaną działalność szkoleniową w tenisie stołowym na terenie miasta Gdańska i pozyskał informacje dotyczące kwot dzierżawnych (20 zł za stół) za korzystanie z obiektów.

Wskazać w tym miejscu należy, że do ww. oświadczenia nie zostały dołączone żadne dokumenty potwierdzające dokonane przez byłego Rektora ustalenia (np. kopie cenników obowiązujących w innych podmiotach). Z wyjaśnień i dokumentacji nie wynika również, w jaki sposób obliczono wysokość czynszu określoną w zawartej umowie.

Z uwagi na brak w powyższym zakresie szczegółowych pisemnych analiz, nie można stwierdzić, czy na etapie zawierania umowy czynsz ten został ustalony w sposób zapewniający uzyskanie jak najkorzystniejszych dla Akademii rezultatów z wynajmu, nie tylko finansowych.

W kontekście ustalania wysokości czynszu były Rektor Akademii w wyjaśnieniach<sup>183</sup> podniósł, że zobowiązał się do wyremontowania obiektu, celem przygotowania go do zajęć (...) Jednak w zawartej umowie nie zamieszczono zapisów zobowiązujących do wykonania remontu sali sportowej, będącej przedmiotem umowy. Zatem na etapie zawierania umowy nie zabezpieczono w tym zakresie w wystarczający sposób interesów Akademii. Odnotować należy, że pomimo powyższego dokonał remontów - były Rektor Akademii wskazał rodzaj prac wykonanych w obiekcie oraz koszty poniesione w tym zakresie przez o łącznej wartości 129 970,00 zł, a także przekazał kopie dokumentów potwierdzających poniesione przez koszty. Były Rektor Akademii wyjaśnił, że w zawartej umowie nie zamieszczono zapisów zobowiązujących AWFIS do wykonania remontu sali sportowej (...), gdyż takie zobowiązanie przedstawił Kierownik Sekcji Tenisa Stołowego (...). Jednak powyższy fakt pozostaje bez wpływu na dokonaną wyżej ocenę braków w treści umowy.

Były Rektor Akademii podniósł w wyjaśnieniach także, że w wyniku podpisanej umowy Akademia Wychowania Fizycznego i Sportu uzyskała: stawkę rynkową obowiązującą w nowoczesnych, doskonale wyposażonych obiektach do tenisa stołowego w Gdańsku; odnowioną salę sportową (z obiektu nie nadającego się do dydaktyki i sportu w postaci tenisa stołowego); odpowiednie warunki do organizacji specjalizacji trenerskiej, realne oszczędności w opłatach za energię elektryczną w wyniku wymiany energochłonnego oświetlenia na nowoczesne oszczędne oświetlenie ledowe; doskonałą promocję z tytułu uczestnictwa w zajęciach v-ce Mistrza Paraolimpijskiego, najlepszego polskiego studenta sportowca i wielu medalistów Mistrzostw Polski. Przyjmując do wiadomości wyjaśnienia w zakresie dotyczącym autonomii uczelni podkreślić jednocześnie należy, że w świetle art. 44 ustawy o finansach publicznych, każde działanie podejmowane przez jednostkę sektora finansów publicznych powinno być starannie i rzetelnie przygotowane i udokumentowane, chociażby celem wykazania, że wydatki z tytułu kosztów utrzymania obiektu przynoszą uczelni wymierne korzyści. Z dokumentacji

<sup>181</sup> Wyjaśnienia byłego Rektora Akademii przekazane przy wyjaśnieniach Rektora Akademii z dnia 25 lutego 2021 r., R.0911.9.44.2020.

<sup>182</sup> Wyjaśnienia byłego Rektora Akademii przekazane w wiadomości elektronicznej z dnia 31 maja 2021 r.

<sup>183</sup> Wyjaśnienia byłego Rektora Akademii przekazane przy wyjaśnieniach Rektora Akademii z dnia 25 lutego 2021 r., R.0911.9.44.2020.

sporządzanej na etapie zawierania umowy (a nie dopiero z wyjaśnień składanych w toku kontroli) powinno wynikać dlaczego korzyści (nie tylko finansowe) wynikające z wynajmu sali wybranemu podmiotowi będą większe (i w jakim zakresie) od korzyści wynikających z wynajmu sali innemu podmiotowi. Przedłożona dokumentacja nie jest wystarczająca dla potwierdzenia, że Akademia uzyskała najkorzystniejsze rezultaty w zamian za wynajem sali sportowej. Wyniki przedstawionego w wyjaśnieniach byłego Rektora rozeznania stopnia zainteresowania najmem sali nie zostały w sposób wystarczający udokumentowane - nie uzyskano w omawianym zakresie pisemnych informacji. Na marginesie należy wskazać, że podmioty, w których dokonano rozeznania, zostały wybrane w sposób dowolny (w Akademii w tym zakresie nie ustalono żadnych zasad).

W toku kontroli stwierdzono, że w okresie od 1 października 2019 r. do dnia 26 stycznia 2020 r. Akademia zapewniła możliwość korzystania z sali sportowej, znajdującej się przy ul. \_\_\_\_\_, pomimo nie zawarcia pisemnej umowy w tym zakresie. Były Rektor Akademii wyjaśnił<sup>184</sup>, że w okresie przed 26 stycznia 2020 roku, kiedy trwały negocjacje zmierzające do podpisania umowy, w obiekcie odbywały się różne zajęcia sportowe, dydaktyczne i korzystały z niego także grupy zewnętrzne. Powyższe opóźnienie w zawarciu pisemnej umowy mogło negatywnie wpłynąć na dochodzenie praw Akademii w przypadku ewentualnego sporu z kontrahentem.

Wartość przedmiotu czynności prawnej wyniosła \_\_\_\_\_ zł, zatem przed zawarciem umowy nie było wymagane uzyskanie zgody, o której mowa w art. 90 ust. 4 Psw.

#### **Porozumienie z dnia 1 maja 2018 r., nr KNCŻ/MS/9/2018**

W imieniu Akademii powyższe porozumienie zawarł Pan \_\_\_\_\_ – ówczesny Kanclerz Akademii, działający na podstawie pełnomocnictwa z dnia 30 lipca 2015 r. udzielonego przez Rektora Akademii.

W porozumieniu, zawartym na czas nieokreślony, uregulowane zostały zasady prowadzenia przez Akademię oraz \_\_\_\_\_ wspólnych działań szkoleniowych oraz organizacyjnych przez sekcję żeglarską \_\_\_\_\_ na terenie Narodowego Centrum Żeglarstwa. Akademia zobowiązała się do odpłatnego udostępnienia \_\_\_\_\_ na zasadach najmu sprzętu żeglarskiego wg stawek określonych w § 3 ust. 1 porozumienia, które były niższe o 95,83%-98,52% od przewidzianych w Cenniku usług Narodowego Centrum Żeglarstwa Akademii. Szczegółowe dane w powyższym zakresie przedstawiono w tabeli nr KNCŻ/MS/9/2018-1.

Tabela nr KNCŻ/MS/9/2018-1

Porównanie opłat określonych w porozumieniu z opłatami wynikającymi z cennika NCŻ.

Sprzęt żeglarski	Stawka w cenniku za 1 dzień najmu (przy najmie powyżej 3 dni)	Opłata określona w umowie za szt. za miesiąc	Opłata obliczona na podstawie cennika za szt. za miesiąc (30 dni)	Obniżenie opłaty w zł za 1 szt.	Obniżenie opłaty w procentach za 1 szt.
Optimist	40,00 zł	50,00 zł	1 200,00 zł	1 150,00 zł	95,83%
L'Equipe	80,00 zł	50,00 zł	2 400,00 zł	2 350,00 zł	97,92%
Deska windsurfiingowa	90,00 zł	40,00 zł	2 700,00 zł	2 660,00 zł	98,52%
Laser	70,00 zł	50,00 zł	2 100,00 zł	2 050,00 zł	97,62%
420	110,00 zł	50,00 zł	3 300,00 zł	3 250,00 zł	98,48%

Na podstawie § 4 ust. 1 porozumienia Akademia udostępniła \_\_\_\_\_ również przystań żeglarską w niezbędnym zakresie, z uwzględnieniem preferencyjnych opłat za: korzystanie z przystani (5 zł brutto/os./miesiąc), postój łodzi trenerskiej (10 zł brutto/jedn./miesiąc), wodowanie (10 zł brutto za jednorazowe użycie dźwigu), umieszczenie banerów (25 zł brutto za 1 m<sup>2</sup> banera za miesiąc). Akademia zobowiązała się również do zapewnienia nieodpłatnego dostępu do pokoju trenerów w godzinach pracy NCŻ, do siłowni oraz sal wykładowych na potrzeby zajęć dydaktycznych oraz regat.

<sup>184</sup> Wyjaśnienia przekazane przy wiadomości elektronicznej z dnia 31 maja 2021 r.

W związku z regatami organizowanymi przez , w § 4 ust. 2 porozumienia ustalono zasady odpłatności za najem statków, pontonów trenerskich, za postój samochodów na parkingu wewnętrznym NCŻ oraz inne usługi, na preferencyjnych warunkach. Stawki określone w § 4 ust. 2 lit. b, c, i e porozumienia, które można było porównać ze stawkami przewidzianymi w Cenniku usług Narodowego Centrum Żeglarstwa Akademii, były niższe o 50%-98,15%. Szczegółowe dane w powyższym zakresie przedstawiono w tabeli nr KNCŻ/MS/9/2018-2.

Tabela nr KNCŻ/MS/9/2018-2

Porównanie opłat dotyczących regat określonych w porozumieniu z opłatami wynikającymi z cennika NCŻ.

Sprzęt/usługa	Jednostka rozliczeniowa	Stawka określona w umowie	Stawka wynikająca z cennika	Obniżenie stawki w zł	Obniżenie stawki w procentach
Ponton trenerski	Dzień	200,00 zł	400 zł	200,00 zł	50,00%
Statek Jędrzej	Dzień	300,00 zł	900,00 zł	600,00 zł	66,67%
Statek Oliwa	Dzień	300,00 zł	1 200,00 zł	900,00 zł	75,00%
Statek Akademia	Dzień	300,00 zł	1 300,00 zł	1 000,00 zł	76,92%
Postój na parkingu	Dzień	50% stawki z cennika	30,00 zł	15,00 zł	50,00%
Wdowanie	operacja dźwigowa	10,00 zł	90,00 zł	80,00 zł	88,89%
Postój łodzi trenerskiej	Miesiąc	10,00	540,00 zł	530,00 zł	98,15%
Korzystanie z przystani przez 1 osobę	Miesiąc	5,00 zł	Nie określono	Nie dotyczy	Nie dotyczy
Umieszczenie banerów	1m <sup>2</sup> /miesiąc	25,00 zł	Nie określono	Nie dotyczy	Nie dotyczy

W dokumentacji dotyczącej zawarcia porozumienia nie wskazano podstawy prawnej oraz przyczyny obniżenia opłat. Rektor Akademii wyjaśnił<sup>185</sup>, że całość procedowania umowy prowadził kierownik NCŻ AWFIS. Kontrahent współpracował już z NCŻ AWFIS. W związku z długoletnią współpracą, organizacją zajęć dla dzieci i młodzieży, a także działaniami promocyjnymi na rzecz NCŻ i AWFIS ustalono preferencyjne koszty najmu jednostek sportowych. Po przygotowaniu wzoru umowy przeszła ona przez Biuro Prawne celem sprawdzenia pod względem formalno-prawnym, a następnie przekazana została do zatwierdzenia i podpisania przez Kanclerza.

Ponadto Rektor przekazał<sup>186</sup> wyjaśnienia pracownika Akademii, w których wskazano, że stawki ujęte w obowiązującym cenniku przewidziane były przede wszystkim dla indywidualnych odbiorców oraz dla okazjonalnych działań podmiotów gospodarczych. W przypadku działań o dłuższym wymiarze podpisywane były stosowne porozumienia (umowy). W trakcie prowadzonych przez poprzednie władze Uczelni negocjacji ustalane były stosowne stawki. Głównym czynnikiem przy podejmowaniu decyzji był termin (długość okresu) udostępnienia sprzętu oraz przejęcie przez biorącego sprzęt spraw związanych z jego utrzymaniem, konserwacją i naprawami. Tak było w przypadku . Poza tym długotrwała współpraca i obopólne korzyści przemawiały i przemawiają za takim podejściem do porozumienia z

Jednocześnie Rektor przekazał<sup>187</sup> wyjaśnienia pracownika Akademii, z których wynika, że AWFIS Gdańsk nie dokonywało wyceny/kalkulacji przed podpisaniem porozumienia z . Było to spowodowane przede wszystkim tym, iż sprzęt wykorzystywany był w celu szkolenia dzieci i młodzieży, prowadzeniu treningów oraz startach w wielu zawodach (regatach) reprezentując zarówno AWFIS Gdańsk jak i . Przyjmując do wiadomości powyższe wyjaśnienia stwierdzić należy, że okoliczności

<sup>185</sup> Wyjaśnienia z dnia 25 lutego 2021 r., R.0911.9.44.2020.

<sup>186</sup> Wiadomość elektroniczna z dnia 15 czerwca 2021 r.

<sup>187</sup> Wiadomość elektroniczna z dnia 15 czerwca 2021 r.



wcześniej pomieszczenia.

W toku kontroli stwierdzono, że w okresie od 1 grudnia 2019 r. do dnia 16 grudnia 2019 r. Akademia zapewniła możliwość korzystania z pomieszczenia nr 7, pomimo niezawarcia pisemnej umowy w tym zakresie. Kierownik Działu Obiektów Wewnętrznych wyjaśnił<sup>190</sup>, że umowa została zawarta 17 grudnia 2019 roku, z datą obowiązywania od dnia 1.12.2019 roku (par. 7 pkt 1). Przejęcie pomieszczenia od poprzedniego najemcy miało miejsce w ostatnich dniach listopada. Projekt umowy (z zastrzeżeniem trwania umowy od 1.12.2019 roku), został przesłany do [ ] niezwłocznie po przejściu pomieszczenia(...). Powyższe opóźnienie w zawarciu pisemnej umowy mogło negatywnie wpłynąć na dochodzenie praw Akademii w przypadku ewentualnego sporu z kontrahentem.

Wartość przedmiotu czynności prawnej wyniosła [ ] zł, zatem przed zawarciem umowy nie było wymagane uzyskanie zgody, o której mowa w art. 90 ust. 4 Psw.

#### **Umowa z dnia 2 grudnia 2019 r., nr KES.261.32.2019.TM**

W imieniu Akademii powyższą umowę zawarł Pan [ ] - Dyrektor administracyjny, działający na podstawie pełnomocnictwa nr 34/2019, udzielonego przez Rektora Akademii w dniu 2 października 2019 r.

Zgodnie z § 1 i 2 umowy Akademia oddała [ ] do odpłatnego używania w okresie od dnia 31 października 2019 r. do dnia 31 lipca 2020 r. obiekty sportowe, laboratorium wysiłku fizycznego, sale dydaktyczne oraz salkę do masażu, zlokalizowane w Gdańsku przy ul. [ ]. Rektor Akademii wyjaśnił<sup>191</sup>, że chęć wynajmu obiektu zgłosił w związku z realizowanym przez siebie projektem [ ].

Czynsz za korzystanie z nieruchomości Akademii w ww. okresie ustalono w łącznej wysokości 414 427,42 zł brutto (płatny w 3 ratach – bez względu na to, czy [ ] faktycznie używał obiektów). Czynsz ten ustalono na podstawie wycień uwzględniających określone w umowie stawki za korzystanie z poszczególnych obiektów, takich jak: hala XII, pływalnia, siłownia, sala do szermierki, Hala Leszka Błanika, laboratorium wysiłku fizycznego, sale dydaktyczne oraz salki do masażu. W toku kontroli ustalono, że w umowie:

- 1) stawka za korzystanie z hali gimnastycznej im. Leszka Błanika została określona zgodnie z cennikiem, stanowiącym załącznik do zarządzenia Rektora Akademii nr 64/2011
- 2) stawka za korzystanie z sali do szermierki została przyjęta w wysokości niższej o 50 zł/60 min. niż wynikająca z cennika, a stawka za siłownię w wysokości wyższej o 50 zł/60 min. niż wynikająca z cennika. Kierownik Działu Obiektów Wewnętrznych wyjaśnił<sup>192</sup>, że Sala do szermierki była wykorzystywane tylko przez 2 zawodników, którzy mieli trenować w Sali razem z innymi podmiotami (jedna plansza z ośmiu), a stawka 250 PLN jest przewidziana za wynajem całej Sali do szermierki. Stawka była wyższa od tej jaką powinniśmy wziąć wg cennika (300 PLN/8plansz=37,50 PLN). W przypadku siłowni, stawka była powyżej cennikowej.

W pozostałym zakresie w § 2 ust. 1 umowy nr KES.261.32.2019.TM za udostępnienie: Hali XII przyjęto stawkę 250 zł/60 min; pływalni przyjęto stawkę 200 zł/60 min; laboratorium wysiłku fizycznego przyjęto stawkę 250 zł/60 min.; sali dydaktycznych przyjęto stawkę 50 zł/45 min., a salki do masażu przyjęto stawkę 200 zł/60 min.

W załączonej do wyjaśnień wiadomości elektronicznej z dnia 22 listopada 2019 r. (przed zawarciem umowy) Kierownik Działu Obiektów Wewnętrznych zamieścił tygodniowy koszt wynajmu obiektów uwzględniający następujące pozycje: Hala XII – 20 godz. x 250 zł; Pływalnia – 2 godz. x 400 zł; Siłownia – 2 godz. x 350 zł; Sala VII (szermierka) – 200 zł/60 minut.

Odnosnie stawek zamieszczonych w umowie Kierownik Działu Obiektów Wewnętrznych wyjaśnił<sup>193</sup>, że stawki te przewyższały te określone w obowiązującym cenniku (Zarządzenie

<sup>190</sup> Wiadomość elektroniczna z dnia 9 czerwca 2021 r.

<sup>191</sup> Wyjaśnienia z dnia 25 lutego 2021 r., R.0911.9.44.2020.

<sup>192</sup> Wiadomość elektroniczna z dnia 9 czerwca 2021 r.

<sup>193</sup> Wiadomość elektroniczna z dnia 9 czerwca 2021 r.

Rektora 64/2011 z 19.12.2011 roku - w załączeniu). W przypadku pływalni złożył zapotrzebowanie jedynie na maksymalnie 2 tory dla kilku zawodników (zgodnie z obowiązującymi przepisami dopuszcza się maksymalnie 6 osób na 1 tor), stąd kwota 200 zł, zamiast 290 zł. za wynajem całej pływalni (6 torów). Zajęcia zawodników odbywały się razem z innymi kontrahentami. Salka do masażu to faktycznie jedna z szatni przekazywana do dyspozycji fizjoterapeuty projektu w określonych w zapotrzebowaniu godzinach - koszt w cenniku 40 zł. Kwota w umowie to 200 zł. Sale dydaktyczne - przyjęta kwota była wyższa od normalnie stosowanych w rozliczeniach z innymi kontrahentami (wcześniej przyjęta była kwota 40 zł. za 45 minut). Kwota w umowie 50 zł. za 45 minut.

Przyjmuje się wyjaśnienia dotyczące salki do masażu. Natomiast we wskazanym w wyjaśnieniach cenniku brak jest pozycji dotyczącej Hali XII, pływalni, laboratorium wysiłku fizycznego oraz sal dydaktycznych. W związku z tym należy stwierdzić, że stawki te nie zostały ustalone w sposób przejrzysty.

W toku kontroli stwierdzono, że w okresie od 31 października 2019 r. do dnia 2 grudnia 2019 r. Akademia zapewniła możliwość korzystania z obiektów sportowych, pomimo niezawarcia pisemnej umowy w tym zakresie. Kierownik Działu Obiektów Wewnętrznych wyjaśnił<sup>194</sup>, że negocjacje i przygotowywanie umowy trwały jakiś czas. Umowę przygotowywało Biuro Prawne AWFIS, a stawki co najmniej cennikowe ustalali kierownicy obiektów. Gotowa wynegocjowana umowa została podpisana na początku grudnia 2019 roku. Gdyby umowa nie była podpisana, tak jak wielu innych kontrahentów płaciłby za korzystanie z obiektów zgodnie z obowiązującym cennikiem. Negocjacje trwały jakiś czas dlatego, że nie chciał początkowo zgodzić się na stawki powyżej cennika obowiązującego w Uczelni. Powyższe opóźnienie w zawarciu pisemnej umowy mogło negatywnie wpłynąć na dochodzenie praw Akademii w przypadku ewentualnego sporu z kontrahentem.

Wartość przedmiotu czynności prawnej wyniosła zł brutto zł, zatem przed zawarciem umowy nie było wymagane uzyskanie zgody, o której mowa w art. 90 ust. 4 Psw.

#### **Umowa z dnia 30 listopada 2018 r., nr RB/WM/14/2018**

W imieniu Akademii umowę i aneks zawarł Pan dr hab. Waldemar Moska – ówczesny Rektor Akademii.

Zgodnie z § 1 ust. 1 oraz § 6 ust. 1 ww. umowy Akademia oddała do użytkowania w okresie do dnia 31 lipca 2019 r. budynki, obiekty sportowe, laboratoria oraz pokoje w domach studenckich wraz z wyposażeniem, urządzeniami i sprzętem sportowym położone w Gdańsku przy ul. , w dniach i godzinach uzgodnionych z administracją Akademii.

Z tytułu korzystania z obiektów, na podstawie Szczegółowej kalkulacji stawek wykonanej na potrzeby umowy, ustalono jednorazową opłatę w wysokości 144 742,00 euro netto, w tym za akademik 40 392,00 euro netto oraz za obiekty 104 350,00 euro netto (sale wykładowe, sale treningowe, siłownię, pływalnię, obiekty zewnętrzne – boiska, stadion lekkoatletyczny i szatnie z natryskami).

Zgodnie z aneksem nr 2 z dnia 31 lipca 2019 r. do umowy nr RB/WM/14/2018 okres obowiązywania umowy w części dotyczącej udostępnienia akademika został wydłużony do dnia 16 września 2019 r. za łączną opłatą ustaloną na kwotę 4 000,00 euro netto.

Były Rektor Akademii w powyższym zakresie złożył szczegółowe wyjaśnienia, m.in. wskazując<sup>195</sup>, że stawka za korzystanie przez , w ramach Projektu z obiektów Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu w Gdańsku została wyliczona i ustalona ryczałtowo w oparciu o ceny z cennika AWFIS. Umowa została przygotowana z korzyścią dla AWFIS, ze względu na niepełne korzystanie przez uczestników Projektu z obiektów AWFIS. W trakcie ustalania wysokości ryczałtu, kierowano się dobrem AWFIS (...).

Wartość przedmiotu czynności prawnej wyniosła zł<sup>196</sup>, zatem przed zawarciem

<sup>194</sup> Wiadomość elektroniczna z dnia 9 czerwca 2021 r.

<sup>195</sup> Wyjaśnienia byłego Rektora Akademii przekazane przy wyjaśnieniach Rektora Akademii z dnia 25 lutego 2021 r., R.0911.9.44.2020 oraz z dnia 31 maja 2021 r.

<sup>196</sup> Przeliczono na zł wg kursu euro z dnia 30 listopada 2018 r. – 4,2904.

umowy nie było wymagane uzyskanie zgody, o której mowa w art. 90 ust. 4 Psw.

#### **Porozumienie z dnia 2 stycznia 2020 r., nr 03/HB/2020**

W imieniu Akademii porozumienie zawarł Pan \_\_\_\_\_ - Dyrektor administracyjny, działający na podstawie pełnomocnictwa nr 34/2019 udzielonego przez Rektora Akademii w dniu 2 października 2019 r.

W porozumieniu określono zasady prowadzenia w okresie od 1 stycznia 2020 r. do dnia 31 grudnia 2021 r. współpracy przez Akademię oraz \_\_\_\_\_ w zakresie dotyczącym Sekcji Gimnastyki Klubu.

Zgodnie z § 2 ust. 1 porozumienia Akademia zobowiązała się do udostępnienia w niezbędnym zakresie Hali Leszka Blanika, na podstawie zatwierdzonych miesięcznych harmonogramów. W § 6 ust. 1 i 2 porozumienia ustalono, że z tytułu porozumienia zapłaci za korzystanie z obiektu łączną kwotę 151 200,00 zł brutto, na którą składać się będą miesięczne opłaty w wysokości 6 300,00 zł brutto. Rektor Akademii wyjaśnił<sup>197</sup>, że stawki zostały ustalone przez kierownika obiektu oraz zatwierdzone przez Dyrektora Administracyjnego. Z przekazanej przez Rektora Akademii kalkulacji pn. Szacunek do harmonogramu, sporządzonego przez Kierownika Hali Gimnastycznej Leszka Blanika, wynika, że do wyliczeń miesięcznej opłaty przyjęto stawkę za 5 godzin korzystania wynoszącą 20 zł za osobę przy grupie pow. 30 osób, pomniejszoną o 20% rabat, z uwagi na to, że umowa została zawarta na 2 lata, a płatności będą dokonywane niezależnie od zajęć. Kierownik Hali Gimnastycznej Leszka Blanika wyjaśnił<sup>198</sup>, że w poprzednich latach dostaliśmy ustną zgodę przełożonych na zastosowanie 20% rabatu. W obecnym czasie ów 20% rabat został cofnięty i nie jest stosowany. Nie zostało to sformalizowane, było to polecenie rektora przekazane Dyrektorowi Administracyjnemu. Jak wynika z doświadczenia, umieszczenie takiej możliwości w powszechnie obowiązującym cenniku spowodowałoby lawinę roszczeń o obniżenie opłat. Do złożonych wyjaśnień dołączono pisemną zgodę wyrażoną przez Rektora Akademii na stosowanie przez Dyrektora Administracyjnego zniżek do 20% w stosunku do stawek cennikowych, jednak zgoda ta została wydana dopiero 1 września 2020 r. – zatem po zawarciu opisywanej umowy. W Szacunku obliczono miesięczną opłatę w wysokości 6144,00 zł (bez wskazania, czy stawka wyjściowa oraz opłata stanowią wartość netto czy brutto). Różnicę pomiędzy kwotą 6 300,00 zł ujętą w umowie, a kwotą 6 144,00 zł ujętą w szacunku Kierownik Hali Gimnastycznej Leszka Blanika wyjaśnił<sup>199</sup> następująco: przed samą przerwą świąteczną oraz przed terminem podpisania umowy została w harmonogramie zmniejszona ilość osób w jednej z grup (sobota z 20 osób na 26 osób). W związku z powyższym harmonogram oraz szacunkowa kalkulacja musiała zostać skorygowana (...). Kwota z szacunkowego harmonogramu jaką jest 6 297,60 została zaokrąglona do kwoty 6 300 PLN na ustną prośbę Najemcy porozumienia (...). W zakresie braku określenia kwoty brutto/netto ww. Kierownik wyjaśnił: przyjęto kwotę brutto ze względu na podpisanie porozumienia na okres 24 miesięcy. W cenniku jest napisane, że w przypadku umów zawartych na minimum rok ceny są ustalane indywidualnie. I taką przyjęto zasadę.

Tymczasem jak wynika z harmonogramu stanowiącego załącznik do porozumienia, grupy korzystające z obiektu liczyły: 20, 25 oraz 30 osób. Zatem w szacunku należało przyjąć stawkę przewidzianą w cenniku<sup>200</sup> obowiązującym od dnia 1 stycznia 2019 r. dla grupy od 16 do 30 osób, wynoszącą 30 zł netto za osobę za 5 godzin korzystania z obiektu (36,90 zł brutto/5h, 7,38 zł brutto/1h). Stawkę w wysokości 20 zł netto za osobę za 5 godzin korzystania z obiektu można byłoby zastosować, gdyby grupa liczyła więcej niż 30 osób. Uwzględniając dane wynikające z harmonogramu stanowiącego załącznik do porozumienia, przy zastosowaniu prawidłowej stawki, miesięczna opłata powinna wynosić w pełnej wysokości 14 169,60 zł brutto (z ewentualnym 20% rabatem – 11 335,68 zł brutto). Tym samym wartość porozumienia zawartego na czas 24 miesięcy powinna wynosić 340 070,40

<sup>197</sup> Wyjaśnienia przekazane w wiadomości elektronicznej z dnia 9 czerwca 2021 r.

<sup>198</sup> Wyjaśnienia przekazane w wiadomości elektronicznej z dnia 9 czerwca 2021 r.

<sup>199</sup> Wyjaśnienia przekazane w wiadomości elektronicznej z dnia 9 czerwca 2021 r.

<sup>200</sup> Zgodnie z wyjaśnieniami Kierownika Hali Gimnastycznej Leszka Blanika cennik ten nie został wprowadzony zarządzeniem Rektora, natomiast kwoty były ustalane z byłym Kanclerzem



zł brutto (z ewentualnym 20% rabatem – 272 056,32 zł brutto) zamiast                      zł brutto. Rektor Akademii wyjaśnił<sup>201</sup>, że stawki zostały ustalone przez kierownika obiektu (...) oraz zatwierdzone przez Dyrektora Administracyjnego. Kierownik Hali Gimnastycznej Leszka Blanika wyjaśnił<sup>202</sup>, że w cenniku jest napisane, że w przypadku umów zawartych na minimum 1 rok ceny są ustalane indywidualnie. I taką przyjęto zasadę. Porozumienie zostało podpisane na okres od dnia 02.01.2020 r. do dnia 31.12.2021 r. tj. na okres 24 miesięcy. Ceny wskazane w cenniku obowiązują do krótkoterminowego okresu najmu np. zgrupowania, obozy. Powyższe wyjaśnienia nie stanowią wystarczającego uzasadnienia dla tak istotnego zaniżenia wartości przedmiotu porozumienia.

Wartość przedmiotu czynności prawnej wyniosła                      zł, zatem przed zawarciem umowy nie było wymagane uzyskanie zgody, o której mowa w art. 90 ust. 4 Psw.

#### **Umowa z dnia 1 listopada 2020 r., nr KG.261.4.2020.TM**

W imieniu Akademii umowę zawarł Pan                      - Dyrektor administracyjny, działający na podstawie pełnomocnictwa nr 67/2020 udzielonego przez Rektora Akademii w dniu 1 września 2020 r.

Zgodnie z pkt 1, 2 i 7 umowy Akademia oddała                      do odpłatnego używania w okresie od dnia 1 listopada 2020 r. do dnia 15 maja 2026 r. salę dydaktyczną nr 16 z wykorzystaniem na cele biurowe (o powierzchni 50 m<sup>2</sup>) oraz szatnię nr 7 z przeznaczeniem na pomieszczenie magazynowe (o powierzchni 7 m<sup>2</sup>), znajdujące się w budynku Akademii przy ul.                      w Gdańsku.

W toku kontroli ustalono, że przed zdecydowaniem o zawarciu umowy KG.261.4.2020.TM Uczelnia nie przeprowadziła udokumentowanej analizy (rozeznania) stopnia zainteresowania najmem sali, będącej przedmiotem umowy nr KG.261.4.2020.TM. Nie udokumentowano również czynności, mających na celu zapewnienie możliwości ubiegania się o wynajem szerszemu gronu potencjalnych zainteresowanych podmiotów oraz uzyskanie jak najkorzystniejszych dla Akademii rezultatów z wynajmu.

Rektor Akademii wyjaśnił<sup>203</sup>, że (...)                      zwrócił się z zapytaniem o możliwość wynajmu pomieszczenia na cele biurowe. Dotychczasowe pomieszczenia, w których mieściły się biura, ze względu na stan techniczny, nie nadawały się do użytku na cele biurowe. (...).

Specjalista kierujący Sekcją Gospodarczo-Administracyjną wyjaśnił<sup>204</sup>, że                      spełnia rolę klubu sportowego działającego przede wszystkim w środowisku akademickim w szczególności na terenie i bazie Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu w Gdańsku pod patronatem Rektora Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu w Gdańsku. Członkami klubu są m.in. studenci i absolwenci oraz pracownicy Uczelni.                      przez wiele lat korzystał z pomieszczeń w budynku, który w chwili obecnej ze względu na zły stan techniczny nie nadaje się do użytku, a w szczególności na cele biurowe.                      od kilku lat poszukiwał nowych pomieszczeń.

W czerwcu 2020 roku zwrócił się do Rektora AWFIS prof. dr hab. Pawła Ciężczyka z prośbą o rozważenie możliwości zmiany siedziby biura. Mając na uwadze długoletnią współpracę oraz to, że                      działa                      , po analizie dostępnych pomieszczeń na terenie Campusu, Uczelnia zaproponowała salę nr 16, która jest zlokalizowana w nie wyremontowanej części Budynku położonego przy ul.                      .

Akademia, pomimo prośby kontrolerów, nie przedstawiła w toku kontroli zapytania o możliwość wynajmu pomieszczeń. Okoliczności stanowiące uzasadnienie opisanego wyżej działania Akademii nie zostały formalnie określone w żadnym akcie wewnętrznym Uczelni. Nie zostały sporządzone również żadne pisemne analizy, czy notatki z ustaleń dokonywanych bezpośrednio przed jak i w procesie zawierania umowy, co przesądza o braku przejrzystości tego procesu.

W pkt 14 umowy postanowiono, że                      zapłaci Akademii miesięczny czynsz w wysokości

<sup>201</sup> Wyjaśnienia z dnia 25 lutego 2021 r., R.0911.9.44.2020.

<sup>202</sup> Wyjaśnienia przekazane w wiadomości elektronicznej z dnia 9 czerwca 2021 r.

<sup>203</sup> Wyjaśnienia z dnia 25 lutego 2021 r., R.0911.9.44.2020.

<sup>204</sup> Wyjaśnienia przekazane w wiadomości elektronicznej z dnia 9 czerwca 2021 r.

1500,00 zł netto za salę oraz 210,00 zł za szatnię. Rektor Akademii wyjaśnił<sup>205</sup>, że kwota wartości ustalana była na podstawie stawek rynkowych. (...). Ustalenie opłat odbyło się podczas spotkania z kontrahentem.

Akademia pomimo prośby kontrolerów nie przedstawiła w toku kontroli dokumentacji potwierdzającej przeprowadzenie analizy rynku w zakresie stawek za wynajem pomieszczeń (w celu określenia stawek rynkowych), a także zapytania o możliwość wynajmu pomieszczeń oraz dokumentacji zawierającej ustalenia dokonane podczas spotkania z kontrahentem (protokół, notatka służbowa itp.). Rektor Akademii nie wyjaśnił również, dlaczego tak istotne czynności nie zostały udokumentowane.

Natomiast Specjalista kierujący Sekcją Gospodarczo-Administracyjną wyjaśnił<sup>206</sup>, że kwota czynszu ustalana była na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego dla innego budynku na terenie Campusu i analogicznie przyjęto, iż kwota czynszu nie może być niższa niż 21,20 zł /m<sup>2</sup> netto. Ponadto miał ofertę na wynajem pomieszczeń poz. kampusem na kwotę porównywalną, a w naszej ocenie przeniesienie biura poza Uczelnię utrudniłoby realizację celów statutowych Uczelni. Strony ustaliły, iż miesięczny czynsz najmu będzie wynosił 30,00 zł netto.

Powyższe ustalenia dokonane w odniesieniu do umowy nr KG.261.4.2020.TM wskazują na niewystarczający poziom transparentności w procesie zawierania ww. umowy.

Wartość przedmiotu czynności prawnej wyniosła zł, zatem przed zawarciem umowy nie było wymagane uzyskanie zgody, o której mowa w art. 90 ust. 4 Psw.

#### **Porozumienie z dnia 2 lipca 2018 r., nr 01/HB/2018**

W imieniu Akademii porozumienie oraz aneks zawarł Pan - ówczesny Kanclerz Akademii, działający na podstawie pełnomocnictwa nr 32/2015 udzielonego przez Rektora Akademii w dniu 30 lipca 2015 r.

W porozumieniu określono zasady prowadzenia w okresie od dnia 2 lipca 2018 r. do dnia 31 grudnia 2019 r. współpracy przez Akademię oraz w zakresie dotyczącym Sekcji Gimnastyki Klubu.

Zgodnie z § 2 ust. 1 porozumienia Akademia zobowiązała się do udostępnienia w niezbędnym zakresie Hali Leszka Błanika, na podstawie zatwierdzonych miesięcznych harmonogramów.

W § 6 ust. 1 i 2 porozumienia ustalono, że z tytułu porozumienia zapłaci za korzystanie z obiektu łączną kwotę 39 600,00 zł brutto, na którą składać się będą miesięczne opłaty w wysokości 3 300,00 zł brutto. W dniu 5 listopada 2018 r. został zawarty aneks nr 1 do porozumienia, w którym postanowiono, że z tytułu porozumienia zapłaci za korzystanie z obiektu łączną kwotę 67 600,00 zł brutto, płatną w częściach: za okres od dnia 5 listopada 2018 r. do dnia 31 grudnia 2018 r. w wysokości 4 000,00 zł brutto; za okres od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia 31 grudnia 2019 r. w wysokości 5 300,00 zł brutto miesięcznie.

Specjalista kierujący Sekcją Gospodarczo-Administracyjną wyjaśnił<sup>207</sup>, że nie była przeprowadzona kalkulacja wynagrodzenia określonego w porozumieniu nr 01/HB/2018. Umowa była ustalana przez ówczesne władze administracyjne AWFIS Gdańsk. Obiekt jakim jest Hala Gimnastyczna Leszka Błanika, Centrum Innowacyjno-Wdrożeniowe jest jedynym takim obiektem w Polsce i nie ma obiektu w Polsce do porównania. (...).

W świetle art. 44 ustawy o finansach publicznych, każde działanie podejmowane przez jednostkę sektora finansów publicznych powinno być starannie i rzetelnie przygotowane i udokumentowane, celem wykazania, że wydatki z tytułu kosztów utrzymania obiektu przynoszą uczelni wymierne korzyści. Z dokumentacji sporządzanej na etapie zawierania umowy powinno wynikać, w jaki sposób określono wynagrodzenie sprecyzowane w umowie. Przedłożona dokumentacja nie jest wystarczająca dla potwierdzenia, że Akademia uzyskała najkorzystniejsze rezultaty w zamian za wynajem hali sportowej.

Wartość przedmiotu czynności prawnej wyniosła zł, zatem przed zawarciem

<sup>205</sup> Wyjaśnienia z dnia 25 lutego 2021 r., R.0911.9.44.2020.

<sup>206</sup> Wyjaśnienia przekazane w wiadomości elektronicznej z dnia 9 czerwca 2021 r.

<sup>207</sup> Wyjaśnienia przekazane w wiadomości elektronicznej z dnia 9 czerwca 2021 r.

umowy nie było wymagane uzyskanie zgody, o której mowa w art. 90 ust. 4 Psw.

#### **Porozumienie z dnia 25 maja 2018 r., nr 02/HB/2018**

W imieniu Akademii porozumienie oraz aneks zawarł Pan \_\_\_\_\_ - ówczesny Kanclerz Akademii, działający na podstawie pełnomocnictwa nr 32/2015 udzielonego przez Rektora Akademii w dniu 30 lipca 2015 r.

W porozumieniu określono zasady współpracy Akademii, \_\_\_\_\_ oraz \_\_\_\_\_ przy organizacji w dniach 28-30 czerwca 2018 r. Festiwalu Sportów Gimnastycznych – Indywidualnych Mistrzostw Polski w gimnastyce sportowej kobiet, mężczyzn, gimnastyce artystycznej, skokach na trampolinie, skokach na ścieżce, akrobatyce w kategorii seniorów i juniorów. W § 2 umowy określono świadczenia, jakie strony porozumienia zobowiązały się spełnić. Akademia w ramach realizacji porozumienia zobowiązała się m.in. do udostępnienia Hali Gimnastycznej Leszka Blanika, Hali Widowiskowo-Sportowej oraz Sali Kongresowej. W zamian Akademia uzyskała m.in. prawo do współorganizacji zawodów, prawo używania oficjalnej nazwy zawodów, prawo używania logo Polskiego Związku Gimnastycznego, a także zapewnienie promowania zawodów i Akademii ze strony tego związku. Zgodnie z § 7 porozumienia, poza obowiązkiem udostępnienia obiektów, Akademia nie ponosiła dodatkowych kosztów.

Specjalista kierujący Sekcją Gospodarczo-Administracyjną wyjaśnił<sup>208</sup>, że nie była przeprowadzona kalkulacja/wycena świadczeń określonych w § 2 porozumienia nr 02/HB/2018. Porozumienie było ustalane przez ówczesne władze AWFIS Gdańsk. Obiekt jakim jest Hala Gimnastyczna Leszka Blanika, Centrum Innowacyjno - Wdrożeniowe jest jedynym takim obiektem w Polsce i nie ma obiektu w Polsce do porównania. Jak również była to impreza - Festiwal Sportów Gimnastycznych - indywidualne Mistrzostwa Polski w gimnastyce sportowej kobiet, mężczyzn, gimnastyce artystycznej, skokach na trampolinie, skokach na ścieżce, akrobatyce w kategorii Seniorów i Juniorów, mająca na celu przedstawić nowe możliwości Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu w Gdańsku jakim była między innymi nowo wybudowana i oddana do użytku Hala Gimnastyczna Leszka Blanika, Centrum Innowacyjno - Wdrożeniowe. Możliwość zebrania w jednym miejscu wszystkich zawodników poszczególnych kategorii gimnastyki i zorganizowania w jednym miejscu imprezy dedykowanej tylko dla tej dyscypliny. Jedyne taki obiekt w Polsce przeznaczony dla gimnastyków, mający zwiększyć możliwości szkoleniowe Polskich zawodników. Oddanie składników aktywów trwałych, w rozumieniu przepisów o rachunkowości, do korzystania \_\_\_\_\_ i \_\_\_\_\_, nastąpiło na okres nie dłuższy niż 180 dni w roku kalendarzowym, zatem przed zawarciem umowy nie było wymagane uzyskanie zgody, o której mowa w art. 90 ust. 4 Psw.

#### **Porozumienie z dnia 16 kwietnia 2020 r., nr KNCŻ.261.4.2020.MS**

W imieniu Akademii porozumienie zawarł Pan \_\_\_\_\_ - Dyrektor administracyjny, działający na podstawie pełnomocnictwa nr 34/2019 udzielonego przez Rektora Akademii w dniu 2 października 2019 r.

W porozumieniu określono zasady prowadzenia w okresie od dnia 1 maja 2020 r. do dnia 31 grudnia 2020 r. współpracy przez Akademię oraz \_\_\_\_\_ w zakresie prowadzenia wspólnych działań edukacyjnych polegających na organizacji szkoleń i egzaminów żeglarskich, motorowodnych oraz innych przedmiotów nautycznych na stopnie żeglarskie w Narodowym Centrum Żeglarstwa Akademii.

Zgodnie z § 1 ust. 2 porozumienia Akademia zobowiązała się do odpłatnego udostępnienia \_\_\_\_\_ sprzętu żeglarskiego i motorowodnego oraz sal dydaktycznych wg stawek określonych w § 6 ust. 1 porozumienia, które były niższe od przewidzianych w Cenniku usług Narodowego Centrum Żeglarstwa Akademii o 12,5%-39,91% (za sprzęt od 12,5% do 25% - średnio 22,05%; za sale od 35,9% do 39,91% - średnio 38,43%). Szczegółowe dane w powyższym zakresie przedstawiono w tabeli nr KNCŻ.261.4.2020.MS.

Tabela nr KNCŻ.261.4.2020.MS

<sup>208</sup> Wyjaśnienia przekazane w wiadomości elektronicznej z dnia 9 czerwca 2021 r.

Porównanie stawek określonych w porozumieniu ze stawkami wynikającymi z cennika NCŻ.

Sprzęt/sala	Czas udostępnienia	Stawka określona w umowie	Stawka wynikająca z cennika	Obniżenie stawki w zł	Obniżenie stawki w procentach
Jacht żaglowy "Olimpia"	Godzina	45,00 zł	60,00 zł	15,00 zł	25,00%
	Dzień	230,00 zł	300,00 zł	70,00 zł	23,33%
	dzień (najem >3dni)	200,00 zł	260,00 zł	60,00 zł	23,08%
Jacht żaglowy "Unia"	Godzina	55,00 zł	70,00 zł	15,00 zł	21,43%
	Dzień	310,00 zł	400,00 zł	90,00 zł	22,50%
	dzień (najem >3dni)	300,00 zł	380,00 zł	80,00 zł	21,05%
Jacht żaglowy typu Hobie Cat Dragon	Godzina	30,00 zł	40,00 zł	10,00 zł	25,00%
	Dzień	150,00 zł	200,00 zł	50,00 zł	25,00%
	dzień (najem >3dni)	140,00 zł	180,00 zł	40,00 zł	22,22%
Jacht motorowy "Asystent" 40-50 KM	Dzień	400,00 zł	500,00 zł	100,00 zł	20,00%
	dzień (najem >3dni)	350,00 zł	400,00 zł	50,00 zł	12,50%
Jacht motorowy "Asystent" 90 KM	Dzień	460,00 zł	600,00 zł	140,00 zł	23,33%
	dzień (najem >3dni)	400,00 zł	500,00 zł	100,00 zł	20,00%
Jacht motorowy "Jędrzej"	Godzina	230,00 zł	300,00 zł	70,00 zł	23,33%
	Dzień	800,00 zł	1 000,00 zł	200,00 zł	20,00%
	dzień (najem >3dni)	700,00 zł	900,00 zł	200,00 zł	22,22%
Jacht motorowy "Oliwa"	Godzina	310,00 zł	400,00 zł	90,00 zł	22,50%
	Dzień	1 000,00 zł	1 300,00 zł	300,00 zł	23,08%
	dzień (najem >3dni)	920,00 zł	1 200,00 zł	280,00 zł	23,33%
Sala dydaktyczna (mała)	Godzina	25,00 zł	39,00 zł	14,00 zł	35,90%
	Dzień	120,00 zł	199,00 zł	79,00 zł	39,70%
Sala konferencyjna (średnia)	Godzina	60,00 zł	99,00 zł	39,00 zł	39,39%
	Dzień	330,00 zł	549,00 zł	219,00 zł	39,89%
Sala konferencyjna (duża)	Godzina	70,00 zł	109,00 zł	39,00 zł	35,78%
	Dzień	420,00 zł	699,00 zł	279,00 zł	39,91%

W § 6 ust. 1 pkt 11 porozumienia postanowiono, że w przypadku wykorzystywania przez jednostek pływających niestanowiących własności Akademii, postój tych jednostek w marinie NCŻ będzie rozliczany wg stawek z obowiązującego w danym czasie cennika NCŻ.

Ponadto na podstawie § 2 ust. 6 oraz § 3 ust. 1 porozumienia zobowiązał się do udzielenia poleconym przez Akademię uczestnikom szkoleń rabatu w wysokości 100 zł brutto/os. od opłaty za szkolenie oraz do zapłaty na rzecz Akademii prowizji w kwocie 100 zł brutto za każdą osobę skierowaną przez Akademię na szkolenie. Strony porozumienia zobowiązały się również do promowania oferty szkoleń oraz Narodowego Centrum Żeglarstwa Akademii poprzez różne kanały komunikacji (§ 4 porozumienia).

Z dokumentacji dotyczącej zawarcia porozumienia nie wynika, co stanowiło podstawę prawną oraz przyczyny obniżenia opłat wykazanych w tabeli nr KNCŻ.261.4.2020.MS. Rektor Akademii wyjaśnił<sup>209</sup>, że ze względu na stały charakter współpracy ustalono ceny o średnio 20% niższe w stosunku do cennika, w związku z planowaną częstą organizacją szkoleń. Ponadto

<sup>209</sup> Wyjaśnienia z dnia 25 lutego 2021 r., R.0911.9.44.2020.

Rektor przekazał<sup>210</sup> wyjaśnienia pracownika Akademii, w których wskazano, że stawki ujęte w obowiązującym cenniku przewidziane były przede wszystkim dla indywidualnych odbiorców oraz dla okazjonalnych działań podmiotów gospodarczych. W przypadku działań o dłuższym wymiarze podpisywane były stosowne porozumienia (umowy). W trakcie prowadzonych przez ówczesnego Kierownika NCZ negocjacji ustalane były stosowne stawki. Głównym czynnikiem przy podejmowaniu decyzji był termin (długość okresu) udostępnienia sprzętu oraz jego ilość. Zgodnie z rozmowami z przedstawicielami , firma planowała przeprowadzenie dużej ilości szkoleń. Niestety sytuacja epidemiologiczna nie pozwoliła na przeprowadzenie planowanej ilości szkoleń. Obecnie kontrahent korzysta ze sprzętu wedle stawek cennikowych, bez stałej umowy. Poprzedni kierownik NCZ AWFIS Gdańsk przed podpisaniem porozumienia z odnosił się do stawek cennikowych oraz sytuacji na rynku szkoleń żeglarskich i motorowodnych. Przyjmując, że koszt szkolenia motorowodnego wynosi ok. 550 zł i bierze w nim udział 4 osoby, to firma będzie miała wpływ w wysokości 2 200 zł. Z tego wg podpisanego porozumienia dla AWFIS Gdańsk przypadnie: 760,00 zł, za wynajęcie sali (małej) - 360,00 zł i jednego rib-a - 400,00 zł. Koszty dla instruktorów to ok. 1 200 zł. Do tego dojdzie paliwo, ewentualne materiały dydaktyczne itp. Koszty i wpływy dla takiego szkolenia będą się więc równoważyły. Oczywiście przy większej ilości kursantów wynik dla firmy będzie lepszy i bardziej opłacalny. Z powyższego wynika więc, że wynegocjowane ceny zarówno dla AWFIS Gdańsk (planowane częste i spore wpływy) jak i dla firmy były dobrze skalkulowane.

W złożonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego wskazano, że porozumienie to było zawarte w szczytowym momencie „paniki” COVIDowej i paraliżu Państwa i jego instytucji. Kontrahenci masowo wycofywali się z umów i, aby uzyskać jakiegokolwiek przychody z tytułu umów najmu, trzeba było kontrahentów intensywnie poszukiwać, nawet za mniejsze stawki i przyjmując na siebie część ryzyka związanego ze spodziewanymi decyzjami rządu (zamknięcie działalności we wszystkich obszarach, bo podówczas takie pomysły się pojawiały). Na marginesie należy nadmienić, iż przyznana Uczelni roczna subwencja nie wystarcza na pokrycie funduszu płac, więc podejmowanie decyzji trudnych, ale zgodnych z prawem i koniecznych było nieodzowne dla jej przetrwania.

Przyjmując do wiadomości powyższe wyjaśnienia stwierdzić jednak należy, że nie zostały sporządzone żadne pisemne analizy czy notatki z ustaleń dokonywanych w procesie zawierania przedmiotowej umowy. Nie kwestionując zasadności stosowania preferencyjnych stawek, ustalenia dokonane w odniesieniu do umowy nr KNCZ.261.4.2020.MS wskazują na niewystarczający poziom transparentności procesu zawierania ww. umowy z kontrahentem.

#### **Pozostałe ustalenia**

W toku kontroli stwierdzono, że spośród zbadanych umów w 3 przypadkach, tj. w umowie nr KG.261.4.2020.TM, 01/HB/2018, 03/HB/2020 wprost zawarto zapisy zapewniające Akademii możliwość kontroli przedmiotu umowy w zakresie prawidłowej realizacji umowy. Pozostałe umowy nie zawierały takich zapisów.

Pan – Radca Prawny wyjaśnił<sup>211</sup>: nie można się zgodzić z tezą (...), że w umowie/porozumieniu nr KG.261.3.2020.TM, KNCZ/MS/9/2018, KES.261.33.2019.TM, KES.261.32.2019.TM, RB/WM/14/2018, (...), 02/HB/2018, KNCZ.261.4.2020.MS nie uwzględniono zapisów zapewniających Akademii możliwość kontroli przedmiotu umowy w zakresie prawidłowej realizacji umowy. I tak: (...)

2. w umowie 02/HB/2018 - zgodnie z § 5 tego Porozumienia, Strony zobowiązały się do wzajemnego poszanowania swoich interesów i udzielania sobie wszelkich informacji niezbędnych do prawidłowego wykonywania Postanowień Porozumienia; (...)
4. w umowie KG.261.3.2020.TM - w umowie tej przewidziano w § 1 ust. 3 obowiązek udostępnienia przez najemcę przedmiotu najmu na żądanie AWFIS potrzeby studentów i zawodników oraz ograniczono prawo korzystania przez najemcę z obiektu poza godzinami otwarcia budynku AWFIS. Zawarcie umowy z nie

<sup>210</sup> Wiadomość elektroniczna z dnia 15 czerwca 2021 r.

<sup>211</sup> Wiadomość elektroniczna z dnia 25 czerwca 2021 r.

5. spowodowało utraty kontroli przez AWFIS nad przedmiotem najmu; w umowie KNCŻ/MS/9/2018 - w porozumieniu tym przewidziano różnego rodzaju obowiązki po stronie , który spełnienie warunkowało spełnienie świadczenia przez AWFIS. Stawiane wymogi należało więc uznać za uprawnienia AWFIS do stosownej kontroli wykonywania Porozumienia przez
6. w umowie KES.261.33.2019.TM - przedmiotem tej umowy jest lokal o pow. ok. 17 m2. W umowie ograniczone zostało korzystanie z tego lokalu poprzez konieczność uprzedniego poinformowania AWFIS o podnajmie. Z kolei możliwość adaptacji lokalu przez najemcę została uzależniona od zgody Wynajmującego. AWFIS nie utracił więc kontroli na przedmiocie umowy;
7. w umowie KES.261.32.2019.TM - na podstawie przedmiotowej umowy AWFIS nie utracił możliwości kontroli przedmiotu umowy. Zasady najmu obejmowały bowiem korzystanie z obiektu wyłącznie w z góry określonych terminach a najemca był obowiązany do przestrzegania wewnętrznych przepisów AWFIS. Nadto na najemcę został nałożony szereg obowiązków umownych związanych z korzystaniem z przedmiotu najmu;
8. w umowie RB/WM/14/2018 - w § 2 umowy określono szereg obowiązków najemcy w zakresie korzystania z obiektów AWFIS, w tym w zakresie zapoznania się z przepisami wewnętrznymi obowiązującymi w Akademii. Nadto zakres korzystania z obiektów AWFIS przez najemcę wymagał uprzedniego uzgodnienia z administracją Akademii. Uczelnia nie została zatem pozbawiona kontroli nad przedmiotem umowy oraz sposobem jej wykonywania przez najemcę.

Ponadto ewentualny brak w postanowieniach umownych skonkretyzowanych zasad kontroli prawidłowości wykonywania umowy/porozumienia przez drugą stronę nie stanowi w tym zakresie żadnej przeszkody. Zgodnie bowiem z zasadami ogólnymi zobowiązań kodeksu cywilnego: Art. 354. § 1. Dłużnik powinien wykonać zobowiązanie zgodnie z jego treścią i w sposób odpowiadający jego celowi społeczno-gospodarczemu oraz zasadom współżycia społecznego, a jeżeli istnieją w tym zakresie ustalone zwyczaje - także w sposób odpowiadający tym zwyczajom. § 2. W taki sam sposób powinien współdziałać przy wykonaniu zobowiązania wierzyciel. Art. 355. § 1. Dłużnik obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność). § 2. Należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności. Z powołanych przepisów wynika, że brak współpracy jednej ze stron (np. nieudzielenie drugiej stronie informacji istotnych z punktu widzenia wykonywania umowy lub uniemożliwienie kontroli przedmiotu umowy) może być traktowany jako nieprawidłowe wykonywanie umowy i prowadzić w oparciu o odpowiednie postanowienia umowy lub przepisy kc do rozwiązania umowy.

Ponadto ustalono, że w treści umowy nr RB/WM/14/2018 nie określono zapisów dotyczących odpowiedzialności za szkody powstałe w wyniku realizacji zawartej umowy/porozumienia.

Pan – Radca Prawny wyjaśnił<sup>212</sup>: brak określenia w pierwotnym tekście umowy zasad odpowiedzialności najemcy za szkody powstałe w wyniku realizacji zawartej umowy nie powodował zwolnienia najemcy z tej odpowiedzialności na zasadach ogólnych kodeksu cywilnego wyrażonych w art. 415 kc., art. 443 kc, art. 471 i art. 472 kc, art. 474 kc. Powołane przepisy stanowią:

- 1) art. 415 kc - Kto z winy swej wyrządził drugiemu szkodę, obowiązany jest do jej naprawienia.
- 2) art. 443 kc - Okoliczność, że działanie lub zaniechanie, z którego szkoda wynika, stanowiło niewykonanie lub nienależyte wykonanie istniejącego uprzednio zobowiązania, nie wyłącza roszczenia o naprawienie szkody z tytułu czynu niedozwolonego, chyba że z treści istniejącego uprzednio zobowiązania wynika co innego.
- 3) art. 471 kc - Dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub

<sup>212</sup> Wiadomość elektroniczna z dnia 25 czerwca 2021 r.

nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

4) art. 472 kc - Jeżeli ze szczególnego przepisu ustawy albo z czynności prawnej nie wynika nic innego, dłużnik odpowiedzialny jest za niezachowanie należytej staranności.

5) art. 474 kc - Dłużnik odpowiedzialny jest jak za własne działanie lub zaniechanie za działania i zaniechania osób, z których pomocą zobowiązanie wykonywa, jak również osób, którym wykonanie zobowiązania powierza. Przepis powyższy stosuje się także w wypadku, gdy zobowiązanie wykonywa przedstawiciel ustawowy dłużnika.

Natomiast w umowie nr RB/WM/14/2018 oraz w porozumieniu nr 02/HB/2018 nie określono zapisów umożliwiających Akademii jednostronne wypowiedzenie umowy np. w przypadku niewywiązywania się stron umowy/porozumienia z warunków określonych w tych dokumentach (w umowie nr RB/WM/14/2018 w § 6 ust. 2 określono jedynie uprawnienie do rozwiązania umowy za porozumieniem stron).

Pan - Radca Prawny wyjaśnił<sup>213</sup>: brak określenia w umowie RB/WM/14/2018 *expressis verbis* zapisów umożliwiających Akademii jednostronne wypowiedzenie umowy np. w przypadku niewywiązywania się z warunków określonych w ww. umowie, nie pozbawiało Akademii możliwości jednostronnego wypowiedzenia umowy. Należy bowiem zwrócić uwagę na takie przepisy kodeksu cywilnego jak: art. 667 § 2, art. 672 i art. 685. Powołane przepisy stanowią:

1) art. 667 § 2 kc - Jeżeli najemca używa rzeczy w sposób sprzeczny z umową lub z przeznaczeniem rzeczy i mimo upomnienia nie przestaje jej używać w taki sposób albo gdy rzecz zaniedbuje do tego stopnia, że zostaje ona narażona na utratę lub uszkodzenie, wynajmujący może wypowiedzieć najem bez zachowania terminów wypowiedzenia.

2) art. 672 kc - Jeżeli najemca dopuszcza się zwłoki z zapłatą czynszu co najmniej za dwa pełne okresy płatności, wynajmujący może najem wypowiedzieć bez zachowania terminów wypowiedzenia.

3) art. 685 kc - Jeżeli najemca lokalu wykracza w sposób rażący lub uporczywy przeciwko obowiązującemu porządkowi domowemu albo przez swoje niewłaściwe zachowanie czyni korzystanie z innych lokali w budynku uciążliwym, wynajmujący może wypowiedzieć najem bez zachowania terminów wypowiedzenia.

Należy wskazać, że treść art. 673 § 3 k.c. nie stoi na przeszkodzie wypowiedzeniu najmu zawartego na czas oznaczony z przyczyn wskazanych np. w art. 667 § 2 kc. czy art. 672 kc, nawet jeżeli przyczyny określone w tych przepisach nie zostały wskazane w umowie najmu jako podstawy przedterminowego wypowiedzenia umowy. Art. 673 k.c. zawiera regulację dotyczącą terminów wypowiedzenia umów najmu tak zawartych na czas nieoznaczony (§ 1 i 2), jak i zawartych na czas oznaczony, wskazując, że mogą to być albo terminy umowne albo terminy ustawowe określone w Kodeksie cywilnym. Jego funkcją jest określenie chwili zakończenia stosunku z umowy najmu jako stosunku o charakterze ciągłym, co jest o tyle istotne, że element czasu bezpośrednio wyznacza treść i rozmiar świadczeń stron. Z kolei art. 667 § 2 i art. 685 k.c. określają sytuacje wypowiedzenia najmu ze skutkiem natychmiastowym, zatem przewidują możliwość przedwczesnego zakończenia najmu w przypadku kwalifikowanego niewykonywania obowiązków przez najemcę. Regulacje te odnoszą się tak do najmu o nieoznaczonym, jak i oznaczonym czasie trwania (por. J. Panowicz-Lipska, System Prawa Prywatnego, Tom 8 Prawo zobowiązań - część szczegółowa, Warszawa 2011, str. 65).

W umowie 02/HB/2018 przewidziano uprawnienie po stronie AWFis do:

1) (§ 3 ust. 3) rezygnacji z współorganizacji „Festiwalu ...” bez ponoszenia jakichkolwiek kosztów w przypadku niedostarczenia przez wyłonionego w trybie przetargu nieograniczonego wykonawcę w terminie do dnia 21.06.20218 r. sprzętu gimnastycznego niezbędnego do przeprowadzenia zawodów;

2) (§ 3 ust. 4) odstąpienia od umowy w terminie do dnia 27.06.2018 r., bez ewentualnych roszczeń pozostałych Stron porozumienia. (...)

W przekazanej do kontroli dokumentacji dotyczącej umów/porozumień nr: 03/HB/2020, KG.261.3.2020.TM, KNCZ/MS/9/2018, KES.261.33.2019.TM, KES.261.32.2019.TM,

<sup>213</sup> Wiadomość elektroniczna z dnia 25 czerwca 2021 r.

RB/WM/14/2018, KG.261.4.2020.TM, 01/HB/2018, 02/HB/2018 brak było dokumentów potwierdzających umocowanie osób reprezentujących podmioty, z którymi Akademia zawarła umowy/porozumienia. Pan \_\_\_\_\_ - Radca Prawny wyjaśnił<sup>214</sup>, że na etapie weryfikowania projektów umów przez biuro prawne dokonywana jest weryfikacja właściwego umocowania reprezentantów do zawarcia umowy. Weryfikacja ta najczęściej dokonywana jest na podstawie informacji ujawnionych w publicznych rejestrach takich jak CEIDG lub KRS albo w oparciu o dokumenty pełnomocnictw. W przypadku weryfikacji reprezentacji w oparciu o dane z rejestrów publicznych biuro prawne nie gromadzi wyciągów z tych rejestrów, bowiem rejestry te są powszechnie dostępne w formie elektronicznej. Ponadto poszczególni pracownicy Akademii odpowiedzialni za przygotowywanie i zawieranie umów posiadają wiedzę o osobach reprezentujących podmioty stale współpracujące z Akademią, co ułatwia weryfikację zasad i personaliów osób reprezentujących te podmioty. W szczególności dotyczy to osób reprezentujących \_\_\_\_\_, z którym zostały zawarte wymienione w pytaniu umowy nr 01/HB/2018, 02/HB/2018, 03/HB/2020, KES.261.32.2019.TM, KES.261.33.2019.TM, KG.261.3.2020.TM, KG.261.4.2020.TM, KNCŻ/MS/9/2018, RB/WM/14/2018.

W toku kontroli ustalono również, że przed zawarciem umów/porozumień nr: KG.261.3.2020.TM, KES.261.33.2019.TM, KES.261.32.2019.TM, RB/WM/14/2018, 03/HB/2020, KG.261.4.2020.TM, 01/HB/2018 nie dokonano ustalenia wartości rynkowej przedmiotu czynności prawnej. Powyższe było istotne z uwagi na treść art. 90 ust. 4 Psw oraz art. 423 ust. 2 Pswn i konieczność ustalenia obowiązku uzyskania zgody Prezesa Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, w przypadkach gdyby wartość rynkowa przedmiotu czynności prawnej przekroczyła kwotę 2 000 000 złotych. Pan \_\_\_\_\_ - Radca Prawny wyjaśnił<sup>215</sup>, że Akademia nie sporządzała dokumentacji w celu ustalenia wartości rynkowej przedmiotu czynności prawnej przed zawarciem umów nr KG.261.3.2020.TM, KES.261.33.2019.TM, KES.261.32.2019.TM, RB/WM/14/2018, 03/HB/2020, KG.261.4.2020.TM, 01/HB/2018, bowiem wartość wskazanych umów (ich przedmiotu) była wyraźnie niższa od kwoty 2.000.000,00 zł. W związku z tym nie zachodziło podejrzenie ewentualnego przekroczenia wartości, o której mowa w przepisach powołanych w pytaniu.

W toku kontroli stwierdzono, że w treści umów nr: KG.261.3.2020.TM, KES.261.33.2019.TM i KG.261.4.2020.TM, nie zamieszczono klauzuli waloryzacyjnej, o której mowa w art. 358<sup>1</sup> § 2 Kodeksu cywilnego, uprawniającej Akademię do zwiększenia wysokości czynszu np. wg wskaźnika inflacji.

Pan \_\_\_\_\_ - Radca Prawny wyjaśnił<sup>216</sup>, że umowa KG.261.3.2020.TM i KES.261.33.2019.TM jest umową najmu zawartą na czas nieokreślony z jednomiesięcznym okresem wypowiedzenia. To z kolei umożliwiło Akademii wypowiedzenie umowy w sytuacji, w której najemca nie wyraziłby zgody na podwyższenie czynszu, gdyby Akademia uznała takie podwyższenie czynszu za konieczne. Nadto na etapie przygotowywania i weryfikacji projektu umowy przez biuro prawne osoby merytoryczne nie zgłaszały postulatu wprowadzenia do umowy klauzuli waloryzacyjnej.

### **3.13 Prawdliwość prowadzenia gospodarki finansowej w Uczelni w latach 2016- 2020.**

#### **3.13.1 Wykonanie Programu naprawczego dla Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku na lata 2016-2018**

**Przedsięwzięcia zaplanowane w pierwotnym Programie naprawczym, wprowadzonym na mocy Uchwały Senatu AWFIS nr 47 z dnia 30 września 2015 r., nie zostały w pełni zrealizowane.**

<sup>214</sup> Wiadomość elektroniczna z dnia 25 czerwca 2021 r.

<sup>215</sup> Wiadomość elektroniczna z dnia 25 czerwca 2021 r.

<sup>216</sup> Wiadomość elektroniczna z dnia 25 czerwca 2021 r.



Aktualizacja *Programu naprawczego* (wprowadzona Uchwałą Senatu AWFIS nr 29 z dnia 26 września 2018 r.) nastąpiła w momencie, w którym większość ujętych w tej aktualizacji przedsięwzięć została już w dużej mierze zrealizowana.

W okresie realizacji *Programu naprawczego* nastąpiła poprawa kondycji finansowej *Uczelni*. Na podstawie wskaźników analitycznych takich jak: złota reguła bilansowa, wartość bilansowa jednostki, wskaźnik płynności finansowej I i II stopnia nie stwierdzono zagrożeń dla funkcjonowania jednostki pod kątem płynności finansowej w latach 2017-2019. Było to jednak spowodowane głównie jednorazowym napływem środków finansowych z tytułu sprzedaży nieruchomości. Działanie o charakterze niecyklicznym nie powoduje stabilności finansowej, nie wpływa na poprawę sytuacji finansowej Akademii w dłuższej perspektywie, a jedynie krótkookresowo poprawia płynność finansową.

Analiza porównawcza przychodów i kosztów działalności operacyjnej, bez ujmowania pozostałej działalności operacyjnej i finansowej, wskazała na brak zrównoważenia przychodów i kosztów. Strata na działalności operacyjnej z roku na rok się zwiększała. Była to tendencja niekorzystna, świadcząca o braku zrównoważenia kosztów i przychodów tej działalności i wymagająca osiągnięcia zysku na pozostałej działalności operacyjnej lub/i finansowej celem uzyskania dodatniego wyniku finansowego.

*Uczelnia* osiągnęła wskaźnik redukcji zadłużenia na zakończenie 2018 roku na wymaganym poziomie 1,0.

*Uczelnia* spełniła obowiązki sprawozdawcze, dotyczące realizacji *Programu naprawczego*.

W niniejszym obszarze zastosowano opisową ocenę działalności *Uczelni*.

#### 3.13.1.1 Realizacja założeń *Programu naprawczego*.

*Program naprawczy Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku* (dalej: *Program naprawczy*) został wprowadzony na podstawie art. 100a ust. 1 Psw. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 października 2011 r. w sprawie zakresu i trybu realizacji programu naprawczego prowadzącego do uzyskania równowagi finansowej uczelni publicznej<sup>217</sup> (dalej: *rozporządzenie w sprawie programu naprawczego*), *Program naprawczy* określał działania mające na celu odzyskanie równowagi finansowej *Uczelni* przez zrównoważenie do końca 2018 roku kosztów działalności z jej przychodami wraz z harmonogramem ich wdrażania.

*Program naprawczy* został uchwalony przez Senat AWFIS na mocy Uchwały nr 47 z dnia 30 września 2015 r. Pismem nr R/917/2015 z dnia 7 października 2015 r. Rektor *Uczelni* przekazał przedmiotowy dokument *Ministrowi*.

Głównym założeniem AWFIS, mającym na celu odzyskanie równowagi finansowej, był wzrost przychodów w różnych grupach, tak by pokryć rosnące koszty działalności operacyjnej.

W ramach przedsięwzięć zmierzających do zwiększenia przychodów, zaplanowano działania dotyczące:

- a) zwiększenia przychodów z dotacji Ministerstwa oraz dotacji na realizację projektów unijnych,
- b) zmniejszenia kosztów wynagrodzeń oraz świadczeń z nimi związanych,
- c) redukcji kosztów kształcenia poprzez zoptymalizowanie programów kształcenia,
- d) przygotowania do sprzedaży nieruchomości i organizacji przetargów na ich zbycie,
- e) zwiększenia przychodów z tytułu optymalizacji wykorzystania obiektów *Uczelni* - renowacji umów dzierżawy, zawarcia nowych umów w związku z nowopowstałą Halą Gimnastyczną oraz zwiększenia przychodów z tzw. Akcji Lato.

W przedstawionym przez *Uczelnię* *Programie naprawczym* znalazła się analiza obszarów wyszczególnionych powyżej. Była ona przedstawiona w sposób syntetyczny. Nie wszystkie

<sup>217</sup> Dz. U. Nr 243 poz. 1446, z późn. zm.

przedstawione działania były wycenione, a planowany termin zbycia nieruchomości położonej w Gdańsku, przy ul. Kazimierza Górskiego o łącznej powierzchni 20 447 m<sup>2</sup> dotyczył okresu wykraczającego poza ramy *Programu naprawczego* tj. po 2018 r.

W dniu 30 czerwca 2017 r. Rektor *Uczelni* przekazał do *Ministerstwa* sprawozdanie z realizacji *Programu naprawczego* za rok 2016. Sprawozdanie zostało przyjęte przez Senat *Uczelni* w dniu 28 czerwca 2017 r. Uchwałą nr 37.

W dniu 13 września 2017 r. *Ministerstwo* skierowało pismo<sup>218</sup> do Rektora AWFIS, wskazując na powzięte wątpliwości co do realizacji celów częściowych założonych w *Programie naprawczym* na rok 2016: *poważne wątpliwości budzą powstałe odchylenia od harmonogramu założonych działań, w szczególności w kontekście niepełnego zakresu realizacji planowanych zadań oraz braku pełnej informacji na temat części działań przewidzianych do realizacji w 2016 roku. Nie wszystkie założone działania zostały bowiem pomyślnie zrealizowane i tym samym nie w pełni osiągnięto cele częściowe na rok 2016. W przedmiotowym piśmie zwrócono się z prośbą o uzupełnienie sprawozdania z realizacji *Programu naprawczego* za rok 2016 w następującym zakresie:*

- a) braku oszczędności z tytułu kosztów podstawowej działalności. Rektor został poproszony o wyszczególnienie planowanych do wdrożenia narzędzi, które pozwoliłyby pozyskać studentów z zagranicy, skalkulowanie kwoty przychodów z tego tytułu oraz analizę możliwości realizacji poczynionych na lata kolejne założeń. Rektor poproszony został również o wskazanie realnych możliwości ograniczenia kosztów działalności,
- b) przedstawienia informacji na temat wygenerowanych oszczędności w okresie październik-grudzień 2016 r. w ramach planowanej redukcji kosztów kształcenia oraz alternatywnych możliwości osiągnięcia oszczędności w odniesieniu do wskaźnika proporcji pracowników będących nauczycielami akademickimi do pozostałych pracowników AWFIS,
- c) przekazania informacji o zaawansowaniu sprzedaży majątku trwałego i ocenę, czy oszacowane przychody z tego tytułu są w dalszym ciągu realne do osiągnięcia. Poproszono również o informację w jakiej wysokości osiągnięto przychody z tytułu optymalizacji wykorzystania obiektów oraz jakie przychody *Uczelnia* uzyskała z naliczonych odsetek karnych z uwagi na odstąpienia AWFIS od umowy z pierwotnie wybranym wykonawcą inwestycji *Budowy Hali Gimnastycznej Leszka Blanika – Centrum Innowacyjno-Wdrożeniowym AWFIS w Gdańsku* oraz czy wybór nowego wykonawcy nastąpi w I kwartale 2017 r.

*Uczelnia* została poproszona również o przedstawienie kalkulacji kwot w poszczególnych latach lub wskazanie alternatywnych narzędzi, umożliwiających wdrożenie *Programu naprawczego* oraz o ewentualną aktualizację planowanych zadań inwestycyjnych i remontowych, planowanych oszczędności w poszczególnych grupach rodzajowych, planowanych bilansach, rachunkach zysków i strat i wskaźnika poziomu redukcji zadłużenia.

W odpowiedzi Rektor *Uczelni* wyjaśnił<sup>219</sup>, że odchylenia od harmonogramu założonych działań wynikają, m.in. ze zmiany wykonawcy przy budowie hali gimnastycznej, sposobu podziału dotacji podstawowej (zmiana algorytmu) wpływającego na wysokość poziomu zatrudnienia kadry dydaktycznej, przepisów prawa dotyczących odliczania podatku VAT od zakupów związanych z działalnością *Uczelni* oraz wartości minimalnego wynagrodzenia.

W złożonych wyjaśnieniach Rektor wskazał, że zwiększenie przychodów z działalności dydaktycznej poprzez pozyskanie studentów z zagranicy nie zostanie w pełni zrealizowane. *Uczelnia* poinformowała również o urealnieniu stawek na niektórych kierunkach,

<sup>218</sup> Pismo Zastępcy Dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów *Ministerstwa* nr DBF.WFSN.74.37.2017.MP z dnia 13 września 2017 r.

<sup>219</sup> Pismo nr R/836/2017 z dnia 28 listopada 2017 r.

co spowoduje wzrost przychodów. W 2017 r. zaplanowano także zwiększenie przychodów z wynajmu powierzchni.

W odpowiedzi na zapytanie co do oszczędności w okresie październik-grudzień 2016 r. w ramach planowanej redukcji kosztów kształcenia Rektor stwierdził, że trudno wycenić oszczędności za ten okres. Należy brać pod uwagę cały rok akademicki i rozliczenie wszystkich godzin dydaktycznych.

Według informacji Rektora, *Uczelnia* na koniec 2016 r. osiągnęła optymalny wskaźnik proporcji zatrudnienia pracowników administracji i obsługi w stosunku do nauczycieli akademickich wynoszący 0,98. Rektor poinformował także, że w 2017 i 2018 roku będą prowadzone dalsze działania mające na celu obniżenie liczby pracowników administracyjnych i co za tym idzie kosztów wynagrodzeń.

W piśmie Rektor wskazał, że poprawił się wskaźnik dostępności, który z wartości ok. 21 studentów na 1 nauczyciela akademickiego w 2016 roku, obniżył się do wartości 14 w 2017 roku.

Rektor przedstawił także informację o posiadanym majątku ruchomym i nieruchomym. W zakresie sprzedaży:

- a) zabudowanej nieruchomości w Gdańsku przy ul. Czyżewskiego 29, o powierzchni 15 143 m<sup>2</sup> - tzw. Dworek Ludolfino - *Uczelnia* posiada podpisaną warunkową umowę przedwstępną sprzedaży. Prezes Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa rozpatruje wniosek o wydanie zgody na tę sprzedaż,
- b) niezabudowanej działki gruntu w Gdańsku pomiędzy Al. Grunwaldzką a ul. Czyżewskiego nr 213/18 o powierzchni 7 650 m<sup>2</sup> - w wyniku przetargu nieograniczonego na sprzedaż działki gruntu nr 213/18 podpisana została umowa przedwstępna i *Uczelnia* uzyskała zgodę na sprzedaż Prezesa Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa. Zawarcie przyrzeczonej umowy sprzedaży zaplanowane jest na rok 2017,
- c) działki nr 57/19 przy ul. Czyżewskiego w Gdańsku o powierzchni ok 9 500 m<sup>2</sup> zabudowanej budynkami Ośrodka Przygotowań Olimpijskich i Domu Asystenta - w wyniku przetargu podpisana została przedwstępna umowa sprzedaży.

W celu uzyskania przychodów z tytułu optymalizacji wykorzystania obiektów, *Uczelnia* ustanowiła zewnętrznego administratora zarządzającego Narodowym Centrum Żeglarstwa oraz nastąpiły renegecje wcześniej zawartych umów dzierżawy. *Uczenia* zaplanowała także wynajem kwater w domach studenckich podczas wakacji w ramach tzw. Akcji Lato.

Rektor stwierdził, że  *płynność finansowa, którą Uczelnia uzyskała dzięki sprzedaży nieruchomości, zapewnia osiągnięcie optymalnego wskaźnika zadłużenia wskazanego w rozporządzeniu w sprawie zakresu i trybu realizacji programu naprawczego prowadzącego do uzyskania równowagi finansowej już na koniec 2017 roku.*<sup>220</sup>

W odpowiedzi na powyższe wyjaśnienia Ministerstwo zwróciło uwagę, że  *dla powodzenia programu naprawczego, istotnego znaczenia nabierają prognozowane przychody z tytułu sprzedaży majątku trwałego, pod warunkiem, że Prezes Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej wyrazi zgodę na sprzedaż nieruchomości i działek AWFIS, a środki zostaną przekazane przed zakończeniem programu naprawczego.*<sup>221</sup> Wątpliwość wzbudziło również zapewnienie Rektora o osiągnięciu na koniec 2017 r. optymalnego wskaźnika zadłużenia na skutek sprzedaży nieruchomości: *Pragnę zauważyć, że ww. wskaźnik określa relację sumy zobowiązań krótkoterminowych i krótkoterminowych rozliczeń międzyokresowych ujmowanych w pasywach do sumy aktywów obrotowych i środków trwałych w budowie, a zatem nie odnosi się bezpośrednio*

<sup>220</sup> Pismo nr R/836/2017 z dnia 28 listopada 2017 r.

<sup>221</sup> Pismo Dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów Ministerstwa nr DBF.WFSN.74.10.2018.MP z dnia 11 stycznia 2018 r.

do majątku czy uzyskanych przychodów.<sup>222</sup> Ministerstwo zwróciło się do Uczelni o przekazanie dodatkowych wyjaśnień – w jaki sposób sprzedaż mienia Uczelni wpłynie na wskaźnik zadłużenia wraz ze wskazaniem konkretnych kwot poszczególnych składników wskaźnika.

W dniu 29 czerwca 2018 r. Rektor Uczelni przekazał do Ministerstwa sprawozdanie z realizacji Programu naprawczego za rok 2017. Sprawozdanie zostało przyjęte przez Senat Uczelni w dniu 27 czerwca 2018 r. Uchwałą nr 25.

W dniu 9 października 2018 r. do Ministerstwa wpłynęło pismo Rektora<sup>223</sup> informujące, że zgodnie z Uchwałą Senatu nr 29 z dnia 26 września 2018 r., Uczelnia dokonała aktualizacji Programu naprawczego.

Uczelnia zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie programu naprawczego przedstawiła Ministrowi aktualizację programu naprawczego.

Sporządzona aktualizacja Programu naprawczego w części dotyczącej przychodów zakładała wzrost dotacji podstawowej. Według wyliczeń Uczelni wzrost wysokości dotacji miał być zrealizowany dzięki polepszeniu wskaźników:

- utrzymania wskaźnika dostępności dydaktycznej (13 studentów i doktorantów przypadających na 1 nauczyciela akademickiego),
- wzrostu wskaźnika potencjału naukowego do wysokości 0,8,
- wzrostu składnika umiędzynarodowienia,
- wzrostu składnika kadrowego.

Wysokość wzrostu dotacji Uczelnia oszacowała na kwotę 1 089,9 tys. zł.

Inną pozycją przychodów w obszarze dydaktyki były opłaty za studia studentów obcokrajowców w wysokości 668,0 tys. zł, opłaty za kursy dla obcokrajowców w wysokości 292,0 tys. zł oraz przychody z dzierżawy obiektów i wynajmu sprzętu sportowego w wysokości 2 745,0 tys. zł.

Przychody w obszarze działalności naukowo-badawczej oszacowane były na 220,0 tys. zł, przychody z tytułu grantów – 849,1 tys. zł oraz z tytułu dotacji unijnych 1 131,5 tys. zł. Należy mieć na uwadze, że wzrost przychodów z grantów i dotacji unijnych wiąże się ze wzrostem kosztów i dlatego czystym przychodem mogą być jedynie koszty pośrednie, które według szacunków Uczelni miały wynieść 407,7 tys. zł.

Największą kwotę przychodów Uczelnia zakładała z obszaru dostosowania posiadanego majątku ruchomego i nieruchomego. Akademia zakładała sprzedaż dwóch zabudowanych działek o wartości 26 120,0 tys. zł.

W dniu 19 czerwca 2019 r. Senat Akademii Uchwałą nr 33 przyjął sprawozdanie z realizacji Programu Naprawczego dla Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku za 2018 rok. Sprawozdanie zostało wysłane<sup>224</sup> do Ministerstwa w dniu 28 czerwca 2019 r.

Ministerstwo odniosło się do przesłanego przez Uczelnię sprawozdania z realizacji i zamknięcia Programu naprawczego realizowanego w latach 2016-2018 stwierdzając, że na wyniki finansowe osiągnięte przez Akademię miały wpływ działania o charakterze niecyklicznym tj. związane ze sprzedażą majątku, co w ocenie Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego nie sprzyja długofalowej strategii odzyskiwania płynności finansowej, a jedynie incydentalnie poprawia sytuację finansową podmiotu.

Należy podkreślić, że ideą realizacji planu naprawczego nie jest tylko realizacja zysku netto w danym roku sprawozdawczym, ale przede wszystkim wdrożenie działań mających na celu odzyskanie równowagi finansowej przez zrównoważenie planowanych kosztów działalności z przychodami w ramach bieżącej działalności Uczelni. W związku z powyższym szczególnie

<sup>222</sup> Pismo Dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów Ministerstwa nr DBF.WFSN.74.10.2018.MP z dnia 11 stycznia 2018 r.

<sup>223</sup> Pismo nr R/675/2018 z dnia 27 września 2018 r.

<sup>224</sup> Pismo nr R.070.3.28.2019, data wpływu do Ministerstwa - 2 lipca 2019 r.

istotnym wydaje się intensyfikacja działań, których celem jest osiągnięcie trwałej stabilizacji finansowej.<sup>225</sup>

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

Sprawozdanie z pierwszego roku realizacji *Programu naprawczego* nie wykazuje pełnego wykonania zaplanowanych działań.

Plan optymalizacji kosztów zakładał obniżenie w 2016 r. pozycji kosztów wynagrodzeń o kwotę 1 357,0 tys. zł oraz kosztów świadczeń na rzecz pracowników o kwotę 280,0 tys. zł.

Zgodnie danymi wykazanymi w sprawozdaniu *Akademia* obniżyła koszty wynagrodzeń o kwotę 657,3 tys. zł i koszty świadczeń o kwotę 192,9 tys. zł.

Wynagrodzenia w 2015 r. wynosiły 21 773 446,50 zł natomiast w 2016 r. - 21 116 125,42 zł. Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia wynosiły w 2015 r. - 5 158 979,23 zł, a w 2016 r. - 4 966 076,01 zł.

W ramach planu dostosowania poziomu zatrudnienia i wynagrodzeń *Uczelnia* zakładała całkowitą redukcję niedoborów godzinnych i znaczne obniżenie osobogodzin dydaktycznych (8 106 godzin) realizowanych z tytułu nadgodzin czy umów cywilnoprawnych poprzez łączenie wykładów, tworzenie dużych grup, zmian proporcji wykładów w stosunku do ćwiczeń oraz wprowadzenie e-learningu.

W sprawozdaniu *Uczelnia* wykazała obniżenie godzin dydaktycznych o 3 527 godzin w roku akademickim 2015/2016.

Dodatkowo dokonano analizy realizacji godzin dydaktycznych, wdrożono zajęcia prowadzone przez uczestników studiów doktoranckich (doktorantów) celem redukcji kosztów kształcenia wypłacanych z tytułu nadgodzin czy umów zleceń.

Liczba zrealizowanych godzin dydaktycznych w roku akademickim 2017/2018 wyniosła 64 384,04 - w tym 18 075,23 godzin stanowiły nadgodziny. Wartość godzin ponadwymiarowych w wysokości 557 566,86 zł dotyczyła 9 407 godzin zrealizowanych w roku akademickim 2017/2018. W roku akademickim wystąpiły także godziny niezrealizowane w łącznej liczbie 2 174,66.

W roku akademickim 2018/2019 łączna liczba godzin dydaktycznych wyniosła 60 457,29 - w tym 16 702,75 godzin stanowiły nadgodziny. Wartość godzin ponadwymiarowych w wysokości 1 131 455,18 zł dotyczyła wypłaty z tytułu 133,88 godzin zrealizowanych w roku akademickim 2017/2018 oraz 16 482,32 godzin w rok akademickim 2018/2019. W roku akademickim wystąpiły także godziny niezrealizowane w łącznej liczbie 5 035,46.

W roku akademickim 2019/2020 łączna liczba zrealizowanych godzin dydaktycznych wyniosła 51 875, w tym liczba nadgodzin wynosiła 13 521,05. Wystąpiły także godziny niezrealizowane w łącznej liczbie 7 784,50. Łączny koszt wynagrodzeń z tytułu nadgodzin wyniósł na dzień wszczęcia czynności kontrolnych - 55 030,75 zł. Zgodnie z informacją *Uczelni* rozliczenie godzin dydaktycznych za rok akademicki 2019/20 nie jest jeszcze kompletne, z powodu zmian organizacyjnych na *Uczelni* i ograniczonego kontaktu spowodowanego stanem epidemii w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2.

Łączna liczba godzin dydaktycznych w okresie 2018 - 2020 zmniejszyła się, w tym także zmniejszyła się liczba nadgodzin.

Zwraca się jednak uwagę na rosnącą liczbę godzin dydaktycznych niezrealizowanych przez nauczycieli.

Zasadnym wydaje się być przeprowadzenie analizy godzin dydaktycznych pod kątem zatrudnienia nauczycieli oraz przydziału godzin dydaktycznych pracownikom w celu efektywnego gospodarowania środkami *Uczelni*.

<sup>225</sup> Pismo nr DBF.WFSN.671.20.2020.HŻ z dnia 23 sierpnia 2020 r.

Uczelnia planowała także redukcję kosztów kształcenia poprzez zoptymalizowanie programów kształcenia w cyklach kształcenia rozpoczynających się od roku akademickiego 2016/2017. To działanie miało poprzedzić analiza programów kształcenia, utworzenie bardziej dopasowanych do potrzeb rynku pracy programów kształcenia, jak również zoptymalizowanych pod kątem ponoszonych kosztów. Działanie miało przynieść oszczędność w wysokości 1 900,0 tys. zł. Uczelni nie udało się zrealizować tego celu od strony finansowej. W przedstawionym materiale dowodowym, brak było dokumentacji potwierdzającej realizację założenia. W odpowiedzi na pytanie, jaki był poziom redukcji osobogodzin w roku 2017 i na zakończenie Programu naprawczego, Uczelnia poinformowała, że działania podjęte w roku 2016/2017, a zmierzające do redukcji osobogodzin czyli łączenie grup wykładowych i specjalizacyjnych, prowadzenie wykładów w formie e-learning, zmniejszenie liczby grup ćwiczeniowych poprzez zmianę realizacji wybranych zajęć z podgrup na grupy dziekańskie, zmiana formy realizacji wybranych zajęć z ćwiczeń na wykłady zostały przeniesione odpowiednio na kolejne lata, co skutkowało utrzymaniem rezultatów wykazanych za rok 2016/17 oraz adekwatnie przyczyniło się do redukcji osobogodzin i wymiernego efektu w programie naprawczym.<sup>226</sup>

AWFIS zaplanowała także uzyskanie optymalnego wskaźnika zatrudnienia na poziomie 1 (stosunek liczby zatrudnionych nauczycieli akademickich do liczby zatrudnionych pracowników administracji i obsługi). Zaplanowano redukcję około 22 etatów pracowników administracji i obsługi. Redukcja miała nastąpić poprzez naturalne odejścia z tytułu przejścia na emeryturę.

Liczby podane w etatach na koniec XII

	2016	2017	2018	2018-2016
Pracownicy administracji i obsługi	163,01	153,26	156,75	-6,26
Nauczyciele akademicy	166	182,5	178,5	+12,5
Wskaźnik (stosunek liczby nauczycieli do liczby pracowników administracji i obsługi)	1,02	1,19	1,14	

Porównanie kosztów wynagrodzeń - zestawienie sporządzone przez Uczelnię na potrzeby kontroli (dane w zł).

	2016 <sup>227</sup>	2017 <sup>228</sup>	2018	2019
Dydaktyka	11 192 425,14	12 345 092,40	13 135 488,37	15 400 075,08
Administracja	6 410 358,08	6 059 186,93	6 152 991,35	6 761 154,31
Obsługa	2 514 925,33	2 515 512,28	2 677 075,33	2 288 860,65
	20 117 708,55	20 919 791,61	21 965 555,05	24 450 090,04

Dane ze sprawozdań z realizacji Programu naprawczego za rok 2016 i 2017 różnią się od podanych przez Uczelnię w trakcie kontroli. Uczelnia w sprawozdaniu z realizacji Programu naprawczego z 2016 r. wykazała oszczędności na poziomie 570,0 tys. zł, natomiast zgodnie z danymi przedstawionymi podczas kontroli, oszczędności powinny wynieść 115,5 tys. zł. W odniesieniu do 2017 roku różnica pomiędzy kosztami wynagrodzeń wykazanymi w sprawozdaniu z realizacji programu a przedstawionymi podczas kontroli wynosiła 442,5 tys. zł.

<sup>226</sup> Pismo nr R.0911.9.35.2020, R/224/2021 z dnia 16 lutego 2021 r. (pkt 85).

<sup>227</sup> Dane ze sprawozdania z wykonania Programu naprawczego za 2016 r. (koszty wynagrodzeń administracji – 6 286 367,48 zł, obsługi – 2 184 428,77 zł).

<sup>228</sup> Dane ze sprawozdania z wykonania Programu naprawczego za 2017 r. (koszty wynagrodzeń administracji – 5 930 856,01 zł, obsługi 2 201 348,14 zł).

Koszty wynagrodzeń nauczycieli akademickich od 2016 r. zwiększały się i w 2019 r. w porównaniu do roku 2016 były wyższe o 4 207,6 tys. zł.

Wynagrodzenia administracji w 2017 r. były niższe niż w roku 2016, natomiast w następnych latach rosły i w 2019 r. były o 350,8 tys. zł wyższe niż w 2016.

Wynagrodzenia obsługi w 2019 r. były o 226,1 tys. zł niższe niż w 2016 r. Najwyższa kwota kosztów wynagrodzeń dotyczyła 2018 roku.

W obszarze dostosowania posiadanego majątku ruchomego i nieruchomego *Uczelnia* zaplanowała przeprowadzić renegotiacje zawartych wcześniej umów dzierżawy oraz wydzierżawić nowopowstałą Halę Gimnastyczną. Planu nie udało się zrealizować z uwagi na odstąpienie AWFIS od umowy z pierwotnie wybranym wykonawcą inwestycji. Nie udało się także pozyskać dodatkowych przychodów z tzw. Akcji Lato (wynajmu kwater w domach studenckich podczas wakacji). Wstępnie planowana kwota przychodów miała wynieść 450,00 tys. zł.

Zgodnie ze złożonym sprawozdaniem z realizacji *Programu naprawczego* za rok 2017 r. nie udało się w pełni zrealizować zaplanowanych zamierzeń mających na celu zapewnienie równowagi finansowej *Uczelni*.

Zaplanowano pozyskanie większych środków z *Ministerstwa* i dotacji na realizację projektów unijnych z wyłączeniem środków pochodzących z Narodowego Centrum Badań i Rozwoju i Narodowego Centrum Nauki (dalej: *NCN*) w wysokości 1 000,0 tys. zł. *Uczelnia* nie uzyskała zaplanowanej kwoty przychodów. Jak ustalono, kwota dotacji podstawowej uległa obniżeniu o 580,7 tys. zł. *Uczelnia* wyjaśniła, że było to spowodowane zastosowaniem algorytmu, według którego *Ministerstwo* wylicza wysokość dotacji dla każdej z *Uczelni*.

*Uczelnia* wykazała, że w roku 2017 wzrosła kwota przychodów w zakresie projektów unijnych o 264,9 tys. zł.

Po analizie kont księgowych stwierdzono, że pozostałe przychody operacyjne zwiększone zostały o sprzedaż nieruchomości<sup>229</sup> w wysokości 11 220 000,00 zł oraz wpłynęła dodatkowa kwota zadatku w wysokości 11 560 959,50 zł (na podstawie wstępnej umowy sprzedaży<sup>230</sup>), który został ujęty na koncie rozliczenia międzyokresowe przychodów. Cała wartość sprzedaży została ujęta w przychodach *Uczelni* w 2018 r., po sprzedaży nieruchomości.

Optymalizacja kosztów zakładała oszczędność w pozycji kosztów wynagrodzeń o kwotę 3 176,0 tys. zł i kosztów świadczeń o kwotę 940,0 tys. zł. Plan nie został zrealizowany. Ustalono, że nastąpił wzrost kosztów wynagrodzeń o 587,5 tys. zł, natomiast koszty świadczeń na rzecz pracowników wzrosły o 427,7 tys. zł.

Wynagrodzenia osobowe wzrosły w 2017 r. w porównaniu do 2016 r. o 802,1 tys. zł.

Podobnie jak w roku 2016, *Uczelnia* zakładała redukcję kosztów kształcenia poprzez zoptymalizowanie programów kształcenia w cyklach kształcenia rozpoczynających się od roku akademickiego 2016/2017. *Uczelnia* miała doprowadzić do całkowitej redukcji niedoborów godzinnych i do znacznego obniżenia osobogodzin dydaktycznych realizowanych z tytułu nadgodzin. Planowana kwota miała wynieść 1 900,0 tys. zł. W toku kontroli nie przedstawiono dokumentacji potwierdzającej realizację założenia.

Ponadto *Uczelnia* zamierzała przeprowadzić analizę programów kształcenia. Zaplanowane oszczędności oszacowano na 329,0 tys. zł. Plan nie został zrealizowany w tych obszarach pod kątem finansowym.

<sup>229</sup> Dotyczy nieruchomości położonej w Gdańsku, przy ul. Kazimierza Górskiego 1 stanowiącej działkę o nr 213/18 o powierzchni 7 650 m<sup>2</sup>.

<sup>230</sup> Dotyczy nieruchomości położonej w Gdańsku, przy ul. Józefa Czyżewskiego stanowiącej działkę nr 57/19 o powierzchni 9 106 m<sup>2</sup>.

Uczelnia dokonała sprzedaży niezabudowanej działki gruntu w Gdańsku pomiędzy Al. Grunwaldzką a ul. Czyżewskiego o powierzchni 7 650 m<sup>2</sup> o wartości netto 8 000,0 tys. zł. Po zrealizowanym przetargu udało się osiągnąć kwotę 11 220,0 tys. zł.

Uczelnia osiągnęła dodatkowe przychody z tytułu wynajmu pomieszczeń w wysokości 356,1 tys. zł. Kwota planowana w tym zakresie wynosiła 200,0 tys. zł.

Sprawozdania obejmują informacje dotyczące planowanych działań w celu zrównoważenia kosztów działalności Uczelni z jej przychodami, z uwzględnieniem terminowości ich wykonania, nie zawierają jednak szczegółowej diagnozy stanu finansów Uczelni, z uwzględnieniem zmian wynikających z realizacji Programu naprawczego oraz oceny efektywności stosowanych środków naprawczych.

## Działania Akademii, mające na celu wzrost przychodów w różnych grupach.

### 1. Przychody z działalności dydaktycznej – dotacja podstawowa w 2018 r.

Według informacji Akademii, podjęte działania zmierzające do poprawy wskaźników będących częścią składową algorytmu podziału dotacji podstawowej, w tym w szczególności wskaźników: dostępności, potencjału naukowego, umiędzynarodowienia i kadrowego, przełożyły się na wzrost dotacji podstawowej w 2018 r. w porównaniu z rokiem 2017 o 4,8%, to jest o 1 089,9 tys. zł, biorąc pod uwagę kwotę dotacji z 2017 r. stanowiącą podstawę jej naliczenia na 2018 r. (bez uwzględnienia dodatkowego zwłiększenia). Dokonując analizy algorytmu przedstawionego przez Ministerstwo, Uczelnia w 2018 r. poprawiła składniki algorytmu w porównaniu do roku 2017.

Składnik umiędzynarodowienia z poziomu 0,14% wzrósł do 0,15%, składnik badawczy z 0,08% wzrósł do 0,09%, składnik kadrowy z 0,19% wzrósł do 0,25%, natomiast składnik studencko-doktorancki z 0,20% wzrósł do 0,33%.

W 2018 r. nastąpił wzrost dotacji, z poziomu 22 745,6 tys. zł w 2017 r. do 23 812,8 tys. zł, tj. o 1 067,3 tys. zł.

Ustalono, że w niektórych pozycjach sprawozdania z wykonania Programu naprawczego występują błędy. Koszty rodzajowe w sprawozdaniu za 2016 r. są błędnie podliczone i koszty nie maleją o 480,8 tys. zł, a o 793,6 tys. zł. Pozostałe przychody operacyjne w tabeli na stronie 4 w 2015 r. są wykazane w wysokości 3 638,5 tys. zł, natomiast ze sprawozdania finansowego wynika, że pozostałe przychody operacyjne wynoszą 3 103,1 zł.

### 2. Przychody z tytułu opłat za studia studentów obcokrajowców.

Zakładana kwota przychodów z tytułu opłat za studia studentów obcokrajowców w 2018 r. to 668,00 tys. zł. Zrealizowana kwota wynosi 718,8 tys. zł.

Przychody Uczelni z tytułu opłat za studia studentów obcokrajowców, zgodnie z ewidencją księgową wyniosły:

Opłaty	2017	Planowana kwota przychodów w 2018 r.	2018
Opłaty za studia studentów obcokrajowców	358 496,34	668 650,00	718 785,62

Ustalono również, że informacje podane w Sprawozdaniu z realizacji i zamknięcia programu naprawczego nie są zgodne z ewidencją księgową. Uczelnia wyjaśniła: w wyniku weryfikacji danych z Aktualizacji programu naprawczego stwierdzono, że dane w tabeli na stronie 2 dotyczące wpłat obcokrajowców za usługi edukacyjne w 2017 roku zostały błędnie wskazane. W pozycji tej wpisano omyłkowo kwotę wpłat z roku 2016 dotyczących roku akademickiego 2016/17.



W sprawozdaniu z realizacji programu naprawczego powielono ten błąd, podając wykonanie jedynie za rok 2018 i nie weryfikując danych za rok 2017. Natomiast rzeczywiste wpłaty obcokrajowców z tytułu usług edukacyjnych, uzgodnione z Działem Kształcenia i ujęte w przychodach w roku 2017 wyniosły 358 496,34 zł.<sup>231</sup>

Dział Kształcenia podał także dane za rok akademicki:  
2016/2017

Liczba studentów obcokrajowców dokonujących opłat za studia – 20 osób.

Naliczenia 191 360,00 zł.

Zapłaty 191 360,00 zł.

2017/2018

Liczba studentów obcokrajowców dokonujących opłat za studia – 34 osoby.

Naliczenia 345 931,17 zł.

Zapłaty 335 146,92 zł.

2018/2019

Liczba studentów obcokrajowców dokonujących opłat za studia – 42 osoby.

Naliczenia 448 559,25 zł.

Zapłaty 448 559,25 zł.

Kwestie opłat za studia *Uczelnia* uregulowała w następujących zarządzeniach Rektora:

- Zarządzenie nr 26/2016 z dnia 22 lipca 2016 r. w sprawie wysokości opłat obowiązujących w roku akademickim 2016/2017;
- Zarządzenie nr 30/2017 z dnia 27 lipca 2017 r. w sprawie wysokości opłat obowiązujących w roku akademickim 2017/2018;
- Zarządzenie nr 18/2018 z dnia 11 lipca 2018 r. w sprawie wysokości opłat obowiązujących w roku akademickim 2018/2019.

*Uczelnia* podpisała następujące umowy z rekruterami w celu pozyskania studentów z zagranicy:

- umowa z \_\_\_\_\_ zawarta 4 maja 2017 r. obowiązująca do 1 września 2022 r. *Uczelnia* płaci 300 euro za studenta po uregulowaniu płatności czesnego przez studenta. W dniu 27 listopada 2019 r. wystawiła fakturę nr FA/3/11/2019 na kwotę 300 euro (kurs średni NBP nr 228/NPB/2019 z dnia 26.11.2019 r. 4,2999), tj. 1 289,97 zł.;
- umowa ze \_\_\_\_\_ zawarta w dniu 16 czerwca 2020 r. dotycząca pozyskania w latach 2018-2020 studentów i doktorantów oraz kandydatów na kursy językowe. *Uczelnia* otrzymała fakturę nr 20/06/16/1 z dnia 16 czerwca 2020 r. na kwotę 13 480,00 euro (kurs średni NBP nr 114/A/NPB/2020 z dnia 15.06.2020 r. 4,4403) tj. 59 855,24 zł.;
- umowa o współpracy z \_\_\_\_\_ z dnia 17 maja 2017 r. – w związku z realizacją umowy *Uczelnia* nie przedstawiła kosztów;
- umowa z \_\_\_\_\_ z dnia 11 czerwca 2018 r. - w związku z realizacją umowy *Uczelnia* nie przedstawiła kosztów;
- umowa rekruterska z \_\_\_\_\_ z 2020 r. - w związku z realizacją umowy *Uczelnia* nie przedstawiła kosztów.

### 3. Opłaty za kursy dla obcokrajowców.

W 2018 r. *Uczelnia* osiągnęła przychody z tytułu realizacji kursu języka angielskiego dla studentów z Azji w wysokości 232 449,36 zł. Koszty związane z prowadzonym kursem w roku 2018 wyniosły 20 613,60 zł.

<sup>231</sup> Pismo nr R.0911.9.56.2020, R/335/2021 z dnia 22 marca 2021 r.

Sprawdzono ewidencję księgową przychodów i kosztów z tego tytułu. Przychody zostały ujęte na koncie księgowym 703-210, natomiast koszty na koncie 503-210.

Zakładana kwota przychodów w 2018 r. z tytułu realizacji kursu języka angielskiego wynosiła 292 400,00 zł.

Dodatkowa analiza wykazała, że w następnych latach przychody *Uczelni* były niższe. W 2019 r. przychody z tytułu realizacji kursu języka angielskiego dla studentów z Azji wyniosły 180 354,75 zł. Koszty nie zostały przez *Uczelnię* przedstawione.

W 2020 r. przychody z tytułu realizacji kursu języka angielskiego dla studentów z Azji wyniosły 8 493,00 zł. Koszty związane z prowadzeniem zajęć dla studentów z Azji wyniosły 93 936,00 zł.

Na skierowane do *Uczelni* pytanie dotyczące ustalania cen za prowadzone kursy języka angielskiego dla obcokrajowców, *Uczelnia* wyjaśniła: *organizowane w latach akademickich 2018/2019 i 2019/2020 kursy języka angielskiego dla obcokrajowców były kursami komercyjnymi ukierunkowanymi na osiągnięcie zysku przez AWFIS. Zysk ten stanowił jeden z punktów zawartych w programie naprawczym AWFIS oraz miał być przeznaczony na realizację strategii Uczelni. Wysokość opłaty za kurs języka angielskiego dla obcokrajowców w pierwszej edycji (2018/2019) oraz drugiej edycji (2019/2020) wynosiła 2 000 euro i wynikała z kalkulacji kosztów (kosztorys) związanych z prowadzeniem i obsługą administracyjną kursu, sporządzonej wg wzoru (wzór określa zarządzenie Rektora – Z-9-2017i Z-40-2019).*<sup>232</sup>

#### 4. Przychody z działalności naukowo-badawczej.

*Akademia* w 2017 r. i w 2018 r. otrzymała z *Ministerstwa* następujące informacje dotyczące wysokości środków dotacji podmiotowej na utrzymanie potencjału badawczego.

2017 r.

Informacja	Wydział	Dotacja (w zł)
200544/E-400/S/2017 z dnia 14 lutego 2017 r.	Turystyki i Rekreacji	168 060,00
222228/E-400/S/2017 z dnia 14 lutego 2017 r.	Rehabilitacji i Kinezylogii	188 050,00
200548/E-400/S/2017 z dnia 14 lutego 2017 r.	Wychowania Fizycznego	290 000,00
		646 110,00

*Uczelnia* w księgach rachunkowych na koncie przychodów 701-10 ujęła równowartość poniesionych kosztów wraz z narzutem w wysokości 542 386,06 zł.

W kosztach na koncie księgowym 501-2 ujęta została kwota 541 732,40 zł.

2018 r.

Informacja	Wydział	Dotacja (w zł)
200544/E-400/S/2017 z dnia 26 czerwca 2018 r.	Turystyki i Rekreacji	176 510,00
222228/E-400/S/2017 z dnia 26 czerwca 2018 r.	Rehabilitacji i Kinezylogii	206 890,00
200548/E-400/S/2017 z dnia 26 czerwca 2018 r.	Wychowania Fizycznego	437 280,00
		820 680,00

Podobnie w roku 2018, *Uczelnia* w księgach rachunkowych na koncie przychodów 701-10 ujęła równowartość poniesionych kosztów wraz z narzutem w wysokości 709 386,44 zł.

W kosztach na koncie 501-2 ujęta została kwota 704 779,32 zł.

<sup>232</sup>Wyjaśnienie przekazane pocztą elektroniczną w dniu 12 kwietnia 2021 r.

Uczelnia otrzymała także informacje o wysokości środków dotacji celowej na prowadzenie badań naukowych lub prac rozwojowych oraz zadań z nimi związanych, służących rozwojowi młodych naukowców oraz uczestników studiów doktoranckich.

2017 r.

Informacja	Wydział	Dotacja (w zł)
200544/E-400/S/2017 z dnia 18 kwietnia 2017 r.	Turystyki i Rekreacji	21 700,00
222228/E-400/S/2017 z dnia 18 kwietnia 2017 r.	Rehabilitacji i Kinezylogii	3 000,00
200548/E-400/S/2017 z dnia 18 kwietnia 2017 r.	Wychowania Fizycznego	58 500,00
		83 200,00

Dotacja celowa została ujęta w księgach rachunkowych na koncie przychodów 701-20 do kwoty stanowiącej równowartość poniesionych kosztów wraz z narzutem w wysokości 78 843,79 zł.

W kosztach na koncie księgowym 501-1 ujęta została kwota 78 792,65 zł.

2018 r.

Informacja	Wydział	Dotacja (w zł)
200544/E-400/S/2017 z dnia 10 lipca 2018 r.	Turystyki i Rekreacji	6 100,00
222228/E-400/S/2017 z dnia 10 lipca 2018 r.	Rehabilitacji i Kinezylogii	11 400,00
200548/E-400/S/2017 z dnia 10 lipca 2018 r.	Wychowania Fizycznego	110 200,00
		127 700,00

Podobnie w roku 2018 Uczelnia w księgach rachunkowych na koncie przychodów 701-20 ujęła równowartość poniesionych kosztów wraz z narzutem w wysokości 86 280,88 zł.

W kosztach na koncie księgowym 501-1 ujęta została kwota 86 058,87 zł.

W zastrzeżeniach z dnia 27 lipca 2022 r. do projektu wystąpienia pokontrolnego Uczelnia wyjaśniła, że różnice w zakresie kosztów działalności naukowo-badawczej w porównaniu z przychodami (...) wynikają z ujemnych różnic kursowych ujętych w kosztach finansowych, a nie na kontach zespołu "5".

Wartość łączna otrzymanych dotacji na utrzymanie potencjału badawczego w 2018 r. wynosiła 820 680,00 tys. zł i była wyższa o 174 570,00 zł niż w roku poprzednim.

Dotacja celowa na prowadzenie badań naukowych lub prac rozwojowych oraz zadań z nimi związanych, służących rozwojowi młodych naukowców oraz uczestników studiów doktoranckich w 2018 r. była wyższa niż w roku 2017 r. o 44 500,00 zł i wynosiła 127 700,00 zł.

Uczelnia, aktualizując Program naprawczy, posiadała informacje o wysokości otrzymanych dotacji.

## 5. Przychody z tytułu grantów.

W latach 2017 – 2018 *Uczelnia* realizowała 12 projektów / grantów finansowanych z NCN i Ministerstwa, zgodnie z poniższym wykazem (dane w zł).

Nazwa projektu	Konkurs / źródło grantu	Nr umowy	Czas trwania	Wartość grantu	Koszty bezpośrednie 2017	Koszty pośrednie 2017	Koszty bezpośrednie 2018	Koszty pośrednie 2018
Suplementacja karnityną	RSA / MNiSW	0067/RS4 /2016/54	21.04.2016-20.04.2019	400 000,00	120 758,01	6 355,49	100 586,29	10 684,44
Analiza genotypowa	OPUS 11 / NCN	UMO-2016/21/B/NZ7/01068	25.01.2020-25.01.2021	437 810,00	60 449,07	17 807,61	170 972,67	42 291,80
Intensywność z oporem ...	PRELUDIUM 12 / NCN	UMO-2016/23/N/NZ7/02479	22.09.2017-21.09.2019	98 400,00	20 999,99	4 200,00	40 196,01	8 039,20
Zdolności koordynacyjne ...	RSA / MNiSW	0018/RS3 /2015/53	17.04.2017-16.08.2017	300 000,00	51 299,10	5 700,00		
Metody wspomagające ...	RSA / MNiSW	0026/RS /2015/53	08.04.2015-07.04.2018	400 000,00	31 725,00	3 525,00	31 725,00	3 525,00
Nordic Walking ...	OPUS 8 / NCN	2014/15/B/NZ7/00976	14.09.2015-13.09.2018	591 760,00	151 165,09	43 984,60	70 710,44	21 103,98
Suplementacja karnityną	OPUS 8 / NCN	2014/15/B/NZ7/00893	14.09.2015-13.03.2019	410 000,00	89 510,95	26 853,29	109 853,62	32 498,53
Wpływ suplementacji witaminą D	OPUS 3 / NCN	UMO-2012/05/B/NZ7/02493	25.04.2013-24.04.2017	412 250,00	32 693,45	3 035,35		
Efekty krótkoterminowe i długoterminowe ...	OPUS 13 / NCN	2017/25/B/NZ7/02309	03.01.2018-02.01.2021	654 080,00	Nie dotyczy	Nie dotyczy	144 731,77	57 892,71
Zmiana ekspresji genów ...	MINIATURA / NCN	DEC-2018/02/X/NZ7/00081	01.08.2018-31.07.2019	49 995,00	Nie dotyczy	Nie dotyczy	16 161,19	1 616,12
Wpływ treningu Nordic ...	MINIATURA / NCN	2017/01/X/NZ7/00010	01.09.2017-30.08.2018	48 918,00	Nie dotyczy	Nie dotyczy	32 608,80	3 579,08
Poszukiwanie nowych genów ...	OPUS 14 / NCN	UMO-2017/27/B/NZ7/00204	10.09.2018-09.09.2021	1 513 400,00	Nie dotyczy	Nie dotyczy	7 996,23	2 398,87

Przychody z tytułu projektów NCN w 2017 r. zostały zaewidencjonowane na koncie księgowym 701-30 w wysokości 371 874,56 zł, koszty w tej samej wysokości na koncie 501-5. W 2018 r. *Uczelnia* ujęła projekty NCN na koncie księgowym przychodów (701-30) i kosztów (501-5) na kwotę 764 783,32 zł.

Projekty z Ministerstwa zostały ujęte na kontach przychodów (701-40) oraz na kontach kosztów (501-7) w 2017 r. w wysokości 219 392,51 zł, w 2018 r. na tych samych kontach w wysokości 146 520,73 zł.

## 6. Przychody z dotacji unijnych.

*Akademia* w latach objętych kontrolą realizowała następujące projekty finansowane ze środków Unii Europejskiej:

- projekt *Zdolni z Pomorza* – umowa nr RPPM.03.02-22-0021/16 z dnia 12.10.2016 r., źródło dofinansowania: Regionalne Programy Operacyjne Województwa Pomorskiego, wartość dofinansowania: 1 283 879,90 zł. Okres realizacji: 01.01.2015 – 31.10.2023 r. Projekt nie przewidywał kosztów pośrednich,
- projekt *Akademia Wspierania Fachowców – podniesienie kompetencji kadry dydaktycznej AWFIS Gdańsk* – umowa nr POWR.03.04.00-00-DO81/16 z dnia 30.05.2017 r., źródło dofinansowania: Program Operacyjny Wiedza Edukacja i Rozwój, wartość dofinansowania: 750 781,25 zł. Okres realizacji: 01.08.2017 – 28.02.2019 r. Wysokość kosztów pośrednich 157 156,25 zł,
- projekt *Dobry Skok na Dobry Staż* – umowa nr POWR.03.01.00-00-S049/17 z dnia 17.10.2017 r., źródło dofinansowania: Program Operacyjny Wiedza Edukacja i Rozwój, wartość dofinansowania: 1 295 018,40 zł. Okres realizacji: 08.01.2018 – 31.12.2019 r. Wysokość kosztów pośrednich 223 336,40 zł,
- projekt *Zintegrowany Program Rozwoju AWFIS* – umowa nr POWR.03.05.00-00-Z025/17 z dnia 20.06.2018 r., źródło dofinansowania: Program Operacyjny Wiedza Edukacja i Rozwój, wartość dofinansowania: 1 898 448,00 zł. Okres realizacji: 03.09.2018 – 31.08.2022 r. Wysokość kosztów pośrednich 326 408,00 zł,
- projekt *Opracowanie i wdrożenie programu kształcenia nauczycieli w AWFIS w Gdańsku* – umowa nr POWR.03.01.00-00-KN16/1817 z dnia 12.12.2018 r., źródło dofinansowania: Program Operacyjny Wiedza Edukacja i Rozwój, wartość dofinansowania: 1 127 694,80 zł. Okres realizacji: 01.10.2018 – 30.09.2021 r. Wysokość kosztów pośrednich 198 475,80 zł,
- BLUEPRINT FOR SKILLS COOPERATION AND EMPLOYMENT IN ACTIVE LEISURE – Umowa nr 2017-2686/001-001 Erasmus plus programme, wartość dofinansowania 34 851 euro. Okres realizacji: 01.01.2018 – 31.12.2020 r. Wartość kosztów pośrednich 0,00 zł.

Akademia w księgach rachunkowych ujęła przychody z tytułu realizowanych projektów unijnych do wysokości poniesionych kosztów:

2017 r.

Konto	Nazwa projektu	Przychód (w zł)
702-13	Zdolni z Pomorza	177 952,41
702-14	Akademia Wspierania Fachowców	74 735,61
		252 688,02

Akademia w 2017 r. ujęła na kontach księgowych kosztów 502-13 i 502-14 odpowiednio kwoty 177 952,41 zł i 74 735,61 zł.

2018 r.

Konto	Nazwa projektu	Przychód (w zł)
702-06	Dobry Skok na Dobry Staż	289 810,76
702-11	Blueprint	23 353,24
702-12	Zintegrowany Program Rozwoju AWFIS	21 345,65
702-13	Zdolni z Pomorza	204 303,13
702-14	Akademia Wspierania Fachowców	570 358,05
702-02	Opracowanie i Wdrożenie Programów Kształcenia Nauczycieli	85 099,43
		1 194 270,26

W 2018 r. Uczelnia zaewidencjonowała koszty na kontach księgowych:

502-06 289 810,76  
502-11 23 353,24  
502-12 21 345,65  
502-13 204 303,13  
502-14 605 358,05  
502-02 85 162,76

## 7. Przychody z dzierżawy obiektów i wynajmu sprzętu sportowego.

Zrealizowane przychody z tytułu wynajmu pomieszczeń (dane w zł):

	2016	2017	2018	2019
Wynajem pomieszczeń	2 488 984,59	2 702 335,06	2 883 599,19	3 529 941,98
Dom Studenta	-	-	-	1 259 468,65

Wartość przychodów w okresie od 2016 r. do 2019 r. rosła i w 2019 r. osiągnęła wartość 3 529,9 tys. zł.

Ustalono, że założona przez Uczelnię wysokość przychodów z tytułu dzierżawy obiektów i wynajmu sprzętu sportowego została osiągnięta. Wartość ujęta w Programie naprawczym to: 2 745,0 tys. zł, natomiast zrealizowana to: 2 883,6 tys. zł.

Uczelnia ustalała ceny wynajmu obiektów sportowych i regulowała je następującymi zarządzeniami Rektora:

- a) Zarządzenie Rektora nr 64/2011 z dnia 19 grudnia 2011 r. w sprawie: *cennika wynajmu wewnętrznych obiektów sportowych Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu w Gdańsku*. Zarządzenie obowiązywało od 2 stycznia 2012 r.  
Zarządzenie Rektora nr 104/2020 z dnia 24 września 2020 r. w sprawie: *cenników najmu wewnętrznych obiektów AWFIS w Gdańsku* wprowadziło cennik najmu obiektów sportowych AWFIS oraz cennik najmu obiektów wielofunkcyjnych AWFIS. Zarządzenie weszło w życie z dniem wydania, natomiast w cennikach stanowiących załącznik do zarządzenia widnieje sprzeczna informacja, że cenniki obowiązują od 1 września 2020 r. Utraciło moc Zarządzenie Rektora nr 64/2011 z dnia 19 grudnia 2011 r.
- b) Zarządzenie Rektora nr 29/2013 z dnia 1 lipca 2013 r. w sprawie: *ustalenia opłat za pobyt oraz zasad pobytu w Ośrodku Sportowo-Szkoleniowym Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu im. Jędrzeja Śniadeckiego w Raduniu*.
- c) Zarządzenie Rektora nr 56/2016 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie: *wprowadzenia cennika wynajmu zewnętrznych obiektów sportowych AWFIS w Gdańsku*.  
Zarządzenie Rektora nr 94/2020 z dnia 8 września 2020 r. w sprawie: *cennika wynajmu zewnętrznych obiektów sportowych AWFIS w Gdańsku*. Utraciło moc Zarządzenie Rektora nr 56/2016 z dnia 22 listopada 2016 r.

Ponadto Akademia przedstawiła informacje o cennikach, które nie zostały uregulowane Zarządzeniami Rektora: cennik Hali Gimnastycznej Leszka Dłanika, cennik Sali Kongresowej, cennik Hali Widowiskowo-Sportowej oraz cennik Narodowego Centrum Żeglarstwa AWFIS.

W cenniku Sali Kongresowej została zawarta notatka Kierownika Działu Obiektów Wewnętrznych o następującej treści: *W sierpniu 2019 r., przejąłem w ramach zastępstwa Dział Obiektów Wielofunkcyjnych, w skład którego wchodziła Sala Kongresowa. Przedstawiony cennik znajdował się na stronie internetowej działu. Podczas prowadzenia rozmów z potencjalnymi kontrahentami korzystaliśmy z cen w niej zawartych. W maju 2020 r., dział został włączony do nowoutworzonego Działu Obiektów Wewnętrznych. We wrześniu 2020 r. został zatwierdzony nowy cennik dla wszystkich obiektów (Zarządzenie Rektora nr 104/2020 z 24.04.2020 r.).*

Notatka Kierownika Działu Obiektów Wewnętrznych o podobnej treści zawarta została również w cenniku Hali Widowiskowo-Sportowej.

W odpowiedzi na pytanie, w jaki sposób w latach 2018-2020 dokonywano w *Uczelni* ustalania opłat czynszowych oraz czy przy dokonywaniu kalkulacji stawek czynszu zostały uwzględnione koszty utrzymania poszczególnych nieruchomości udostępnionym podmiotom zewnętrznym, *Uczelnia* wyjaśniła: przy ustalaniu cen wynajmu powierzchni użytkowych brano było pod uwagę: stawki rynkowe, miejscowe, otoczenie, podmioty o podobnym profilu działające w pobliżu, dotychczasowe doświadczenie. Profil najemcy prowadzący działalność zbieżny w stosunku do realizacji celów statutowych *Uczelni*. Przy tym posiłkowano się cenami użytkowymi, urzędowymi, wycenami. Stawki były ustalane celem maksymalizacji przychodów *Uczelni*.

Do każdej grupy obiektów lub jednostek AWFIS obowiązują cenniki, dotyczące udostępniania nieruchomości na potrzeby realizacji zajęć sportowych, dydaktycznych, noclegów etc. Stawki te były proponowane przez administratorów obiektów, jako najlepiej znających realia i rynek, następnie zatwierdzane przez rektora lub Kanclerza/ Dyrektora Administracyjnego.<sup>233</sup>

Z uwagi na powyższe stwierdzono, że ustalanie cen wynajmu obiektów sportowych nie opierało się na kosztach utrzymania poszczególnych nieruchomości.

Ponadto w toku kontroli ustalono, że *Uczelnia* nie posiada procedury wydanej w formie pisemnej dotyczącej zasad egzekwowania należności z tytułu udostępniania nieruchomości *Uczelni* podmiotom zewnętrznym. Kierownik Biura Rektora wyjaśnił: Jeśli powstaje zadłużenie, to w ramach prewindykacji wykonują ją kierownicy poszczególnych obiektów. Następnie jeżeli ona nie skutkuje, to sprawa jest przekazywana do Biura Prawnego *Uczelni* w celu prowadzenia sprawy w zakresie windykacji należności cywilnoprawnych przysługujących AWFIS.<sup>234</sup>

## 8. Sprzedaż majątku trwałego.

Jednym z działań zaplanowanych w *Programie naprawczym* była sprzedaż majątku trwałego.

Senat Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu w Gdańsku uchwałą nr 14 z 14 maja 2013 r. wyraził zgodę na sprzedaż nieruchomości położonej w Gdańsku przy ul. Czyżewskiego 29 – zabudowanej działki gruntu nr 47/3 o powierzchni 15 143 m<sup>2</sup>.

*Uczelnia* w dniu 28 listopada 2017 r., uzyskała zgodę Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej na zawarcie ze spółką Czyżewskiego 29 sp. z o. o. z siedzibą w Gdańsku umowy sprzedaży ww. nieruchomości za cenę 5 000 000,00 zł, przy przyjęciu, że sprzedaż będzie zwolniona z opodatkowania podatkiem od towarów i usług. Zgoda była ważna do 30 września 2018 r.

Do końca realizacji *Programu naprawczego* sprzedaż nie została sfinalizowana.

Senat Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu w Gdańsku uchwałą nr 26 z 3 czerwca 2015 r. wyraził zgodę na sprzedaż nieruchomości położonej w Gdańsku przy ul. Kazimierza Górskiego 1 stanowiącej działkę o nr 213/18 o powierzchni 7 650 m<sup>2</sup>.

W dniu 19 września 2016 r. została zawarta umowa przedwstępna sprzedaży w formie aktu notarialnego (Repertorium A nr 8896/2016) ww. działki z wybranym w wyniku przeprowadzonego przetargu oferentem tj. w Gdyni, na kwotę 11 220 000,00 zł.

Na posiedzeniu Senatu w dniu 28 września 2016 r. podjęto Uchwałę nr 31 w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowych obciążających działki nr 213/11 w obr. 006 o obszarze 0,3717 ha i nr 213/20 w obr. 006 o obszarze 9,4103 ha, objętych księgą wieczystą Kw nr GD1G/00063124/7, w celu zapewnienia dojazdu do drogi publicznej.

<sup>233</sup> Pismo nr R.0911.9.16.2020, R/157/2021 z dnia 1 lutego 2021 r. (pkt 5).

<sup>234</sup> Pismo z dnia 19 stycznia 2021 r.

W dniu 10 października 2016 r. Rektor *Uczelni* zwrócił się do Ministra Skarbu Państwa z wnioskiem o wyrażenie zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Akademii - (wyrażenie zgody na zawarcie umowy sprzedaży pomiędzy AWFIS a w Gdyni oraz wyrażenie zgody na ustanowienie nieodpłatnych służebności gruntowych przechodu i przejazdu) – znak pisma R/917/2016.

Po uzupełnieniu dokumentów w dniu 14 grudnia 2016 r. Minister Skarbu Państwa (pismem znak MSP.DMSP.5541.461.2016 DMSP/JKS/wn. 11016) wyraził zgodę na dokonanie czynności prawnych w zakresie rozporządzania składnikami aktywów trwałych o wartości rynkowej przekraczającej równowartość w złotych kwoty 250 000 euro, polegających na sprzedaży prawa własności nieruchomości gruntowej położonej w Gdańsku przy ul. Kazimierza Górskiego 1, stanowiącej działkę nr 213/18 o powierzchni 0,7650 ha, za cenę 11 220 000,00 zł netto, na rzecz spółki z siedzibą w Gdyni. Zgoda była ważna do 30 listopada 2017 r.

W dniu 25 stycznia 2017 r. *Uczelnia* zwróciła się do Prezesa Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej o potwierdzenie / wyrażenie zgody na sprzedaż przedmiotowej nieruchomości, wydanej przez Ministra Skarbu Państwa.

W lutym 2017 r. Prezes Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej poinformował, że wyrażona przez Ministra Skarbu Państwa zgoda na zbycie nieruchomości gruntowej oraz ustanowienie nieodpłatnej służebności gruntowej nie może upoważniać do dokonania planowanych czynności prawnych bez uzyskania nowej zgody udzielonej przez Prezesa Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej. Po dacie 1 stycznia 2017 r. zbycie składników majątku trwałego o wartości przekraczającej kwotę 2 000 000,00 zł wymaga zgody Prezesa Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej. Uprzednio udzielona przez Ministra Skarbu Państwa zgoda przestała mieć bowiem znaczenie prawne dla czynności dokonywanych po 1 stycznia 2017 r. Z uwagi na to, iż zgoda udzielona przez Ministra Skarbu Państwa nie została skonsumowana przed dniem 1 stycznia 2017 r. poprzez dokonanie czynności prawnej dotyczącej rozporządzenia składnikami aktywów trwałych, zmiana stanu prawnego jaka nastąpiła w dniu 1 stycznia 2017 r., czyni ją pozbawioną mocy prawnej. Wobec przedstawionego stanu rzeczy koniecznym było ponowne rozpoznanie przez Prezesa Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o wyrażenie zgody na podstawie nowych przesłanek obowiązujących od dnia 1 stycznia 2017 r.

W dniu 10 marca 2017 roku *Akademia* otrzymała zgodę Prezesa Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej (znak pisma: KR-071-48/17/SKA w/6396/17/280) na dokonanie czynności prawnych w zakresie rozporządzania składnikami aktywów trwałych o wartości rynkowej przekraczającej kwotę 2 000 000,00 zł polegającą na:

- sprzedaży na rzecz spółki z siedzibą w Gdyni nieruchomości gruntowej położonej w Gdańsku przy ulicy Kazimierza Górskiego 1, oznaczonej ewidencyjnie jako działka 213/18 o powierzchni 0,7650 ha, za cenę 11 220 000,00 zł netto,
- ustanowieniu nieodpłatnej służebności gruntowej przechodu i przejazdu na nieruchomości gruntowej położonej w Gdańsku przy ul. Kazimierza Górskiego 1.

Zgoda była ważna do 31 stycznia 2018 r.

W dniu 1 grudnia 2017 r. został podpisany akt notarialny (Repertorium A nr 13762/2017).

*Uchwała Senatu Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu w Gdańsku nr 41 z 23 listopada 2016 r. w sprawie wyrażenia zgody na zbycie lub oddanie do używania na podstawie umów cywilnoprawnych oraz na wniesienie do spółki kapitałowej lub spółdzielni lub innej organizacji gospodarczej oraz fundacji działającej na podstawie prawa polskiego nieruchomości położonej w Gdańsku pomiędzy Aleją Grunwaldzką a ulicą Józefa Czyżewskiego, stanowiącej działkę nr 57/19 o powierzchni 9 106 m<sup>2</sup>.*

W dniu 25 września 2017 r. została zawarta umowa przedwstępna sprzedaży w formie aktu notarialnego (Repertorium A nr 10684/2017) działki gruntu nr 57/19 o powierzchni 9 106



m<sup>2</sup> z wybranym w wyniku przeprowadzonego przetargu oferentem tj. spółką BMC INVEST 2 na kwotę 21 120 000,00 zł.

Rektor *Akademii* w dniu 3 października 2017 r. (pismem znak R/684/2017) skierował wniosek do Prezesa Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej o wyrażenie zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność AWFis.

W dniu 19 grudnia 2017 r. (znak pisma: KR-72-29/17/PKE W/39297/17) *Uczelnia* otrzymała od Prezesa Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej zgodę na dokonanie czynności prawnej w zakresie rozporządzenia składnikami aktywów trwałych, w rozumieniu przepisów o rachunkowości w przypadkach gdy wartość rynkowa tych składników przekracza kwotę 2 000 000,00 zł. Zgoda była ważna do 30 listopada 2018 r.

W dniu 12 stycznia 2018 r. podpisano akt notarialny (Repertorium A nr 281/2018).

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

### Analiza finansowa - lata 2016-2018.

Na koniec 2018 r. 88,9% aktywów *Uczelni* stanowiły aktywa trwałe (w przeważającej części rzeczowe), 11,1% zaś aktywa obrotowe. Aktywa obrotowe w głównej mierze składały się ze środków pieniężnych (79,2%). Na pozostałą część przypadają należności krótkoterminowe (20,1%) i zapasy (0,7%).

Źródła finansowania powyższego majątku pochodziły z funduszy własnych (81,9%), zaciągniętych zobowiązań (13,1%) oraz rozliczeń międzyokresowych (5%).

Fundusz własny *Akademii* na koniec 2018 r. wyniósł 102 569 776,95 zł, co stanowiło 81,9% sumy bilansowej oraz 92,1% aktywów trwałych, w 2017 r. wyniósł 64,6%, a w 2016 r. 56%. W latach 2016-2018 fundusz wzrósł z kwoty 59 265 014,05 zł do 102 569 776,95 zł, co stanowiło tendencję pozytywną.

Dokonano wyliczenia wskaźników analitycznych charakteryzujących sytuację ekonomiczno-finansową *Uczelni*. Dane pochodzą ze sprawozdań finansowych *Uczelni* na dzień 31 grudnia.

### **Złota reguła bilansowa.**

Według złotej reguły bilansowej, kapitały własne powinny finansować aktywa trwałe.

	2016	2017	2018	2019
Kapitał własny	59 265,0	71 132,6	102 569,8	110 858,7
Aktywa trwałe	105 643,1	110 119,2	111 327,1	125 725,7
Pokrycie aktywów trwałych kapitałem własnym	0,56	0,65	0,92	0,96

Pożądany poziom powyższego wskaźnika powinien kształtować się w okolicach jedności lub ją przekraczać. Przy takim poziomie cały majątek trwały jest finansowany kapitałami własnymi i to wskazuje na mocne podstawy kapitałowe jednostki i jej niezależność finansową. Wskaźnik *Akademii* z roku na rok jest wyższy, co wskazuje na poprawę sytuacji finansowej, jednak nie osiągnął poziomu jedności.

### **Wartość bilansowa *Akademii*.**

Aktywa netto powinny mieć tendencję wzrostową. Wzrost wskaźnika wartości bilansowej w stosunku do roku poprzedniego oznaczał, że *Uczelnia* prawidłowo się rozwijała.

	2017	2018	2019
Aktywa ogółem – zobowiązania ogółem (dane w tys. zł)	71 132,6	103 569,8	120 379,9

#### Wskaźniki płynności finansowej.

##### Wskaźnik płynności finansowej I stopnia.

Wskaźnik informuje o zdolności jednostki do regulowania wymagalnych zobowiązań bieżących.

	2017	2018	2019
Aktywa obrotowe – należności powyżej 12 miesięcy / zobowiązania krótkoterminowe – zobowiązania krótkoterminowe powyżej 12 miesięcy	1,23	1,32	1,44

Wskaźnik bezpieczny powinien wynosić od 1,2 do 2,0. Poziom wskaźnika oznacza, że po upłynieniu zapasów, ściągnięciu należności i wykorzystując posiadaną gotówkę, jednostka może spłacić bieżące zobowiązania. W przypadku uczelni zawsze trzeba mieć na uwadze, że nie wszystkie posiadane środki finansowe mogą zostać wydatkowane. Na kontach uczelni są środki dedykowane, np. środki ZFŚS, funduszu pomocy materialnej dla studentów i doktorantów, środki unijne otrzymane na realizację programów i projektów.

##### Wskaźnik płynności finansowej II stopnia.

Wskaźnik określa zdolność do szybkiego uregulowania bieżących zobowiązań.

	2017	2018	2019
Aktywa obrotowe – należności powyżej 12 miesięcy / zobowiązania krótkoterminowe – zobowiązania krótkoterminowe powyżej 12 miesięcy	1,23	1,32	1,44

Wskaźnik bezpieczny powinien wynosić 1,0.

Na podstawie przedstawionych wskaźników analitycznych nie stwierdzono zagrożeń dla funkcjonowania jednostki pod kątem płynności finansowej w latach 2017-2019.

#### Fundusz zasadniczy.

	2016	2017	2018
Fundusz zasadniczy na początek roku	53 443,6	51 789,7	56 483,0
Zwiększenia	910,5	7 510,2	28 416,1
Równowartość oddawanych do użytkowania inwestycji budowlanych		7 337,2	20 501,4

w tys. zł

Zysk	910,5	172,9	7 347,2
Zmniejszenie z tytułu likwidacji zaktualizowanych środków trwałych			567,5
Zmniejszenia	2 564,4	2 816,9	2 809,1
Pokrycie straty			
Umorzenie budynków i budowli	2 564,4	2 816,9	2 801,1
Inne – korekta oddanych w latach ubiegłych inwestycji			8,0
Fundusz zasadniczy na koniec roku	51 789,7	56 483,1	82 090,0

	2016/2015	2017/2016	2018/2017
Dynamika zmian w funduszu zasadniczym	96,52%	109,06%	145,34%
Wartość zmian w funduszu zasadniczym	-2 134,8	4 693,4	25 606,9

Wzrost funduszu zasadniczego spowodowany był rozliczeniem dotacji celowej na realizację inwestycji oraz przeznaczeniem zysku *Uczelni* na zwiększenie funduszu. Wzrost funduszu zasadniczego stanowił tendencję pozytywną.

#### Przychody.

Na przychody *Uczelni* w latach 2016-2018 składały się głównie przychody z działalności dydaktycznej, przychody inne (projekty, wynajem, sprzedaż usług) oraz przychody z działalności naukowo-badawczej.

Działalność dydaktyczna przyniosła w *Akademii* w latach 2016-2018 odpowiednio: 28 647,0 tys. zł, 27 542,8 tys. zł, 28 867,8 tys. zł. Główną część przychodów stanowiły dotacje działalności dydaktycznej: 84,4% w 2016 r., 88,0% w 2017 r. oraz 82,8% w 2018 r.

Przychody z działalności naukowo-badawczej wyniosły w latach 2016-2018 odpowiednio: w 2016 r. - 1 198,0 tys. zł, w 2017 r. - 1 212,5 tys. zł i w 2018 r. - 1 707,0 tys. zł. Główną ich część stanowiły dotacje badawcze i granty.

Na pozostałe przychody *Akademii* składał się głównie wynajem powierzchni użytkowych (w 2016 r. - 2 489,0 tys. zł, w 2017 r. - 2 702,3 tys. zł i w 2018 r. - 2 883,6 tys. zł) oraz pozostałe przychody operacyjne.

Wartość przychodów z działalności operacyjnej, tzw. przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi w latach 2016-2018 wyniosły odpowiednio: 33 115,3 tys. zł, 33 294,0 tys. zł, 35 982,2 tys. zł.

<b>Przychody</b>	<b>31.12.2016</b>		<b>31.12.2017</b>		<b>31.12.2018</b>		<b>31.12.2019</b>	
działalność dydaktyczna	28 647 015,51	86,51%	27 542 765,58	82,73%	28 867 823,98	80,23%	37 641 426,45	81,06%
dotacja podstawowa	24 164 300,00		23 583 600,00		23 905 600,00		33 442 843,69	
inne dotacje	280 950,00		360 570,00		299 446,21		200 000,00	
opłaty studentów i doktorantów	3 602 882,94		2 304 499,40		3 230 508,84		2 793 281,04	
opłaty za studia podyplomowe i kursy	250 432,57		546 469,40		700 003,26		420 534,46	
pozostałe	348 450,00		747 626,78		732 265,67		784 767,26	
pozostała działalność	3 117 119,69	9,41%	3 592 576,70	10,79%	4 746 122,80	13,19%	7 660 269,36	16,50%
projekty UE	189 885,65		454 768,80		1 452 192,39		2 291 687,56	
wynajem	2 488 984,59		2 702 335,06		2 883 599,19		4 789 410,63	
sprzedaż usług	438 249,45		435 472,84		410 331,22		579 171,17	
działalność wydawnicza	75 235,35	0,23%	43 110,20	0,13%	38 064,90	0,11%	36 660,00	0,08%
działalność naukowo-badawcza	1 198 027,38	3,62%	1 212 496,92	3,64%	1 706 971,37	4,74%	1 052 679,05	2,27%
dotacja statutowa	360 885,42		542 386,06		709 386,44			
młodzi naukowcy	42 748,04		78 843,79		86 280,88			
NCN	382 427,16		371 874,56		764 783,32		983 838,97	
MNISW	411 966,76		219 392,51		146 520,73		68 840,08	
zmiana stanu produktów	77 898,10	0,24%	54 555,00	0,16%	61 641,00	0,17%	48 318,00	0,10%
koszt wytworzenia na własne potrzeby	0,00		848 477,73	2,55%	561 605,48	1,56%	0,00	
<b>przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi</b>	<b>33 115 296,03</b>		<b>33 293 982,13</b>		<b>35 982 229,53</b>		<b>46 439 352,86</b>	
pozostałe przychody operacyjne	5 592 886,24		12 242 765,34		21 775 033,99		2 618 620,14	
przychody finansowe	22 505,63		46 869,65		239 488,91		63 361,45	

	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	
Przychody z dydaktyki	28 647,0	27 542,8	28 867,8	
Przychody z dotacji	24 164,3	23 583,6	23 905,6	
Udział przychodów z dydaktyki w przychodach ogółem	74%	60,4%	49,8%	
Udział przychodów z dotacji w przychodach ogółem	62,4%	51,7%	41,2%	
Udział przychodów z wynajmu w przychodach ogółem	6,42%	5,9%	4,9%	

Wysoką wartość wykazywały pozostałe przychody operacyjne. W 2016 r. wyniosły 5 592,9 tys. zł, w 2017 r. - 12 242,8 tys. zł natomiast w 2018 r. - 21 775,0 tys. zł.

Ustalono, że przychody Uczelni wykazywały tendencję rosnącą, co było spowodowane przede wszystkim zwiększeniem pozostałych przychodów operacyjnych z kwoty 5 592,9 tys. zł w 2016 r. do kwoty 21 775,0 tys. zł na koniec 2018 r. Wzrost ten spowodowany był sprzedażą majątku Uczelni. Nastąpił także wzrost dotacji podstawowej oraz dotacji statutowej w działalności naukowo-badawczej oraz przychodów z tytułu wynajmu. Wzrosły także przychody z tytułu realizacji projektów unijnych oraz grantów z NCN.

#### Koszty.

Koszty ogółem Uczelni wyniosły w latach 2016-2018 odpowiednio: 38 551,4 tys. zł, 38 236,3 tys. zł i 44 218,3 tys. zł.

Koszty funkcjonowania Akademii (koszty rodzajowe) w latach 2016-2018 wyniosły odpowiednio: 34 230,9 tys. zł, 35 653,6 tys. zł i 40 304,1 tys. zł. Główną składową kosztów były wynagrodzenia, które w 2016 r. stanowiły 61,69% kosztów prowadzenia działalności operacyjnej Akademii, w 2017 r. - 60,87% a w 2018 r. - 56,47%. Największym wzrostem charakteryzowały się koszty amortyzacji, wynagrodzeń, usług obcych i pozostałych kosztów rodzajowych.

Koszty	31.12.2016	struktura	31.12.2017	struktura	31.12.2018	struktura	31.12.2019	struktura
amortyzacja	535 688,90	1,56%	488 972,47	1,37%	1 411 190,22	3,50%	1 326 247,82	3,87%
zużycie materiałów i energii	3 193 288,68	9,33%	3 669 278,51	10,29%	3 930 820,48	9,75%	4 314 965,99	12,61%
usługi obce	3 225 967,04	9,42%	3 224 299,62	9,04%	4 399 171,48	10,91%	3 852 501,14	11,25%
podatki i opłaty	538 068,57	1,57%	501 298,44	1,41%	497 266,89	1,23%	541 687,88	1,58%
wynagrodzenia	21 116 125,42	61,69%	21 703 604,85	60,87%	22 760 150,02	56,47%	26 435 143,79	77,23%
ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia	4 966 076,01	14,51%	5 393 808,67	15,13%	5 961 134,82	14,79%	6 524 648,89	19,06%
pozostałe koszty rodzajowe	576 805,83	1,69%	627 432,36	1,76%	1 298 865,42	3,22%	910 817,91	2,66%
wartość sprzedanych towarów i materiałów	78 904,00	0,23%	44 937,00	0,13%	45 516,00	0,11%	44 740,00	0,13%
<b>koszty rodzajowe</b>	<b>34 230 924,45</b>	<b>100,00%</b>	<b>35 653 631,92</b>	<b>100,00%</b>	<b>40 304 115,33</b>	<b>100,00%</b>	<b>43 950 753,42</b>	<b>128,39%</b>
pozostałe koszty operacyjne	3 735 526,59		2 033 957,69		3 390 537,84		2 181 525,79	
koszty finansowe	583 147,73		548 725,48		523 620,18		220 119,36	

	2016	2017	2018
Koszty rodzajowe	34 230,9	35 653,6	40 304,1
Koszty ogółem	38 551,5	38 236,3	44 218,3
Koszty wynagrodzeń	21 116,1	21 703,6	22 760,1
Udział kosztów wynagrodzeń w kosztach rodzajowych	61,7%	60,9%	56,5%
Udział kosztów wynagrodzeń i pochodnych w kosztach ogółem	67,7%	70,9%	65,0%

Ustalono, że koszty rodzajowe *Uczelni* wzrosły i wynosiły na koniec 2018 r. 40 304,1 tys. zł.

#### Zatrudnienie (etaty).

Zatrudnienie w *Akademii* w 2018 roku w porównaniu do 2016 zwiększyło się 6,3 etatów. Zwiększyło się zatrudnienie w grupie nauczycieli akademickich o 12,5 etatów natomiast zmniejszyło o 6,2 etatów w grupie pracowników nie będących nauczycielami akademickimi.

	2016	2017	2018
Pracownicy naukowo-dydaktyczni	166,0	182,5	178,5
Pracownicy administracyjni	105,1	95,4	98,8
Pracownicy obsługi	57,9	57,9	58,0
Razem	329,0	335,8	335,3
Wskaźnik zatrudnienia	1,0	0,8	0,9

Wysokość kosztów wynagrodzeń według informacji zawartej w sprawozdaniu z wykonania *Programu naprawczego* kształtowała się następująco:

	2016	2017	2018
Pracownicy naukowo-dydaktyczni	11 192 425,14	12 345 092,40	8 387 100,00
Pracownicy administracyjni	6 286 367,48	5 930 856,01	
Pracownicy obsługi	2 184 428,77	2 201 348,14	
Razem	19 663 221,39	20 477 296,55	

Wysokość kosztów wynagrodzeń według zestawienia sporządzonego przez Uczelnię w trakcie trwania czynności kontrolnych była następująca:

zł

	2016	2017	2018
Pracownicy naukowo-dydaktyczni	11 192 425,14	12 345 092,40	13 135 488,37
Pracownicy administracyjni	6 410 358,08	6 059 186,93	6 152 991,35
Pracownicy obsługi	2 514 428,77	2 515 512,28	2 677 075,33
Razem	20 117 708,55	20 919 791,61	21 965 555,05

Ustalono, że Uczelnia w sprawozdaniu z realizacji Programu naprawczego przedstawiła inne dane niż podczas kontroli. Założenie przedstawione w aktualizacji programu naprawczego, które wskazywało na wysokość kosztów wynagrodzeń administracji i obsługi nie zostało zrealizowane. Uczelnia w sprawozdaniu przedstawiła kwotę wyższą o 92,9 tys. zł, natomiast zgodnie z danymi przedstawionymi podczas kontroli kwota wynagrodzeń powinna być wyższa o 535,9 tys. zł. Z uwagi na powyższe stwierdzono, że założona w aktualizacji Programu naprawczego wysokość kosztów wynagrodzeń administracji i obsługi, nie została zrealizowana.

W zastrzeżeniach z dnia 27 lipca 2022 r. do projektu wystąpienia pokontrolnego Uczelnia wyjaśniła, że wykazane (...) różnice w kwotach wynagrodzeń pracowników administracji i obsługi w latach 2016-2018 w porównaniu z danymi przekazanymi w trakcie kontroli wynikają z odmiennego sposobu księgowania wynagrodzeń pracowników zatrudnionych w domu studenckim. Mianowicie do końca 2018 roku wynagrodzenia te - podobnie jak wszystkie koszty prowadzenia domów studenckich - były ujmowane w funduszu pomocy materialnej, a nie w kosztach działalności operacyjnej. Zgodnie z art. 103 ustawy Psw fundusz pomocy materialnej dla studentów i doktorantów w części pochodzącej z opłat za korzystanie z domu studenckiego, opłat za korzystanie ze stołówki studenckiej, innych przychodów, w tym z opłat za wynajem pomieszczeń w domach i stołówkach studenckich, przeznaczało się na pokrycie kosztów utrzymania domów i stołówek studenckich, w tym na wynagrodzenia pracowników zatrudnionych w tych domach i stołówkach studenckich, odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych dla tych pracowników. W zaktualizowanym programie naprawczym punkt dotyczący optymalizacji wynagrodzeń odnosił się do kwot stanowiących koszty wynagrodzeń pracowników administracji i obsługi. Natomiast w trakcie kontroli MEiN zestawienia przygotowane przez Dział Organizacyjny Kadr i Płac obejmowały wszystkie wynagrodzenia pracowników administracji i obsługi, w tym również wynagrodzenia pracowników zatrudnionych w domu studenckim, finansowanych z funduszu pomocy materialnej studentów i doktorantów.

**Pozostałe przychody i koszty operacyjne / Przychody i koszty finansowe (przedstawione na podstawie rachunku zysków i strat).**

w tys. zł

	2017	2018	2019
<b>Pozostałe przychody operacyjne</b>	<b>11 055,3</b>	<b>20 191,2</b>	<b>2 617,9</b>
zysk z tytułu rozchodu niefinansowych aktywów trwałych	10 445,8	19 536,2	
Dotacje	375,9	335,4	335,2
Inne	233,6	319,7	2 282,7
<b>Pozostałe koszty operacyjne</b>	<b>846,5</b>	<b>1 806,8</b>	<b>2 180,7</b>
strata z tytułu rozchodu niefinansowych aktywów trwałych			5,8

aktualizacja wartości aktywów trwałych		168,2	
inne koszty operacyjne	846,5	1 638,6	2 174,9
<b>Przychody finansowe</b>	<b>23,9</b>	<b>229,2</b>	<b>54,8</b>
Odsetki	23,9	225,5	52,9
Inne		3,7	1,9
<b>Koszty finansowe</b>	<b>525,8</b>	<b>513,5</b>	<b>211,6</b>
Odsetki	513,9	473,4	209,1
Inne	11,9	40,1	2,5

Wybrane pozycje pozostałych przychodów i kosztów operacyjnych (według kont księgowych) przedstawiają się następująco:

Pozostałe przychody operacyjne – 2017 r.:

- sprzedaż nieruchomości – 11 210 000,00 zł,
- rozwiązanie rezerwy na wypłatę wynagrodzeń z tytułu godzin ponadwymiarowych – 117 619,51 zł,
- rozwiązanie odpisu aktualizującego wartość należności – 60 175,40 zł,
- korekta podatku naliczonego VAT za 2018 r. – 26 061,79 zł,
- refundacja stypendiów wypłaconych w programie stypendialnym dla Polonii – 21 750,00 zł,
- zwrot opłaty za usunięcie drzew i zajęcie pasa drogowego – obciążenie wykonawcy układu drogowego – 20 820,00 zł,
- inne.

Pozostałe przychody operacyjne – 2018 r.:

- sprzedaż nieruchomości – 21 120 000,00 zł,
- wyksięgowanie zobowiązań przedawnionych – 91 480,13 zł,
- odszkodowania otrzymane i korekta księgowani polis ubezpieczeniowych z lat ubiegłych – 88 204,72 zł,
- korekta lat ubiegłych dot. grantów – 25 022,22 zł,
- przychody z Domu Asystenta – dot. lat ubiegłych – 24 700,24 zł,
- zwrot kosztów sądowych – 19 999,20 zł,
- inne.

Pozostałe przychody operacyjne – 2019 r.:

- rozwiązanie odpisów aktualizujących należności – 62 401,53 zł,
- wyksięgowanie zobowiązań nieistniejących i przedawnionych – 58 101,22 zł,
- zwrot kosztów komorniczych – 50 880,15 zł,
- otrzymane odszkodowania – 19 644,98 zł,
- refundacja kosztów podróży pracowników za udział w posiedzeniach komisji habilitacyjnych, w przewodach doktorskich – 9 861,92 zł,
- kara umowna za niewykonanie układu drogowego – 2 000 000,00 zł,
- inne.

Pozostałe koszty operacyjne – 2017 r.:

- koszt amortyzacji środków trwałych sfinansowanych dotacjami – 375 881,76 zł,
- koszty lat ubiegłych – 192 429,20 zł,
- utworzenie odpisów aktualizujących należności – 77 536,37 zł,
- wyksięgowanie należności nieściągalnych – 53 050,34 zł,
- odszkodowanie zgodnie z wyrokiem sądu – 39 100,00 zł,
- inne.

Pozostałe koszty operacyjne – 2018 r.:

- utworzenie rezerwy na godziny ponadwymiarowe – 828 573,45 zł,
- koszt amortyzacji środków trwałych sfinansowanych dotacjami – 335 378,85 zł,
- inwestycje zaniechane – 192 391,04 zł,

- koszty lat ubiegłych - 118 253,94 zł,
- uzgodnienie zobowiązań z tytułu składek ZUS - 104 010,79 zł,
- inne.

**Pozostałe koszty operacyjne - 2019 r.:**

- utworzenie odpisów aktualizujących należności - 2 103 742,77 zł,
- renta odszkodowawcza - 41 899,18 zł,
- wyksięgowanie należności przedawnionych - 14 768,24 zł,
- inne.

**Istotne pozycje kosztów finansowych:**

w tys. zł			
	2017	2018	2019
Odsetki	513,9	473,4	209,1
w tym:	375,9 odsetki od kredytów i pożyczek, 31,4 odsetki od nieterminowych zapłat, 37,9 opłaty prolongacyjne i odsetki budżetowe, 16,4 odsetki od odszkodowania, 48,5 odsetki od dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, 1,2 odsetki od zaległości z tytułu niewykonania umowy, 2,6 inne opłaty (związane z kartami VISA)	292,5 odsetki od kredytów i pożyczek, 3,5 odsetki od nieterminowych zapłat i budżetowe, 40,4 odsetki od dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, 134,3 odsetki od zwróconej dotacji, 2,7 inne opłaty (związane z kartami VISA)	206,9 odsetki od kredytów i pożyczek, 0,6 odsetki od nieterminowych zapłat, 1,6 odsetki budżetowe

Na podstawie analizy kont księgowych oraz sprawozdawczości *Uczelni* zwraca się uwagę na wymienione poniżej pozycje kosztów finansowych i pozostałych kosztów operacyjnych w latach 2017-2019.

**2017 r.**

Koszty finansowe	w tys. zł
Odsetki budżetowe i opłaty prolongacyjne	37,9
Odsetki od nieterminowych zapłat	31,4
Odsetki od odszkodowania	16,4
Odsetki od dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem	48,5
Odsetki od zaległości z tytułu niewykonania umowy	1,2

Pozostałe koszty operacyjne	w tys. zł
Należności nieściągalne i przedawnione	53,1 <sup>235</sup>

<sup>235</sup> W pozostałych kosztach operacyjnych z 2017 r. ujęte jest postanowienie Komornika o umorzeniu postępowania egzekucyjnego w związku ze stwierdzeniem bezskuteczności egzekucji w wysokości 18 450,00 zł.



2018 r.

Koszty finansowe	w tys. zł
Odsetki budżetowe i od nieterminowych zapłat	3,5
Odsetki od dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem	40,4
Odsetki od zwróconej dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem	134,3

2019 r.

Koszty finansowe	w tys. zł
Odsetki budżetowe i od nieterminowych zapłat	2,2

Pozostałe koszty operacyjne	w tys. zł
Należności nieściągalne i przedawnione	14,8

Należności.

	w tys. zł		
	2016	2017	2018
Należności krótkoterminowe	1 902,8	1 733,3	2 806,9
z tytułu dostaw i usług	433,4	404,6	177,8
z tytułu podatków, ubezpieczeń i dotacji	59,3	76,9	34,6
z tytułu udzielonych pożyczek	-	-	-
Inne	1 410,0	1 251,7	2 594,4

Należności krótkoterminowe wynosiły w 2016 r. - 1 902,8 tys. zł, w 2017 r. - 1 733,3 tys. zł oraz w 2018 r. - 2 806,9 tys. zł, co stanowiło odpowiednio: 1,72%, 1,38%, 2,24% aktywów Uczelni.

Ustalono, że Uczelnia tworzyła odpisy na należności.

Z zestawienia należności z tytułu dostaw i usług, przedstawionego przez Uczelnię, wynika, iż większość zaległości została regulowana przez dłużników. W toku kontroli zwrócono się o szczegółowe wyjaśnienie w zakresie braku zapłaty należności przez wybranych kontrahentów:

- 201-00470 - zadłużenie w kwocie 70 525,92 zł, zaległości z 2009 roku i lat następnych. Uczelnia wyjaśniła: Dłużnik ogłosił upadłość, wierzytelność została zgłoszona. Sprawa jest w trakcie postępowania upadłościowego przed Sądem Rejonowym w Olsztynie (V GUp ) - postępowanie nadal w toku,<sup>236</sup>
- 201-01123 - zadłużenie w kwocie 2 314 134,40 zł, zaległość z 2016 roku. Uczelnia wyjaśniła: Wystosowano wezwanie do zapłaty, sprawa jest w toku. Dłużnik ogłosił upadłość. Wierzytelność AWFIS została zgłoszona w postępowaniu upadłościowym IV GUp . Postępowanie upadłościowe w sprawie likwidacji majątku upadłego toczy się z udziałem syndyka (...). Sprawa z dużym prawdopodobieństwem skończy się niewypłacalnością i koniecznością umorzenia jako nieściągalna,<sup>237</sup> W zastrzeżeniach z dnia 27 lipca 2022 r. do projektu wystąpienia pokontrolnego Uczelnia wyjaśniła, że , zadłużone w AWFIS na kwotę 2.314.134,40 zł zostało spłacone z gwarancji ubezpieczeniowej z PZU S.A. a spłata została rozliczona w drodze kompensaty faktur z karami umownymi nałożonymi przez AWFIS na Spółkę z tytułu niewykonania umowy.

<sup>236</sup> Wyjaśnienie przekazane pocztą elektroniczną w dniu 11 marca 2021 r.

<sup>237</sup> Wyjaśnienie przekazane pocztą elektroniczną w dniu 11 marca 2021 r.

- 201-02579 – zadłużenie w kwocie 245 583,77 zł, zaległość z 2018 roku i lat następnych. Uczelnia wyjaśniła: *Przedsądowo – kierowano wezwania do zapłaty, prowadzono negocjacje w celu polubownego zakończenia sporu. Wobec niedojścia do ostatecznego porozumienia skierowano powództwo o zapłatę – sprawa w toku przed Sądem Okręgowym w Gdańsku. Obecnie trwają negocjacje w przedmiocie spłaty zadłużenia oraz przywrócenia sytuacji do stanu zgodnego z prawem, w tym zapewnienia nowego, wypłacalnego, najemcy,*<sup>238</sup> *W zastrzeżeniach z dnia 27 lipca 2022 r. do projektu wystąpienia pokontrolnego Uczelnia wyjaśniła, że w powyższym zakresie zawarta została ugoda sądowa z dnia 1.04.2021 r. przed Sądem Okręgowym w Gdańsku w sprawie o sygn. IX GC*
- 201-03214 – zadłużenie w kwocie 11 573,20 zł, zaległość z 2018 i 2019 roku. Uczelnia wyjaśniła: *Wystosowano wezwania do zapłaty oraz czynności windykacyjne. Sprawa jest na etapie kompletowania dokumentacji oraz dowodów do pozwu,*<sup>239</sup>
- 201-00515 – zadłużenie w kwocie 292 032,15 zł, zaległość z 2014 roku i lat następnych. Uczelnia wyjaśniła: *Przedsądowo – skorzystano z zabezpieczenia wykonania umowy – aktu notarialnego o poddaniu się egzekucji do kwoty 100 000,00 zł, ponad tą kwotę wytoczono postępowanie sądowe. Przeprowadzono postępowania egzekucyjne, które były bezskuteczne. Wobec darowania przez dłużnika jedyne go składnika majątku, z którego realnie możliwe było prowadzenie egzekucji – mieszkania w – na rzecz swojej córki – wytoczono dwa powództwa z tzw. Skargi Paulińskiej – oba zakończone sukcesem. Sprawy toczą się przed komornikiem Sądowym przy Sądzie Rejonowym w Słupsku – ze względu na obostrzenia pandemiczne, egzekucja z nieruchomości jest wstrzymana. Dodatkowo z dłużnikiem są prowadzone negocjacje w celu dobrowolnej spłaty zadłużenia.*<sup>240</sup>

#### Środki pieniężne.

w tys. zł			
2016	2017	2018	2019
2 833,9	13 704,8	11 065,4	11 324,7

Stan środków pieniężnych na dzień 31 grudnia w 2019 r. utrzymywał się na podobnym poziomie jak w 2018.

<sup>238</sup> Wyjaśnienie przekazane pocztą elektroniczną w dniu 11 marca 2021 r.

<sup>239</sup> Wyjaśnienie przekazane pocztą elektroniczną w dniu 11 marca 2021 r.

<sup>240</sup> Wyjaśnienie przekazane pocztą elektroniczną w dniu 11 marca 2021 r.

## Zobowiązania.

Analiza zobowiązań na dzień 31 grudnia

	2016		2017		2018		2019	
<b>Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania</b>	<b>51 181 905,11</b>	<b>100,00%</b>	<b>54 500 469,51</b>	<b>100,00%</b>	<b>22 721 608,51</b>	<b>100,00%</b>	<b>18 318 596,15</b>	<b>100,00%</b>
Rezerwy na zobowiązania	0,00	0,00%	0,00	0,00%	828 573,45	3,65%	0,00	0,00%
Zobowiązania długoterminowe	11 042 770,89	21,58%	8 472 779,47	15,55%	5 902 787,47	25,98%	3 332 795,47	18,19%
kredyty i pożyczki			8 472 779,47		5 902 787,47		3 332 795,47	
Zobowiązania krótkoterminowe	12 543 138,83	24,51%	12 600 940,42	23,12%	9 729 292,75	42,82%	9 007 928,05	49,17%
kredyty i pożyczki	2 456 356,00		2 569 992,00		2 569 992,00		2 569 992,00	
z tytułu dostaw i usług	2 014 540,43		1 079 892,10		1 282 845,70		1 003 941,79	
z tytułu podatków, ceł, ubezpieczeń społecznych i z tytułu wynagrodzeń	2 859 398,04		3 204 091,23		1 468 161,49		1 721 559,43	
inne	1 878 959,49		1 914 810,20		2 288 097,58		2 469 195,88	
Fundusze	675 092,14		1 729 641,98		327 469,87		247 297,52	
Fundusze	2 658 792,73	5,19%	2 102 512,91	3,86%	1 792 756,11	7,89%	995 941,43	5,44%
Rozliczenia międzyokresowe	27 595 995,39	53,92%	33 426 749,62	61,33%	6 260 954,84	27,56%	5 977 872,63	32,63%
długoterminowe	20 134 695,17		19 417 826,92		1 489 483,49		1 154 248,27	
krótkoterminowe	7 461 300,22		14 008 922,70		4 771 471,35		4 823 624,36	
<b>nieprzeterminowane</b>	<b>1 008 700,35</b>	<b>52,57%</b>	<b>945 348,57</b>	<b>68,95%</b>	<b>1 132 391,27</b>	<b>89,51%</b>	<b>967 563,72</b>	<b>101,64%</b>
od 1 do 30 dni	428 596,95	22,34%	333 808,19	24,35%	42 749,03	3,38%	14 095,63	1,48%
od 31 do 90 dni	165 355,35	8,62%	4 679,41	0,34%	75 864,88	6,00%	-31 615,14	-3,32%
od 91 do 180 dni	98 459,57	5,13%	22 257,09	1,62%	-487,08	-0,04%		0,00%
od 181 do 360 dni	63 495,24	3,31%	31 709,50	2,31%	5 558,65	0,44%	1 007,50	0,11%
powyżej 361	154 120,95	8,03%	33 288,53	2,43%	8 953,57	0,71%	877,05	0,09%
razem przeterminowane	914 352,53		425 971,50		132 639,00		14 601,89	
	1 918 728,41	100,00%	1 371 091,29	100,00%	1 265 030,27	100,00%	951 928,76	100,00%

Zobowiązania Uczelni w latach 2016-2019 uległy zmniejszeniu.

Szczegółowa analiza zobowiązań wykazała, że wszystkie zobowiązania z tytułu dostaw i usług Uczelni zostały uregulowane.

Zobowiązania krótkoterminowe stanowiły w latach 2016-2018 odpowiednio 12 543,1 tys. zł, 12 600,9 tys. zł, 9 729,3 tys. zł, co oznacza 11,4%, 10,0% i 7,77% pasywów Uczelni. Większość zobowiązań stanowiły zobowiązania z tytułu podatków i ubezpieczeń (ubezpieczeń społecznych), z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek, z tytułu dostaw i usług oraz z tytułu wynagrodzeń.

	w tys. zł		
	2016	2017	2018
Zobowiązania długoterminowe	11 042,8	8 472,8	5 902,8
z tytułu zaciągniętych kredytów	6 397,1	4 327,6	2 258,1
z tytułów zaciągniętych pożyczek	4 645,7	4 145,2	3 644,7

Uczelnia w dniu 30 sierpnia 2013 r. zaciągnęła kredyt obrotowy nieodnawialny na realizację inwestycji i remontów w wysokości 5 000 000,00 zł w Nordea Banku Polska S.A. Kredyt został udzielony na okres od dnia 30 sierpnia 2013 r. do 30 września 2021 r.

W dniu 27 października 2015 r. Uczelnia zaciągnęła kolejny kredyt obrotowy nieodnawialny w Powszechnej Kasie Oszczędności Banku Polskim S.A. w wysokości 5 000 000,00 zł, przeznaczony na spłatę zadłużenia w rachunku bieżącym i finansowanie bieżącej działalności. Kredyt został udzielony na okres od 27 października 2015 r. do dnia 30 września 2020 r.

W związku z realizacją przedsięwzięcia pn. *Kompleksowa termomodernizacja budynków Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu w Gdańsku w latach 2011-2013* Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej udzielił Akademii pożyczki do wysokości 6 506 300,00 zł na okres od 1 października 2012 do 30 września 2027 r.

Na dzień 31 grudnia 2018 r. Uczelni pozostało do spłaty 8 472,8 tys. zł.

Na dzień 31 grudnia 2019 r. zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek długoterminowych wynosiły 3 332 795,47 zł, krótkoterminowych 2 569 992,00 zł.

Wymagalne zobowiązania z tytułu dostaw i usług na dzień 31 grudnia 2016 r. stanowiły 7,29%, natomiast na dzień 31 grudnia 2019 r. - 0,16%.

Zobowiązania przeterminowane od 1 do 30 dni w 2016 r. stanowiły w strukturze zobowiązań wymagalnych 46,9%, co wiąże się z zadłużeniem na poziomie 428,6 tys. zł, w 2019 r. stanowiły 96,53% i wynosiły 14,1 tys. zł.

Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania *Uczelni* w okresie 2015-2019 roku zmniejszyły się, co stanowiło tendencję pozytywną.

Rozliczenia międzyokresowe na dzień 31 grudnia 2019 r. zmniejszyły się, w porównaniu do lat ubiegłych i wynosiły 5 977,9 tys. zł (32,63% pozycji zobowiązania i rezerwy na zobowiązania). W 2016 i 2017 roku do pozycji rozliczenia międzyokresowe zaliczane były dotacje inwestycyjne, które na dzień bilansowy nie zostały ukończone – m.in. budowa Hali Blanika, rozbudowa Mariny NCŻ. W 2017 roku na rozliczenia została także ujęta kwota otrzymanej zapłaty z tytułu sprzedaży nieruchomości, która miała miejsce w 2018 r.

#### **Majątek Uczelni.**

Wartość gruntów użytkowanych wieczysto i w trwałym zarządzie jest następująca:

	<b>powierzchnia</b>	<b>wartość brutto</b>	<b>umorzenie</b>
Raduń	50 600 m <sup>2</sup>	1 840	1 840

Wartość gruntów z prawem własności w 2016 r.

	<b>Powierzchnia</b>	<b>wartość</b>
ul. K. Górskiego	164 789 m <sup>2</sup>	23 759 236,86 zł
ul. Czyżewskiego	15 143 m <sup>2</sup>	2 188 403,00 zł
ul. Stogi	4 594 m <sup>2</sup>	442 020,00 zł
ul. Siennicka	3 079 m <sup>2</sup>	364 518,60 zł
	187 605 m <sup>2</sup>	26 754 178,46 zł

Wartość gruntów z prawem własności w 2017 r.

	<b>Powierzchnia</b>	<b>wartość</b>
ul. K. Górskiego	164 789 m <sup>2</sup>	23 759 236,86 zł
ul. Czyżewskiego	15 143 m <sup>2</sup>	2 188 403,00 zł
ul. Stogi	4 594 m <sup>2</sup>	442 020,00 zł
ul. Siennicka	3 079 m <sup>2</sup>	364 518,60 zł
	187 605 m <sup>2</sup>	26 754 178,46 zł

Wartość gruntów z prawem własności w 2018 r.

	<b>Powierzchnia</b>	<b>wartość</b>
ul. K. Górskiego	155 683 m <sup>2</sup>	22 446 336,05 zł
ul. Czyżewskiego	15 143 m <sup>2</sup>	2 188 403,00 zł
ul. Stogi	4 594 m <sup>2</sup>	442 020,00 zł
ul. Siennicka	3 079 m <sup>2</sup>	364 518,60 zł
	178 499 m <sup>2</sup>	25 441 277,65 zł

	<b>2017</b>	<b>2018</b>
Budynki i budowle	69 045 839,97 zł	90 592 228,25 zł
Obiekty	25 536 896,71 zł	25 540 523,23 zł

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

#### **3.13.1.2 Redukcja zadłużenia.**

Zgodnie z harmonogramem wdrożenia Programu naprawczego przedstawionym w punkcie C Opis działań planowanych w celu zrównoważenia kosztów działalności Akademii z jej przychodami ppkt V Plan redukcji zadłużenia, wskaźnik redukcji zadłużenia (liczony w %),

o którym mowa w § 5 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia w sprawie programu naprawczego, powinien kształtować się na następującym poziomie: 2016 r. – 1,14, 2017 r. – 0,75 i 2018 r. – 0,7. Uczelnia w sprawozdaniach z realizacji Programu naprawczego za poszczególne lata wykazała, że w roku 2016 wskaźnik redukcji zadłużenia wyniósł 1,27, w roku 2017 – 0,7, a na koniec wykonania Programu naprawczego, tj. na dzień 31 grudnia 2018 r. osiągnął wartość 1,0. Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 5 ww. rozporządzenia redukcja zadłużenia powinna być zaplanowana, tak aby na koniec okresu realizacji programu naprawczego relacja sumy zobowiązań krótkoterminowych i krótkoterminowych rozliczeń międzyokresowych ujmowanych w pasywach do sumy aktywów obrotowych i środków trwałych w budowie, wynikających z bilansu, o którym mowa w art. 45 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223, z późn. zm.), nie przekraczała poziomu 1,0.

$$\frac{\text{zobowiązania krótkoterminowe} + \text{krótkoterminowe rozliczeni międzyokresowe}}{\text{aktywa obrotowe} + \text{środki trwałe w budowie}} \leq 1$$

W toku czynności kontrolnych ustalono, że wskaźnik redukcji zadłużenia w poszczególnych latach kształtował się na następującym poziomie:

Pozycje bilansu	w tys. zł				
	2015	2016	2017	2018	2019
Zobowiązania krótkoterminowe	15 583,4	12 543,1	12 600,9	9 729,3	9 007,9
RMK krótkoterminowe	1 669,5	7 461,3	14 008,9	4 771,5	4 823,6
razem:	17 252,9	20 004,4	26 609,8	14 500,8	13 831,5
Środki trwałe w budowie	14 273,6	11 005,4	20 160,7	85,9	150,3
Aktywa obrotowe	5 289,3	4 803,8	15 513,9	13 964,3	12 972,8
razem:	19 562,9	15 809,2	35 674,6	14 050,2	13 123,1
<b>Wskaźnik redukcji zadłużenia:</b>	<b>0,9</b>	<b>1,3</b>	<b>0,7</b>	<b>1,0</b>	<b>1,1</b>

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

Z uwagi na powyższe uznano, że Kontrolowany podjął działania, które spowodowały redukcję zadłużenia do wymaganego poziomu 1,0 na koniec wykonania Programu naprawczego.

Niemniej jednak po szczegółowej analizie danych finansowych ustalono również, że wskaźnik redukcji zadłużenia na zakończenie 2019 roku przekroczył poziom 1,0 i wyniósł 1,1, co było spowodowane przede wszystkim zmniejszeniem się aktywów obrotowych. Uczelnia powinna dążyć do utrzymania wskaźnika na poziomie 1,0.

### 3.13.1.3 Realizacja wymogów sprawozdawczych.

Program naprawczy został uchwalony przez Senat AWFIS na mocy Uchwały nr 47 z dnia 30 września 2015 r. W dniu 7 października 2015 r. Rektor Uczelni przekazał przedmiotowy dokument Ministrowi.<sup>241</sup>

W dniu 26 września 2018 r. Uczelnia dokonała aktualizacji Programu naprawczego,<sup>242</sup> którą przekazano Ministrowi pismem z dnia 27 września 2018 r.<sup>243</sup>

Kontrolujący ustalili, że Uczelnia, zgodnie z § 2 ust. 2 oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie programu naprawczego, w terminie 14 dni od dnia uchwalenia Programu naprawczego oraz jego aktualizacji, przedłożyła Ministrowi ww. dokumenty.<sup>244</sup>

<sup>241</sup> Data wpływu do Ministerstwa: 14 października 2015 r.

<sup>242</sup> Uchwała Senatu AWFIS nr 29 z dnia 26 września 2018 r. w sprawie aktualizacji Programu Naprawczego dla Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku

<sup>243</sup> Pismo nr R/675/2018 z dnia 27 września 2018 r.

<sup>244</sup> Odpowiednio: pismo nr R/917/2015 z dnia 7 października 2015 r. oraz pismo nr R/675/2018 z dnia 27 września 2018 r.

Zgodnie § 7 ust. 3 *rozporządzenia w sprawie programu naprawczego* - Rektor składa senatowi uczelni publicznej sprawozdanie z realizacji programu naprawczego co najmniej raz na kwartał. W toku czynności kontrolnych ustalono, że Rektor AWFIS złożył Senatowi następujące sprawozdania kwartalne z realizacji *Programu naprawczego*:

- sprawozdanie za I kwartał 2016 r. – przyjęte przez Senat AWFIS Uchwałą nr 22 z dnia 1 czerwca 2016 r.;
- sprawozdanie za II kwartał 2016 r. – przyjęte przez Senat AWFIS Uchwałą nr 30 z dnia 28 września 2016 r.;
- sprawozdanie za III kwartał 2016 r. – przyjęte przez Senat AWFIS Uchwałą nr 40 z dnia 23 listopada 2016 r.;
- sprawozdanie za I kwartał 2017 r. – przyjęte przez Senat AWFIS Uchwałą nr 38 z dnia 28 czerwca 2017 r.;
- sprawozdanie za II kwartał 2017 r. – przyjęte przez Senat AWFIS Uchwałą nr 39 z dnia 27 września 2017 r.;
- sprawozdanie za III kwartał 2017 r. – przyjęte przez Senat AWFIS Uchwałą nr 54 z dnia 13 grudnia 2017 r.;
- sprawozdanie za I kwartał 2018 r. – przyjęte przez Senat AWFIS Uchwałą nr 26 z dnia 27 czerwca 2018 r.;
- sprawozdanie za II kwartał 2018 r. – przyjęte przez Senat AWFIS Uchwałą nr 30 z dnia 26 września 2018 r.;
- sprawozdanie za III kwartał 2018 r. – przyjęte przez Senat AWFIS Uchwałą nr 35 z dnia 20 grudnia 2018 r.

Ustalono również, że Rektor AWFIS złożył Senatowi następujące sprawozdania roczne z realizacji *Programu naprawczego*:

- sprawozdanie za 2016 rok – przyjęte przez Senat AWFIS Uchwałą nr 37 z dnia 28 czerwca 2017 r.;
- sprawozdanie za 2017 rok – przyjęte przez Senat AWFIS Uchwałą nr 25 z dnia 27 czerwca 2018 r.;
- sprawozdanie za 2018 rok i zamknięcie programu – przyjęte przez Senat AWFIS Uchwałą nr 33 z dnia 19 czerwca 2019 r.

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

Stwierdza się, że Rektor AWFIS składał Senatowi *Uczelni* sprawozdania z realizacji *Programu naprawczego* zgodnie z przepisem § 7 ust. 3 *rozporządzenia w sprawie programu naprawczego*, nakładającym na Rektora obowiązek składania sprawozdań co najmniej raz na kwartał.

Zgodnie z § 8 *rozporządzenia w sprawie programu naprawczego* - Rektor w imieniu senatu uczelni publicznej przedkłada ministrowi nadzorującemu tę uczelnię sprawozdanie okresowe z wykonania programu naprawczego, obejmujące co najmniej:

- 1) sprawozdanie z wykonania działań planowanych w celu zrównoważenia kosztów działalności uczelni z jej przychodami, z uwzględnieniem terminowości ich wykonania;
- 2) szczegółową diagnozę stanu finansów uczelni, z uwzględnieniem zmian wynikających z realizacji programu naprawczego;
- 3) ocenę efektywności stosowanych środków naprawczych.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że Rektor AWFIS przekazał *Ministrowi* następujące sprawozdania z realizacji *Programu naprawczego*:

- sprawozdanie za 2016 rok – przekazane przy piśmie nr L.Dz. KK/001/2017 z dnia 30 czerwca 2017 r.;
- sprawozdanie za 2017 rok – przekazane przy piśmie nr L.Dz. KK/003/2018 z dnia 29 czerwca 2018 r.;
- sprawozdanie za 2018 rok i zamknięcie programu – przekazane przy piśmie nr R.070.3.28.2019 z dnia 28 czerwca 2019 r.

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

#### Podsumowanie realizacji Programu naprawczego:

Dokonując podsumowania realizacji Programu naprawczego należy podkreślić brak spójności pomiędzy pierwotną jego wersją a wersją po aktualizacji sporządzoną w dniu 26 września 2018 r.

Głównymi założeniami Programu naprawczego opisanymi w pierwotnej jego wersji miała być analiza kosztów ponoszonych i zakwalifikowanych do układu rodzajowego. *Istotną sprawą jest ich analiza pod względem poziomu oraz dynamiki zmian. Pozwala to na wskazanie głównych pozycji kosztów, które należy rozpatrywać w aspekcie możliwości ich zmian z punktu widzenia gospodarowania intensywnego, dążącego do jak najlepszej efektywności. (...) w AWFIS Gdańsku wynagrodzenia i usługi obce, w sposób istotny wpływają na poziom kosztów ogółem. Wynagrodzenia stanowią ok 75% tych kosztów, a usługi obce od ok 8% do 12%. Łącznie pozycje wynagrodzeń i usług obcych w latach 2012-2014 stanowią ok 85% kosztów ogółem, co powinno wpłynąć na systematyczną szerszą ich analizę w następnych latach w procesie efektywnego zarządzania tymi kosztami.*<sup>245</sup>

W 2016 r. w ramach Programu naprawczego udało się częściowo zrealizować plan optymalizacji kosztów w obszarze wynagrodzeń i świadczeń z nimi związanych. Łącznie koszty działalności operacyjnej z zakładanej kwoty oszczędności w wysokości 1 637,0 tys. zł zostały obniżone jedynie o 480,8 tys. zł.

Ponadto w 2016 r. Uczelnia osiągnęła wartość wskaźnika zatrudnienia nauczycieli do pracowników administracji i obsługi na poziomie 1.

W 2017 r. nie udało się zrealizować działań zmierzających do zwiększenia przychodów. Dotacja podstawowa obniżyła się o 580,7 tys. zł, natomiast wzrosła wartość przychodów z tytułu projektów unijnych o 264,9 tys. zł.

Plan optymalizacji kosztów wynagrodzeń z zakładanej kwoty oszczędności w wysokości 3 176,0 tys. zł wzrósł o 587,5 tys. zł. Świadczenia pracownicze z zakładanej kwoty oszczędności w wysokości 940 tys. zł wzrosły o 427,7 tys. zł.

Uczelnia zrealizowała cel sprzedaży niezabudowanej działki gruntu w Gdańsku pomiędzy Al. Grunwaldzką a ul. Czyżewskiego o powierzchni 7 650 m<sup>2</sup>. Uzyskana wartość sprzedaży wynosiła 11 220,0 tys. zł. W zaplanowanych działaniach nie zakładano żadnej wartości z tytułu sprzedaży majątku trwałego.

Zaplanowane były przychody z tytułu optymalizacji wykorzystania obiektów Uczelni. Planowano wzrost kwoty przychodów o 507,0 tys. zł, natomiast zrealizowany wzrost to 356,1 tys. zł.

W Programie naprawczym w roku 2017 i 2018 ujęte zostały przychody z Akcji Lato, polegającej na wynajmie kwater w domach studenckich podczas wakacji. Uczelnia w informacji ze sprawozdania okresowego Informuje, że *dotkłada wszelkich starań w celu zoptymalizowania wykorzystania domów studenckich w czasie wakacji, jednak stan techniczny infrastruktury nie pozwala na osiągnięcie zakładanych celów. Uczelnia podjęła decyzję o przeprowadzeniu niezbędnych remontów, które podniosą standard pokoi, co z kolei przełoży się na wzrost przychodów z tego tytułu. Nadmienić należy, że wielkość przychodów osiąganych z wynajmu pokoi w domach studenckich nie ma wpływu na wynik finansowy Uczelni. Stanowią one przychód*

<sup>245</sup> Program naprawczy AWFIS – z dnia 30.09.2015 r., pkt. III.

w ramach funduszu pomocy materialnej studentów i doktorantów, który może być wydatkowany jedynie w ramach tego funduszu. Działalność akademików jest zbilansowana, przychody pokrywają ponoszone koszty.<sup>246</sup>

Z uwagi na powyższe Kontrolujący ustalili, że przedsięwzięcia zaplanowane w pierwotnym Programie naprawczym, wprowadzonym na mocy Uchwały Senatu AWFIS nr 47 z dnia 30 września 2015 r. nie zostały w pełni zrealizowane.

Rektor przedstawił na posiedzeniu Senatu w dniu 26 września 2018 r. aktualizację Programu naprawczego, który został przyjęty przez Senat i pismem z dnia 27 września 2018 r. przesłany do Ministerstwa.

Aktualizacja Programu naprawczego (wprowadzona Uchwałą Senatu AWFIS nr 29 z dnia 26 września 2018 r.) nastąpiła w momencie, w którym większość ujętych w tej aktualizacji przedsięwzięć została już w dużej mierze zrealizowana.

Wskaźnik zadłużenia określony w rozporządzeniu w sprawie programu naprawczego w 2018 r. na koniec wykonania Programu naprawczego wyniósł 1,0. Niezależnie od powyższego po szczegółowej analizie danych finansowych ustalono również, że wskaźnik redukcji zadłużenia na zakończenie 2019 roku przekroczył poziom 1,0 i wyniósł 1,1. Uczelnia powinna dążyć do utrzymania wskaźnika na poziomie 1,0.

Analiza porównawcza przychodów i kosztów działalności operacyjnej, bez ujmowania pozostałej działalności operacyjnej i finansowej, wskazuje na brak zrównoważenia przychodów i kosztów. Strata na działalności operacyjnej z roku na rok się zwiększała. Jest to tendencja niekorzystna, świadcząca o braku zrównoważenia kosztów i przychodów tej działalności i wymaga osiągnięcia zysku na pozostałej działalności operacyjnej lub/i finansowej celem uzyskania dodatniego wyniku finansowego. Działania w programie naprawczym zmierzające do osiągnięcia równowagi finansowej powinny przede wszystkim kłaść nacisk na działalność operacyjną, poprzez trwałe zmniejszenie kosztów lub podniesienie i utrzymanie przychodów.

w tys. zł

	2016	2017	2018
Przychody	33 115,3	33 293,9	35 982,2
Koszty	34 230,9	35 653,6	40 304,1
Wynik na działalności operacyjnej	-1 115,6	-2 359,7	-4 321,9

Ustalono, że w wyniku realizacji Programu naprawczego nastąpiła poprawa kondycji finansowej Uczelni, poprawiała się płynność finansowa, co było spowodowane jednorazowym wpływem środków finansowych z tytułu sprzedaży nieruchomości. Działanie o charakterze niecyklicznym, nie wpływa na poprawę sytuacji finansowej Akademii w dłuższej perspektywie, a jedynie krótkookresowo poprawia płynność finansową.

<sup>246</sup> Sprawozdanie z realizacji Programu naprawczego uchwalonego 30 września 2015 r. za 2017 r., pkt III ppkt 2.



**3.13.2 Prawidłowość wykorzystania dotacji, o której mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym, przyznanej na rok 2017 oraz na rok 2018.**

W toku kontroli stwierdzono, że nie ma możliwości ustalenia i oceny, czy dotacja o której mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Psw w 2017 i 2018 roku, została wykorzystana zgodnie z zapisami Psw na zadania określone w art. 94 ust 1 pkt 1 ww. ustawy.

Polityka rachunkowości nie zawierała ustaleń dotyczących sposobu rozliczenia kosztów według rodzajów działalności, z wyodrębnieniem finansowania z dotacji z budżetu państwa oraz z przychodów własnych. Polityka rachunkowości nie zawierała również ustaleń w zakresie sposobu podziału kosztów na koszty kształcenia na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych oraz koszty pozostałej działalności dydaktycznej.

*Uczelnia* nie wyodrębniła w ewidencji księgowej kosztów zadań finansowanych z dotacji budżetowej (kształcenia w formie studiów stacjonarnych) i kosztów finansowanych z opłat za kształcenie w formie studiów niestacjonarnych, co jest podstawowym kryterium oceny wykorzystania dotacji zgodnie z przeznaczeniem. Na zbadanych dokumentach źródłowych dotyczących poniesionych kosztów nie wskazywano źródła ich finansowania. Uniemożliwiło to rzetelne rozliczanie środków publicznych i wykazanie, czy otrzymane z budżetu państwa dotacje przeznaczone zostały wyłącznie na zadania określone m.in. w art. 94 ust. 1 pkt 1 Psw. Ewidencja księgowa kosztów w układzie rodzajowym, za lata 2016 – 2020, według kosztów rodzajowych (zespół „4”) oraz w układzie kalkulacyjnym (zespół „5”) nie uwzględniała rozliczenia kosztów w podziale na koszty studiów stacjonarnych i niestacjonarnych oraz pozostałej działalności dydaktycznej.

Ustalona odpłatność na studiach niestacjonarnych nie opierała się na ponoszonych kosztach w *Uczelni*. Koszty rozliczane były do wysokości uzyskanych przychodów. Uwzględniając powyższe nie można ustalić, czy opłaty za studia niestacjonarne faktycznie pokrywały ich koszty, jak również czy określane były w odpowiedniej wysokości.

Prowadzona przez *Uczelnię* ewidencja księgowa spełniała wymagania sprawozdawcze, natomiast nie uwzględniała sposobu rozliczeń kosztów, który pozwoliłby w sposób przejrzysty zakwalifikować ponoszone koszty do poszczególnych rodzajów studiów.

W *Uczelni* przestrzegana była zasada określona w art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości dotycząca sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych.

Działalność *Uczelni* w badanym obszarze ocenia się negatywnie.

Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponosi Rektor *Uczelni* i Kwestor *Uczelni*.

**3.13.2.1 Prawidłowość wydatkowania środków dotacji przyznanej na lata 2017-2018, na realizację zadań określonych w art. 94 ust. 1 pkt 1 Psw.**

*Akademia* zobowiązana była do prowadzenia gospodarki finansowej i ewidencji księgowej zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Zobowiązana była także do wydatkowania środków publicznych w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem następujących zasad:

- a) uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów,
- b) optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów,
- c) w sposób umożliwiający terminową realizację zadań,
- d) w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

*Uczelnia* zobowiązana była również do rozliczenia i ewidencji kosztów według zasad określonych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2012 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej uczelni publicznych<sup>247</sup> (dalej: rozporządzenie w sprawie gospodarki finansowej uczelni publicznych).

Minister przyznał *Uczelni* dotację, o której mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, w roku 2017 w wysokości 23 583 600,00 zł, a w roku 2018 w wysokości

<sup>247</sup> Dz. U. poz. 1533.

23 905 600,00 zł. Kontroli szczegółowej poddano próbę dokumentów finansowych<sup>248</sup> z roku 2017 i 2018. Podsumowana wartość skontrolowanych kosztów zawartych w dokumentach finansowych z 2017 r. stanowi 26% otrzymanej przez *Uczelnię* dotacji na ten rok, natomiast wartość skontrolowanych kosztów zawartych w dokumentach finansowych z 2018 r. stanowi 27% dotacji otrzymanej przez *Uczelnię* w tym roku.

Kontrolujący ustalili, że zasady rozliczeń kosztów nie zostały, zgodnie z *rozporządzeniem w sprawie gospodarki finansowej uczelni publicznych*, ustalone przez Rektora w polityce rachunkowości<sup>249</sup>.

W punkcie nr 3.13.2.2 niniejszego dokumentu, dotyczącym prowadzenia ewidencji księgowej, przedstawiono przedłożone przez *Uczelnię* przyjęte zasady rozliczeń kosztów. Z zasad tych wynika, że rozliczenie kosztów studiów niestacjonarnych odbywało się do wysokości uzyskanych przychodów, pozostałe koszty kwalifikowane były do studiów stacjonarnych.

Ponadto w toku czynności kontrolnych ustalono, że rozliczanie kosztów nie było ewidencjonowane w księgach rachunkowych, a - jak wyjaśniła *Uczelnia* - w ewidencji pozabilansowej. W odpowiedzi na wezwanie o przekazanie wydruków z ewidencji pozabilansowej za lata 2016-2019, *Uczelnia* wyjaśniła<sup>250</sup>: *Ewidencja pozabilansowa w AWFIS w latach 2016-2019 była prowadzona poza systemem FK i dotyczyła rozliczenia kosztów działalności dydaktycznej na koszty kształcenia, w podziale na koszty kształcenia na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych oraz koszty pozostałej działalności dydaktycznej, a także rozliczenia kosztów z wyodrębnieniem finansowania z dotacji z budżetu państwa oraz z przychodów własnych.*

Jak ustalono, *Uczelnia* nie wyodrębniła w ewidencji księgowej kosztów zadań finansowanych z dotacji budżetowej (kształcenia w formie studiów stacjonarnych) i kosztów finansowanych z opłat za kształcenie w formie studiów niestacjonarnych, co jest podstawowym kryterium oceny wykorzystania dotacji zgodnie z przeznaczeniem. Uniemożliwiło to rzetelne rozliczanie środków publicznych i wykazanie, czy otrzymane z budżetu państwa dotacje przeznaczone zostały wyłącznie na zadania określone m.in. w art. 94 ust. 1 pkt 1 Psw.

W toku czynności kontrolnych nie stwierdzono w analizowanych dokumentach wydatków, które w sposób jednoznaczny wskazywałyby na wydatkowanie dotacji na studia niestacjonarne. Koszty wiązały się z bieżącymi zadaniami *Uczelni*. Wskazuje to na fakt, że traktowano je jako koszty pośrednie działalności dydaktycznej, które należało w przyjęty przez uczelnię sposób rozliczyć na studia stacjonarne i niestacjonarne oraz pozostałą działalność dydaktyczną.

Zgodnie z ustawą *Prawo o szkolnictwie wyższym*, wysokość opłat za świadczone usługi edukacyjne ustalał rektor uczelni publicznej, z tym że opłaty za kształcenie studentów na studiach niestacjonarnych, nie mogły przekraczać kosztów ponoszonych w zakresie niezbędnym do uruchomienia i prowadzenia w danej uczelni studiów oraz zajęć na studiach, z uwzględnieniem kosztów przygotowania i wdrażania strategii rozwoju uczelni, w szczególności rozwoju kadr naukowych i infrastruktury dydaktyczno-naukowej, w tym amortyzacji i remontów.<sup>251</sup>

Zwrócono się do *Uczelni* z prośbą o przekazanie informacji w zakresie sposobu ustalania opłat za studia niestacjonarne. *Uczelnia* wyjaśniła,<sup>252</sup> że w 2012 r. została przeprowadzona analiza kosztochłonności prowadzenia kierunków studiów na poszczególnych wydziałach przez analityka szkolnictwa wyższego. W oparciu o tę analizę dziekani przygotowali propozycję opłat (czesnego) za studia niestacjonarne. Na podstawie tych propozycji rektor wydał w formie zarządzenia cenniki opłat za studia. W kolejnych latach dziekani weryfikowali stawki opłat

<sup>248</sup> Dokumenty, które posiadają wpisane źródło finansowania dotyczą projektów i programów, pozostałe nie posiadają opisu z jakich źródeł zostały sfinansowane. W wytypowanej próbie skontrolowanych dokumentów, dokumenty dotyczące projektów i programów nie zostały uwzględniane.

<sup>249</sup> § 16 ust. 3 *rozporządzenia w sprawie gospodarki finansowej uczelni*.

<sup>250</sup> Pismo nr R.0911.9.62.2020, R/356/2021 z dnia 29 marca 2021 r. pkt. 226.

<sup>251</sup> Art. 99 ust. 2 Psw.

<sup>252</sup> Korespondencja mailowa z dnia 12 kwietnia 2021 r., pkt 265.

w oparciu o uwarunkowania rynkowe i przedstawiali je rektorowi na potrzeby kolejnych cenników na poszczególne lata akademickie. Uczelnia nie dysponuje wskazanymi kalkulacjami.

Ustalona odpłatność na studiach niestacjonarnych nie opierała się na ponoszonych kosztach w Uczelni. Koszty, zgodnie z informacją Uczelni, rozliczane były do wysokości uzyskanych przychodów. Uwzględniając powyższe nie można ustalić, czy opłaty za studia niestacjonarne faktycznie pokrywały ich koszty, jak również czy nie były zbyt niskie lub zbyt wysokie, co stanowiłoby niezgodność z przepisami prawa, w tym z art. 99 ust. 2 ustawy Psw.

Na podstawie przeglądu przyjętej w Uczelni polityki rachunkowości, dostarczonych raportów z ewidencji księgowej kont przychodów i kosztów, zestawień obrotów i sald za wszystkie lata objęte kontrolą oraz dokumentów źródłowych wybranych w sposób celowy, mając jednocześnie na względzie poczynione ustalenia, że zasady rozliczeń kosztów nie zostały zgodnie z *rozporządzeniem w sprawie gospodarki finansowej uczelni publicznych* ustalone przez Rektora w polityce rachunkowości, rozliczanie kosztów nie było ewidencjonowane w systemie księgowym (bilansowym lub pozabilansowym), a także brak wskazania źródeł finansowania na zbadanych dokumentach finansowych, stwierdza się, że nie ma możliwości oceny prawidłowości wykorzystania w 2017 i 2018 roku dotacji, o której mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1 Psw.

### **3.13.2.2 Prowadzenie ewidencji księgowej zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz prowadzenie ewidencji księgowej środków związanych z wydatkowaniem przyznanej dotacji.**

Uczelnia posiadała dokumentację przyjętych *zasad (politykę) rachunkowości finansowej*, która została zaktualizowana Zarządzeniem nr 6/09 z dnia 28 stycznia 2009 r.

Rektor Akademii aneksem nr 1 z dnia 6 marca 2009 r. oraz aneksem nr 2 z dnia 12 maja 2009 r. do *Zarządzenia w sprawie aktualizacji zasad (polityki) rachunkowości finansowej AWFIS w Gdańsku* wprowadził zmiany mające na celu rozszerzenie struktury kont analitycznych w związku ze zmianą struktury organizacyjnej Uczelni.

W dniu 11 kwietnia 2012 r. zaktualizowano *Zasady polityki rachunkowości* wprowadzając w życie Zarządzenie Rektora nr 20/2012 oraz kolejne: Zarządzenie nr 69/2012 - w dniu 17 grudnia 2012 r., Zarządzenie nr 72/2012 - w dniu 21 grudnia 2012 r. oraz Zarządzenie nr 74/2012 - w dniu 21 grudnia 2012 r.

Do dnia zakończenia czynności kontrolnych nie dokonano aktualizacji *zasad (polityki) rachunkowości*.

*Rozporządzenie w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej uczelni publicznych* określało, między innymi zasady rozliczania, w tym ewidencji kosztów.

Uczelnia zobowiązana była do rozliczania kosztów według rodzajów działalności, z wyodrębnieniem finansowania z dotacji z budżetu państwa oraz z przychodów własnych<sup>253</sup>. Rozliczanie kosztów według rodzajów działalności było dokonywane na podstawie ewidencji w układzie rodzajowym i kalkulacyjnym<sup>254</sup>. *Szczegółowe zasady ewidencji oraz rozliczenia kosztów powinny być zawarte w zasadach (polityce) rachunkowości, ustalonych przez Rektora*<sup>255</sup>.

Koszty działalności dydaktycznej należało rozliczać w podziale co najmniej na:

- a) koszty kształcenia, w podziale na koszty kształcenia na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych,
- b) koszty pozostałej działalności dydaktycznej.<sup>256</sup>

<sup>253</sup> § 16 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie gospodarki finansowej uczelni*.

<sup>254</sup> § 16 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie gospodarki finansowej uczelni*.

<sup>255</sup> § 16 ust. 3 *rozporządzenia w sprawie gospodarki finansowej uczelni*.

<sup>256</sup> § 16 ust. 4 *rozporządzenia w sprawie gospodarki finansowej uczelni*.

*Akademia w zasadach (polityce) rachunkowości finansowej*<sup>257</sup> przyjęta do ewidencji kosztów w ramach działalności dydaktycznej konto 501 – działalność dydaktyczna studia stacjonarne oraz konto 502 – działalność dydaktyczna studia niestacjonarne.

W ustalonych *zasadach (polityce) rachunkowości* w planie kont *Uczelnia* wyodrębniła w zespole „5” dotyczącym kosztów według typów działalności, następujące konta księgowo dotyczące działalności dydaktycznej:

- 501 – *działalność dydaktyczna studia stacjonarne,*
- 502 – *działalność dydaktyczna studia niestacjonarne.*

W zespole „7” dotyczącym przychodów, *Uczelnia* wyodrębniła konta księgowo, na których ewidencjonowane były przychody:

- 700 – *przychody działalności dydaktycznej, w tym dotacje z budżetu MNiSW,*
- 701 – *przychody działalności dydaktycznej, w tym opłaty za studia niestacjonarne.*

W toku kontroli stwierdzono, że polityka rachunkowości nie zawierała ustaleń, o których mowa w *Rozporządzeniu w sprawie gospodarki finansowej uczelni publicznych*, tj. sposobu rozliczenia kosztów według rodzajów działalności, z wyodrębnieniem finansowania z dotacji z budżetu państwa oraz z przychodów własnych oraz w podziale na koszty kształcenia na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych oraz koszty pozostałej działalności dydaktycznej.

Zapisy *Rozporządzenia w sprawie gospodarki finansowej uczelni publicznych* dawały możliwość rozliczania kosztów bezpośrednich działalności dydaktycznej, w tym kosztów wynagrodzeń, których na bieżąco nie można zakwalifikować do kosztów studiów stacjonarnych, niestacjonarnych lub pozostałej działalności dydaktycznej, odpowiednio do liczby godzin dydaktycznych realizowanych w ramach studiów stacjonarnych, niestacjonarnych lub pozostałej działalności dydaktycznej. Ustalony sposób powinien wówczas stanowić element zasad (polityki) rachunkowości.

Rozliczenia kosztów zgodnie z ww. rozporządzeniem należało dokonać raz w roku obrotowym. Rektor mógł zarządzić rozliczanie tych kosztów w krótszych okresach.

*Uczelnia* przedstawiła na potrzeby kontroli plany kont z systemu SIMPLE.ERP za poszczególne lata od 2016 do 2020 r. Ustalone przez *Uczelnię* konta księgowo przychodów i kosztów w zakresie działalności dydaktycznej były następujące:

- w zakresie kosztów:

- 500 – *działalność podstawowa,*
- 503 – *pozostała działalność dydaktyczna,*

- w zakresie przychodów:

- 720 – *przychody z działalności podstawowej, od 2017 r. konto 700,*
- 720-10 – *dotacja, od 2017 r. konto 700-10,*
- 720-10-01 – *stacjonarna,*
- 720-10-03 – *świadczenia zdrowotne,*
- 720-10-04 – *projakociowa,*
- 720-20 – *opłaty studenci i doktoranci, od 2017 r. konto 700-20,*
- 720-30 – *podyplomowe i kursy, od 2017 r. konto 700-30,*
- 720-40 – *pozostałe przychody dydaktyczne, od 2017 r. konto 700-40,*
- od 2017 r. 703 – *pozostałe przychody z działalności dydaktycznej.*

Przedstawiona ewidencja księgowa kosztów w układzie rodzajowym, za lata 2016 – 2020, według kosztów rodzajowych (zespół „4”) oraz w układzie kalkulacyjnym (zespół „5”) nie uwzględniała rozliczenia kosztów w podziale na koszty studiów stacjonarnych i niestacjonarnych oraz pozostałej działalności dydaktycznej.

---

<sup>257</sup> Aktualizacja *zasad (polityki) rachunkowości finansowej AWFIS* w Gdańsku wprowadzona zarządzeniami w grudniu 2012 r.

Prowadzona przez Uczelnię ewidencja księgową spełniała wymagania sprawozdawcze, natomiast nie uwzględniała sposobu rozliczeń kosztów, który pozwalałby w sposób przejrzysty zakwalifikować ponoszone koszty do poszczególnych rodzajów studiów. Należy zaznaczyć, że otrzymywana przez Uczelnię dotacja z budżetu państwa, o której mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1 Psw przeznaczona jest na zadania związane z:

- a) kształceniem studentów studiów stacjonarnych,
- b) kształceniem uczestników stacjonarnych studiów doktoranckich,
- c) kształceniem kadr naukowych,
- d) utrzymaniem uczelni, w tym na remonty.

Nie było dopuszczalne, aby środkami przyznanej dotacji finansowane były studia niestacjonarne.

W wyjaśnieniach odnośnie sposobu i zasad rozliczania kosztów na poszczególne rodzaje działalności w 2016 r., Uczelnia poinformowała, iż:

*Koszty pośrednie działalności finansowanej ze źródeł zewnętrznych, w tym w szczególności działalności badawczej, projektów unijnych i in. są rozliczane w trakcie roku w ewidencji bilansowej zgodnie z zasadami dofinansowania zewnętrznego tych działalności. Zasada taka była stosowana dla kont:*

501 – działalność badawcza

502 – programy europejskie

*Koszty działalności dydaktycznej w ciągu roku księgowane na kontach:*

500 – działalność podstawowa

521- koszty wydziałowe

551- koszty zarządu

*Koszty bezpośrednie, w tym w szczególności wynagrodzeń nauczycieli akademickich, związane z kształceniem na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych w ciągu roku księgowane są wg historycznej proporcji liczby godzin dydaktycznych na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych. Na koniec roku proporcja ta jest korygowana (urealniana) do wartości rzeczywistej.*

*Koszty wydziałowe na koniec roku są rozliczane pozabilansowo na działalność podstawową i obciążają koszty działalności dydaktycznej w podziale na studia stacjonarne i niestacjonarne, zgodnie z proporcją godzin dydaktycznych zrealizowanych na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych.*

*Koszty zarządu, obejmujące koszty, których nie można zaliczyć do kosztów bezpośrednich poszczególnych rodzajów działalności uczelni oraz koszty związane z utrzymaniem infrastruktury oraz z administrowaniem i zarządzaniem uczelnią jako całością, są rozliczane w ewidencji pozabilansowej i przypisywane działalności dydaktycznej w podziale na koszty kształcenia na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych. Przy czym wskaźnik narzutu kosztów ogólnouczelnianych związanych z kosztem kształcenia na studiach niestacjonarnych ustala się kwotowo – do wysokości uzyskanych przychodów z tyt. opłat za studia niestacjonarne.<sup>258</sup>*

W toku kontroli ustalono, że na kontach księgowych w 2016 roku Uczelnia zaewidencjonowała:

500 – działalność podstawowa – 17 191 137,20 zł,

501 – działalność badawcza – 1 200 429,33 zł,

502 – programy europejskie – 248 204,37 zł,

521 - koszty wydziałowe – 2 389 597,17 zł,

551 – koszty zarządu – 13 044 754,28 zł.

Po rozliczeniu kosztów na koniec roku, koszty zaewidencjonowane na koncie 521 i 551 zostały przeniesione na konto 500 – działalność podstawowa.

<sup>258</sup> Pismo nr R.0911.9.45.2020, R/271/2021 z dnia 1 marca 2021 r. pkt. 49.

Uczelnia przestawiła na potrzeby kontroli rozliczenie kosztów działalności podstawowej na koszty studiów stacjonarnych i koszty studiów niestacjonarnych za lata 2016-2019. Jak ustalono, rozliczenie takie nie zostało ujęte w ewidencji księgowej.

Rozliczenie kosztów (w zł):

Konto	Stan na 31.12.2016 r.	Udział %	Stan wg proporcji liczby godzin	Rozliczenie pozostałe	Stan po rozliczeniu	Narzut kosztów wydziałowych	Narzut kosztów ogólnouczelnianych	Stan konta 500 po rozliczeniu
500-...-9001 stacjonarne	10 476 667,63	85,93 %	11 039 182,18	3 537 352,59	14 576 534,77	2 053 282,81	12 165 727,19	28 795 544,77
500-...-9002 niestacjonarne	3 370 660,72	14,07 %	1 808 146,17	579 395,32	2 387 541,49	336 314,36	879 027,09	3 602 882,94
pozostałe	4 343 808,85		4 343 808,85	-4 116 747,91	227 060,94			227 060,94

Liczba godzin dydaktycznych na studiach stacjonarnych 44 666 – 85,93%.

Liczba godzin dydaktycznych na studiach niestacjonarnych 7 316 – 14,07%.

W poniższej tabeli zaprezentowano źródła finansowania w 2016 r.

	Koszty	Źródło finansowania (w zł)	
		Dotacja z budżetu państwa	Przychody własne
Koszty działalności operacyjnej	34 074 122,35	25 625 727,38	8 448 394,97
w tym:			
Koszty działalności badawczej	1 200 429,33	1 198 027,38	2 401,95
Koszty działalności dydaktycznej	32 873 693,02	24 427 700,00	8 445 993,02
w tym:			
Koszty kształcenia na studiach stacjonarnych	28 796 199,77	24 427 700,00	4 368 499,77
Koszty kształcenia na studiach niestacjonarnych	3 602 882,94	-	3 602 882,94

W zakresie zasad rozliczeń, przyjętych w latach 2017-2019, Uczelnia wyjaśniła:

*Koszty pośrednie działalności finansowanej ze źródeł zewnętrznych, w tym w szczególności działalności badawczej, projektów unijnych i in. są rozliczane w trakcie roku w ewidencji bilansowej zgodnie z zasadami dofinansowania zewnętrznego tych działalności.*

*Koszty pośrednie działalności dydaktycznej, w tym w szczególności koszty ogólnouczelniane, obejmujące koszty których nie można zaliczyć do kosztów bezpośrednich poszczególnych rodzajów działalności uczelni oraz koszty związane z utrzymaniem infrastruktury oraz z administrowaniem i zarządzaniem uczelniami jako całością, są rozliczane w ewidencji pozabilansowej i przypisywane działalności dydaktycznej w podziale na koszty kształcenia na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych i pozostałe koszty dydaktyczne. Przy czym wskaźnik narzutu kosztów ogólnouczelnianych związanych z kosztem kształcenia na studiach niestacjonarnych ustala się kwotowo – do wysokości uzyskanych przychodów z tyt. opłat za studia niestacjonarne.*

W ciągu roku koszty bezpośrednie działalności dydaktycznej i pozostałej działalności dydaktycznej są księgowane na kontach:

500 – działalność podstawowa

503 – pozostała działalność dydaktyczna

504 – pozostała działalność

W ramach kosztów działalności podstawowej wyodrębniono koszty dydaktyki na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych oraz koszty ogólnouczelniane, tzw. koszty których nie można bezpośrednio przypisać do kosztów kształcenia na studiach stacjonarnych, bądź niestacjonarnych.

Koszty ogólnowydziałowe w ramach konta 500 rozlicza się na koniec roku pozabilansowo, w tym w pierwszej kolejności rozliczeniu podlegają koszty wynagrodzeń i składek ZUS nauczycieli akademickich. Koszty wynagrodzeń dydaktyki wraz ze składkami ZUS rozlicza się proporcjonalnie do liczby godzin dydaktycznych zrealizowanych na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych. Pozostałe koszty ogólnowydziałowe rozlicza się proporcjonalnie do udziału kosztów bezpośrednich łącznie z wynagrodzeniami nauczycieli.<sup>259</sup>

W toku kontroli ustalono, że na kontach księgowych w 2017-2019 roku Uczelnia zaewidencjonowała (dane w zł):

	2017	2018	2019
500 działalność podstawowa	17 411 530,63	18 722 496,60	22 580 832,33
501 działalność badawcza	1 211 792,12	1 716 830,24	1 717 793,90
502 programy europejskie	427 568,85	1 487 443,25	2 342 440,42
503 pozostała działalność dydaktyczna	634 555,27	674 477,45	1 020 154,26
504 pozostała działalność	1 511 984,78	1 940 299,63	2 540 251,97
521 koszty wydziałowe	33,70	0,00	0,00
551 koszty ogólnouczelniane	13 562 751,84	15 155 446,68	13 704 540,54
580 rozliczenie kosztów działu wydawnictw	-54 555,00	-61 641,00	-48 318,00
	<b>34 705 662,19</b>	<b>39 635 352,85</b>	<b>43 857 695,42</b>

Uczelnia przedstawiła na potrzeby kontroli rozliczenie kosztów działalności podstawowej na koszty studiów stacjonarnych i koszty studiów niestacjonarnych. Jak ustalono, rozliczenie takie nie zostało ujęte w ewidencji księgowej.

<sup>259</sup> Pismo nr R.0911.9.45.2020, R/271/2021 z dnia 1 marca 2021 r. pkt. 49.

Rozliczenie kosztów (dane w zł):

Konto	Stan na 31.12.2017 r.	Po rozliczeniu studiów doktoranckich	Rozliczenie kosztów ogólnowydziałowych	Narzut kosztów ogólnouczeniowych	Rozliczenie 504 i 521	Po rozliczeniu
500-...-00 stacjonarne	674 361,47	477 965,86	14 090 246,45	11 972 421,21	11 972 421,21	29 343 626,09
500-...-01 niestacjonarne	41 892,41		2 127 064,44	135 542,55	135 542,55	2 304 499,40
500-...- 02 doktoranckie	477 965,86	-477 965,86	0,00	0,00	0,00	0,00
500-...-03 ogólnowydziałowe	16 217 310,89		16 217 310,89	0,00	0,00	0,00

Liczba godzin dydaktycznych na studiach stacjonarnych 45 805 – 85,43%.

Liczba godzin dydaktycznych na studiach niestacjonarnych 7 809 – 14,57%.

W poniższej tabeli zaprezentowano źródła finansowania w 2017 r. (dane w zł)

	Koszty rodzajowe	Źródło finansowania	
		Dotacja z budżetu państwa	Przychody własne
Koszty działalności operacyjnej	35 554 139,92	24 524 029,85	11 030 110,07
w tym:			
Koszty działalności badawczej	1 211 792,12	621 229,85	590 562,27
Koszty działalności dydaktycznej	34 342 347,80	23 902 800,00	10 439 547,80
w tym:			
Koszty kształcenia na studiach stacjonarnych	29 343 626,09	23 902 800,00	5 440 826,09
Koszty kształcenia na studiach niestacjonarnych	2 304 499,40		2 304 499,40

Rozliczenie kosztów (dane w zł):

Konto	Stan na 31.12.2018 r.	Po rozliczeniu studiów doktoranckich	Rozliczenie kosztów ogólnowydziałowych	Narzut kosztów ogólnouczeniowych	Rozliczenie 504	Po rozliczeniu
500-...-00 stacjonarne	439 975,70	542 296,30	15 100 572,17	13 359 709,86	2 922 051,16	32 364 605,19
500-...-01 niestacjonarne	52 151,83		2 257 500,60	136 737,32	0,00	2 776 389,75
500-...- 02 doktoranckie	542 296,30	-542 296,30	0,00	0,00	0,00	0,00
500-...-03 ogólnowydziałowe	17 688 072,77		17 688 072,77	0,00	0,00	0,00

Liczba godzin dydaktycznych na studiach stacjonarnych 48 665 – 85,28%.



Liczba godzin dydaktycznych na studiach niestacjonarnych 8 403 – 14,72%.

W poniższej tabeli zaprezentowano źródła finansowania w 2018 r. (dane w zł)

	Koszty	Źródło finansowania	
		Dotacja z budżetu państwa	Przychody własne
Koszty działalności operacyjnej	39 635 352,85	24 983 267,32	14 652 085,53
w tym:			
Koszty działalności badawczej	1 716 830,24	795 667,32	921 162,92
Koszty działalności dydaktycznej	35 140 994,94	24 187 600,00	10 953 394,94
w tym:			
Koszty kształcenia na studiach stacjonarnych	32 364 605,19	24 187 600,00	8 177 005,19
Koszty kształcenia na studiach niestacjonarnych	2 776 389,75	0,00	2 776 389,75
Koszty programów europejskich	1 487 443,25	0,00	1 487 443,25
Koszty pozostałej działalności dydaktycznej	979 212,21	0,00	979 212,21
Pozostała działalność	310 872,21	0,00	310 872,21

Rozliczenie kosztów (dane w zł):

Konto	Stan na 31.12.2019 r.	Po rozliczeniu studiów doktoranckich stacjonarnych obcokrajowców	Rozliczenie kosztów ogólnowydziałowych	Narzut kosztów ogólnouczelnianych	Rozliczenie 504	Po rozliczeniu
500-...-00 stacjonarne	204 644,02	899 095,65	18 275 922,38	12 027 831,13	2 103 248,27	33 510 741,44
500-...-01 niestacjonarne	30 173,49		3 170 996,79	0,00	0,00	3 201 170,28
500-...- 02 doktoranckie	855 431,89	-855 431,89	0,00	0,00	0,00	0,00
500-...-03 ogólnowydziałowe	21 446 919,17		- 21 446 919,17	0,00	0,00	0,00
500-...-04 stacjonarne obcokrajowcy	43 663,76	-43 663,76	0,00	0,00	0,00	0,00

Liczba godzin dydaktycznych na studiach stacjonarnych 51 446 – 85,10%.

Liczba godzin dydaktycznych na studiach niestacjonarnych 9 007 – 14,90%.

W poniższej tabeli zaprezentowano źródła finansowania w 2019 r. (dane w zł)

	Koszty	Źródło finansowania	
		Dotacja z budżetu państwa	Przychody własne
Koszty działalności operacyjnej	43 857 695,42	33 642 843,69	10 214 851,73
w tym:			
Koszty działalności badawczej	1 717 793,90	665 114,85	1 052 679,05
Koszty działalności dydaktycznej	36 711 911,73	32 977 728,84	3 734 182,89
w tym:			
koszty kształcenia na studiach stacjonarnych	33 510 741,44	32 977 728,84	533 012,60
koszty kształcenia na studiach niestacjonarnych	3 201 170,28	0,00	3 201 170,28
Koszty programów europejskich	2 342 440,42		2 342 440,42
Koszty pozostałej działalności dydaktycznej	1 369 518,40		1 369 518,40
Pozostała działalność	1 716 030,97		1 716 030,97

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

Z uwagi na brak ustalonych w polityce rachunkowości i zatwierdzonych zasad rozliczenia kosztów, przyjęcie zasady, że koszty studiów niestacjonarnych rozlicza się tylko do wysokości przychodów z tytułu wpłat za studia niestacjonarne, jak również ze względu na brak uwzględnienia w ewidencji księgowej kosztów w układzie rodzajowym, za lata 2016 – 2020, według kosztów rodzajowych (zespół „4”) oraz w układzie kalkulacyjnym (zespół „5”), rozliczenia kosztów w podziale na koszty studiów stacjonarnych i niestacjonarnych oraz pozostałej działalności dydaktycznej - powyższy podobszar kontroli ocenia się negatywnie.

### 3.13.2.3 Prawdliwość dokonywania sprawdzenia dokumentów finansowych pod względem formalno-rachunkowym, merytorycznym oraz zatwierdzania do wypłaty, zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa oraz wewnętrznymi regulacjami Uczelni dotyczącymi obiegu dokumentów finansowo-księgowych.

Zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>260</sup> (dalej: *ustawa o rachunkowości*), każdy dowód księgowy przed akceptacją, dekretacją i ujęciem w księgach rachunkowych powinien zostać poddany kontroli.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że Uczelnia posiadała uregulowania wewnętrzne dotyczące obiegu dokumentów finansowych oraz zasady opisywania dokumentów księgowych. Uregulowania zostały wprowadzone Zarządzeniem Rektora Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu nr 79/2010 z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji obiegu dokumentów finansowych oraz Zarządzeniem Rektora nr 4/2015 z dnia 27 stycznia 2015 r. w sprawie ustalenia zasad opisywania dokumentów księgowych.

<sup>260</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 330, z późn. zm.

Zgodnie z *Instrukcją obiegu dokumentów finansowych*, powinna być dokonywana kontrola dowodów księgowych, realizowana w następujących etapach:

Etap I – kontrola merytoryczna.

Kontrola merytoryczna polega na ustaleniu czy treść dokumentu zgodna jest z zasadami:

- a) legalności – czy operacja jest zgodna z obowiązującymi przepisami, instrukcjami, z zawartymi umowami, cennikami, zamówieniami, itp.,
- b) rzetelności – czy dane w dowodzie są zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej,
- c) celowości i gospodarności – czy wyrażona w dowodzie operacja gospodarcza była ujęta w planie rzeczowo-finansowym i jest celowa z punktu widzenia gospodarczego, a jej realizacja nastąpiła z zachowaniem najbardziej oszczędnego użycia środków pieniężnych i rzeczowych w celu uzyskania w danym warunkach optymalnych efektów.

Kontrola merytoryczna powinna być dokonywana przez jednostkę merytoryczną, przez którą rozumie się upoważnione jednostki i komórki organizacyjne AWFIS, związane merytorycznie z danym dokumentem finansowym. Każda faktura wystawiona na rzecz *Uczelni* powinna zawierać sporządzony przez pracownika jednostki merytorycznej opis merytoryczny obejmujący w szczególności:

- a) syntetyczny opis operacji gospodarczej ze wskazaniem okoliczności oraz podstawy dokonywania zakupu (umowa, porozumienie, zamówienie, itp.),
- b) dekretację kosztową obejmującą wskazanie numeru konta księgowego (konto Zespołu 5 – miejsca powstawania kosztów) jednostki organizacyjnej – jednostki merytorycznej zgodnie z Zakładowym Planem Kont AWFIS.

Etap II – kontrola zgodności poniesionych wydatków z przepisami Prawo Zamówień Publicznych oraz Etap III - kontrola formalno-rachunkowa.

Zadaniem tej kontroli jest niedopuszczenie do zaksięgowania dowodu posiadającego wady rachunkowe i formalne. Kontrola polega na stwierdzeniu, czy:

- a) dowód został wystawiony w sposób technicznie prawidłowy, tzn. jest zgodny z obowiązującymi przepisami prawa, w szczególności zawiera niezbędne dane wymagane *ustawą o rachunkowości* oraz przepisami dotyczącymi podatku od towarów i usług, jest opatrzony opisem dotyczącym stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*<sup>261</sup> (dalej: *ustawa Prawo zamówień publicznych* lub *ustawa Pzp*),
- b) dane liczbowe nie zawierają błędów arytmetycznych,
- c) dokonano kontroli dowodu pod względem merytorycznym.

Kontroli formalno-rachunkowej powinien dokonać Kwestor, Zastępca Kwestora lub inna osoba upoważniona.

Czynność przeprowadzenia poszczególnych rodzajów kontroli powinna być uwidoczniiona na dowodzie wraz z datą, podpisem i pieczęcią imienną pracownika, który ją wykonał.

Etap IV – zatwierdzenie do wypłaty.

Dokumenty księgowe sprawdzone pod względem merytorycznym, pod względem zgodności poniesionych wydatków z przepisami *ustawy Pzp*, dokonaniu kontroli formalno-rachunkowej powinny podlegać zatwierdzeniu do wypłaty, w zależności od kontrolowanej dokumentacji - przez Kanclerza lub Rektora. W razie nieobecności Kanclerza i/lub Rektora, zatwierdzenia wydatku dokonuje w zastępstwie osoba upoważniona.

Zatwierdzone do wypłaty dokumenty księgowe stanowią w szczególności:

- a) podstawę realizacji płatności,
- b) podlegają ewidencji księgowej.

<sup>261</sup> Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z późn. zm.

Kontroli szczegółowej poddano próbę dokumentów finansowych z roku 2017 i 2018. Podsumowana wartość skontrolowanych kosztów zawartych w dokumentach finansowych z 2017 r. stanowi 26% otrzymanej przez *Uczelnię* dotacji na ten rok, natomiast wartość skontrolowanych kosztów zawartych w dokumentach finansowych z 2018 r. stanowi 27% dotacji otrzymanej przez *Uczelnię* w tym roku.

W toku kontroli ustalono, że zakwalifikowanie dowodu do księgowania poprzedzała kontrola formalno-rachunkowa i merytoryczna. Na dowodach źródłowych, będących podstawą ujęcia do ksiąg rachunkowych, które zostały poddane kontroli, widniały stosowne podpisy świadczące o dokonaniu kontroli lub zatwierdzeniu dokumentu, zgodnie z przyjętą w jednostce procedurą. Dowody księgowe przed ujęciem w księgach rachunkowych, podlegały sprawdzeniu pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz były zatwierdzane przez upoważnione osoby. Każdy dokument posiada stwierdzenie zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych, za wyjątkiem następujących uchybień:

- faktura nr F/SDSR/17/12/0151 z dnia 29 grudnia 2017 r. nie posiada przeprowadzonej kontroli merytorycznej, formalno-rachunkowej i zatwierdzenia do wypłaty,
- faktura nr 01/06/2018 z dnia 31 grudnia 2018 r. nie posiada kontroli wstępnej Kwestora oraz nie posiada zatwierdzenia do wypłaty przez Kanclerza.

Ponadto ustalono, że dwa dokumenty finansowe<sup>262</sup> zostały zatwierdzone do wypłaty przez Kierownika Działu Finansowo-Księgowego, dla którego *Uczenia*, w toku prowadzonej kontroli, nie przedłożyła stosowanego pełnomocnictwa.

W pozostałym zakresie *Uczelnia* spełniała wymogi zawarte w art. 21 ust. 1 pkt 6 *ustawy o rachunkowości*.

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

Powyższy podobszar kontroli ocenia się pozytywnie.

### **3.13.3 Przestrzeganie przepisów dotyczących zasad sporządzania i zatwierdzania sprawozdania finansowego za lata 2016-2020 zgodnie z *ustawą o rachunkowości*.**

Sprawozdania finansowe AWFIS za lata 2016-2018 zostały sporządzone zgodnie z wymogami art. 45 *ustawy o rachunkowości*, w terminach, o których mowa w art. 52 ust. 1 *ustawy o rachunkowości* oraz zatwierdzone w terminie określonym w art. 53 ww. *ustawy*.

Sprawozdanie finansowe AWFIS za rok 2019 zostało sporządzone zgodnie z wymogami art. 45 *ustawy o rachunkowości*, jednak z naruszeniem terminu określonego w art. 52 ust. 1 *ustawy o rachunkowości*.

Rada AWFIS dokonała wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego za rok 2020 i rok 2021.

Roczne sprawozdania finansowe za lata 2016-2019 podlegały badaniu przez firmę audytorską lub biegłego rewidenta.

Działalność *Uczelni* w badanym obszarze ocenia się pozytywnie z nieprawidłowością.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Rektor oraz Kwestor *Uczelni*.

#### **3.13.3.1 Kompletność sprawozdania finansowego, zgodnie z art. 45 *ustawy o rachunkowości*.**

Zgodnie z art. 45 *ustawy o rachunkowości* sprawozdanie finansowe składa się z:

- bilansu;
- rachunku zysków i strat;

<sup>262</sup> Faktura nr 239/E-SX/19 z dnia 10 lipca 2019 r., faktura nr 071/U/05/2019 z dnia 28 maja 2019 r.

– informacji dodatkowej, obejmującej wprowadzenie do sprawozdania finansowego oraz dodatkowe informacje i objaśnienia.

Sprawozdanie finansowe obejmuje również zestawienie zmian w kapitale własnym oraz rachunek przepływów pieniężnych.

W toku kontroli ustalono, że sprawozdania finansowe za lata 2016-2019 były kompletne w rozumieniu art. 45 ustawy o rachunkowości.

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

Powyższy podobszar kontroli oceniono pozytywnie.

### **3.13.3.2 Terminowość sporządzenia oraz zatwierdzenia sprawozdania finansowego zgodnie z ustawą o rachunkowości.**

Zgodnie z art. 45 ust. 1 ustawy o rachunkowości sprawozdanie finansowe sporządza się na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych.

Kierownik jednostki zapewnia sporządzenie rocznego sprawozdania finansowego nie później niż w ciągu 3 miesięcy od dnia bilansowego i przedstawia je właściwym organom, zgodnie z obowiązującymi jednostkę przepisami prawa, postanowieniami statutu lub umowy.<sup>263</sup>

Roczne sprawozdanie finansowe podlega zatwierdzeniu nie później niż 6 miesięcy od dnia bilansowego.<sup>264</sup>

Ustawa z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych<sup>265</sup> wprowadziła zmiany w zakresie sprawozdawczości finansowej. Na jej podstawie Minister Finansów wydał 31 marca 2020 r. rozporządzenie w sprawie określenia innych terminów wypełniania obowiązków w zakresie ewidencji oraz w zakresie sporządzania, zatwierdzania, udostępniania i przekazania do właściwego rejestru, jednostki lub organu sprawozdań lub informacji.<sup>266</sup>

Zgodnie z § 3 ust. 4 ww. rozporządzenia, terminy określone między innymi w art. 52 ust.1 oraz w art. 53 ust. 1 ustawy o rachunkowości zostały przedłużone o trzy miesiące. Tym samym termin na sporządzenie sprawozdania finansowego za 2019 rok został wydłużony do 30 czerwca 2020 r., natomiast termin na zatwierdzenie sprawozdania finansowego za 2019 rok – do 30 września 2020 r.

#### Analiza sprawozdań finansowych AWFIS za lata 2016-2019 wykazała, że:

a) Sprawozdanie finansowe za 2016 r. zostało sporządzone przez Uczelnię w dniu 31 marca 2017 r.

Biegły rewident wydał opinię z przeprowadzonego badania w dniu 26 czerwca 2017 r.

Sprawozdanie finansowe zostało zatwierdzone przez Senat Uczelni w dniu 28 czerwca 2017 r.<sup>267</sup> i wraz z Opinią i raportem biegłego rewidenta z przeprowadzonego badania sprawozdania finansowego, zostało wysłane do Ministerstwa w dniu 30 czerwca 2017 r.

b) Sprawozdanie finansowe za 2017 r. zostało sporządzone przez Uczelnię w dniu 30 marca 2018 r.

Zostało zbadane przez biegłego rewidenta w dniu 25 czerwca 2018 r.

Sprawozdanie finansowe zostało zatwierdzone przez Senat Uczelni w dniu 27 czerwca 2018 r.<sup>268</sup> i złożone do Systemu POL-on w dniu 29 czerwca 2018 r.

Sprawozdanie finansowe wraz ze Sprawozdaniem niezależnego biegłego

<sup>263</sup> Art. 52 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

<sup>264</sup> Art. 53 ustawy o rachunkowości.

<sup>265</sup> Dz. U. poz. 374 z późn. zm.

<sup>266</sup> Dz. U. poz. 570.

<sup>267</sup> Uchwała nr 35 Senatu Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku z dnia 28 czerwca 2017 r.

<sup>268</sup> Uchwała nr 23 Senatu Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku z dnia 27 czerwca 2018 r.

rewidenta z przeprowadzonego badania rocznego sprawozdania finansowego zostało wysłane do Ministerstwa w dniu 29 czerwca 2018 r.

- c) Sprawozdanie finansowe za 2018 r. zostało sporządzone przez Uczelnię, natomiast nie zostało opatrzone datą.  
Zostało zbadane przez biegłego rewidenta w dniu 17 czerwca 2019 r.  
Sprawozdanie finansowe zostało zatwierdzone przez Senat Uczelni w dniu 19 czerwca 2019 r.<sup>269</sup> Do Systemu POL-on zostało złożone w dniu 28 czerwca 2019 r. Plik xml sprawozdania finansowego został przesłany do Ministerstwa pocztą elektroniczną.
- d) Sprawozdanie finansowe za 2019 r. zostało sporządzone 27 sierpnia 2020 r.  
Podpis na sprawozdaniu finansowym został złożony przez Dyrektora Finansowego i Rektora w dniu 2 września 2020 r.  
Sprawozdanie finansowe Uczelni za rok 2019 zostało zbadane przez biegłego rewidenta w dniu 2 września 2020 r.  
W dniu 4 września 2020 r. Rada Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu w Gdańsku zatwierdziła sprawozdanie finansowe Akademii za rok 2019.<sup>270</sup>  
Uczelnia złożyła sprawozdanie finansowe do Systemu POL-on w dniu 24 września 2020 r.  
Z uwagi na powyższe ustalono, że sprawozdanie finansowe za 2019 r. nie zostało sporządzone w terminie określonym w art. 52 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Sprawozdanie wykazało na dzień 31 grudnia 2019 r.:

- sumę bilansową po stronie aktywów i pasywów na kwotę 2 786 482,88 zł,
- zysk netto roku obrotowego w wysokości 2 786 482,88 zł.

Zysk netto został przeznaczony na fundusz zasadniczy Uczelni.

*Uczelnia wyjaśniła, że: 16 kwietnia 2020 padliśmy ofiarą ataku hakerskiego, w wyniku którego zaszyfrowane zostały m.in. nasze dane w systemie F-K. W efekcie musieliśmy ponownie wprowadzać dane z dokumentów papierowych za okres 6,5 miesiąca działając w czasie szerzącej się pandemii. Wokrojonym składzie, wykonując obowiązki bieżące, udało nam się uzupełnić brakującą ewidencję (pracując w weekendy oraz korzystając z pomocy doraźnie zatrudnionych studentów) i przekazać wstępne sprawozdania biegłemu rewidentowi 6 lipca. Badanie trwało do 2 września. Rada Uczelni zatwierdziła sprawozdanie finansowe 4 września, a sprawozdanie z wykonania planu rzeczowo-finansowego za 2019 zatwierdziła na następnym najbliższym posiedzeniu – 29 września.<sup>271</sup>*

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

W toku kontroli ustalono, że sprawozdania finansowe za lata 2016-2018 zostały sporządzone w terminie określonym w art. 52 ust. 1 ustawy o rachunkowości, natomiast sprawozdanie finansowe za rok 2019 zostało sporządzone z naruszeniem terminu określonego w art. 52 ust. 1 ww. ustawy.

Ustalono również, że sprawozdania finansowe za lata 2016-2019 zostały zatwierdzone w terminie określonym w art. 53 ustawy o rachunkowości.

Powyższy podobszar kontroli oceniono negatywnie.

<sup>269</sup> Uchwała nr 31 Senatu Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku z dnia 19 czerwca 2019 r.

<sup>270</sup> Uchwała nr 21 Rady Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku z dnia 4 września 2020 r.

<sup>271</sup> Pismo nr R.0911.9.62.2020, R/356/2021 z dnia 29 marca 2021 r.

### 3.13.3.3 Badanie sprawozdań finansowych przez biegłego rewidenta lub firmę audytorską.

Zgodnie z art. 101 ust. 4 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* roczne sprawozdanie finansowe uczelni publicznej powinno być podlegać badaniu przez biegłego rewidenta.

Zgodnie z art. 410 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* roczne sprawozdanie finansowe uczelni publicznej podlega badaniu przez firmę audytorską. Wyboru firmy audytorskiej dokonuje rada uczelni.

#### W toku czynności kontrolnych ustalono, że:

- a) Senat AWFIS, w Uchwale nr 50 z dnia 14 grudnia 2016 r., dokonał wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego za rok 2016. Wybrano firmę audytorską<sup>272</sup>. Sprawozdanie finansowe za 2016 r. zostało zbadane przez biegłego rewidenta.<sup>273</sup> Dniem wydania opinii biegłego rewidenta był dzień 26 czerwca 2017 r.
- b) Senat AWFIS, w Uchwale nr 52 z dnia 13 grudnia 2017 r., dokonał wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego za rok 2017. Wybrano firmę audytorską:<sup>274</sup> Sprawozdanie finansowe za 2017 r. zostało zbadane przez biegłego rewidenta.<sup>275</sup> Dniem wydania sprawozdania biegłego rewidenta z badania był dzień 25 czerwca 2018 r.
- c) Senat AWFIS, w Uchwale nr 34 z dnia 20 grudnia 2018 r., dokonał wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego za rok 2018. Wybrano firmę audytorską:<sup>276</sup> Sprawozdanie finansowe za 2018 r. zostało zbadane przez biegłego rewidenta.<sup>277</sup> Dniem wydania sprawozdania biegłego rewidenta z badania był dzień 17 czerwca 2019 r.
- d) Rada AWFIS, w Uchwale nr 13 z dnia 8 listopada 2019 r., dokonała wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego za rok 2019. Wybrano firmę audytorską:<sup>278</sup> Sprawozdanie finansowe za 2019 r. zostało zbadane przez biegłego rewidenta.<sup>279</sup> Dniem wydania sprawozdania biegłego rewidenta z badania był dzień 2 września 2020 r.
- e) Rada AWFIS, w Uchwale nr 27 z dnia 18 grudnia 2020 r., dokonała wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego za rok 2020 i rok 2021. Wybrano firmę audytorską:<sup>280</sup>

Zgodnie z opinią biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego za rok 2016 oraz sprawozdaniami biegłych rewidentów z badania sprawozdań finansowych za lata 2017-2019, sprawozdania te przedstawiały rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej badanego podmiotu oraz jego wyniku finansowego i przepływów pieniężnych, zgodnie z *ustawą o rachunkowości* oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości i były zgodne co do formy i treści z obowiązującymi badany podmiot przepisami prawa i statutem podmiotu oraz zostały sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych,

<sup>272</sup> Numer na liście firm audytorskich

<sup>273</sup>

<sup>274</sup> Numer na liście firm audytorskich

<sup>275</sup>

<sup>276</sup> Numer na liście firm audytorskich

<sup>277</sup>

<sup>278</sup> Numer na liście firm audytorskich

<sup>279</sup>

<sup>280</sup> Numer na liście firm audytorskich

zgodnie z przepisami rozdziału 2 - Prowadzenie ksiąg rachunkowych - ustawy o rachunkowości.

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

Powyższy podobszar kontroli oceniono pozytywnie.

**3.13.4 Przestrzeganie przepisów ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, rozporządzenia o zasadach gospodarki finansowej Uczelni w zakresie zasad sporządzania i zatwierdzania planu rzeczowo-finansowego i sprawozdania z wykonania planu rzeczowo-finansowego oraz ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, w zakresie wymogu sporządzenia planu rzeczowo-finansowego oraz sprawozdania z wykonania planu rzeczowo - finansowego.**

AWFiS sporządzała plany rzeczowo-finansowe na lata 2016-2020.

Plany rzeczowo-finansowe na lata 2016-2018 zostały przekazane Ministrowi zgodnie z terminem wskazanym w art. 100 ust. 3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym.

Plan rzeczowo-finansowy na rok 2019 został przekazany Ministrowi zgodnie z terminem wskazanym w § 16 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 6 marca 2019 r. w sprawie danych przetwarzanych w Zintegrowanym Systemie Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on<sup>281</sup> (dalej: rozporządzenie w sprawie danych przetwarzanych w POL-on).

AWFiS sporządzała sprawozdania z wykonania planu rzeczowo-finansowego za lata 2016-2019.

Sprawozdania z wykonania planu rzeczowo-finansowego za lata 2016 – 2018, zostały przekazane Ministrowi, zgodnie z terminem wskazanym w art. 35 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym.

Uczelnia realizowała gospodarkę finansową niezgodnie z planem rzeczowo-finansowym, co spowodowało naruszenie art. 52 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Uczelnia sporządzała korekty planów rzeczowo-finansowych na lata 2016-2018 w roku następującym po roku objętym planem.

Działalność Uczelni w badanym obszarze oceniono negatywnie.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Rektor Uczelni i Kwestor Uczelni.

Zgodnie z art. 100 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym uczelnia publiczna winna była prowadzić samodzielną gospodarkę finansową na podstawie planu rzeczowo-finansowego, zatwierdzanego przez senat uczelni, zgodnie z przepisami o finansach publicznych oraz o rachunkowości.

Zgodnie z art. 408 ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce uczelnia publiczna prowadzi samodzielną gospodarkę finansową na podstawie planu rzeczowo-finansowego, zgodnie z przepisami o finansach publicznych.

Wydatki publiczne mogą być ponoszone przez uczelnię na cele i w wysokościach ustalonych w planie rzeczowo-finansowym.

Zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane:

- 1) w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad:
  - a) uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
  - b) optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów,
- 2) w sposób umożliwiający terminową realizację zadań,
- 3) w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

<sup>281</sup> Dz.U. poz. 496.



Artykuł 52 stanowi że:

2. Ujęte w rocznych planach finansowych jednostek sektora finansów publicznych:
  - 1) przychody - stanowią prognozy ich wielkości;
  - 2) koszty - mogą ulec zwiększeniu, jeżeli:
    - a) zrealizowano przychody wyższe od prognozowanych,
    - b) zwiększenie kosztów nie spowoduje zwiększenia dotacji z budżetu lub zwiększenia planowanego stanu zobowiązań.
3. Zmiany w zakresie przychodów i kosztów, o których mowa w ust. 2, wymagają dokonania zmian w rocznym planie finansowym.

Rozporządzenie w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej uczelni publicznych określało zasady sporządzania planu rzeczowo-finansowego, zgodnie z którymi plan rzeczowo-finansowy winien obejmować:

- 1) przychody i koszty podstawowej działalności operacyjnej;
- 2) pozostałe przychody i koszty operacyjne;
- 3) przychody i koszty finansowe;
- 4) wynik finansowy;
- 5) fundusze;
- 6) informacje o zatrudnieniu i wynagrodzeniach.<sup>282</sup>

Analiza dokumentacji źródłowej wykazała, że:

- a) Plan rzeczowo-finansowy Akademii na rok 2016 został uchwalony przez Senat Uczelni w dniu 30 czerwca 2016 r.<sup>283</sup> Plan został złożony w Systemie POL-on w dniu 5 lipca 2016 r. oraz wysłany pocztą do Ministerstwa w dniu 7 lipca 2016 r. W dniu 28 czerwca 2017 r. Senat AWFIS zaakceptował korektę planu rzeczowo-finansowego na rok 2016.<sup>284</sup> Sprawozdanie z wykonania planu rzeczowo-finansowego za rok 2016 zostało złożone w Systemie POL-on w dniu 30 czerwca 2017 r.
- b) Plan rzeczowo-finansowy Akademii na rok 2017 został uchwalony przez Senat Uczelni w dniu 28 czerwca 2017 r.<sup>285</sup> Uczelnia wysłała plan do Ministerstwa pismem z dnia 30 czerwca 2017 r.<sup>286</sup> Do Systemu POL-on plan złożony został w dniu 11 października 2017 r. W dniu 13 grudnia 2017 r. oraz w dniu 27 czerwca 2018 r. Senat AWFIS zaakceptował korekty planu rzeczowo-finansowego na rok 2017.<sup>287</sup> Sprawozdanie z wykonania planu rzeczowo-finansowego za rok 2017 zostało złożone do Systemu POL-on w dniu 29 czerwca 2018 r.
- c) Plan rzeczowo-finansowy Akademii na rok 2018 został uchwalony przez Senat Uczelni w dniu 27 czerwca 2018 r.<sup>288</sup> Uczelnia wysłała plan do Ministerstwa pismem z dnia 29 czerwca 2018 r.<sup>289</sup> Do Systemu POL-on plan został złożony w dniu 28 grudnia 2018 r. Senat AWFIS zaakceptował korektę planu rzeczowo-finansowego na rok 2018 w dniu 30 maja 2019 r.<sup>290</sup> Sprawozdanie z wykonania planu rzeczowo-finansowego za rok 2018 zostało złożone do Systemu POL-on w dniu 28 czerwca 2019 r.
- d) Plan rzeczowo-finansowy Akademii na rok 2019 został uchwalony przez Senat Uczelni w dniu 19 czerwca 2019 r.<sup>291</sup> Uczelnia wysłała plan do Ministerstwa pismem

<sup>282</sup> § 2 ust. 1 Rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej uczelni publicznych.

<sup>283</sup> Uchwała nr 25 Senatu Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku z dnia 30 czerwca 2016 r.

<sup>284</sup> Uchwała nr 34 Senatu Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku z dnia 28 czerwca 2017 r.

<sup>285</sup> Uchwała nr 36 Senatu AWFIS z dnia 28 czerwca 2017 r.

<sup>286</sup> Pismo nr L. Dz. KK/002/2017.

<sup>287</sup> Uchwała nr 53 Senatu AWFIS z dnia 13 grudnia 2017 r. oraz Uchwała nr 27 Senatu AWFIS z dnia 27 czerwca 2018 r.

<sup>288</sup> Uchwała nr 24 Senatu AWFIS z dnia 27 czerwca 2018 r.

<sup>289</sup> Pismo nr L. Dz. KK/004/2018.

<sup>290</sup> Uchwała nr 18 Senatu AWFIS z dnia 30 maja 2019 r.

<sup>291</sup> Uchwała nr 32 Senatu AWFIS z dnia 19 czerwca 2019 r.

z dnia 28 czerwca 2019 r.,<sup>292</sup> które dodatkowo informowało o zamknięciu realizowanego przez Uczelnię Programu Naprawczego. Do Systemu POL-on plan został złożony 28 czerwca 2019 r.

W dniu 19 grudnia 2019 r. Rada AWFIS zaakceptowała korektę planu rzeczowo-finansowego na rok 2019 r.<sup>293</sup>

Sprawozdanie z wykonania planu rzeczowo-finansowego za rok 2019 zostało zatwierdzone przez Radę Akademii w dniu 29 września 2020 r.<sup>294</sup> i przesłane do Ministerstwa poprzez System POL-on w dniu 30 września 2020 r.

- e) W dniu 29 czerwca 2020 r. Rada AWFIS zaopiniowała plan rzeczowo-finansowy Akademii na rok 2020<sup>295</sup>. Został on podpisany przez Rektora w dniu 26 czerwca 2020 r. Plan złożono do Ministerstwa za pomocą Systemu POL-on w dniu 2 października 2020 r.

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

W toku kontroli ustalono, że plany rzeczowo-finansowe na lata 2016-2018, zostały przekazane Ministrowi w terminie 14 dni od dnia ich uchwalenia, tj. zgodnie z terminem wskazanym w art. 100 ust. 3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, a w przypadku planu rzeczowo-finansowego na rok 2019 w terminie do dnia 30 czerwca danego roku, tj. zgodnie z terminem wskazanym w § 16 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie danych przetwarzanych w POL-on.

Ponadto ustalono, że sprawozdania z wykonania planu rzeczowo-finansowego za lata 2016 - 2018, zostały przekazane Ministrowi w terminie do dnia 30 czerwca roku następującego po roku sprawozdawczym, tj. zgodnie z terminem wskazanym w art. 35 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym.

Uczelnia w przywołanych już uprzednio wyjaśnieniach (w pkt nr 3.13.3.2 niniejszego dokumentu) poinformowała, że padła ofiarą ataku hakerskiego, w rezultacie którego Rada Uczelni zatwierdziła sprawozdanie finansowe 4 września, a sprawozdanie z wykonania planu rzeczowo-finansowego za 2019 zatwierdziła na następnym najbliższym posiedzeniu – 29 września.<sup>296</sup> Rektor Uczelni w piśmie z dnia 16 czerwca 2020 r., a więc przed upływem terminu na wprowadzenie do systemu sprawozdania, poinformował Ministra o sytuacji kryzysowej zaistniałej na Uczelni, uniemożliwiającej terminowe wypełnienie ww. obowiązku oraz zapewnił o niezwłocznym przekazaniu sprawozdania jak tylko będzie to możliwe.

Uczelnia, zgodnie z art. 100 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym oraz art. 408 ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce zobowiązana była do realizacji gospodarki finansowej zgodnie z uchwalonym planem rzeczowo-finansowym.

Sporządzenie korekty planu rzeczowo-finansowego może odbywać się tylko zgodnie z zapisami ustawy o finansach publicznych. Uczelnia, zgodnie z art. 52 ust. 2 przywołanej ustawy, miała prawo przesuwac koszty tylko wewnątrznie - w ramach zaplanowanych w pierwotnym planie, gdyż przychody Uczelni nie zwiększyły się, wprost przeciwnie – jak wykazała analiza – uległy zmniejszeniu.

Uczelnia sporządzała korekty planów rzeczowo-finansowych na lata 2016-2018 w roku następującym po roku objętym planem. Terminy ich akceptacji przedstawia poniższa tabela:

Plan rzeczowo-finansowy za rok	Korekta planu z dnia
2016	28 czerwca 2017 r.
2017	13 grudnia 2017 r., 27 czerwca 2018 r.
2018	30 maja 2019 r.
2019	19 grudnia 2019 r.

<sup>292</sup> Pismo nr R.70.3.28.2019.

<sup>293</sup> Uchwała nr 19 Rady AWFIS z dnia 19 grudnia 2019 r.

<sup>294</sup> Uchwała nr 22 Rady AWFIS z dnia 29 września 2020 r.

<sup>295</sup> Uchwała nr 16 Rady AWFIS z dnia 29 czerwca 2020 r.

<sup>296</sup> Pismo nr R.0911.9.62.2020, R/356/2021 z dnia 29 marca 2021 r.

Korekta planu rzeczowo-finansowego Akademii na rok 2016 dotyczyła wewnętrznych przesunięć oraz zwiększała koszty ogółem o 109,5 tys. zł. Usługi obce wzrosły o 1 108,8 tys. zł i wynagrodzenia o 116,1 tys. zł. W obszarze pozostałych kosztów operacyjnych, koszty zwiększyły się o 3 735,5 tys. zł. Przychody z działalności operacyjnej zmniejszyły się o 12 063,4 tys. zł. Planowany zysk w wysokości 15 804,4 tys. zł po dokonanej korekcie planu wyniósł 173,0 tys. zł.

Uczelnia korygowała plan rzeczowo-finansowy na rok 2017 dwukrotnie, tj. w grudniu 2017 r. oraz w czerwcu 2018 r. Planowane przychody z działalności operacyjnej zmniejszyły się o kwotę 3 533,3 tys. zł. Koszty rodzajowe zmniejszyły się o 35,8 tys. zł. Wzrosły koszty zużycia materiałów oraz energii o 469,3 tys. zł, usługi obce o 4,3 tys. zł i pozostałe koszty rodzajowe o 27,4 tys. zł. Wynik finansowy z planowanego w wysokości 11 173,5 tys. zł zmniejszył się o 3 826,3 tys. zł.

Korekta planu rzeczowo-finansowego Akademii na rok 2018 dotyczyła zmniejszenia przychodów o kwotę 5 915,0 tys. zł i zwiększenia pozycji kosztów działalności operacyjnej o 4 028,3 tys. zł. Koszty rodzajowe zwiększone zostały o 3 599,9 tys. zł. Planowany zysk w wysokości 24 143,5 tys. zł zmniejszony został do wysokości 14 198,6 tys. zł.

Dokonana korekta planu rzeczowo-finansowego na rok 2017 odzwierciedlała wykonanie za 2017 rok. Kwoty przychodów i kosztów były tożsame. Brak sporządzenia korekty planu w czerwcu 2018 r. spowodowałby, że zrealizowane koszty byłyby wyższe od ujętych w pierwotnym planie rzeczowo-finansowym. Dla zobrazowania stanu faktycznego, poniżej przedstawiono plan po korekcie z grudnia 2017 r. i zrealizowane koszty za 2017 r. oraz różnice pomiędzy poszczególnymi pozycjami kosztów rodzajowych.

w tys. zł

Koszty rodzajowe	Plan po korekcie z 13 grudnia 2017 r.	Zrealizowane koszty (ujęte w sprawozdaniu z wykonania planu rzeczowo-finansowego za 2017 r.)	Różnice:
Amortyzacja	540,0	489,0	51,0
Zużycie materiałów i energii	3 200,0	3 669,3	-469,3
Usługi obce	3 220,0	3 224,3	-4,3
Podatki i opłaty	600,0	501,5	98,5
Wynagrodzenia	21 803,3	21 703,6	99,7
Ubezpieczenia społeczne	5 993,3	5 393,8	599,5
Pozostałe koszty rodzajowe	600,0	627,4	-27,4

Przekroczenie planu – bez uwzględnienia korekty z dnia 27 czerwca 2018 r. – dotyczy pozycji zużycia materiałów i energii, usług obcych i pozostałych kosztów rodzajowych.

Analizie poddano również korektę planu rzeczowo-finansowego na rok 2018. Poniższa tabela przedstawia koszty planowane na 2018 rok oraz koszty zrealizowane za 2018 rok, bez uwzględnienia korekty planu, która została sporządzona 30 maja 2019 r., tj. prawie pół roku po zakończeniu roku kalendarzowego.

w tys. zł

Koszty rodzajowe	Plan na 2018 r.	Zrealizowane koszty (ujęte w sprawozdaniu z wykonania planu rzeczowo-finansowego za 2018 r.)	Różnice:
Amortyzacja	848,0	1 411,2	-563,2
Zużycie materiałów i energii	3 600,0	3 930,8	-330,8
Usługi obce	3 300,0	4 399,2	-1 099,2
Podatki i opłaty	500,0	497,3	2,7
Wynagrodzenia	22 784,0	22 760,2	23,8
Ubezpieczenia społeczne	5 117,7	5 961,1	-843,4
Pozostałe koszty rodzajowe	600,0	1 298,9	-698,9

Przekroczenie planowanych kosztów występuje we wszystkich pozycjach oprócz podatków i opłat oraz wynagrodzeń. Największe przekroczenie zrealizowanych kosztów występuje w pozycji usługi obce.

Z powyższego wynika, że Uczelnia realizowała gospodarkę finansową niezgodnie z planem rzeczowo-finansowym, co spowodowało naruszenie art. 52 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Uczelnia przekazała następujące wyjaśnienie:

Ostateczne korekty planu rzeczowo-finansowego AWFIS były uchwalone przez Senat w następujących terminach:

- Plan na 2016 rok – 28.06.2017,
- Plan na 2017 rok – 27.06.2018,
- Plan na 2018 rok – 30.05.2019.

Podstawą zwiększenia kosztów w planach rzeczowo-finansowych był art. 52 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym ujęte w rocznych planach finansowych jednostek sektora finansów publicznych:

- 1) przychody – stanowią prognozy ich wielkości,
- 2) koszty – mogą ulec zwiększeniu, jeżeli:
  - a) zrealizowano przychody wyższe od prognozowanych,
  - b) zwiększenie kosztów nie spowoduje zwiększenia dotacji z budżetu lub zwiększenia planowanego stanu zobowiązań.

Przepis ten potwierdza możliwość dokonywania zmian w planie rzeczowo - finansowym uczelni.

Jednocześnie jest on bardzo ogólnikowy oraz nie sformułowano go w taki sposób, który wskazywałby, że zwiększenie kosztów może nastąpić jedynie w granicach uzyskanych przychodów, większych od planowanych/prognozowanych.

Nie jest też jednoznaczne czy przesłanki zwiększenia kosztów w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych ujęte w art. 52 ust. 2 pkt 2) lit. a) i b) ustawy o finansach publicznych – tj. zrealizowane wyższe przychody i brak zwiększenia zapotrzebowania na dotacje lub zobowiązań – objęte są alternatywą rozłączną, czy koniunkcją. W literaturze występują rozbieżności na ten temat.

Uznać jednak należy, iż kumulatywne odczytanie warunków zakreślonych w art. 52 ust. 2 pkt 2 ustawy jest nieuzasadnione, a skoro przepis art. 52 ustawy jest bardzo ogólny, należy przyjąć za dopuszczalną interpretację, zgodnie z którą zmiana kosztów w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych, która uwzględnia przynajmniej jedną z przesłanek art. 52 ust. 2 pkt 2) lit. a) i lit. b) ustawy o finansach publicznych, jest dopuszczalna.

W konsekwencji zwiększono koszty w planie finansowym Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu w Gdańsku w latach 2016 - 2018, ponieważ nie spowodowało to zwiększenia dotacji z budżetu lub zwiększenia planowanego stanu zobowiązań uczelni. Ponadto zwiększone koszty w każdym przypadku miały pokrycie w przychodach, korekty nie spowodowały wystąpienia straty.

Jednocześnie należy wskazać, że praktyką było dokonywanie ostatecznych korekt planu rzeczowo - finansowego w kolejnym roku z uwagi na fakt, iż w każdym wypadku plany finansowe jednostek sektora finansów publicznych stanowią prognozy, które w trakcie realizacji planu finansowego ulegają stopniowym korektom do rzeczywistej wielkości przychodów i kosztów. Podkreślenia jednocześnie wymaga, iż brak jest ścisłego określenia w przepisach terminu sporządzenia ostatecznej korekty planu rzeczowo - finansowego uczelni, niewątpliwie jedynie powinno to nastąpić przed zatwierdzeniem przez Senat Akademii sprawozdania z wykonania planu rzeczowo-finansowego uczelni.

W konsekwencji w ostatecznych korektach planu rzeczowo - finansowego Akademii odpowiednio na 2016 r., 2017 r. i 2018 r. ujęto ostateczne, zweryfikowane wielkości przychodów i kosztów uczelni, których wcześniejsze ustalenie było utrudnione ze względu na długi obieg dokumentów w ramach uczelni oraz późne przeprowadzenie badania sprawozdań finansowych, co powodowało, że przede wszystkim ostateczne kwoty kosztów nie były znane do czerwca następnego roku. Podkreślenia również wymaga, że w planie rzeczowo - finansowym pojawiają się kategorie kosztów, które nie wiążą się z wydatkami, a które często są możliwe do ustalenia po zakończeniu roku albo już w trakcie badania przez biegłego rewidenta (np. rezerwy, odpisy aktualizujące itp.).<sup>297</sup>

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

### **3.13.5 Ustalanie i egzekwowanie należności z tytułu udostępniania nieruchomości podmiotom zewnętrznym.**

W okresie objętym kontrolą w Akademii zagadnienia dotyczące ustalania i egzekwowania należności z tytułu udostępniania nieruchomości podmiotom zewnętrznym nie zostały uregulowane w przepisach wewnętrznych, co było jedną z przyczyn stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości.

W toku kontroli stwierdzono siedem przypadków sporządzenia faktur VAT z naruszeniem terminu określonego w umowach. W czterdziestu ośmiu wystawionych fakturach terminy płatności zostały określone niezgodnie z postanowieniami zawartych umów. Ustalono również, że nie udokumentowano dat doręczenia kontrahentom czterdziestu sześciu wystawionych faktur. Daty te były istotne dla ustalenia terminu płatności faktur, liczonego od dnia ich doręczenia. W związku z tym w toku kontroli uniemożliwiono weryfikację terminowości dokonania wpłaty przez kontrahenta i ustalenia ewentualnych odsetek w tym zakresie.

Z ustaleń kontroli wynika, że Akademia nie ustaliła (do dnia 29 czerwca 2021 r.) i nie wyegzekwowała - wykazanych w tabelach zamieszczonych w dalszej części dokumentu - odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych z tytułu nieterminowego uregulowania przez kontrahentów zobowiązań wynikających z sześciu skontrolowanych umów. Łączna kwota tych odsetek - zgodnie z wyliczeniami dokonanymi w trakcie kontroli - wyniosła 2949,32 zł, z czego 391,27 zł dotyczyło roku 2018, 236,11 zł dotyczyło roku 2019 i 2321,94 zł dotyczyło roku 2020. Stwierdzone zaniechanie naruszało art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych i stanowi nieprawidłowość. Dopiero przy wiadomości elektronicznej z dnia 29 czerwca 2021 r. przekazano kontrolerom wezwania do zapłaty wystosowane tego samego dnia do kontrahentów, w których wyszczególniono dane dotyczące należnych odsetek, ustalonych w toku kontroli.

W czterech przypadkach w zawartych umowach cywilnoprawnych zamieszczono postanowienia sprzeczne z regulacjami art. 7 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym

<sup>297</sup> Wyjaśnienie przekazane pocztą elektroniczną w dniu 8 kwietnia 2021 r.

opóźnieniom w transakcjach handlowych, bowiem wskazywano w nich, że w przypadku przekroczenia terminu płatności Akademii przysługuje prawo naliczenia odsetek ustawowych za opóźnienie zamiast odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych. Na podstawie art. 13 ww. ustawy zapisy te należy uznać za nieważne.

W toku kontroli ustalono również, że Akademia nie dochodziła od kontrahentów<sup>298</sup> regulujących nieterminowo należności, rekompensaty, o której mowa w art. 10 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

Działalność Uczelni w tym zakresie ocenia się negatywnie.

Za powyższe nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Rektor Akademii, Dyrektor Finansowy oraz pracownicy wykonujący czynności w kontrolowanym obszarze.

Uczelnia publiczna należy do sektora finansów publicznych i zgodnie z art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych zobowiązana jest do ustalania przypadających jej należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych<sup>299</sup>, w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2016 r., w transakcjach handlowych - z wyłączeniem transakcji, w których dłużnikiem jest podmiot publiczny - wierzycielowi, bez wezwania, przysługują odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych, chyba że strony uzgodniły wyższe odsetki, za okres od dnia wymagalności świadczenia pieniężnego do dnia zapłaty, jeżeli są spełnione łącznie następujące warunki: 1) wierzyciel spełnił swoje świadczenie; 2) wierzyciel nie otrzymał zapłaty w terminie określonym w umowie. Zgodnie z art. 4 pkt 3 lit b ww. ustawy odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych w przypadku transakcji handlowych, w których dłużnikiem nie jest podmiot publiczny będący podmiotem leczniczym są równe sumie stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego i dziesięciu punktów procentowych. Do ustalenia wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych stosuje się stopę referencyjną Narodowego Banku Polskiego obowiązującą w dniu: 1) 1 stycznia - do odsetek należnych za okres od dnia 1 stycznia do dnia 30 czerwca; 2) 1 lipca - do odsetek należnych za okres od dnia 1 lipca do dnia 31 grudnia (art. 11b ww. ustawy). Minister właściwy do spraw gospodarki ogłasza, w drodze obwieszczenia, w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”, wysokość odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych.

Tabela - obowiązujące w okresie objętym kontrolą odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych.

Okres		Wysokość odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych w stosunku rocznym (w procentach)
Od	Do	
01.01.2018	30.06.2018	9,5
01.07.2018	31.12.2018	9,5
01.01.2019	30.06.2019	9,5
01.07.2019	31.12.2019	9,5
01.01.2020	30.06.2020	11,5
01.07.2020	31.12.2020	10,1

<sup>298</sup> Dotyczy próby, tj.:

<sup>299</sup> Dz.U. z 2013 r. poz. 403, z późn. zm.

Ponadto zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych - wierzycielowi, w okresie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 30 września 2020 r., od dnia nabycia uprawnienia do odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych przysługiwała od dłużnika, bez wezwania, równowartość kwoty 40 euro przeliczonej na złote według średniego kursu euro ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne, stanowiącej rekompensatę za koszty odzyskiwania należności. Od dnia 1 października 2020 r. wierzycielowi, od dnia nabycia uprawnienia do odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych, przysługuje od dłużnika, bez wezwania, rekompensata za koszty odzyskiwania należności, stanowiąca równowartość kwoty:

- 1) 40 euro – gdy wartość świadczenia pieniężnego nie przekracza 5000 złotych;
  - 2) 70 euro – gdy wartość świadczenia pieniężnego jest wyższa niż 5000 złotych, ale niższa niż 50 000 złotych;
  - 3) 100 euro – gdy wartość świadczenia pieniężnego jest równa lub wyższa od 50 000 złotych.
- Oprócz kwoty, o której mowa wyżej, wierzycielowi przysługuje również zwrot, w uzasadnionej wysokości, poniesionych kosztów odzyskiwania należności przewyższających tę kwotę (art. 10 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych).

Zgodnie z art. 4a ww. ustawy do transakcji handlowych nie stosuje się przepisu art. 481 § 2 Kc, regulującego wysokość ustawowych odsetek za opóźnienie, a w myśl art. 13 omawianej ustawy postanowienia umowy wyłączające lub ograniczające ww. uprawnienia wierzyciela, o których mowa m.in. w art. 4a lub mające na celu obejście tego przepisu, są nieważne, a zamiast nich stosuje się przepisy ustawy.

W okresie objętym kontrolą w Uczelni zagadnienia dotyczące ustalania i egzekwowania należności z tytułu udostępniania nieruchomości podmiotom zewnętrznym nie zostały uregulowane w przepisach wewnętrznych. Rektor Akademii wyjaśnił, iż z uwagi na fakt, że windykacja należności AWFIS nie odbywa się na skalę masową, zasady jej prowadzenia istnieją jako praktyka nie zaś polityka bądź instrukcja. Zgodnie z nią dochodzenie należności w trybie przedsądowym jest prowadzone przez Dział Finansowo-Księgowy (wcześniej Kwestura), a następnie w razie nieskuteczności tych działań, sprawy są kierowane przez Dział Finansowo-Księgowy (wcześniej Kwesturę) do kancelarii prawnej obsługującej Uczelnię w zakresie prowadzenia spraw sądowych. Postępowania sądowe i egzekucyjne prowadzone są przez kancelarię prawną, we współpracy z Działem Finansowo-Księgowym (wcześniej Kwestura). Czynności procesowe są podejmowane w zależności od potrzeb występujących w danej sprawie.<sup>300</sup> Ponadto Rektor wyjaśnił, że przyjęta w Akademii praktyka postępowania w zakresie egzekwowania należności kształtuje się następująco:

- 1) Dział Finansowo-Księgowy (wcześniej Kwestura) przedstawia kwartalne zestawienie zadłużenia kontrahentów i przygotowuje wezwania do zapłaty;
- 2) informacja dotycząca zadłużenia jest równoległe przekazywana wg kompetencji do osób odpowiedzialnych za realizację umowy;
- 3) Dział Finansowo-Księgowy (wcześniej Kwestura) przesyła kontrahentom wezwania do zapłaty;
- 4) osoby odpowiedzialne za realizację umowy wspomagają proces poprzez próbę kontaktu z kontrahentami w sprawie ich należności. W przypadku otrzymania informacji zwrotnej od kontrahenta jest ona przekazywana do Działu Finansowo-Księgowego (wcześniej Kwestury).<sup>301</sup>

Brak określenia w przepisach wewnętrznych Akademii zagadnień dotyczących ustalania i egzekwowania należności z tytułu udostępniania nieruchomości podmiotom zewnętrznym stanowi jedną z przyczyn stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości.

W niniejszym obszarze do badania określono próbę, przedstawioną w poniższej tabeli. Przy

<sup>300</sup> Wyjaśnienia Rektora Akademii z dnia 1 lutego 2021 r., R.0911.9.16.2020.

<sup>301</sup> Wyjaśnienia Rektora Akademii z dnia 1 lutego 2021 r., R.0911.9.16.2020.





płatności liczonym od daty wystawienia faktury (§ 5 ust. 1 umowy). W § 5 ust. 4 umowy sformułowano zapis sprzeczny z regulacjami ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, bowiem postanowiono, że w przypadku przekroczenia terminu płatności Akademii przysługuje prawo naliczenia odsetek ustawowych za opóźnienie zamiast odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych. Na podstawie art. 13 ww. ustawy zapis ten należy uznać za nieważny. W treści § 5 ust. 2 i 3 umowy postanowiono, że dotychczasowe faktury wystawione przez Akademię z tytułu bezumownego korzystania z przedmiotu najmu (za okres od października 2019 r. do stycznia 2020 r.) zostaną skorygowane.

Akademia, w związku z zawartą umową w okresie objętym kontrolą, wystawiła łącznie 14 faktur<sup>305</sup> VAT, w których ustaliła należności wynikające z zawartej umowy. W 5 przypadkach<sup>306</sup> faktury zostały sporządzone z naruszeniem terminu, o którym mowa w § 5 ust. 1 umowy (do 10-tego każdego miesiąca). Rektor Akademii przekazał wyjaśnienia odpowiedzialnego za wystawianie faktur pracownika, z których wynika, że przyczyną powstałych opóźnień było spiętrzenie obowiązków tego pracownika. Ponadto Rektor poinformował, że pracownik za popełnione uchybienia został upomniany i pouczone.<sup>307</sup> W toku kontroli ustalono, że kontrahent w 6 przypadkach nie wywiązał się ze zobowiązania wynikającego z umowy i dokonał zapłaty za korzystanie z przedmiotu najmu z naruszeniem terminów wyznaczonych w fakturach, co zostało przedstawione w poniższej tabeli.

Tabela nr (kwoty w zł).

Numer faktury	Kwota brutto na fakturze	Termin płatności	Data wpłaty	Kwota wpłaty	Liczba dni opóźnienia	Odsetki
002/02/2020/KG	3 690,00	12.03.2020	17.04.2020	3 690,00	36	41,85
003/02/2020/KG	3 690,00	12.03.2020	20.07.2020	3 690,00	130	148,31
005/02/2020/KG	3 690,00	13.03.2020	20.07.2020	3 690,00	129	147,14
006/02/2020/KG	3 690,00	13.03.2020	20.07.2020	3 690,00	129	147,14
007/02/2020/KG	3 690,00	13.03.2020	20.07.2020	3 690,00	129	147,14
001/03/2020/KG	3 690,00	17.03.2020	20.07.2020	3 690,00	125	142,49
					<b>RAZEM</b>	<b>774,07</b>

Z ustaleń kontroli wynika, że Akademia nie ustaliła (do dnia 29 czerwca 2021 r.) i nie wyegzekwowała wykazanych w tabeli odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych z tytułu nieterminowego uregulowania przez kontrahenta zobowiązań wynikających z umowy nr . Łączna kwota tych odsetek, zgodnie z wyliczeniami dokonanyimi w trakcie kontroli, wyniosła 774,07 zł i dotyczyła roku 2020. Stwierdzone zaniechanie naruszało art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych i stanowi nieprawidłowość.

W pozostałym zakresie (do dnia 31 grudnia 2020 r.) kontrahent swoje zobowiązania uregulował w wyznaczonym terminie.

W kwartalnych zestawieniach zadłużenia kontrahentów wg stanu na dzień 31 marca 2020 r. oraz 30 czerwca 2020 r. w odniesieniu do

wykazano zadłużenie. W toku kontroli nie przedstawiono jednak dokumentów, z których wynikałoby, że Akademia po zakończeniu I i II kwartału 2020 r. wzywała kontrahenta do uiszczenia zaległych opłat. Dyrektor Finansowy wyjaśnił<sup>308</sup>: *pospieszna adaptacja systemów informatycznych Uczelni do pracy zdalnej (w obliczu pandemii COVID-19) spowodowała zwiększenie ryzyka narażenia się na ataki hakerskie i w konsekwencji*

<sup>305</sup> Faktura nr 003/11/2020/KG obejmowała czynsz za 2 miesiące – listopad i grudzień 2020 r. i została wystawiona na pisemny wniosek kontrahenta.

<sup>306</sup> Faktury nr 004/05/2020/KG, 003/07/2020/KG, 002/09/2020/KG, 005/10/2020/KG, 003/11/2020/KG.

<sup>307</sup> Wyjaśnienia Rektora Akademii z dnia 16 kwietnia 2021 r., R.0911.9.79.2020.

<sup>308</sup> Wyjaśnienia Dyrektora Finansowego z dnia 16 czerwca 2021 r.

nasze dane za okres od września 2019 do 17 kwietnia 2020 r. zostały zaszyfrowane przez jedną z odmian wirusa Trojan-Ranson.Win32.Purgen. Odzyskanie danych za tak długi okres poprzez ich ponowne wprowadzanie z dokumentów papierowych było bardzo pracochłonne i czasochłonne, ale była to jedyna możliwość, gdyż deszyfryzację tych danych specjaliści z firmy Kaspersky określili na bardzo daleką przyszłość. W obliczu trudnej sytuacji kadrowej i rozprzestrzeniającej się pandemii skoncentrowaliśmy się w tym momencie na odzyskiwaniu danych w celu przygotowania podstawowych sprawozdań finansowych Akademii.

Dopiero przy wiadomości elektronicznej z dnia 29 czerwca 2021 r. przekazano kontrolerom wezwanie do zapłaty wystosowane tego samego dnia do kontrahenta, w którym wyszczególniono dane tożsame z przedstawionymi w tabeli nr . Dyrektor Finansowy wyjaśnił, że Akademia wysłała stosowne wezwania do zapłaty i jest na etapie egzekwowania przedmiotowych odsetek w oparciu o właściwą podstawę prawną.

**Umowa z dnia . nr , kontrahent:**

Zgodnie z § 1 ust. 1 oraz § 6 ust. 1 ww. umowy Akademia oddała do użytkowania w okresie do dnia 31 lipca 2019 r. budynki, obiekty sportowe, laboratoria oraz pokoje w domach studenckich wraz z wyposażeniem, urządzeniami i sprzętem sportowym położone w Gdańsku przy ul. , w dniach i godzinach uzgodnionych z administracją Akademii. Z tytułu korzystania z obiektów ustalono jednorazową opłatę w wysokości , powiększoną o należny podatek od towarów i usług, płatną w terminie 7 dni od dnia dostarczenia faktury do siedziby Kontrahenta (§ 5 ust. 1 umowy). Na podstawie § 5 ust. 2 umowy zobowiązał się do zwrotu dodatkowych kosztów (w przypadku ich powstania), na podstawie wystawionej przez Akademię faktury i not obciążeniowych, po uzgodnieniu ich wysokości przez strony umowy. Na podstawie § 1 Aneksu nr 2 z dnia 31 lipca 2019 r. do umowy nr okres obowiązywania umowy został przedłużony do dnia 16 września 2019 r. w zakresie udostępnienia miejsca w pokojach studenckich, za wynagrodzeniem wynoszącym , powiększonym o należną stawkę podatku VAT, płatnym w terminie 30 dni od dnia otrzymania przez Kontrahenta faktury VAT.

Akademia, w związku z zawartą umową, w okresie objętym kontrolą wystawiła łącznie 3 faktury VAT, w których prawidłowo ustaliła należności wynikające z zawartej umowy. Jednak w fakturach tych terminy płatności zostały określone niezgodnie z § 5 ust. 1 umowy oraz § 1 Aneksu nr 2 do umowy, ponieważ jako zdarzenie rozpoczynające bieg tego terminu przyjęto dzień wystawienia faktury zamiast jej doręczenia. Rektor Akademii przekazał wyjaśnienia pracowników Akademii<sup>309</sup>, w których w związku z pytaniem kontrolerów o powyższą kwestię wskazano, że w okresie września rozpoczął się ruch studentów związany z zakwaterowaniem i przygotowywaniem pokoi studenckich do meldunku na rok akademicki co wiązało się z dużą intensywnością pracy administracji w związku z powyższym faktura została dostarczona następnego dnia po jej wystawieniu. Na przełomie listopada oraz grudnia przyjeżdżali studenci z Chin co wiązało się z pełnym obciążeniem czasowym na załatwianie spraw związanych z ich przybyciem w związku z powyższym faktura została dostarczona z kilkudniowym opóźnieniem. W powyższych wyjaśnieniach opisano jedynie przyczyny opóźnienia w doręczeniu faktur, nie wynika z nich jednak przyczyna powstania wskazanego wyżej naruszenia.

W dwóch fakturach uwzględniono niewłaściwą liczbę dni przy ustalaniu terminu płatności – w przypadku faktury FUE/2018/00015 przyjęto 14 dni zamiast 7 dni, a w przypadku faktury FUE/2019/00003 14 dni zamiast 30 dni, czym naruszono § 5 ust. 1 umowy oraz § 1 Aneksu nr 2 do umowy. Rektor Akademii przekazał wyjaśnienia pracowników Akademii<sup>310</sup>, w których wskazano, że przyczyną powyższego naruszenia była omyłka pisarska. Ustalono również, że nie udokumentowano daty doręczenia faktury nr FUE/2018/00014.

<sup>309</sup> Wyjaśnienia Pani

oraz Pani

<sup>310</sup> Wyjaśnienia Pani

oraz Pani

, przekazane w wiadomości

elektronicznej z dnia 18 maja 2021 r.

Data ta była istotna dla ustalenia terminu płatności tej faktury, bowiem zgodnie z § 5 ust. 1 umowy nr \_\_\_\_\_ czynsz płatny był w terminie 7 dni od dnia dostarczenia faktury do siedziby Kontrahenta. W załączeniu do wyjaśnień z dnia 23 kwietnia 2021 r. Rektor przekazał wydruk wiadomości elektronicznej z dnia 12 grudnia 2018 r. skierowanej przez pracownika Akademii do kontrahenta z informacją: *przypominam o odbiorze faktury w Dziale Obiektów Sportowych*. Rektor przekazał również wyjaśnienia<sup>311</sup> Kierownika Działu Obiektów Wewnętrznych, w których wskazano: *nie jesteśmy w stanie ustalić dlaczego nie zostało potwierdzone odebranie faktury. Zgodnie z [wcześniejszymi] wyjaśnieniami (...) Po wystawieniu faktury nr FUE/2018/00014 skontaktowaliśmy się telefonicznie z sekretariatem*

*, informując o konieczności odebrania faktury. Po kilku dniach (12.12.2018 roku) wysłaliśmy maila z prośbą o odebranie faktury [mail został załączony do wyjaśnień]. W związku z brakiem odpowiedzi, przekazaliśmy fakturę przedstawicielowi \_\_\_\_\_ - Panu*

*. Niestety ze względu na upływ czasu nie jesteśmy w stanie określić konkretnej daty. (...) Ze względu na fakt, że w biurze pracują dwie osoby z dwóch działów, mogła mieć miejsce sytuacja, że faktura została odebrana przez pracownika \_\_\_\_\_ pod nieobecność osoby z działu wystawiającego fakturę. Ze względu na upływ czasu nie jesteśmy w stanie udzielić jednoznacznej odpowiedzi.*

W związku z tym nie było możliwości ustalenia daty doręczenia ww. faktury, a tym samym uniemożliwiono weryfikację terminowości dokonania wpłaty przez kontrahenta i ustalenia ewentualnych odsetek w tym zakresie.

W toku kontroli ustalono, że kontrahent swoje zobowiązania wynikające z pozostałych dwóch wystawionych przez Akademię faktur uregulował w wyznaczonym terminie, co przedstawiono w poniższej tabeli.

Tabela - faktury wystawione w związku z umową \_\_\_\_\_ (kwoty w zł).

Numer faktury	Data faktury	Data doręczenia	Termin płatności wynikający z faktury	Termin płatności ustalony zgodnie z umową	Data wpłaty	Kwota brutto na fakturze
FUE/2018/00014	05.12.2018	Brak możliwości ustalenia	12.12.2018	Brak możliwości ustalenia	20.12.2018	549 468,49
FUE/2018/00015	13.12.2018	17.12.2018	27.12.2018	<u>24.12.2018</u>	20.12.2018	187 549,92
FUE/2019/00003	17.09.2019	18.09.2019	01.10.2019	<u>18.10.2019</u>	1.10.2019	19 500,64

**Umowa najmu z dnia \_\_\_\_\_ r. nr \_\_\_\_\_, kontrahent:**

Zgodnie z § 1 oraz § 2 ust. 1 umowy Akademia oddała ww. najemcy do używania wyodrębnioną funkcjonalnie część o powierzchni 1021,81 m<sup>2</sup> budynku o funkcji sportowej, położonego w Gdańsku przy ul. \_\_\_\_\_ oraz 20 miejsc parkingowych, na czas oznaczony, tj. do dnia 31 grudnia 2027 r. Zgodnie z § 2 ust. 2 i § 4 umowy najemca zobowiązał się do płacenia czynszu i innych należności, szczegółowo określonych w § 5-7 umowy, powiększonych o wartość podatku VAT według obowiązujących stawek. W myśl § 8 ust. 4 umowy, faktury za czynsz i inne należności wynikające z umowy winny być wystawiane z góry do 10 dnia każdego miesiąca. Termin płatności ustalono na 14 dni od dnia doręczenia przez Akademię prawidłowo wystawionej faktury (§ 8 ust. 6 i 7 umowy). Zgodnie z § 8 ust. 10 umowy Akademia miała prawo do naliczania odsetek ustawowych za każdy dzień opóźnienia w zapłacie należności wynikających z umowy. W § 9 umowy kontrahent zobowiązał się do ustanowienia zabezpieczenia zapłaty czynszu i innych należności w postaci weksla in blanco wraz z deklaracją wekslową oraz oświadczenia w formie aktu notarialnego o dobrowolnym poddaniu się egzekucji. W § 13 ust. 1 umowy postanowiono, że Akademia ma prawo wypowiedzieć umowę w trybie natychmiastowym przed upływem okresu na jaki została zawarta, składając stosowne oświadczenie, jeżeli najemca pozostaje w zwłoce z zapłatą czynszu co najmniej przez 2 kolejne miesiące i pomimo dwukrotnego skierowania do niego pisemnego wezwania z uprzedzeniem o zamiarze rozwiązania umowy oraz

<sup>311</sup> Wyjaśnienia przekazane w wiadomości elektronicznej z dnia 18 maja 2021 r.

wyznaczeniu dodatkowego miesięcznego terminu do zapłaty, pozostaje nadal w zwole z zapłatą powyższych należności.

Akademia w związku z zawartą umową w okresie objętym kontrolą wystawiła łącznie 45 faktur VAT.

Zgodnie z § 5 ust. 1 umowy czynsz najmu ustalono w kwocie: netto za salę nr 2 i parking oraz netto za salę nr 1. Tymczasem w wystawionych fakturach cenę ustalono w wysokości netto (waloryzowaną zgodnie z zapisami umowy) powiększoną o podatek VAT. Odnośnie okoliczności, które spowodowały, że w fakturach nie uwzględniono stawki czynszu za salę nr 1 w wysokości netto Kierownik Działu Obiektów Wewnętrznych wyjaśnił<sup>312</sup>, że Kontrahent nie był obciążany za wynajem sali nr 1, ze względu na fakt, że sala ta nie była przekazana najemcy. Wydanie zostało wstrzymane zgodnie z ustną decyzją władz uczelni.

W toku kontroli ustalono również, że na podstawie § 2 ust. 2 lit b umowy kontrahent został zobowiązany do płacenia czynszu w części dotyczącej sali nr 2 począwszy od dnia 1 października 2017 r. Tymczasem 4 faktury<sup>313</sup> za okres od 1 października 2017 r. do 31 stycznia 2018 r. zostały wystawione dopiero w dniu 7 lutego 2018 r., czym naruszono postanowienia umowy określone w § 8 ust. 4. W wyjaśnieniach<sup>314</sup> Kierownika Działu Obiektów Wewnętrznych dotyczących wystawiania faktur dla firmy

wskazano: ze względów technicznych, organizacyjnych (egzamininy wstępne, sezon urlopowy) sala nr 2 została przekazana dopiero pod koniec sierpnia 2017 roku. Konieczne było przeniesienie dużej ilości sprzętu gimnastycznego. (...) Prace remontowe/adaptacyjne trwały do stycznia 2018 roku. (...) Zgodnie z par. 5 pkt. 1 b) najemca miał być zwolniony z obowiązku płacenia czynszu w okresie 1.06-30.09.2017 r. Na wyraźne ustne polecenie Kanclerza - , mieliśmy przesunąć ten okres ze względu na późniejsze niż zapisane w umowie, wydanie sali. Faktury miały być wystawiane dopiero po rozpoczęciu działalności . Informację taką otrzymywałem kilkakrotnie, z zapewnieniem że „polecenie ustne jest również poleceniem służbowym”. Niestety nie mam żadnego potwierdzenia na piśmie. (...) Po otwarciu Centrum (pod koniec stycznia 2018 r.), podczas spotkania z Kwestor - poprosiłem o wytyczne dotyczące rozpoczęcia wystawiania faktur (powołując się na polecenia Kanclerza). Pani Kwestor zwróciła uwagę, że według niej powinniśmy postępować zgodnie z zapisami umowy i mimo wcześniejszych poleceń Kanclerza, ustaliliśmy, że faktury zostaną wystawione niezwłocznie za okres od 1.10.2017 r. Zaległe faktury zostały wystawione w dniu 7.02.2018 roku. O ile pamiętam (nie jestem pewien), faktury te przekazałem bezpośrednio Pani , która miała je osobiście przekazać Pani lub jej przedstawicielowi. W 3 innych przypadkach<sup>315</sup> faktury zostały sporządzone z nieznacznym naruszeniem terminu, o którym mowa w § 8 ust. 4 umowy (do 10 dnia każdego miesiąca). Kierownik Działu Obiektów Wewnętrznych wyjaśnił<sup>316</sup>, że faktury 09/01/2019/KES i 008/01/2020/KES zostały celowo wystawione z opóźnieniem, gdyż w styczniu (około 15 dnia), każdego roku GUS wydaje komunikat o wysokości waloryzacji. Chcąc prawidłowo wystawić fakturę czekaliśmy na ten komunikat wraz z jego pojawieniem się faktury zostały wystawione. Faktura 011/08/2020/KES została wystawiona 11.08 (zamiast 10.08) co mogło wynikać z powodu awarii komputera (wg oświadczenia pracownika).

W toku kontroli ustalono, że w wystawionych fakturach terminy płatności zostały określone niezgodnie z § 8 ust. 6 i 7 umowy, ponieważ jako zdarzenie rozpoczynające bieg tego terminu przyjęto dzień wystawienia faktury zamiast jej doręczenia. Kierownik Działu Obiektów Wewnętrznych wyjaśnił<sup>317</sup>, że ze względu na fakt, iż przedmiot najmu znajduje się w tym samym kompleksie budynków co biuro działu, przyjęliśmy zasadę osobistego przekazania faktur. Dlatego dzień wystawienia traktowany był równoważnie z dniem dostarczenia dokumentu. Jak ustalono, Akademia nie udokumentowała dat doręczenia wystawionych faktur. Rektor Akademii

<sup>312</sup> Wyjaśnienia przekazane w wiadomości elektronicznej z dnia 18 maja 2021 r.

<sup>313</sup> Faktury nr 001/02/2018/KES, 002/02/2018/KES, 003/02/2018/KES, 004/02/2018/KES.

<sup>314</sup> Notatka służbowa z dnia 14 maja 2021 r.

<sup>315</sup> Faktury nr 009/01/2019/KES, 008/01/2020/KES, 011/08/2020/KES.

<sup>316</sup> Wyjaśnienia przekazane w wiadomości elektronicznej z dnia 18 maja 2021 r.

<sup>317</sup> Wyjaśnienia przekazane w wiadomości elektronicznej z dnia 18 maja 2021 r.

wyjaśnił<sup>318</sup>, że część faktur przekazano na spotkaniu, z którego sporządzono notatkę, oraz że zgodnie z informacją przekazaną przez kierownika obiektu, następne faktury przekazywano bezpośrednio kontrahentowi – Pani \_\_\_\_\_, a w przypadku nieobecności Pani \_\_\_\_\_, za jej wyraźną zgodą, faktury (w zamkniętej kopercie z adnotacją o zawartości "faktura") pozostawiane były pracownikowi recepcji \_\_\_\_\_. Odnosząc się do wyjaśnień wskazać należy, że udokumentowanie faktu doręczenia faktur w świetle § 8 ust. 6 i 7 umowy było kluczowe dla ustalenia terminu płatności tych faktur. Notatka sporządzona przez pracowników Akademii, niezawierająca pokwitowania odbioru faktur przez kontrahenta, nie może zostać uznana za wystarczający dowód w tym zakresie.

W związku z powyższym nie było możliwości ustalenia daty doręczenia faktur wystawionych w związku z realizacją umowy \_\_\_\_\_, a tym samym uniemożliwiono weryfikację terminowości dokonania wpłaty przez kontrahenta i ustalenia ewentualnych odsetek w tym zakresie.

Jak wynika z przedstawionej do kontroli dokumentacji kontrahent nie wywiązał się ze zobowiązania wynikającego z umowy. Nie dokonał w ogóle zapłaty za korzystanie z przedmiotu najmu na podstawie faktury (16 przypadków) lub dokonał częściowej zapłaty, tj. w kwotach niższych niż ujęte w fakturach (24 przypadki). Dokonując częściowych opłat kontrahent wskazywał w tytule przelewu „zgodnie z ustaleniami i porozumieniem” jednak jak wynika z dokumentacji Akademia nie zawierała z kontrahentem żadnego porozumienia w zakresie obniżenia wysokości czynszu najmu, ani nie dokonała żadnych wiążących ustaleń w tym zakresie, które zostałyby odzwierciedlone w formie pisemnej, do czego zobowiązywał § 5 ust. 3 umowy. Tylko 5 faktur zostało opłaconych przez kontrahenta w pełnej wysokości. W związku z brakiem zapłaty za 4 faktury wystawione w dniu 7 lutego 2018 r. oraz 1 faktury wystawionej w dniu 14 marca 2018 r. Akademia w dniu 22 maja 2018 r. wystąpiła do Sądu Rejonowego w Sopocie z wnioskiem o zawiązanie pozwanej do próby ugodowej w zakresie kwoty 44 327,00 zł. Postępowanie to nie zakończyło się zawarciem ugody.

W dniu 5 listopada 2019 r. Akademia skierowała do kontrahenta zbiorcze wezwanie do zapłaty zaległych należności, w łącznej wysokości 204 297,14 zł, w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania.

Pismem z dnia 9 grudnia 2019 r. pełnomocnik Akademii wezwał kontrahenta do zapłaty nieuregulowanych należności w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania oraz poinformował kontrahenta, że brak zapłaty w powyższym terminie spowoduje skierowanie sprawy na drogę postępowania sądowego.

Następnie, w dniu 29 maja 2020 r. pełnomocnik działający w imieniu Akademii złożył w Sądzie Okręgowym w Gdańsku pozew o zapłatę, w którym wniósł o orzeczenie nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym, aby pozwana \_\_\_\_\_ zapłaciła na rzecz powoda (Akademii) kwotę 223 857,40 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych oraz kosztami procesu. Rektor Akademii wyjaśnił, że 1 kwietnia 2021 roku zawarto ugodę przed sądem. (...) Obecnie w miejsce \_\_\_\_\_ jest nowy najemca (...), który przejął prawa i obowiązki wynikające z umowy najmu z \_\_\_\_\_

<sup>319</sup> Przy wyjaśnieniach Rektor przekazał treść projektu ugody zawartej przed sądem, w której szczegółowo uregulowano zasady spłaty zobowiązań kontrahenta.

Uwzględniając powyżej opisane okoliczności stwierdzić należy, że ostatecznie działania Akademii w odniesieniu do kontrahenta niewywiążującego się ze swoich zobowiązań okazały się skuteczne (zawarcie ugody). Niezależnie od powyższego zauważyć jednak należy, że w okresie od 22 maja 2018 r. do dnia 4 listopada 2019 r. Akademia nie podejmowała żadnych działań, celem egzekwowania należności, w tym ustawowych odsetek za opóźnienie w transakcjach handlowych z tytułu nieregulowania przez kontrahenta zobowiązań wynikających z umowy nr \_\_\_\_\_. W powyższym okresie nie kierowano do kontrahenta kwartalnych wezwań, pomimo konsekwentnego wykazywania zadłużenia ww. kontrahenta w kwartalnych zestawieniach zadłużenia kontrahentów, o których mowa w wyjaśnieniach Rektora Akademii, dotyczących praktyki postępowania w zakresie egzekwowania należności przez Uczelnię. Pierwszą czynnością w tym zakresie było

<sup>318</sup> Wyjaśnienia z dnia 23 kwietnia 2021 r., R.0911.9.87.2020.

<sup>319</sup> Wyjaśnienia Rektora Akademii z dnia 16 kwietnia 2021 r., R.0911.9.79.2020.

wezwanie do zapłaty należności, które nastąpiło dopiero w dniu 5 listopada 2019 r., z tym że odsetki w tym wezwaniu zostały obliczone w oparciu o zasady wynikające z Kodeksu cywilnego zamiast z ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Dyrektor Finansowy wyjaśnił<sup>320</sup>, że (...) wystąpienie z wezwaniem dopiero w tym dniu było spowodowane próbami kontaktu działu z dłużnikiem, w celu spłaty przez Panią zadłużenia dobrowolnie. Wcześniej 22 maja 2018 podjęto wezwanie do próby ugodowej (...) wystosowane przez obsługującą nas wtedy kancelarię prawną . Odbywały się też spotkania władz administracyjnych uczelni z Panią i jej przedstawicielem prawnym w celu osiągnięcia ugody, którą podpisano (...). W zakresie zasad obliczania odsetek Dyrektor Finansowy wyjaśnił<sup>321</sup>: wezwania do zapłaty i naliczane w nich odsetki są generowane automatycznie z systemu finansowo-księgowego Simple. Byliśmy przeświadczeni, że serwisant systemu w ramach opieki dba o zgodność oprogramowania z ogólnie obowiązującymi przepisami prawa. Jednocześnie bardzo trudna sytuacja kadrowa nie pozwala na wnikliwą analizę generowanych dokumentów. W toku kontroli ustalono, że Akademia nie skorzystała z uprawnień, o których mowa w § 9 umowy nr (wykorzystanie ustanowionego zabezpieczenia zapłaty czynszu) oraz § 13 ust. 1 i 2 ww. umowy (wypowiedzenie), pomimo wystąpienia przesłanek określonych w ww. zapisach umowy.

Rektor przekazał wyjaśnienia radcy prawnego kancelarii obsługującej Akademię, który w odniesieniu do niestosowania § 9 umowy wskazał: kancelaria, która obsługiwała AWFIS w momencie wnoszenia pozwu o zapłatę przeciwko Pani (...), przyjęła taktykę procesową polegającą na nie wykorzystywaniu mechanizmów określonych w § 9 umowy nr . Biorąc pod uwagę okoliczność, że od początku zaistnienia sporu Pani podnosiła kwestię poniesionych przez nią na przedmiot najmu nakładów, wad lokalu który został przekazany oraz problemów związanych z wydaniem lokalu, przyjęta taktyka procesowa była słuszna. W takiej sytuacji, korzystanie z innych środków dochodzenia roszczeń AWFIS niż proces, doprowadziłoby do wygenerowania większej ilości spraw sądowych i większych kosztów, co do których istniało poważne ryzyko, że nie zostaną pokryte. Rozstrzygnięcie podnoszonych przez Panią zarzutów nie byłoby możliwe korzystając jedynie z tytułu egzekucyjnego w formie aktu notarialnego. Natomiast skorzystanie z weksla in blanco nie było możliwe, gdyż nie była znana ostateczna kwota zaległości Najemcy. Pani od początku podnosiła, że jest w kiepskiej sytuacji finansowej, zaś zatory płatnicze i ciągle zwiększające się zadłużenie najemcy z tytułu zapłaty czynszu i opłat eksploatacyjnych potwierdzały taki stan rzeczy. W tej sytuacji generowanie większej ilości kosztów dochodzenia roszczeń byłoby niekorzystane dla Uczelni. Ostatecznie w procesie doprowadzono do wiążących ustaleń co do nakładów poczynionych na przedmiot najmu, co do czynszu oraz spornej kwestii wydania lokalu. Sprawę zakończono w ten sposób, że zobowiązania Pani przejął inny podmiot dający rękojmię ich wykonywania. W ten sposób zminimalizowano również ryzyko bezskuteczności egzekucji wobec Pani i ponoszenia kosztów dochodzenia roszczeń, które mogły nigdy nie zostać odzyskane. Takie działanie doprowadziło do maksymalnego zminimalizowania wszelkich strat po stronie Uczelni.<sup>322</sup>

W zakresie niezastosowania § 13 ust. 1 i 2 umowy radca prawny podniósł: wypowiedzenie umowy i wszczęcie postępowania egzekucyjnego, mogło doprowadzić po stronie Uczelni do niepowetowanych strat. Po pierwsze od początku istniały wątpliwości co do stanu technicznego przekazanego lokalu, spór co do wydania lokalu, jak również spór co do nakładów poniesionych przez Najemcę na przedmiot najmu. (...). Ponadto, istniało ryzyko, że nawet w przypadku pomyślnego rozstrzygnięcia sporu na korzyść Uczelni, egzekucja z majątku Najemcy okaże się bezskuteczna. W takiej sytuacji, wobec powyżej przedstawionego ryzyka Uczelnia wybrała rozwiązanie gwarantujące pokrycie znacznej części zaległości Najemcy, likwidację ryzyka prawnego związanego z roszczeniami Najemcy jak również zachowanie źródła przychodu, poprzez przejście uprawnień Najemcy przez podmiot trzeci. Z tych względów, wobec toczącego się postępowania Uczelnia postanowiła zawrzeć ugodę oraz porozumienie trójstronne z Najemcą i nowym podmiotem. Należy ponadto wskazać, że Uczelnia cały czas była przygotowana na

<sup>320</sup> Wyjaśnienia Dyrektora Finansowego z dnia 23 kwietnia 2021 r.

<sup>321</sup> Wyjaśnienia Dyrektora Finansowego z dnia 16 czerwca 2021 r.

<sup>322</sup> Wyjaśnienia Pani - radcy prawnego, przekazane przez Rektora przy piśmie z dnia 16 kwietnia 2021 r.

ewentualność wypowiedzenia umowy zgodnie z postanowieniami umowy najmu oraz kodeksem cywilnym. W tym celu kierowała do Najemcy wezwania do zapłaty, które stanowiły konieczny warunek skorzystania z możliwości wypowiedzenia umowy. Ostatecznie, gdyby nie doszło do zawarcia porozumienia i ugody, Uczelnia wypowiedziałaby umowę najmu, mając jednak świadomość, że byłoby to rozwiązanie gospodarczo znacznie gorsze i generujące znacznie większe ryzyko prawne. Należy zwrócić uwagę, że Najemca w swojej korespondencji wskazywał na szczególne okoliczności związane z pandemią Sars-CoV-2. Powyższa sytuacja w istotny sposób zwiększała ryzyko prawne po stronie Uczelni.<sup>323</sup> Przyjmuje się powyższe wyjaśnienia.

**Umowa najmu z dnia** \_\_\_\_\_ **r. nr** \_\_\_\_\_ **, kontrahent:** \_\_\_\_\_

Zgodnie z § 1 ust. 1 i § 8 ust. 1 ww. umowy Akademia oddała kontrahentowi w najem na czas określony do dnia 31 lipca 2020 r. część budynku o powierzchni 141,5 m<sup>2</sup> znajdującego się w Gdańsku przy ul. \_\_\_\_\_. Stawkę miesięcznego czynszu ustalono na kwotę \_\_\_\_\_ netto, powiększoną o należną stawkę podatku VAT, płatną z góry, na podstawie faktury VAT wystawionej przez Akademię, w terminie wynikającym z faktury nie krótszym niż 7 dni (§ 5 ust. 1-3 umowy). Kontrahent został również zobowiązany do uiszczenia opłat z tytułu zużycia mediów i wywozu śmieci (§ 5 ust. 4 i 5 umowy). Zgodnie z § 5 ust. 6 umowy brak zapłaty czynszu najmu lub realizacji przez najemcę zobowiązań z tytułu rozliczenia pozostałych opłat lub kosztów upoważnia Akademię do rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym, jeżeli okres opóźnienia w zapłacie przekroczy 30 dni. Akademia, w związku z zawartą umową, w okresie objętym kontrolą wystawiła łącznie 13 faktur VAT, w których prawidłowo ustaliła należności wynikające z zawartej umowy oraz termin płatności. W 1 przypadku faktura została skorygowana w związku z pismem Rektora Akademii z dnia 29 kwietnia 2020 r. w sprawie zezwolenia na obniżenie czynszów o 30% najemcom lokali i terenów należących do Akademii za miesiąc kwiecień 2020 r. W toku kontroli ustalono, że kontrahent w 6 przypadkach nie wywiązał się ze zobowiązania wynikającego z umowy - dokonał zapłaty za korzystanie z przedmiotu najmu z naruszeniem terminów określonych w fakturach, co zostało przedstawione w poniższej tabeli.

**Tabela nr** \_\_\_\_\_ **(kwoty w zł)**

Numer faktury	Kwota brutto na fakturze	Termin płatności	Data wpłaty	Kwota wpłaty	Liczba dni opóźnienia	Odsetki
012/10/2019/KES	7 380,00	07.11.2019	12.11.2019	7 380,00	5	9,6
008/11/2019/KES	3 690,00	20.11.2019	05.12.2019	3 690,00	15	14,41
006/12/2019/KES	3 690,00	16.12.2019	05.12.2019	2 175,83	-	-
			20.01.2020	1 514,17	35	15,45
012/02/2020/KES	13 193,76	25.02.2020	06.03.2020	13 193,75	10	41,57
			20.01.2020	,01	-	-
004/03/2020/KES	3 690,00	19.03.2020	07.04.2020	3 690,00	19	22,09
009/03/2020/KES	2 493,67	31.03.2020	08.04.2020	2 493,67	8	6,29
					<b>RAZEM</b>	<b>109,41</b>

Z ustaleń kontroli wynika również, że Akademia nie ustaliła i nie wyegzekwowała wykazanych w tabeli odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych z tytułu nieterminowego uregulowania przez kontrahenta zobowiązań wynikających z umowy nr \_\_\_\_\_. Łączna kwota tych odsetek, zgodnie z wyliczeniami dokonanymi w trakcie kontroli, wyniosła 109,41 zł i dotyczyła: roku 2019 - 29,92 zł oraz roku 2020 - 79,49 zł. Stwierdzone zaniechanie narusza art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych i stanowi nieprawidłowość.

Dopiero przy wiadomości elektronicznej z dnia 29 czerwca 2021 r. przekazano kontrolerom

<sup>323</sup> Wyjaśnienia Pani \_\_\_\_\_

- radcy prawnego, przekazane przez Rektora przy piśmie z dnia 16 kwietnia 2021 r.

wezwanie do zapłaty wystosowane tego samego dnia do kontrahenta, w którym wyszczególniono dane tożsame z przedstawionymi w tabeli nr

Dyrektor Finansowy wyjaśnił<sup>324</sup>, że *Akademia wysłała stosowne wezwania do zapłaty i jest na etapie egzekwowania przedmiotowych odsetek w oparciu o właściwą podstawę prawną.*

W kwartalnych zestawieniach zadłużenia kontrahentów, wg stanu na dzień 31 grudnia 2019 r. oraz 31 marca 2020 r., w odniesieniu do spółki wykazano zadłużenie. W toku kontroli nie przedstawiono jednak dokumentów, z których wynikałoby, że po zakończeniu IV kwartału 2019 r. i I kwartału 2020 r. *Akademia wzywała kontrahenta do uiszczenia zaległych opłat.* Dyrektor Finansowy wyjaśnił<sup>325</sup>: *należności na koniec 2019 r. i koniec I kwartału 2020 r. zostały uregulowane przed przygotowaniem wezwań do zapłaty, w tym należność na koniec IV kwartału 2019 - w dniu 20.01.2020, a należność na koniec I kwartału 2020 r. - w dniu 7 i 8 kwietnia. (...).*

Ponadto w 3 przypadkach kontrahent nie dokonał zapłaty za korzystanie z przedmiotu najmu, a w 1 przypadku dokonał częściowej zapłaty. Nieuregulowane do dnia 30 kwietnia 2021 r., tj. do dnia sporządzenia przez Akademię zestawienia wpłat, zobowiązania zostały przedstawione w poniższej tabeli.

Tabela nr (kwoty w zł)

Numer faktury	Termin płatności	Nieuregulowane zobowiązanie kontrahenta wobec Akademii	Liczba dni opóźnienia do dnia skierowania wezwania
013/04/2020/KES	28.04.2020	407,18	182
006/06/2020/KES	18.06.2020	3 690,00	131
005/07/2020/KES	21.07.2020	3 690,00	98
006/07/2020/KES	21.07.2020	7 590,06	98

Do dnia 30 kwietnia 2021 r., tj. do dnia sporządzenia przez Akademię zestawienia wpłat, kontrahent nie uregulował należności.

W kwartalnych zestawieniach zadłużenia kontrahentów wg stanu na dzień 30 czerwca 2020 r. w odniesieniu do spółki wykazano zadłużenie. W toku kontroli nie przedstawiono jednak dokumentów, z których wynikałoby, że po zakończeniu II kwartału 2020 r. *Akademia wzywała kontrahenta do uiszczenia zaległych opłat.*

*Akademia skierowała wezwanie do uregulowania w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania zaległych należności wynikających z faktur wymienionych w tabeli nr dopiero w dniu 27 października 2020 r., tj. po upływie odpowiednio 182, 131, 98 dni od upływu terminu płatności ww. faktur.* Dyrektor Finansowy wyjaśnił<sup>326</sup>: *wezwanie do uregulowania zaległości zostało wysłane w dniu 27.10.2020 r. w związku z bardzo trudną sytuacją w Akademii opisaną w odpowiedzi na pyt. Nr 327 [atak hackerski]. W wezwaniu poinformowano kontrahenta, że w przypadku nieuregulowania należności w wyznaczonym terminie sprawa zostanie skierowana na drogę postępowania sądowego bez ponownego wezwania do zapłaty.* Pomimo tego *Akademia nie skierowała pozwu o zapłatę.* Dyrektor Finansowy wyjaśnił<sup>327</sup>: *w listopadzie i grudniu (po wysłaniu wezwania do zapłaty) uzupełnialiśmy jeszcze ewidencję 2020 gdyż wcześniej wprowadzaliśmy głównie dane 2019 (utracone z powodu wirusa komputerowego dane od września 2019 do kwietnia 2020) aby sporządzić sprawozdania za 2019. Uzupełnienie ewidencji 2020 było priorytetowe ze względu na przygotowanie danych do badania za 2020. Od początku 2021 działamy w okrojonym składzie, dwie (z pięciu) pracownice odeszły na urlop macierzyński, wśród nich kierowniczka Działu Księgowości (dotychczas to ona zajmowała się należnościami, prewindykacją i przekazywaniem spraw do Działu Prawnego w celu dalszego procedowania).* Nowa

<sup>324</sup> Wyjaśnienia Dyrektora Finansowego z dnia 29 czerwca 2021 r.

<sup>325</sup> Wyjaśnienia Dyrektora Finansowego z dnia 16 czerwca 2021 r.

<sup>326</sup> Wyjaśnienia Dyrektora Finansowego z dnia 16 czerwca 2021 r.

<sup>327</sup> Wyjaśnienia Dyrektora Finansowego z dnia 16 lipca 2021 r.



pracownica, której przekazano szereg obowiązków nieobecnych już pracownic nie zdążyła jeszcze ogarnąć ich wszystkich w wystarczającym stopniu. Od stycznia doszły również dodatkowe obciążenia związane z kontrolą z Ministerstwa, nowym projektem ministerialnym „Aktywny powrót do szkoły” czy badaniem ewidencji 2020 przez biegłego rewidenta. Wszystkie te działania prowadziliśmy w okrojonym składzie gdyż zatrudnienie kolejnego nowego pracownika (od lutego) wiąże się również z jego adaptacją i szkoleniem. Z powyższych powodów nie przekazano jeszcze sprawy do dalszego procedowania co czynimy obecnie.

Stwierdzono, że odsetki w wezwaniu z dnia 27 października 2020 r. zostały obliczone w wysokości niższej niż wynika z ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Dyrektor Finansowy wyjaśnił<sup>328</sup>: wezwania do zapłaty i naliczane w nich odsetki są generowane automatycznie z systemu finansowo-księgowego Simple. Byliśmy przeświadczeni, że serwisant systemu w ramach opieki dba o zgodność oprogramowania z ogólnie obowiązującymi przepisami prawa. Jednocześnie bardzo trudna sytuacja kadrowa nie pozwala na wnikliwą analizę generowanych dokumentów.

W pozostałym zakresie kontrahent swoje zobowiązania uregulował w wyznaczonym terminie.

**Umowa najmu z dnia** \_\_\_\_\_ **r. nr** \_\_\_\_\_ **, kontrahent:** \_\_\_\_\_

Zgodnie z § 1 ust. 1 i 2 oraz § 2 ust. 1 ww. umowy Akademia oddała kontrahentowi w najem na czas nieoznaczony lokal badawczo-rozwojowy o powierzchni 125,08 m<sup>2</sup> znajdujący się w budynku \_\_\_\_\_

Stawkę miesięcznego czynszu ustalono na kwotę \_\_\_\_\_ netto, powiększoną o należną stawkę podatku VAT (§ 6 ust. 1, § 7 ust. 4 umowy). Kontrahent został również zobowiązany do uiszczenia opłat eksploatacyjnych oraz za najem miejsca parkingowego (§ 6 ust. 2 umowy). Czynsz i opłaty winny być płatne z dołu miesięcznie na podstawie wystawionej przez Akademię faktury VAT, w terminie 14 dni liczonych od dnia wystawienia faktury. W § 7 ust. 5 umowy sformułowano zapis sprzeczny z regulacjami ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, bowiem postanowiono, że w przypadku niedokonania przez kontrahenta zapłaty w terminie jej wymagalności Akademia obciąży kontrahenta odsetkami ustawowymi za opóźnienie zamiast odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych. Akademia była uprawniona również do wypowiedzenia kontrahentowi umowy ze skutkiem natychmiastowym w przypadku, w którym zalegałby on z zapłatą czynszu i innych opłat powyżej 3 miesięcy (§ 7 ust. 6 umowy). Akademia w związku z zawartą umową w okresie objętym kontrolą wystawiła łącznie 4 faktury VAT. W 2 fakturach Akademia prawidłowo ustaliła należności wynikające z zawartej umowy, natomiast w 2 fakturach<sup>329</sup> nie została doliczona opłata za ogrzewanie, w wysokości 858,75 zł brutto. Powyższy błąd został dostrzeżony i niezwłocznie wystawiono 2 faktury korygujące, obejmujące ww. kwotę.

W toku kontroli ustalono, że kontrahent nie wywiązał się ze zobowiązania wynikającego z umowy - dokonał zapłaty za korzystanie z przedmiotu najmu z naruszeniem terminów określonych w fakturach, co zostało przedstawione w poniższej tabeli.

Tabela nr \_\_\_\_\_ (kwoty w zł)

Numer faktury	Kwota brutto na fakturze	Termin płatności	Data wpłaty	Kwota wpłaty	Liczba dni opóźnienia	Odsetki
005/08/2020/HBL	9 255,59	08.09.2020	10.09.2020	9 255,59	2	5,12
005/09/2020/HBL	9 255,59	14.10.2020	29.10.2020	9 255,59	15	38,42
013/11/2020/HBL	9 255,59	11.12.2020	28.12.2020	9 255,59	17	43,54
K001/01/2021/HBL	858,75	02.02.2021	15.02.2021	858,75	13	3,09
004/12/2020/HBL	9 255,59	28.12.2020	22.01.2021	9 255,59	25	64,03
K002/01/2021/HBL	858,75	02.02.2021	15.02.2021	858,75	13	3,09
					<b>RAZEM</b>	<b>157,29</b>

<sup>328</sup> Wyjaśnienia Dyrektora Finansowego z dnia 16 czerwca 2021 r.

<sup>329</sup> Nr 013/11/2020/HBL i 004/12/2020/HBL.

Z ustaleń kontroli wynika, że Akademia nie ustaliła i nie wyegzekwowała wykazanych w tabeli odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych z tytułu nieterminowego uregulowania przez kontrahenta zobowiązań wynikających z umowy nr 05/HB/2020. W okresie objętym kontrolą łączna kwota tych odsetek, zgodnie z wyliczeniami dokonanymi w trakcie kontroli, wyniosła 87,08 zł i dotyczyła roku 2020. Dodatkowo zauważyć należy, że również w 2021 r. winny zostać naliczone odsetki w wysokości 70,21 zł. Stwierdzone zaniechanie narusza art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych i stanowi nieprawidłowość. Dopiero przy wiadomości elektronicznej z dnia 29 czerwca 2021 r. przekazano kontrolerom wezwanie do zapłaty wystosowane tego samego dnia do kontrahenta, w którym wyszczególniono dane tożsame z przedstawionymi w tabeli nr 05/HB/2020. Dyrektor Finansowy wyjaśnił, że Akademia wysłała stosowne wezwania do zapłaty i jest na etapie egzekwowania przedmiotowych odsetek w oparciu o właściwą podstawę prawną.

W kwartalnych zestawieniach zadłużenia kontrahentów, wg stanu na dzień 31 grudnia 2020 r., w odniesieniu do \_\_\_\_\_ wykazano zadłużenie. W toku kontroli nie przedstawiono jednak dokumentów, z których wynikałoby, że po zakończeniu IV kwartału 2020 r. Akademia wzywała kontrahenta do uiszczenia zaległych opłat. Dyrektor Finansowy wyjaśnił<sup>330</sup>: *Dział Finansowo-Księgowy Akademii działa od początku stycznia 2021 r. w mocno osłabionym składzie. Z początkiem bieżącego roku 2 doświadczonych pracowników (w tym kierowniczkę działu finansowo-księgowego) udały się na urlopy macierzyńskie, inne przebywały na kwarantannie, odchorowywały COVID-19 lub przechodziły szpitalne zabiegi (skutkujące kilkutygodniową absencją), z tych przyczyn z pięciu pracowników przeciętnie pracowali zwykle dwie osoby oraz dyrektor finansowy. W związku z tym wykonywaliśmy przede wszystkim najpilniejsze prace związane z działalnością bieżącą, przygotowaniem sprawozdań rocznych oraz odpowiadaniem na pytania kontroli MEiN i innych urzędów.*

**Umowa najmu z dnia \_\_\_\_\_ r. nr \_\_\_\_\_, kontrahent: \_\_\_\_\_**

Zgodnie z § 1 ust. 1-3 oraz § 2 ww. umowy Akademia oddała kontrahentowi do odpłatnego używania w okresie od dnia 13 września 2019 r. do dnia 30 czerwca 2020 r., zgodnie z harmonogramem określonym w umowie, pływalnię o łącznej powierzchni 544 m<sup>2</sup>, znajdującą się w Gdańsku przy ul. \_\_\_\_\_. Stawkę płatnego miesięcznie

czynszu ustalono na kwotę \_\_\_\_\_ brutto, za całą pływalnię w czasie 1 jednostki treningowej w godzinach popołudniowych; \_\_\_\_\_ za 3 tory w czasie 1 jednostki treningowej w godzinach przedpołudniowych (§ 4 ust. 1). W § 4 ust. 2 umowy postanowiono, że czynsz będzie płatny miesięcznie z dołu na podstawie wystawionej przez Akademię faktury VAT z 14-dniowym terminem płatności liczonemu od daty wystawienia faktury. W § 4 ust. 3 umowy sformułowano zapis sprzeczny z regulacjami ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, bowiem postanowiono, że w przypadku nieterminowego uregulowania należności przez kontrahenta Akademia winna naliczyć odsetki ustawowe za opóźnienie zamiast odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych. Zgodnie § 4 ust. 3 umowy Akademia zagwarantowała sobie prawo wypowiedzenia umowy ze skutkiem natychmiastowym (w przypadku nieterminowego uregulowania należności przez kontrahenta).

Akademia w związku z zawartą umową w okresie objętym kontrolą wystawiła łącznie 7 faktur VAT.

W 5 wystawionych fakturach wyszczególniono liczbę jednostek treningowych, za które naliczono opłatę, zgodnie ze stawkami określonymi w § 4 ust. 1 umowy. Natomiast w fakturach nr 039/09/2019/KES oraz nr 043/03/2020/KES przyjęto rozliczenie ryczałtowe, bez dokonania rozbicia na jednostki treningowe. Kierownik Działu Obiektów Wewnętrznych wyjaśnił<sup>331</sup>, że faktura 039/09/2019/KES została wystawiona zgodnie z umową. Po przerwie wakacyjnej pływalnia została otwarta dopiero ok. 10 września 2019 r. Ilości zajęć zgadzają się z wpisanymi w umowę terminami. Zamiast wyszczególnienia pozycji został wpisany ryczałt. Faktura 043/03/2020/KES dotyczy okresu, w którym został wprowadzony lockdown,

<sup>330</sup> Wyjaśnienia Dyrektora Finansowego z dnia 16 czerwca 2021 r.

<sup>331</sup> Wyjaśnienia przekazane w wiadomości elektronicznej z dnia 18 maja 2021 r.

zamykane były wszystkie obiekty, zmieniane były zasady korzystania z pływalni. Z jednych zajęć mogli korzystać tylko amatorzy (1/2 pływalni) a z innych zawodowcy (w rozumieniu ustawy). Dlatego faktura została wystawiona zgodnie z faktycznym wykorzystaniem obiektu. Odnosząc się do powyższego należy zauważyć, że na podstawie danych zamieszczonych w wystawionych fakturach oraz na podstawie złożonych wyjaśnień, do których nie załączono dokumentacji potwierdzającej zaprezentowane stanowisko, nie było możliwe zweryfikowanie prawidłowości ustalenia wartości w ww. fakturach.

Ustalono również, że dokonano 1 korekty faktury, ze względu na zawieszenie zajęć w krytej pływalni w związku z wprowadzonymi obostrzeniami epidemicznymi.

W toku kontroli ustalono, że kontrahent w 6 przypadkach nie wywiązał się ze zobowiązania wynikającego z umowy - dokonał zapłaty za korzystanie z przedmiotu najmu z naruszeniem terminów określonych w fakturach, co zostało przedstawione w poniższej tabeli.

Tabela nr (kwoty w zł)

Numer faktury	Kwota brutto na fakturze	Termin płatności	Data wpłaty	Kwota wpłaty	Liczba dni opóźnienia	Odsetki
031/10/2019/KES	9 100,02	14.11.2019	02.12.2019	9 100,02	18	42,63
031/11/2019/KES	7 496,01	12.12.2019	04.07.2019	50,00	-	
			10.04.2018	599,99	-	
			24.02.2020	6 846,02	74	152,49
040/12/2019/KES	5 622,02	03.01.2020	24.02.2020	5 622,02	52	92,11
044/01/2020/KES K004/01/2020/KES*	8290,02 -2368,01*	14.02.2020	13.03.2020	5 922,01	28	52,24
049/02/2020/KES	7 496,01	12.03.2020	30.06.2020	7 496,01	110	259,79
043/03/2020/KES	2 803,04	14.04.2020	24.02.2020	649,99	-	
			27.07.2020	2 153,05	104	68,32
					<b>RAZEM</b>	<b>667,58</b>

\* faktura korygująca.

Z ustaleń kontroli wynika również, że Akademia nie ustaliła i nie wyegzekwowała wykazanych w tabeli odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych z tytułu nieterminowego uregulowania przez kontrahenta zobowiązań wynikających z umowy nr . Łączna kwota tych odsetek, zgodnie z wyliczeniami dokonanyimi w trakcie kontroli, wyniosła 667,58 zł i dotyczyła: roku 2019 – 76,49 zł oraz roku 2020 – 591,09 zł. Stwierdzone zaniechanie narusza art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych i stanowi nieprawidłowość. Dopiero przy wiadomości elektronicznej z dnia 29 czerwca 2021 r. przekazano kontrolerom wezwanie do zapłaty wystosowane tego samego dnia do kontrahenta, w którym wyszczególniono dane tożsame z przedstawionymi w tabeli nr . Dyrektor Finansowy wyjaśnił, że Akademia wysłała stosowne wezwania do zapłaty i jest na etapie egzekwowania przedmiotowych odsetek w oparciu o właściwą podstawę prawną.

W kwartalnych zestawieniach zadłużenia kontrahentów wg stanu na dzień 31 grudnia 2019 r. , 31 marca 2020 r. oraz 30 czerwca 2020 r. w odniesieniu do

wykazano zadłużenie. W toku kontroli nie przedstawiono jednak dokumentów, z których wynikałoby, że po zakończeniu IV kwartału 2019 r. oraz I i II kwartału 2020 r. Akademia wzywała kontrahenta do uiszczenia zaległych opłat. Dyrektor Finansowy wyjaśnił<sup>332</sup>: należności występujące na koniec 2019 r. zostały uregulowane do dnia 24 lutego 2020 r. Do tego dnia nie wysłano wezwania do zapłaty w związku z absencją pracowników działu finansowo-księgowego, w tym osoby zajmującego się windykacją należności, będącej jednocześnie kierowniczką działu. Jej absencja w okresie styczeń – luty 2020 r. wyniosła 17 dni roboczych. Inna pracownica w styczniu 2020 r. była nieobecna przez 12 dni roboczych. Pozostałe osoby skupiły się na bieżącej pracy działu. Natomiast sytuacja w Akademii po zakończeniu I i II

<sup>332</sup> Wyjaśnienia Dyrektora Finansowego z dnia 16 czerwca 2021 r.

kwartału 2020 r. została opisana w odpowiedzi na pytanie nr 327 [atak hakerski].

**Umowa najmu z dnia** \_\_\_\_\_ **r. nr** \_\_\_\_\_ **, kontrahent:** \_\_\_\_\_

Zgodnie z § 1, § 2 ust. 1 oraz § 6 ust. 1 ww. umowy Akademia oddała kontrahentowi w najem na okres od dnia 2 stycznia 2017 r. do dnia 31 grudnia 2020 r., część działki o powierzchni 380 m<sup>2</sup>, znajdującej się w Gdańsku przy ul. \_\_\_\_\_. Umowa została rozwiązana za porozumieniem stron z dniem 1 kwietnia 2019 r. Stawkę płatnego miesięcznie czynszu ustalono na kwotę \_\_\_\_\_ netto, powiększoną o podatek VAT wg obowiązujących stawek (§ 3 ust. 1 umowy). Zgodnie z § 3 ust. 2 płatność czynszu powinna być dokonywana z góry w ciągu 14 dni od daty wystawienia faktury za dany miesiąc. Zgodnie z § 3 ust. 5 umowy w przypadku zalegania z płatnością czynszów kontrahent został zobowiązany do zapłaty Akademii należnych odsetek.

Akademia w związku z zawartą umową w okresie objętym kontrolą wystawiła łącznie 17 faktur VAT, w których prawidłowo ustaliła należności wynikające z zawartej umowy. Ponadto Akademia w dniu 2 grudnia 2019 r. wystawiła fakturę nr 008/12/2019/KEZ na kwotę 19 969,79 zł z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości.

W toku kontroli ustalono, że kontrahent w 15 przypadkach nie wywiązał się ze zobowiązania wynikającego z umowy - dokonał zapłaty za korzystanie z przedmiotu najmu z naruszeniem terminów określonych w fakturach, co zostało przedstawione w poniższej tabeli.

**Tabela nr** \_\_\_\_\_ **1 (kwoty w zł)**

Numer faktury	Kwota brutto na fakturze	Termin płatności	Data wpłaty	Kwota wpłaty	Liczba dni opóźnienia	Odsetki
006/01/2018/KEZ	2 902,79	23.01.2018	02.01.2018	,05	-	-
			14.05.2018	2 902,74	111	83,86
004/02/2018/KEZ	2 495,44	19.02.2018	14.05.2018	,05	84	-
			17.10.2018	2 495,39	240	155,88
005/04/2018/KEZ	3 050,11	17.04.2018	23.05.2018	3 050,11	36	28,58
009/05/2018/KEZ	2 495,44	21.05.2018	21.06.2018	2 495,44	31	20,13
008/06/2018/KEZ	2 495,44	18.06.2018	03.07.2018	2 495,44	15	9,74
009/07/2018/KEZ	2 628,07	17.07.2018	16.08.2018	2 628,07	30	20,52
008/08/2018/KEZ	2 495,44	15.08.2018	18.09.2018	2 495,44	34	21,43
009/09/2018/KEZ	2 495,44	17.09.2018	17.10.2018	2 495,44	30	19,48
011/10/2018/KEZ	2 560,89	17.10.2018	17.10.2018	,05	-	-
			14.11.2018	2 560,84	28	18,66
009/11/2018/KEZ	2 495,44	19.11.2018	26.11.2018	2 495,44	7	4,55
006/12/2018/KEZ	2 495,44	17.12.2018	04.01.2019	2 495,44	18	11,69
005/01/2019/KEZ	2 908,23	23.01.2019	30.01.2019	2 908,23	7	5,30
003/03/2019/KEZ	2 496,22	15.03.2019	14.11.2018	58,20	-	-
			15.04.2019	2 430,02	31	19,67
011/04/2019/KEZ	283,60	26.04.2019	06.05.2019	283,60	10	,74
008/12/2019/KEZ	19 969,79	16.12.2019	04.12.2020	5 000,00	354	523,45
					<b>RAZEM</b>	<b>943,68</b>

Zustaleń kontroli wynika, że Akademia nie ustaliła i nie wyegzekwowała wykazanych w tabeli odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych z tytułu nieterminowego uregulowania przez kontrahenta zobowiązań wynikających z umowy nr \_\_\_\_\_. Łączna kwota tych odsetek zgodnie z wyliczeniami dokonanyimi w trakcie kontroli wyniosła 943,68 zł i dotyczyła: roku 2018 - 391,27 zł, roku 2019 - 48,48 zł oraz roku 2020 - 503,93 zł. Stwierdzone zaniechanie narusza art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych i stanowi

nieprawidłowość. Dopiero przy wiadomości elektronicznej z dnia 29 czerwca 2021 r. przekazano kontrolerom wezwanie do zapłaty wystosowane tego samego dnia do kontrahenta, w którym wyszczególniono dane tożsame z przedstawionymi w tabeli nr

1. Dyrektor Finansowy wyjaśnił, że *Akademia wysłała stosowne wezwania do zapłaty i jest na etapie egzekwowania przedmiotowych odsetek w oparciu o właściwą podstawę prawną.*

W kwartalnych zestawieniach zadłużenia kontrahentów wg stanu na dzień: 31 marca 2018 r., 30 czerwca 2018 r., 30 września 2018 r. 31 grudnia 2018 r. oraz 31 marca 2019 r. w odniesieniu do wykazano zadłużenie. W toku kontroli nie przedstawiono jednak dokumentów, z których wynikałoby, że po zakończeniu I, III i IV kwartału 2018 r. oraz I kwartału 2019 r. *Akademia* wzywała kontrahenta do uiszczenia zaległych opłat. Dyrektor Finansowy wyjaśnił<sup>333</sup>: *należności zostały uregulowane przed przygotowaniem wezwań do zapłaty, w tym w następujących terminach: - za I kwartał 2018 r. - w dn. 14 i 23.05.2018 - za III kwartał 2018 r. - w dn. 17.10.2018 - za IV kwartał 2018 r. - w dn. 04.01.2018 - za I kwartał 2019 r. - w dn. 15.04.2019.*

Wezwanie do uregulowania w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania zaległych należności skierowano do kontrahenta w dniu 13 lipca 2018 r., tj. po zakończeniu II kwartału 2018 r.

Ponadto w dniu 3 marca 2020 r. *Akademia* skierowała wezwanie do uregulowania w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania zaległych należności wynikających z faktury nr 008/12/2019/KEZ z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości. Jednocześnie poinformowano kontrahenta, że w przypadku nieuregulowania należności w wyznaczonym terminie sprawa zostanie skierowana na drogę postępowania sądowego bez ponownego wezwania do zapłaty. Kontrahent w dniu 4 grudnia 2020 r. dokonał częściowej zapłaty w wysokości 5 000,00 zł. Nieuregulowane zobowiązanie kontrahenta do dnia 30 kwietnia 2021 r., tj. do dnia sporządzenia przez *Akademii* zestawienia wpłat, wyniosło 14 969,79 zł. Pomimo powyższego *Akademia* nie wystąpiła do sądu z właściwym pozwem. Rektor *Akademii* przekazał wyjaśnienia<sup>334</sup> radcy prawnego *Akademii*, w których wskazano, że *Uczelnia jest na etapie kompletowania dokumentacji potrzebnej do sporządzenia pozwu. Z uwagi na covid i braki kadrowe, organizacja dokumentacji uległa wydłużeniu. Pozew w niniejszej sprawie planowo ma zostać wniesiony do sądu w maju 2021 r.*

Stwierdzono, że odsetki w wezwaniach z dnia 13 lipca 2018 r. oraz 3 marca 2020 r. zostały obliczone w wysokości niższej niż wynika z ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Dyrektor Finansowy wyjaśnił<sup>335</sup>: *wezwania do zapłaty i naliczane w nich odsetki są generowane automatycznie z systemu finansowo-księgowego Simple. Byliśmy przeświadczeni, że serwisant systemu w ramach opieki dba o zgodność oprogramowania z ogólnie obowiązującymi przepisami prawa. Jednocześnie bardzo trudna sytuacja kadrowa nie pozwala na wnikliwą analizę generowanych dokumentów.*

**Umowa najmu z dnia** , **nr** , **kontrahent:**

Zgodnie z § 1 ust. 1, § 2 ust. 1 ww. umowy *Akademia* oddała kontrahentowi w najem na okres od dnia 17 czerwca 2019 r. do dnia 31 grudnia 2019 r., powierzchnię z przeznaczeniem pod zamieszczenie tablic reklamowych oraz flag promocyjnych, znajdującą się w Gdańsku przy ul. . Czynsz za najem powierzchni pod reklamę ustalono na kwotę zł netto, powiększony o obowiązującą stawkę podatku VAT (§ 3 ust. 1 umowy). W § 3 ust. 2 i 4 umowy postanowiono, że czynsz płatny będzie z góry w terminie 14 dni od dnia wystawienia przez *Akademii* faktury VAT, a za opóźnienie w zapłacie jakichkolwiek należności kontrahent zobowiązany będzie do zapłaty odsetek ustawowych za opóźnienie. Powyższy zapis w zakresie dotyczącym odsetek sprzeczny jest z regulacjami ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

W związku z realizacją umowy *Akademia* w dniu 21 sierpnia 2019 r. wystawiła 1 fakturę VAT

<sup>333</sup> Wyjaśnienia Dyrektora Finansowego z dnia 16 czerwca 2021 r.

<sup>334</sup> Wyjaśnienia z dnia 14 maja 2021 r.

<sup>335</sup> Wyjaśnienia Dyrektora Finansowego z dnia 16 czerwca 2021 r.

na prawidłową kwotę 2644,50 zł brutto. Rektor Akademii w tym zakresie wyjaśnił<sup>336</sup>, że czynsz ujęty w umowie był opłatą jednorazową za cały okres obejmowania umowy. W toku kontroli ustalono, że kontrahent nie wywiązał się ze zobowiązania wynikającego z umowy - dokonał zapłaty za korzystanie z przedmiotu najmu z naruszeniem terminu określonego w fakturze, co zostało przedstawione w poniższej tabeli.

Tabela nr (kwoty w zł)

Numer faktury	Kwota brutto na fakturze	Termin płatności	Data wpłaty	Kwota wpłaty	Liczba dni opóźnienia	Odsetki
052/08/2019/NCZ	2644,50	04.09.2019	24.03.2021	2644,50	567	428,24

Z ustaleń kontroli wynika, że Akademia nie ustaliła i nie wyegzekwowała wykazanych w tabeli odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych z tytułu nieterminowego uregulowania przez kontrahenta zobowiązań wynikających z umowy nr Kwota tych odsetek, zgodnie z wyliczeniami dokonanymi w trakcie kontroli, wyniosła 367,50 zł i dotyczyła: roku 2019 - 81,22 zł oraz roku 2020 - 286,28 zł. Dodatkowo zauważyć należy, że również w 2021 r. winny zostać naliczone odsetki w wysokości 60,74 zł. Stwierdzone zaniechanie narusza art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych i stanowi nieprawidłowość. Dopiero przy wiadomości elektronicznej z dnia 29 czerwca 2021 r. przekazano kontrolerom wezwanie do zapłaty wystosowane tego samego dnia do kontrahenta, w którym wyszczególniono dane tożsame z przedstawionymi w tabeli nr . Dyrektor Finansowy wyjaśnił, że Akademia wysłała stosowne wezwania do zapłaty i jest na etapie egzekwowania przedmiotowych odsetek w oparciu o właściwą podstawę prawną.

W dniu 7 października 2019 r. Akademia skierowała wezwanie do uregulowania w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania zaległych należności wynikających m.in. z faktury nr 052/08/2019/NCZ. Jednocześnie poinformowano kontrahenta, że w przypadku nieuregulowania należności w wyznaczonym terminie sprawa zostanie skierowana na drogę postępowania sądowego bez ponownego wezwania do zapłaty. W dniu 3 marca 2020 r. Akademia ponownie skierowała wezwanie do uregulowania w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania zaległych należności wynikających m.in. z faktury nr 052/08/2019/NCZ. Pan - Radca Prawny wyjaśnił<sup>337</sup>, że Akademia podejmowała w okresie po 3.03.2020 r. działania mające na celu wyegzekwowanie należności od , bowiem Dział Finansowo-Księgowy AWFIS w lipcu 2020 r. skierował sprawę zaległości firmy do windykacji przez kancelarię prawną ówczesnie obsługującą Akademię. Jednakże kompletowanie dokumentacji do pozwu wydłużyło się wskutek absencji pracowników oraz wprowadzenia pracy zdalnej w związku z epidemią COVID-19. W tej sytuacji przed wniesieniem powództwa do sądu firma dokonała wpłaty należności.

Stwierdzono, że odsetki w wezwaniach z dnia 7 października 2019 r. oraz 3 marca 2020 r. zostały obliczone w wysokości niższej niż wynika z ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Dyrektor Finansowy wyjaśnił<sup>338</sup>: wezwania do zapłaty i naliczane w nich odsetki są generowane automatycznie z systemu finansowo-księgowego Simple. Byliśmy przeświadczeni, że serwisant systemu w ramach opieki dba o zgodność oprogramowania z ogólnie obowiązującymi przepisami prawa. Jednocześnie bardzo trudna sytuacja kadrowa nie pozwala na wnikliwą analizę generowanych dokumentów.

W odniesieniu do ustaleń dotyczących zapisów umów<sup>339</sup> niezgodnych z art. 7 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych Rektor Akademii przekazał wyjaśnienia<sup>340</sup> radcy prawnego Akademii, w których wskazano, że odsetki za opóźnienie w transakcjach handlowych należą się z mocy ustawy, dlatego też zapis umowny

<sup>336</sup> Wyjaśnienia z dnia 16 kwietnia 2021 r.

<sup>337</sup> Wyjaśnienia Pana

- Radcy Prawnego z dnia 23 lipca 2021 r.

<sup>338</sup> Wyjaśnienia Dyrektora Finansowego z dnia 16 czerwca 2021 r.

<sup>339</sup> Dotyczy umowy nr KG.261.3.2020.TM, 05/HB/2020, KES/TM/19/2019 i KNCZ.261.10.2019.MS.

<sup>340</sup> Wyjaśnienia z dnia 14 maja 2021 r.

zastrzegający odsetki ustawowe za opóźnienie, nie powoduje że w przypadku ewentualnego sporu sądowego AWFIS pozbawiony jest możliwości ich dochodzenia. Należy zgodzić się ze stanowiskiem zaprezentowanym w ww. wyjaśnieniach, jednak nie zmienia to faktu, iż zawarte umowy powinny zawierać zapisy zgodne z przepisami prawa powszechnie obowiązującego.

W zastrzeżeniach z dnia 27 lipca 2022 r. do projektu wystąpienia pokontrolnego Uczelnia poinformowała, że usunęła nieprawidłowość polegającą na niedochodzeniu od kontrahentów regulujących nieterminowo należności rekompensaty, której mowa w art. 10 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, oraz nieustalaniu i nie egzekwowaniu odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych, poprzez bieżące naliczanie odsetek i rekompensat w dowodach księgowych zarówno za należności bieżące, jak i należności za okresy objęte kontrolą MEiN, co potwierdzają zapisy księgowe w systemie SIMPLE oraz że Obecnie AWFIS stosuje w windykacji należności zasadę wysyłania wezwań do zapłaty (należność główna, odsetki, rekompensata) z tytułu faktur przeterminowanych na ostatni dzień miesiąca. Zasadą tą objęte zostały również należności starsze z okresu 2016-2020.

### **Dodatkowe ustalenia**

W toku kontroli ustalono, że Akademia nie dochodziła od kontrahentów<sup>341</sup> regulujących nieterminowo należności, rekompensaty, o której mowa w art. 10 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Dyrektor Finansowy wyjaśnił<sup>342</sup>: zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych: Wierzycielowi, od dnia nabycia uprawnienia do odsetek, o których mowa w art. 7 ust. 1 lub art. 8 ust. 1, przysługuje od dłużnika, bez wezwania, rekompensata za koszty odzyskiwania należności, stanowiąca równowartość kwoty: 1) 40 euro – gdy wartość świadczenia pieniężnego nie przekracza 5000 złotych; 2) 70 euro – gdy wartość świadczenia pieniężnego jest wyższa niż 5000 złotych, ale niższa niż 50 000 złotych; 3) 100 euro – gdy wartość świadczenia pieniężnego jest równa lub wyższa od 50 000 złotych. To oznacza, że takie roszczenie o rekompensatę można zgłosić w samym pozwie, bez wcześniejszego wzywania. W związku z powyższym o przedmiotowe rekompensaty wystąpimy w niezwłocznie w kolejnym etapie procedury windykacyjnej.

## **3.14 Pozostałe zagadnienia.**

### **3.14.1**

Aktem notarialnym z dnia 10 lutego 2020 r. Pan dr hab. Waldemar Moska, jako Rektor AWFIS, działający w imieniu i na rzecz Akademii, udzielił Prorektorowi do spraw Studenckich, Panu prof. dr. hab. Pawłowi Ciężczykowi pełnomocnictwa do reprezentowania AWFIS oraz działania w imieniu i na rzecz Akademii we wszelkich sprawach związanych z jej działalnością w zakresie zwykłego zarządu oraz dokonywania wskazanych w akcie czynności.

Zgodnie z postanowieniami aktu notarialnego, pełnomocnictwo udzielone zostało na czas określony do 31 sierpnia 2020 r. Pełnomocnik umocowany został w szczególności do zastępowania Rektora Akademii podczas jego nieobecności (bez względu na jej przyczynę), w rozumieniu art. 28 ust. 4 Statutu AWFIS z dnia 19 czerwca 2019 r.

Zgodnie z przywołanym w akcie notarialnym przepisem Statutu, prorektorzy zastępują Rektora pod jego nieobecność. Jeżeli inaczej nie określono w aktach powołania, podczas nieobecności Rektora, w sprawach niecierpiących zwłoki lub na podstawie udzielonego upoważnienia, zastępuje go Prorektor ds. Nauki, a w przypadku nieobecności Prorektora ds. Nauki, prorektor najstarszy wiekiem.

<sup>341</sup> Dotyczy próby, tj.:

<sup>342</sup> Wyjaśnienia Dyrektora Finansowego z dnia 16 lipca 2021 r.

W zakresach kompetencji i pełnomocnictw, stanowiących załączniki do aktów powołania Prorektora ds. Nauki, Prorektora ds. Studenckich oraz Prorektora ds. Kształcenia i Rozwoju nie przewidziano zapisów odmiennych, wobec czego przyjąć należy, iż powinna zostać zachowana hierarchia zastępstw wynikająca z art. 28 ust. 4 Statutu AWFIS.

Pełnomocnictwo udzielone aktem notarialnym obejmowało szeroki zakres umocowania, stanowiąc w istocie uprawnienie do dokonywania wszelkich czynności prawnych związanych z działalnością *Uczelni*, w tym m.in. do ustanawiania ograniczonych praw rzeczowych, odpłatnego i nieodpłatnego nabywania na rzecz oraz zbywania należących do AWFIS wszelkich ruchomości, nieruchomości, użytkowania wieczystego i innych praw majątkowych oraz udziałów w nich, do rozporządzania środkami zgromadzonymi na rachunkach bankowych, do zawierania, zmiany i rozwiązywania wszelkich umów ubezpieczenia i najmu, czy składania i odbioru oświadczeń woli związanych ze stosunkiem pracy.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 4 lipca 2014 r., VI ACa 1622/13, w świetle przepisu art. 98 KC [dotyczącego rodzaju pełnomocnictw] *mocodawca nie korzysta z pełnej swobody w odniesieniu do kształtowania zakresu udzielonego pełnomocnictwa. Na gruncie tegoż przepisu za niedopuszczalne należy uznać udzielenie pełnomocnictwa do dokonywania wszelkich czynności prawnych, gdyż pełnomocnictwo takie stwarzałoby zbyt duże zagrożenie dla mocodawcy, stąd każde pełnomocnictwo musi mieć określony zakres umocowania. Czynność prawna polegająca na udzieleniu takiego pełnomocnictwa uznaje się w doktrynie za sprzeczną z ustawą i jako taką nieważną (art. 58 § 1 KC). Osobę działającą w imieniu mocodawcy na podstawie takiego pełnomocnictwa należy uznać za działającą bez umocowania, co oznacza konieczność zastosowania przepisów art. 103 KC.*

### 3.14.2

Zarządzeniem nr 1/2020 z dnia 14 stycznia 2020 r. Rektor AWFIS powołał na Rzecznika Dyscyplinarnego ds. Nauczycieli Akademickich

na okres do dnia 31 sierpnia 2020 r. Zarządzenie weszło w życie z dniem wydania. W podstawie prawnej przedmiotowej regulacji przytoczono m.in. przepis art. 277 ust. 1 i 4 Pswn oraz przepisy Statutu AWFIS.

Zarządzeniem Nr 59/2020 z dnia 24 czerwca 2020 r. Rektor AWFIS odwołał

z funkcji Rzecznika Dyscyplinarnego ds. Nauczycieli Akademickich (powołanego zarządzeniem Rektora AWFIS nr 57/2016 z dnia 15 grudnia 2016 r.). Zarządzenie weszło w życie z dniem wydania. W podstawie prawnej przedmiotowej regulacji przytoczono art. 277 ust. 1 Pswn oraz przepisy Statutu AWFIS.

Zarządzeniem Nr 60/2020 z dnia 24 czerwca 2020 r. Rektor AWFIS powołał

na funkcję Rzecznika Dyscyplinarnego ds. Nauczycieli Akademickich na okres do dnia 31 grudnia 2020 r. Zarządzenie weszło w życie z dniem wydania. W podstawie prawnej przedmiotowej regulacji przytoczono m. in. art. 277 ust. 1 i 4 Pswn oraz przepisy Statutu AWFIS.

Zarządzeniem Nr 65/2020 z dnia 3 lipca 2020 r. Rektor AWFIS zmienił Zarządzenie Nr 1/2020 z dnia 14 stycznia 2020 r., stanowiąc iż kadencja powołanego na jego mocy Rzecznika trwa do dnia 31 grudnia 2020 r. Zarządzenie weszło w życie z dniem wydania. W podstawie prawnej przedmiotowej regulacji przytoczono m. in. art. 277 ust. 1 i 4 Pswn oraz przepisy Statutu AWFIS.

W stanie prawnym ukształtowanym przez przepisy Pswn, okres pełnienia funkcji przez rzeczników dyscyplinarnych został ściśle określony w ustawie. Zgodnie z brzmieniem art. 277 ust. 4 Pswn kadencja rzeczników dyscyplinarnych trwa 4 lata i rozpoczyna się – w przypadku rzeczników powoływanych przez rektora – w dniu 1 stycznia roku następującego po roku, w którym rozpoczęła się kadencja rektora. W zakresie tym ustawodawca nie przewidział wyjątków. Nie upoważnił również rektora do dowolnego



kształtowania czasu trwania kadencji rzeczników dyscyplinarnych, w tym odmiennego od postanowień ustawowych, określania terminu jej rozpoczęcia, skracania bądź przedłużania.

Zgodnie z brzmieniem art. 277 ust. 1 Pswn rzeczników dyscyplinarnych w uczelni powołuje rektor spośród nauczycieli akademickich posiadających co najmniej stopień doktora. Jak wynika z przedmiotowej regulacji, rektorowi pozostawiono dowolność w aspekcie personalnym, z jedynym zastrzeżeniem, że kandydat musi być nauczycielem akademickim posiadającym co najmniej stopień doktora.

Zgodnie z brzmieniem przywołanych w zarządzeniach Rektora przepisów Statutów, rektor powołuje co najmniej jednego rzecznika dyscyplinarnego spośród nauczycieli akademickich Akademii, mających co najmniej stopień naukowy doktora.

Wynikająca z regulacji wewnętrznych kompetencja rektora mieści się w granicach upoważnienia ustawowego przewidzianego w art. 277 ust. 1 Pswn, stanowiąc w istocie jego powtórzenie. Jakkolwiek odmienna interpretacja prowadziłaby do sprzeczności postanowień Statutu z aktem prawa powszechnie obowiązującego.

Z przytoczonych na wstępie aktów prawa wewnętrznego Uczelni wynika, że Zarządzeniem nr 1/2020 Rektor Akademii - w ostatnim roku swej kadencji - powołał Rzecznika Dyscyplinarnego oraz określił czas trwania kadencji Rzecznika do dnia 31 sierpnia 2020 r. Następnie Zarządzeniem Nr 65/2020 czas trwania kadencji Rzecznika został wydłużony.

Z kolei Zarządzeniem Nr 59/2020 Rektor Akademii odwołał nauczyciela akademickiego z funkcji Rzecznika Dyscyplinarnego przed upływem kadencji wskazanej w ustawie.

Natomiast Zarządzenie Nr 60/2020 powołujące Rzecznika Dyscyplinarnego wydane zostało przez Rektora wybranego w wyborach uzupełniających do końca kadencji 2016-2020.

Tym samym, działania Rektora wyrażone w formie przytoczonych wyżej regulacji, nie znajdują oparcia w przepisach prawa powszechnie obowiązującego.

### 3.14.3

W toku kontroli udostępniono dokumentację posiedzeń Senatu, na których przyjęte zostały uchwały Senatu Nr 48 z dnia 22 kwietnia 2020 r. oraz Nr 90 z dnia 25 czerwca 2020 r., obie w sprawie zmiany Statutu Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku z dnia 19 czerwca 2019 r.

W obydwu przypadkach tryb uchwalenia zmian Statutu był zgodny z przepisami ustawy Pswn oraz regulacjami wewnętrznymi Uczelni.

Zmiany Statutu Akademii uchwalone zostały przez Senat bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy statutowej liczby członków. Uchwalenie poprzedzone zostało zasięgnięciem opinii Rady Akademii oraz trzech działających w Uczelni związków zawodowych (Związek Zawodowy Pracowników AWFIS, KZ NSZZ Solidarność, ZNP Pracowników AWFIS).

W przypadku Uchwały Senatu Nr 48 z dnia 22 kwietnia 2020 r. głosowanie odbyło się za pomocą środków komunikacji elektronicznej, zgodnie z dyspozycją § 1 ust. 4 Rozporządzenia MNiSW z dnia 23 marca 2020 r. w sprawie czasowego ograniczenia funkcjonowania niektórych podmiotów systemu szkolnictwa wyższego i nauki w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19.<sup>343</sup>

Wymienione wyżej uchwały Senatu nie zostały poddane opiniowaniu przez Akademicki Związek Zawodowy AWFIS, zarejestrowany 8 stycznia 2020 r.

W związku z powyższym wyjaśniono, iż brak dokonywania uzgodnień uchwał Senatu AWFIS nr 48 i nr 80 z 2020 r. oraz zarządzeń Rektora nr 17 i nr 18 z 2020 r. z Akademickim Związkiem Zawodowym AWFIS wynikał z faktu, iż powołana organizacja została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym jako stowarzyszenie a nie związek zawodowy, jak również organizacja ta nie wypełniała obowiązków informacyjnych określonych w przepisie art. 25<sup>1</sup> ust. 2 i 3 ustawy

<sup>343</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 511, 528, 643.

o związkach zawodowych, tj. nie informowała pracodawcy o liczbie swoich członków na dzień 31.12.2019 i 30.06.2020 r. oraz nie dokonała tzw. pierwszej informacji o liczbie członków – według stanu na dzień złożenia informacji – w terminie 2 miesięcy od dnia utworzenia organizacji związkowej. Skutkiem niewypełnienia tych obowiązków była, przy założeniu, że przedmiotową organizację można uznać za związek zawodowy, utrata uprawnień zgodnie z art. 25<sup>1</sup> ust. 6 u.z.z. Zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego wyrażonym w wyroku Izby Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych z dnia 25 sierpnia 2015 r. (II PK 214/14), nieprzedstawienie kwartalnej [obecnie półrocznej] informacji o liczbie członków powoduje, że organizacji związkowej nie przysługują uprawnienia ustawowe, pracodawca jest zwolniony z obowiązku współdziałania z taką organizacją, co dotyczy nawet uprawnień indywidualnych przysługujących działaczom związkowym, w tym szczególnej ochrony zatrudnienia. W takiej sytuacji organizacja związkowa jest traktowana jak nieistniejąca.<sup>344</sup>

### 3.14.4

Z Rejestru skarg i wniosków na 2018 r. wynika, iż ww. okresie złożona została jedna skarga na nauczyciela akademickiego oraz jeden wniosek o modernizację planu zajęć. Zgodnie z zapisami Rejestru, skarga została załatwiona negatywnie, wniosek pozytywnie – w dniu jego wpłynięcia.

Z Rejestru skarg i wniosków na 2019 r. wynika, iż w ww. okresie wpłynęło łącznie 13 skarg i wniosków, dotyczących zwolnienia z opłat bądź przedłużenia terminu ich uregulowania, rozłożenia na raty zaległości finansowych, przeprowadzenia posiedzenia Senatu z udziałem członków społeczności jako widzów, błędów w planach zajęć, nieprawidłowości w przyjmowaniu na studia, uchybienia godności nauczycieli akademickich oraz sposobu prowadzenia zajęć przez nauczyciela akademickiego.

Na wnioskach nanoszona była stosowna adnotacja dotycząca sposobu załatwienia sprawy. Tylko w jednym przypadku adnotacja opatrzona została datą jej sporządzenia.

Na skargi udzielano odpowiedzi, bądź przekazywano do rozpoznania według właściwości. W jednym przypadku wydano polecenie rozpoczęcia prowadzenia sprawy przez Rzecznika Dyscyplinarnego ds. Nauczycieli Akademickich.

W przypadku skargi Rady Samorządu Studentów dotyczącej błędów w planach zajęć, z zapisów Rejestru wynika, iż sprawa została przeanalizowana.

Odnosnie podjętych w ramach przeanalizowania sprawy czynności wyjaśniono, iż: w wyniku skierowania przez Radę Samorządu Studentów AWFIS pisma z dnia 20 lutego 2019 r. dotyczącego nieścisłości w planach zajęć na semestr letni 2018/2019 zostały podjęte natychmiastowe działania w celu eliminacji zasygnalizowanych przez RSS problemów, tzn. dokonano niezbędnych korekt szczegółowego harmonogramu zajęć w semestrze letnim roku akademickim 2018/2019, co w szczególności dotyczyło:

1. korekty tygodni zajęć na kierunku fizjoterapia II stopień drugi rok,
2. ujęcia w planie godzin z przedmiotu „biomechanika kliniczna i ergonomia” oraz ułożenia indywidualnego grafiku dla przedmiotu „ Terapi manualna” na kierunku fizjoterapia drugi rok studia jednolite magisterskie,
3. uzupełnienia planu zajęć kierunku Sport o przedmioty „Społeczne podstawy aktywności fizycznej i sportu”, „Psychologia stresu i psychoregulacja” oraz „Psychologia sportu”,
4. rozwiązywania na bieżąco, po kontakcie z nauczycielami akademickimi prowadzącymi zajęcia, nielicznych nieścisłości w planach zajęć na Wydziale Turystyka i Rekreacji oraz rzadkich sytuacji dublowania się zajęć w jednej sali.<sup>345</sup>

<sup>344</sup> Wyjaśnienia z dnia 13 kwietnia 2021 r.

<sup>345</sup> Wyjaśnienia z dnia 12 kwietnia 2021 r.

Z Rejestru skarg i wniosków na 2020 r. wynika, iż w ww. okresie wpłynęło 5 skarg (w tym dwie złożone za pośrednictwem MNiSW). Zgodnie z zapisami Rejestru, odpowiedzi na skargi zostały udzielone, w jednym przypadku sprawę wyjaśniono na poziomie wydziału.

## ZALECENIA

Biorąc pod uwagę ustalenia, uwagi oraz oceny zawarte w niniejszym wystąpieniu, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej, zalecam:

1. Przestrzeganie wymogów wynikających art. 125 ust. 4 Pswn, dotyczących uzyskiwania przez Rektora Akademii zgody Rady Akademii na wykonywanie dodatkowego zajęcia zarobkowego.
2. Zasięganie opinii samorządu studenckiego Akademii przed ustaleniem programów studiów, zgodnie z art. 28 ust. 2 Pswn oraz zamieszczanie w tych dokumentach wszystkich elementów wymaganych przepisami prawa powszechnie obowiązującego oraz wytycznymi.
3. Egzekwowanie od cudzoziemców przyjmowanych na studia w trybie rekrutacji (art. 69 i art. 70 Pswn) oraz na podstawie decyzji administracyjnej rektora (art. 323 ust. 1 pkt 6 Pswn) wszystkich niezbędnych dokumentów wymaganych przepisami prawa powszechnie obowiązującego oraz wynikających w regulacji wewnętrznych Uczelni.
4. Doręczanie cudzoziemcom przyjętym na studia decyzji administracyjnych rektora wydanych w trybie art. 323 ust. 1 pkt 6 Pswn.
5. Przestrzeganie przepisów ustawy Pswn w zakresie dotyczącym formy przyjęcia na studia cudzoziemców w drodze rekrutacji.
6. Przestrzeganie regulacji wewnętrznych w zakresie wysokości opłat, do ponoszenia których zobowiązane są osoby zakwaterowane w domu studenckim.
7. Wzmoczenie nadzoru nad terminowym uiszczaniem opłat z tytułu zakwaterowania w domu studenckim.
8. Przyznawanie stypendium rektora w oparciu o kryteria oraz zgodnie z wysokością świadczenia – określonymi w regulacjach wewnętrznych.
9. Przestrzeganie przepisów Kpa w związku z wydawaniem decyzji w przedmiocie przyznania stypendium rektora - w odniesieniu do elementów składowych rozstrzygnięcia (art. 107 § 1 Kpa), terminu załatwienia sprawy (art. 35 Kpa) oraz - w przypadku przekroczenia terminu - realizacji obowiązku wynikającego z art. 36 Kpa.
10. Rozliczanie kosztów delegacji z tytułu zagranicznych podróży służbowych zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego oraz przepisami regulacji wewnętrznych.
11. Wzmoczenie nadzoru nad terminowym rozliczaniem przez pracowników delegacji z tytułu zagranicznych podróży służbowych.
12. Przestrzeganie postanowień Statutu przy powoływaniu komisji konkursowych dokonujących wyboru kandydatów na stanowisko nauczyciela akademickiego w ramach otwartego konkursu.
13. Wypłacanie wynagrodzeń nauczycielom akademickim w terminie wynikającym z regulacji wewnętrznych.
14. Przestrzeganie przepisów Regulaminu studiów w zakresie podawania do wiadomości studentów oraz prowadzących zajęcia szczegółowych harmonogramów zajęć.
15. Zapewnienie przejrzystości w procesie udostępniania nieruchomości Uczelni podmiotom zewnętrznym.
16. Ustalanie wartości rynkowej przedmiotu czynności prawnej z uwagi na treść art. 90 ust. 4 Psw oraz art. 423 ust. 2 Pswn i konieczność ustalenia obowiązku uzyskania zgody Prezesa Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, w przypadkach gdyby wartość rynkowa przedmiotu czynności prawnej przekroczyła kwotę 2 000 000 złotych.

17. Zapewnienie przejrzystości w procesie wydatkowania środków finansowych otrzymanych z budżetu państwa.
18. Dokonanie przeglądu Polityki rachunkowości Akademii, celem zweryfikowania zgodności ww. dokumentu z przepisami powszechnie obowiązującymi.
19. Sporządzanie sprawozdań finansowych Akademii zgodnie z terminem określonym w art. 52 ust. 1 *ustawy o rachunkowości*.
20. Realizowanie gospodarki finansowej Akademii zgodnie z planem rzeczowo-finansowym, tj. zgodnie z art. 52 ust. 2 *ustawy o finansach publicznych*.
21. Zamieszczanie w zawieranych przez Akademię umowach w sprawie udostępniania nieruchomości klauzuli waloryzacyjnej, o której mowa w art. 358<sup>1</sup> § 2 Kodeksu cywilnego, uprawniającej Akademię do zwiększenia wysokości czynszu np. wg wskaźnika inflacji.
22. Zamieszczanie w zawartych umowach cywilnoprawnych postanowień zgodnych z przepisami art. 7 ust. 1 *ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych*.
23. Dochodzenie od kontrahentów regulujących nieterminowo należności rekompensaty, o której mowa w art. 10 ust. 1 *ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych*.
24. Ustalanie i egzekwowanie odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych z tytułu nieterminowego regulowania przez kontrahentów zobowiązań.
25. Wystawianie przez Akademię faktur VAT zgodnie z terminami określonymi w zawartych umowach w sprawie udostępniania nieruchomości podmiotom zewnętrznym.
26. Określanie w wystawionych fakturach VAT terminów płatności zgodnie z postanowieniami zawartych umów.
27. Dokumentowanie dat doręczenia kontrahentom wystawionych przez Akademię faktur VAT.

Na podstawie art. 49 w zw. z art. 46 ust. 3 pkt 3 *ustawy o kontroli w administracji rządowej*, proszę o poinformowanie Ministra o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, a także o działaniach podjętych w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 30 dni licząc od dnia otrzymania niniejszego dokumentu. Jednocześnie informuję, że realizacja wskazanych zaleceń może być przedmiotem ponownej kontroli.

Zgodnie z art. 48 *ustawy o kontroli w administracji rządowej* od Wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z upoważnienia  
Ministra Edukacji i Nauki  
Włodzimierz Bernacki  
Sekretarz Stanu  
/ – podpisano cyfrowo/