



**Prokuratura Rejonowa  
w Kłodzku**

pl. Bolesława Chrobrego 20  
57-300 Kłodzko

**ORYGINAŁ**

Kłodzko, 05 czerwca 2023 roku

**Prokuratura Okręgowa  
w Świdnicy**

**Sygn. akt sprawy 4346-4.Ds.256.2023**

Zwracam się z uprzejmą prośbą o umieszczenie na stronie internetowej Prokuratury Okręgowej w Świdnicy ogłoszenia o następującej treści:

„Prokurator Rejonowy w Kłodzku informuje mieszkańców nieruchomości położonej w Kłodzku przy ul. Letniej 22 – 24, będących pokrzywdzonymi w sprawie o sygn.. akt 4346-4.Ds.256.2023, iż postanowieniem z dnia 05 czerwca 2023 roku umorzono śledztwo w sprawie:

niezapewnienia w okresie od nieustalonego dnia stycznia 2022 roku do nieustalonego dnia kwietnia 2023 roku w Kłodzku, woj. dolnośląskiego, bezpieczeństwa użytkowania obiektu budowlanego w postaci wielostanowiskowego garażu podziemnego przynależnego do budynku przy ul. Letniej 22 – 24 w Kłodzku poprzez zabudowę powierzchni wydzielonych miejsc parkingowych numer 12 i 20 i miejsc wydzielonych z przeznaczeniem na komórki lokatorskie numer 10 i 11 na poziomie – 1 garażu oraz powierzchni wydzielonych miejsc parkingowych numer 10 i 11 na poziomie – 2 garażu, co spowodowało zakłócenie funkcjonowania zastosowanego systemu sygnalizacji alarmowej służącego do samoczynnego wykrywania i przekazywania informacji o pożarze służbom ratowniczym, a nadto doprowadziło do naruszenia przyjętego dla garażu programu ochrony przeciwpożarowej przez przekroczenie projektowanego parametru gęstości ogniowej i zmniejszenia kubatury w przypadku wystąpienia pożaru, czym obniżono właściwości użytkowe obiektu i sprawność techniczną w zakresie bezpieczeństwa pożarowego, a nadto narażono mieszkańców budynku przy ul. Letniej 22-24 w Kłodzku na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo powstania

ciężkiego uszczerbku na zdrowiu, czym działano na szkodę mieszkańców budynku przy ul. Letniej 22-24 w Kłodzku, tj. o czyn z art. 160 § 1 kk i z art. 91a ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (Dz.U.2021.2351 t.j. z dnia 2021.12.20) w zw. z art. 11 § 2 kk, wobec stwierdzenia, iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego, na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk.

Jednocześnie pouczamy, że:

1. Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1a kpk, art. 325a kpk oraz art. 465 § 2 kpk):

– stronom procesowym,

– instytucji państwowej lub samorządowej, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie,

– osobie, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie określonym w art. 228–231, art.233, art. 235, art. 236, art. 245, art. 270–277, art. 278–294 lub w art. 296–306 Kodeksu karnego, jeżeli postępowanie karne wszczęto w wyniku jej zawiadomienia, a wskutek tego przestępstwa doszło do naruszenia jej praw.

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 kpk).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa – dochodzenia\*) lub o jego umorzeniu. Postanowienie podlega zaskarżeniu tylko do prokuratora nadrzędnego. W razie utrzymania w mocy zaskarżonego postanowienia pokrzywdzony, który dwukrotnie wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1a kpk może w takim przypadku wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia zawiadomienia o postanowieniu prokuratora nadrzędnego o utrzymaniu w mocy zaskarżonego postanowienia (art. 330 § 2 kpk, art. 55 § 1 kpk). Akt oskarżenia winien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 kpk.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 kpk).

2. Uprawnionym do złożenia zażalenia, o którym mowa w art. 306 § 1a kpk, przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy (art. 306 § 1b kpk).

3. Na postanowienie co do dowodów rzeczowych zażalenie przysługuje stronom oraz osobie, od której odebrano przedmioty lub która zgłosiła do nich roszczenie (art. 323 § 2 kpk).

4. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o umorzeniu postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465 § 2a kpk).

5. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2 kpk, art. 460 kpk).

6. Art. 131 § 2 kpk „Jeżeli w sprawie ustalono tylu pokrzywdzonych, że ich indywidualne zawiadomienie o przysługujących im uprawnieniach spowodowałoby poważne utrudnienie

w prowadzeniu postępowania, zawiadamia się ich poprzez ogłoszenie w prasie, radiu, telewizji lub na stronie internetowej sądu albo prokuratury.”

art. 131 § 3 kpk „Jeżeli istnieje obowiązek doręczenia postanowienia, przepis § 2 stosuje się odpowiednio. Należy jednak zawsze doręczyć je temu pokrzywdzonemu, który w zawitym terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o to się zwróci.”

Proszę również o wskazanie w ogłoszeniu, że "skorzystano z możliwości upublicznienia w ten sposób wydanego postanowienia o umorzeniu śledztwa na stronie internetowej Prokuratury Okręgowej, z uwagi na znaczną ilość stron pokrzywdzonych, którym przysługuje uprawnienie zwrócenia się do Prokuratury Rejonowej w Kłodzku pisemnie w terminie 7 dni od daty zamieszczenia ogłoszenia o doręczenie bezpośrednio dla strony żądającej postanowienia na piśmie wraz z uzasadnieniem.”

Proszę, aby ogłoszenie było umieszczone na stronie internetowej przez okres 14 dni.

Zastępca  
Prokuratora Rejonowego  
Maciej Leszczyński

