



Warszawa, dnia 30 grudnia 2024 r.

DPP-WTPZ.0272.14.2024(41)

### DECYZJA

Na podstawie art. 3 ust. 1 i 5 oraz ust. 8 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2024 r. poz. 507), zwanej dalej także „ustawą”, oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.), zwanej dalej: „Kpa”, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 29 sierpnia 2024 r. VAN 7 sp. z o.o. z siedzibą w Imielinie (adres: ul. Imielińska 20, 41-407 Imielin), KRS: 0000284697, NIP: 6312531880, REGON 240690065, zwanej dalej również „Wnioskodawcą” lub „Spółką”, dotyczącego wykreślenia z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy

**postanawiam:**

**wykreślić VAN 7 sp. z o.o. z siedzibą w Imielinie (adres: ul. Imielińska 20, 41-407 Imielin), KRS: 0000284697, NIP: 6312531880, REGON 240690065, z listy o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.**

### UZASADNIENIE

W dniu 18 kwietnia 2024 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji wydał decyzję nr DPP-TPZ.0272.14.2024(3), na mocy której postanowił:

1. wpisać VAN 7 sp. z o.o. z siedzibą w Imielinie (adres: 41-407 Imielin, ul. Imielińska 20), KRS: 0000284697, NIP: 6312531880, REGON 240690065 (zwaną dalej również „Spółką”), na listę osób i podmiotów, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy;
2. zastosować wobec podmiotu, o którym mowa w pkt 1:
  - a) zamrożenie środków finansowych i zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną,

*suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających* (Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2014, str. 6, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 269/2014”, będących własnością, pozostających w posiadaniu, pozostających w faktycznym władaniu lub pod kontrolą podmiotu, o którym mowa w pkt 1, w pełnym zakresie;

- b) zakaz udostępniania podmiotowi, o którym mowa w pkt 1 lub na jego rzecz – bezpośrednio lub pośrednio – jakichkolwiek środków finansowych lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014;
- c) zakaz świadomego i umyślnego udziału w działaniach, których celem lub skutkiem jest ominięcie środków wskazanych w lit. a i b;
- d) wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Rozstrzygnięcie zawarte we wskazanej decyzji oparte zostało na stwierdzeniu, że w przypadku VAN 7 sp. z o.o. zachodzą przesłanki określone w art. 3 ust. 2 ustawy, bowiem Spółka jest podmiotem dysponującym odpowiednio środkami finansowymi lub zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 269/2014, bezpośrednio lub pośrednio związany z podmiotami bezpośrednio lub pośrednio wspierającymi agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. Ponadto istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w wyżej wymienionych celach dysponowanych przez podmiot wymieniony w sentencji niniejszej decyzji środków finansowych lub zasobów gospodarczych. Jak wskazano w ustawie, katalog powiązań może obejmować w szczególności powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, przy czym poprzez zastosowanie wyrażenia „w szczególności” ustawodawca pozostawił katalog możliwych powiązań stanowiących przesłankę wpisu na listę, o której mowa w ustawie, katalogiem otwartym.

Dokonując powyższej oceny organ oparł się na informacjach przekazanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, zawartych we wniosku z dnia 28 marca 2024 r. (znak: DZP9.K4111.15.2024.Z009.3), przesłanego pismem (znak: DZP9.K4111.15.2024.Z009.1), skierowanym do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, dotyczącym zastosowania wobec VAN 7 sp. z o.o., środków przewidzianych w art. 1 ustawy.

W uzasadnieniu przywołanego wniosku Szef Krajowej Administracji Skarbowej wskazał, że cyt. „(...) należy wskazać, że według KRS współnikami podmiotu VAN 7 Sp. z o.o. są:

- 1) Davtyan Karen, PESEL 75052919174 (50 udziałów o łącznej wartości 25 000 zł);
- 2) Davtyan Artur, PESEL 98052012210 (50 udziałów o łącznej wartości 25 000 zł).

Poprzednio wspólnikami byli:

- 1) Yegoryan Vardan (do 08.11.2013 r.), oraz
- 2) Davtyan Margarita (do 14.12.2022 r.).

Ustalono, że zarówno byli, jak i obecni wspólnicy spółki pochodzą z Armenii. [...]

Ustalono, że podmiot VAN 7 jest powiązany osobą prezesa zarządu, a zarazem wspólnika p. Artura Davtyana (a także poprzednim adresem) z podmiotem BZEZ GROUP Sp. z o.o. (41- 407 Imielin, ul. Zachęty 4D, NIP 646-29-90-649).

Na podstawie przeprowadzonej analizy dotyczącej obrotu towarowego z państwami trzecimi prowadzonego przez VAN 7 sp. z o.o. można wskazać następujące przesłanki świadczące o celowej aktywności gospodarczej zmierzającej do obejścia nałożonych środków ograniczających poprzez dokonywanie zgłoszeń celnych towarów do procedury wywozu adresowanych do podmiotów pośredniczących usytuowanych w takich krajach jak Armenia, Gruzja, Kazachstan i Turcja. Podkreślić należy, że realizacja niektórych z tych wywozów przebiegała z wykorzystaniem nielogicznej trasy przejazdu, tzn. wyprowadzenie towaru poza obszar celny UE odbywało się poprzez przejścia graniczne usytuowane w krajach bałtyckich, co jednoznacznie wskazywałoby na próbę dostarczenia tych towarów do Federacji Rosyjskiej.

Pomimo, że podmiot funkcjonuje od 2007 roku wywóz towarów objętych sankcjami w postaci ciągników siodłowych i naczep nastąpił w roku 2023. Analizie poddane zostało 69 zgłoszeń celnych dotyczących wywozu samochodów osobowych, ciągników siodłowych oraz naczep. Ustalono następujące kraje przeznaczenia:

- Armenia (AM) - 36 zgłoszeń,
- Gruzja (GE) - 1 zgłoszenie,
- Kazachstan (KZ) - 8 zgłoszeń,
- Turcja (TR) - 24 zgłoszenia.

W przypadku 4 zgłoszeń celnych, w których wskazanym krajem przeznaczenia była Armenia (AM), a także w przypadku 8 zgłoszeń, w których krajem przeznaczenia był Kazachstan (KZ) odbiorcami towarów były podmioty z Turcji (TR). Ustalono, że w przypadku wywozu samochodów osobowych krajem przeznaczenia była Armenia i Gruzja. Ustalono czterech odbiorców inkryminowanych towarów:

- 1) ARM POL LLC, SAYAT-NOVA STR H.3, ARARAT, Armenia;
- 2) Intertrade Lojistik ticaret ve sana, Cinardere mah.Ozcelik sk.No:2 ick.3, Istanbul, Turcja;
- 3) MELIK SAFARYAN, gldani 7/r 7 korpus kvartira 3, TBILISI, Gruzja;

4) PLUS MAKINE SANAYI VE TICARET LIMIT, KARABORTLEN Mah. BERBERLER Sok., ULA-MUGLA, Turcja.

Wszystkie wywiezione pojazdy zostały sprawdzone w ogólnodostępnej rosyjskiej bazie rejestracji pojazdów. W wyniku weryfikacji 69 pojazdów zidentyfikowano 36 pojazdów jako zarejestrowane na terenie Rosji.

Ponadto z informacji przekazanych przez estońskie służby celne wynika, że w dniu 24.02.2024 roku zatrzymany został do kontroli celnej na przejściu granicznym w Luhamaa, ciągnik siodłowy wraz z naczepą (zarejestrowany w Polsce), który nie został objęty procedurą wywozu. Ujawniono faktury oraz umowę wskazujące na sprzedaż tego towaru do Rosji. Ponadto przekazano list przewozowy CMR wystawiony przez ww. podmiot do firmy rosyjskiej.

Na podstawie ujawnionych dokumentów, estońskie władze celne poinformowały, że wykryły próbę dostarczenia zestawu ciężarowego do Rosji lub Armenii bez zgłoszenia, a także ujawniły naruszenie embarga. Transport ciężarówek z naczepami zarówno do Rosji jak i tranzytem przez Rosję do państw trzecich zgodnie z rozporządzeniem Rady (UE) 833/2014 jest zabroniony.

W oparciu o wskazany na wstępie stan faktyczny, jak również obowiązujący stan prawny stwierdza się, że podmiot, objęty wnioskiem w sposób trwały realizował działania zmierzające do omijania przepisów sankcyjnych w ten sposób, że sprzedawał firmom z obszaru Federacji Rosyjskiej pojazdy ujęte na liście towarów, których sprzedaż została zakazana na podstawie rozporządzenia Rady (UE) 833/2014. Na zorganizowany charakter takiego działania wskazuje element stosowania co najmniej kilku różnych scenariuszy transportu towarów z wykorzystaniem różnych krajów.

Nałożenie środków ograniczających na ww. spółkę przyczyni się do zmniejszenia zasobów gospodarczych Federacji Rosyjskiej, z wykorzystaniem których prowadzona jest agresja przeciwko Ukrainie. Jednocześnie podjęcie decyzji o wpisie na listę podmiotów objętych sankcjami stanowić będzie wypełnienie obowiązku nałożonego na organy Rzeczypospolitej Polskiej w zakresie ograniczenia funkcjonowania podmiotów omijających nałożone sankcje.”.

Ponadto do przedmiotowego wniosku, Szef Krajowej Administracji Skarbowej dołączył stanowiące tajemnicę celną zestawienia operacji dokonywanych przez VAN 7 sp. z o.o. oraz kopie dokumentów, potwierdzające sprzedaż towarów do podmiotów działających m.in. w Federacji Rosyjskiej, w tym towarów objętych zakazami określonymi na podstawie art. 3k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE L 229 z 31.07.2014, str. 1, z późn. zm.) – zwanego dalej „rozporządzeniem 833/2014” – w załączniku XXIII. Przekazane informacje zostały poddane analizie, w wyniku której Minister

Spraw Wewnętrznych i Administracji uznał je za wystarczające do wydania w dniu 18 kwietnia 2024 r. decyzji nr DPP-TPZ.0272.14.2024(3).

Kluczowe dla zaskarżonego rozstrzygnięcia było stwierdzenie, że na poddanych analizie 69 zgłoszeń celnych dotyczących wywozu samochodów osobowych, ciągników siodłowych oraz naczep, których krajami przeznaczenia miały być Armenia, Gruzja, Kazachstan i Turcja, zidentyfikowano 36 pojazdów jako finalnie zarejestrowane na terenie Federacji Rosyjskiej. Jednocześnie Szef Krajowej Administracji Skarbowej ocenił, że cyt. „(...) realizacja niektórych z tych wywozów przebiegała z wykorzystaniem nielogicznej trasy przejazdu, tzn. wyprowadzenie towaru poza obszar celny UE odbywało się poprzez przejścia graniczne usytuowane w krajach bałtyckich, co jednoznacznie wskazywałoby na próbę dostarczenia tych towarów do Federacji Rosyjskiej.”.

W dniu 7 maja 2024 r. VAN 7 sp. z o.o., reprezentowana przez pełnomocnika – Pana Roberta Drabę – radcę prawnego z Kancelarii Radcy Prawnego Robert Draba, powołując się na art. 3 ust. 5 ustawy, skierowała do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji wniosek o wykreślenie jej z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

Odnosząc się do okoliczności wpisu na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy wskazanych w uzasadnieniu decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 kwietnia 2024 r. nr DPP-TPZ.0272.14.2024(3), w przedmiotowym wniosku Spółka zaprzeczyła dokonywaniu transakcji handlowych z podmiotami rosyjskimi. Podkreślając przy tym, że od początku swojej działalności nie prowadziła wymiany handlowej z firmami rosyjskimi, a wszystkie zbyte przez nią towary są odpowiednio udokumentowane. Jako potwierdzenie powyższych faktów, Spółka wskazała na prowadzoną na przestrzeni lat dokumentację księgową i celną. Jednocześnie VAN 7 sp. z o.o. poinformowała, że nie dokonywała transakcji handlowych z żadnym podmiotem znajdującym się na cyt. „*unijnych, krajowych czy zagranicznych listach sankcyjnych*”. Sam zaś profil działalności i charakterystyka gospodarczo-organizacyjna Spółki znacząco odbiega od profilu i charakterystyki podmiotów gospodarczych, które zostały dotychczas wpisane przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych na listę osób i podmiotów, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

W dalszej części korespondencji Spółka stwierdziła, że przedstawiony przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej w uzasadnieniu wniosku z dnia 28 marca 2024 r. (znak: DZP9.K4111.15.2024.Z009.3) argument o rozpoczęciu sprzedaży naczep i ciągników siodłowych w 2023 roku nie dowodzi niczego, a świadczy jedynie o nieuzasadnionym kwestionowaniu rozwoju działalności prowadzonej przez Spółkę. Sama zaś korelacja czasowa z wybuchem wojny na Ukrainie, w ocenie Spółki jest zupełnie przypadkowa, cyt. „dlatego też

*Organ zakładając a priori nieuczciwość poprzez samą zbieżność czasową (która sama w sobie może jedynie stanowić poszlakę dla Organu, a nie podstawę do wydania Decyzji), wykazuje się nierzetelnością i wskazuje na brak przeprowadzonego należyte postępowania sprawdzającego”.*

W kontekście zaś przeprowadzonej przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej analizy obrotu towarowego z państwami trzecimi prowadzonego przez VAN 7 sp. z o.o., a co za tym idzie wystąpienia przesłanek, które świadczą o celowej aktywności gospodarczej zmierzającej do obejścia nałożonych środków ograniczających, w postaci realizacji wywozów z wykorzystaniem nielogicznej trasy przejazdu (wyprowadzenie towaru poza obszar celny Unii Europejskiej odbywało się poprzez przejścia graniczne usytuowane w krajach bałtyckich, co jednoznacznie wskazywałoby na próbę dostarczenia tych towarów do Federacji Rosyjskiej) – Spółka stwierdziła, że kierowane w stosunku do niej zarzuty w tym zakresie należy uznać za nielogiczne i traktować je jedynie należy cyt. *„jako arbitralnie przyjęte założenie pozostające bez żadnego związku z charakterystyką i specyfiką pracy firmy transportowej”.* Przy czym Spółka potwierdziła fakt przeprowadzenia kontroli celnej w dniu 24 lutego 2024 r. na przejściu granicznym w Luhamaa w Estonii. Wyjaśniając przy tym, że cyt. *„dokumenty znalezione w samochodzie nie stanowiły prawidłowego międzynarodowego listu przewozowego(CMR) oraz faktury, jako że niniejsze dokumenty zostały wystawione błędnie przez księgową, co zostało zakomunikowanie kierowcy jeszcze przed dojazdem na przejście graniczne. Jednakże, z uwagi na trudności komunikacyjne (kierowca pochodzi z Uzbekistanu i nie włada językiem polskim), księgową nie była w stanie skutecznie zlecić mu zniszczenia błędnych dokumentów. (...)”.*

Tym samym, w ocenie VAN 7 sp. z o.o., nie zostały spełnione przesłanki wpisania tego podmiotu na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy. Na potwierdzenie zarzutów w zakresie zaniechania należytego przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego przez organ, Spółka powołała się na dołączone do przedmiotowego wniosku kopie dokumentów.

Po dokonaniu całościowej analizy zebranych w sprawie materiałów, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji w dniu 11 czerwca 2024 r. wydał decyzje nr DPP-WTPZ.0272.14.2024(10), w której postanowił odmówić uwzględnienia wniosku z dnia 7 maja 2024 r. VAN 7 sp. z o.o. o wykreślenie jej z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1. Organ, podobnie jak przy wydawaniu decyzji w sprawie wpisu na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, oparł się na informacjach dostarczonych przez organ ustawowo właściwy, wyspecjalizowany w dziedzinie przeciwdziałania obrotowi towarami podlegającymi zakazom lub ograniczeniom na mocy przepisów prawa polskiego, przepisów prawa Unii Europejskiej lub umów międzynarodowych, tj. przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej – pismo z dnia 15 maja 2024 r. (znak: DZP9.K410.2.2024.Z079.3)).

W ocenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji nie ustały wówczas bowiem określone w art. 3 ust. 2 ustawy przesłanki, wpisania VAN sp. z o.o. na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, w szczególności z uwagi na istniejące nadal powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym z osobami lub podmiotami, wobec których istnieje chociażby prawdopodobieństwo, że wykorzystają dysponowanych środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych, do bezpośredniego lub pośredniego wsparcia agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętej w dniu 24 lutego 2022 r. lub poważnych naruszeń praw człowieka lub represji wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy, ocenie organu wydającego decyzję podlega m.in. istnienie powiązań – o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym – pomiędzy osobą lub podmiotem, których decyzja dotyczy, a osobą lub podmiotem wobec których istnieje chociażby prawdopodobieństwo, że wykorzystają dysponowane przez siebie środki finansowe, fundusze lub zasoby gospodarcze, do bezpośredniego lub pośredniego wsparcia agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętej w dniu 24 lutego 2022 r. lub poważnych naruszeń praw człowieka lub represji wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi.

Podkreślić należy, że w piśmie z dnia 15 maja 2024 r. (znak: DZP9.K410.2.2024.Z079.3) Szef Krajowej Administracji Skarbowej podtrzymał stanowisko wyrażone we wniosku z dnia 28 marca 2024 r. (znak: DZP9.K4111.15.2024.Z009.3), przesłanym pismem (znak: DZP9.K4111.15.2024.Z009.1), wskazując przy tym, że aktualizacja stanu faktycznego potwierdziła, że nastąpił wzrost liczby zarejestrowanych pojazdów w bazie rosyjskiej. Na dzień 10 maja 2024 r. zarejestrowanych było 51 pojazdów z 69 pojazdów wyeksportowanych przez podmiot. W ocenie organu cyt. „liczby 51 nie można uznać za przypadek, lecz świadome i celowe działanie omijania przepisów sankcyjnych”. Szef Krajowej Administracji Skarbowej ponownie potwierdził, że w okresie objętym analizą Spółka dokonywała obrotu towarowego, deklarując wywóz towarów sankcyjnych w postaci samochodów, ciągników siodłowych i ich naczep do podmiotów położonych w takich krajach jak Armenia, Gruzja, Kazachstan i Turcja. Podmiot dokonał cyt. „69 zgłoszeń celnych dotyczących wywozu samochodów osobowych, ciągników siodłowych oraz naczep deklarowany do AM (Armenia) – 36 zgłoszeń, GE (Gruzja) – 1 zgłoszenie, KZ (Kazachstan) – 8 zgłoszeń, TR (Turcja) – 24 zgłoszenia.”

Szef Krajowej Administracji Skarbowej zwrócił również uwagę, że pojazdy wyeksportowane przez Spółkę (stanowiące przedmiot analizy), w dalszym ciągu pozostają zarejestrowane w kraju, co potwierdzają dane w bazie CEPiK [Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców]. Powyższe świadczy o tym, że VAN 7 sp. z o.o. nie spełniła do tej pory swojego obowiązku formalnego dotyczącego wyrejestrowania wyeksportowanych pojazdów. Jak wskazał Szef Krajowej Administracji Skarbowej cyt. *„Niewywiązanie się z tego obowiązku prawdopodobnie wiąże się z dostarczeniem dokumentu zarejestrowania pojazdu za granicą (wówczas Federacja Rosyjska zostałaby uwidoczniła jako kraj rejestracji) lub z odpowiedzialnością karną składaną w oświadczeniu eksportera o zbyciu pojazdu.”*

Mając zaś na uwadze przedstawioną przez Spółkę argumentację dotyczącą wyboru przejścia granicznego Luhamaa w Estonii, z uwagi na istniejące tam udogodnienia (osobna kolejka naczep bez ładunku), Szef Krajowej Administracji Skarbowej stwierdził, że w objętych analizą przypadkach wywozu (w postaci samochodów, ciągników siodłowych i ich naczep) ww. miejsce nie wystąpiło jako urząd wyprowadzenia. Mimo braku wskazywanych przez pełnomocnika Skarżącej Spółki udogodnień cyt. *„na 69 zgłoszeń celnych 29 wywozów zostało dokonanych w Koroszczyne, 7 w Medininku Kelio Postas (Litwa), 1 Grebneva (Łotwa), 1 Medyka (Polska) i 31 wywozów gdzie urzędem wyprowadzenia były przejścia w Bułgarii. Ponowna weryfikacja tras wywozu i transportu po raz kolejny wykazała, że wyprowadzenie towaru poza obszar celny Unii Europejskiej odbywało się poprzez przejścia graniczne tak usytuowane, że świadczą one jednoznacznie o jego dostarczeniu do Federacji Rosyjskiej. Ponadto mając na uwadze stwierdzony fakt rejestracji pojazdów w bazie rosyjskiej, cyt. „ich pierwotny wywóz do Rosji po zakończeniu eksportu do Turcji czy Kazachstanu staje się całkowicie nieracjonalny i nietrafny z punktu widzenia ekonomiki transportu czy logistyki oraz prowadzenia działalności gospodarczej.”* Szef Krajowej Administracji Skarbowej zwraca przy tym uwagę, na istnienie cyt. *„(...) Euroazjatyckiej Unii Gospodarczej, czyli unii celnej utworzonej pomiędzy Rosją, Białorusią, Kazachstan[em] oraz Armenią i Kirgistanem.”*

Należy w szczególności zauważyć, że w rozpoznawanej sprawie zasadniczą kwestią było również ustalenie przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, faktu, że cyt. *„Jak wynika z danych importowych bazy dotyczących handlu towarami objętymi sankcjami do Rosji (...) Van 7 Sp. z o.o. występuje jako dostawca towarów do Rosji (...) w przypadku 24 importów towarów sklasyfikowanych do kodów CN 8701 21 (ciągniki do naczep), CN 8716 39 (przyczepy lub naczepy, do przewozu towarów).*

Ponadto Szef Krajowej Administracji Skarbowej wskazał, że cyt. *„(...) przedstawione przez Spółkę dokumenty nie potwierdzają, że przedmiotowe pojazdy nie zostały przywiezione lub znajdują się*



w Federacji Rosyjskiej lub że nie zostały zarejestrowane na terytorium Rosji. Co więcej z przedstawionych dokumentów wynika, że istnienie bezpośrednie powiązanie o charakterze gospodarczym pomiędzy Van 7 Sp. z o.o. i podmiotem rosyjskim, prowadzącym działalność w zakresie handlu pojazdami (zob. umowa pomiędzy Van 7 oraz Arm Pol LLC).” W ocenie tego Organu cyt. „Zapisy ww. umowy (...) stanowią kolejną przesłankę uprawdopodobniającą wykorzystanie środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych w celu wspierania rosyjskiej agresji na Ukrainę w rozumieniu ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (...), co zostało szerzej wyjaśnione w uzasadnieniu decyzji z dnia 11 czerwca 2024 r. nr DPP-WTPZ.0272.14.2024(10) odmawiającej uwzględnienia wniosku z dnia 7 maja 2024 r. VAN 7 sp. z o.o. o wykreślenie z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1.

Natomiast przedstawione przez pełnomocnika Skarżącej Spółki oświadczenia, które nie zostały poparte żadnymi innymi dowodami w ocenie Szefa Krajowej Administracji Skarbowej cyt. „(...) nie posiadają mocy dowodowej w szczególności biorąc pod uwagę wszelkie okoliczności związane z jego składaniem (oświadczenie składa bez reglamentacji karnej za fałszywe składanie), wiarygodnością i spójnością z innymi dostępnymi dowodami wskazanymi we wniosku o wpis na listę sankcyjną MSWiA popartym szczegółową analizą obrotu towarowego Van 7 Sp. z o.o. z zagranicą.”.

Jednocześnie Szef Krajowej Administracji Skarbowej do pisma z dnia 15 maja 2024 r. (znak: DZP9.K410.2.2024.Z079.3) dołączył wykazy pojazdów zarejestrowanych w Federacji Rosyjskiej potwierdzające wywóz przez Skarżącą towarów objętych środkami ograniczającymi do tego państwa. Należy przy tym podkreślić, że 69 zgłoszeń celnych Spółki przeanalizowanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, liczba pojazdów, które zostały zidentyfikowane jako ostatecznie zarejestrowane w Federacji Rosyjskiej wzrosła z 36 (na dzień 28 marca 2024 r.) do 51 (na dzień 15 maja 2024 r.).

Mając na uwadze powyższe, w ocenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji nie ustały wówczas określone w art. 3 ust. 2 ustawy przesłanki, co zostało szczegółowo wyjaśnione w uzasadnieniu decyzji z dnia 11 czerwca 2024 r. (znak: DPP-WTPZ.0272.14.2024(10)).

W dniu 29 sierpnia 2024 r. (wpływ do organu w dniu 30 sierpnia 2024 r.) VAN 7 sp. z o.o., powołując się na art. 3 ust. 5 ustawy, ponownie złożyła do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji wnioski o wykreślenie VAN 7 sp. z o.o. z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy. Jako uzasadnienie powyższego wniosku wskazano, że cyt.:

- „po wydaniu Decyzji Odmownej zaistniały nowe okoliczności uzasadniające wykreślenie VAN 7 z Listy (...), rozwiązanie umowy, która miała być rzekomym źródłem działalności VAN 7 rzekomo uzasadniającej wpisanie VAN 7 na Listę osób i podmiotów objętych sankcjami oraz całkowite

*zaprzestanie współpracy VAN 7 z Arm POL LLC, spółką armeńską, z którą VAN 7 łączyła przedmiotowa umowa;*

- VAN 7 nie dokonywał żadnych transakcji handlowych z podmiotami rosyjskimi - kontrahentem VAN 7 była spółka armeńska Arm POL LLC. Źródłem współpracy, która miała rzekomo doprowadzić do naruszenia bądź obchodzenia sankcji, była rozwiązana już Umowa z Arm POL LLC, która łączyła Stronę ze spółką armeńską, a nie rosyjską. Podmiot rosyjski - EmanTransAuto LLC - był wskazany w tej umowie jedynie jako podmiot finansujący.”;*
- dane zawarte w Serwisie, na których musiał się wedle ustaleń Strony oprzeć KAS i MSWiA, nie są danymi oficjalnymi ani w żaden sposób weryfikowanymi. Serwis ma charakter komercyjny, dane w nim ujawnione są wprowadzane przez jego użytkowników. Istnieje zatem bardzo duże prawdopodobieństwo, że dane w nim zawarte są błędne, tym bardziej że do Serwisu są wpisywane pojazdy pochodzące również z innych państw niż Federacja Rosyjska;*
- w Decyzji Odmownej Organ powołał się na ustalenia KAS w zakresie rzekomego, celowego braku wyrejestrowania inkryminowanych pojazdów z Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców, co w ocenie KAS uprawdopodobnia sprzedaż pojazdów i naczep do Federacji Rosyjskiej. Jest to kolejny, całkowicie chybiony argument KAS, który - jak należy uznać - został podzielony przez Organ. (...) Strona z całą stanowczością zaprzecza powyższym, niczym nieopartym insynuacjom i podkreśla, że: (i) w świetle ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym Strona miała 30 dni na zgłoszenie zbycia pojazdów, (ii) Strona spełniła ciążący na niej obowiązek i wszystkie pojazdy zostały już wyrejestrowane z Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców. (...).”*

Ponadto VAN 7 sp. z o.o. wniosła, na podstawie art. 77 § 1 Kpa w związku z art. 4 ust. 1 ustawy, o cyt. „przeprowadzenie dowodu z następujących dowodów, które są niezbędne do wykazania niezwłocznej potrzeby wykreślenia VAN 7 z Listy osób i podmiotów objętych sankcjami, jak również do wyjaśnienia istotnych dla niniejszej sprawy kwestii (...)”, które w postaci dokumentów zostały dołączone przez Spółkę do przedmiotowego wniosku.

Mając powyższe na uwadze kolejno pismami z dnia 10 września 2024 r., z dnia 3 października 2024 r. i z dnia 6 grudnia 2024 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji zwrócił się do Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, jako organu składającego wniosek dotyczący zastosowania wobec VAN 7 sp. z o.o. środków przewidzianych w art. 1 ustawy, o zajęcie stanowiska w zakresie wniosku złożonego przez VAN 7 sp. z o.o. W szczególności o dokonanie przez ten organ oceny w zakresie spełniania przez Spółkę określonych w art. 3 ust. 2 ustawy przesłanek dalszego stosowania wobec tego podmiotu środków ograniczających, w tym czy działalność gospodarcza prowadzona aktualnie przez ten podmiot może stanowić formę bezpośredniego lub pośredniego wspierania agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę lub jest on

bezpośrednio związany z takimi osobami lub podmiotami, w szczególności ze względu na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie takich środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych.

Należy przy tym wskazać, że Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji pismami z dnia 3 października 2024 r. (znak: DPP-WTPZ.0272.14.2024(22)), a następnie z dnia 15 listopada 2024 r. (znak: DPP-WTPZ.0272.14.2024(35)), informował pełnomocnika Spółki o konieczności kontynuowania czynności w sprawie złożonego przez nią w dniu 30 sierpnia 2024 r. wniosku o wykreślenie z listy osób i podmiotów, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy wskazując, że pozostawał on przedmiotem analizy, która wymagała uzyskania opinii właściwego organu.

W odpowiedziach przesłanych w pismach nr DZP9.K410.2.2024.Z079.5 z dnia 18 września 2024 r. i nr DZP9.K410.2.2024.Z079.7 i z dnia 11 października 2024 r. Szef Krajowej Administracji Skarbowej podtrzymał swoje wcześniejsze stanowisko, wyrażone w pismach z dnia 28 marca 2024 r., nr DZP9.K4111.15.2024.Z009.3 i z dnia 15 maja 2024 r., nr DZP9.K410.2.2024.Z079.3, w sprawie zasadności objęcia Spółki środkami ograniczającymi.

Jednocześnie mając na uwadze proces weryfikacyjny informacji ujętych we wniosku Szef Krajowej Administracji Skarbowej ponownie wyjaśnił, że cyt. *„(...) na przestrzeni czasu tj. od marca 2023 r. do dnia dzisiejszego, sytuacja rejestracji ulegała aktualizacji. Pierwotnie podczas weryfikacji odnotowano 36 pojazdów, potem 51 pojazdów jako zarejestrowane na terenie Rosji na 69 zidentyfikowanych eksportów. Aktualnie, jak wskazano powyżej, pozostał jeden pojazd. Powyższe wskazuje na fakt, o którym w zasadzie mowa poniżej, że informacje w serwisie są dostępne w danym czasie po ich wprowadzeniu do bazy. Wobec powyższego w dalszym ciągu w mocy pozostaje fakt, iż pojazdy eksportowane przez Sp. z o.o. Van7, które deklarowane pod kątem kraju przeznaczenia były do AM (Armenia) – 36 zgłoszeń, GE (Gruzja) – 1 zgłoszenie, KZ (Kazachstan) – 8 zgłoszeń, TR (Turcja) – 24 zgłoszenia, znajdowały się na terenie Rosji czym Spółka naruszyła obostrzenia związane z sankcjami nałożonymi na ten kraj.”*

W kontekście podnoszonej przez Spółkę zarówno we wniosku z dnia 7 maja 2024 r., jak i aktualnie rozpatrywanym wniosku z dnia 29 sierpnia 2024 r. kwestii ponoszenia szkody w związku z zastosowaniem wobec niej środków ograniczających, należy wskazać, że w związku ze skierowanym przez VAN 7 Sp. z o.o. wnioskiem o wstrzymanie wykonania decyzji z dnia 18 kwietnia 2024 r. (znak: DPP-TPZ.0272.14.2024(3) w przedmiocie wpisu na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie postanowieniem z dnia 22 października 2024 r., sygn. akt. V SA/Wa 1691/24 odmówił jej wstrzymania. W uzasadnieniu tego postanowienia sąd wskazał m.in., że cyt. *„Ustawa sankcyjna*

dotyczy tzw. „mrożenia majątków”, czyli czasowej niemożności dysponowania nimi. Nie jest to zatem pozbawienie własności, które w świetle art. 21 ust. 2 Konstytucji jest dopuszczalne jedynie wówczas, gdy jest dokonywane na cel publiczny i za słusznym odszkodowaniem lub przypadkowo orzeczonego prawomocnym orzeczeniem sądu (art. 46 Konstytucji).

W kontekście powoływanych okoliczności we wniosku o wstrzymanie dotyczących utrudnień prowadzenia działalności gospodarczej oraz zmian stanu faktycznego po wydaniu zaskarżonej decyzji podkreślić należy, iż Ustawodawca przewidział w treści samej ustawy takie instrumenty prawne, których celem jest przeciwdziałanie ryzyku powstania znacznej szkody lub trudnych do odwrócenia skutków. Przykładowo art. 5 ustawy sankcyjnej - przewiduje uwolnienie lub udostępnienie niektórych zamrożonych funduszy lub zasobów gospodarczych.

Spółka miała możliwość skorzystania z ww. mechanizmów przewidzianych w samej ustawie sankcyjnej. Do skargi nie załączono dokumentów świadczących o wniosku spółki złożonym w tym przedmiocie. W aktach administracyjnych brak, jest również dowodów na podjęcie przez stronę działań w tym kierunku. Należało zatem podjąć czynności na drodze administracyjnej zgodnie z art. 5 ustawy sankcyjnej mające na celu uniknięcie powstania znacznej szkody lub trudnych do odwrócenia skutków (por. postanowienie NSA z 10 listopada 2022 r., sygn. akt III OZ 679/22).

Art. 5 ustawy sankcyjnej, daje Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej możliwość wyrażenia zgody na uwolnienie niektórych zamrożonych funduszy lub zasobów gospodarczych, lub udostępnienie niektórych zamrożonych funduszy lub zasobów gospodarczych, na warunkach, jakie uzna za stosowne. W kontekście tego przepisu, umożliwienie podmiotowi wpisanemu na listę dysponowania majątkiem należy do kompetencji właściwego organu administracji.

Szef KAS badając przesłanki do wydania decyzji na podstawie art. 5 ustawy - powinien wziąć pod uwagę także słuszny interes strony. Zatem ostatecznie to Szef Krajowej Administracji Skarbowej uwzględni okoliczności przemawiające za "odmrożeniem" części majątku, środków zgromadzonych na koncie podmiotu, zaś decyzja może zostać wydana także z uwagi na niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody lub spowodowania trudnych do odwrócenia skutków.”.

W konsekwencji jak zostało wskazane przez sąd w uzasadnieniu ww. postanowienia, cyt. „(...) gdy brak jest dokumentów świadczących o tym, że strona podjęła działania eliminujące ryzyko w tym zakresie w oparciu o dostępne i przewidziane ustawą sankcyjną środki wsparcia podmiotów wpisanych na listę” - argumentacja Spółki w tym zakresie nie zasługiwała na uwzględnienie, bowiem cyt. „Za zaniechanie podejmowania przez skarżącą działań w tym zakresie odpowiedzialność ponosi sama skarżąca. Zastosowanie przewidzianych ustawą sankcyjną rozwiązań (art. 5 ustawy), wskutek podjęcia odpowiednich działań przez stronę, mogłoby wyeliminować, ryzyko wystąpienia negatywnych skutków.”.

Ponadto, pismem z dnia 16 października 2024 r. Prokuratura Okręgowa w Katowicach poinformowała o wszczęciu w dniu 24 maja 2024 r. śledztwa pod sygn. 3015-2.Ds.24.2024, cyt.:

- „1/ w sprawie mającego miejsce w okresie od 1 marca 2023 roku do 31 marca 2024 roku, w Imielinie. Katowicach oraz w innych nieustalonych miejscach, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu tego samego zamiaru, wprowadzenia organu uprawnionego do kontroli celnej w błąd odnośnie towarów o łącznej wartości 2.365.500.00 euro w obrocie z zagranicą, co do których istnieje reglamentacja pozataryfowa, a to poprzez wskazanie w łącznie 27 złożonych przez VAN 7 sp. z o.o. zgłoszeniach celnych dotyczących samochodów (w tym ciągników siodłowych) oraz naczep o łącznej wartości 2.365.500.00 euro, co do których istnieje wynikający z przepisów rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 roku dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie zakaz ich bezpośredniej lub pośredniej sprzedaży, dostawy, przekazywania lub wywozu do Rosji, miejsca przeznaczenia na terytorium Armenii. Gruzji. Kazachstanu lub Turcji, podczas gdy faktyczne miejsce przeznaczenia zgłoszonych samochodów (w tym ciągników siodłowych) oraz naczep znajdowało się na terytorium Rosji, tj. o czyn z art. 87 § 2 k.k.s.<sup>1</sup> w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 k.k.s.
- 2/ w sprawie mającego miejsce w okresie od 23 listopada 2023 r. do 4 kwietnia 2024 r., w Imielinie oraz w innych nieustalonych miejscach, w krótkich okresach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, przyjęcia na rachunek bankowy prowadzony przez Santander Bank Polska S.A. na rzecz VAN 7 sp. z o.o. z rachunku bankowego numer 40702978520160000114 prowadzonego dla Eman Transavto LLC z siedzibą w Czelabińsku (Rosja NN 7412013795) środków płatniczych w łącznej kwocie nie mniejszej niż 8.829.635.00 euro pochodzących z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego w postaci oszustwa celnego w zakresie towarów w obrocie z zagranicą, co do których istnieje reglamentacja pozataryfowa, tj. o czyn z art. 299 § 1 k.k.<sup>2</sup> w zw. z art. 12 § 1 k.k.”.

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2024 r. poz. 628, z późn. zm.):  
Art. 87 [Oszustwo celne]

§ 1. Kto przez wprowadzenie w błąd organu uprawnionego do kontroli celnej naraża należność celną na uszczuplenie, podlega karze grzywny do 720 stawek dziennych albo karze pozbawienia wolności, albo obu tym karom łącznie.

§ 2. Tej samej karze podlega sprawca, jeżeli oszustwo celne dotyczy towaru lub usługi w obrocie z zagranicą, co do których istnieje reglamentacja pozataryfowa.

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2024 r. poz. 17):

Art. 299 § 1. Kto środki płatnicze, instrumenty finansowe, papiery wartościowe, wartości dewizowe, prawa majątkowe lub inne mienie ruchome lub nieruchomości, pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego, przyjmuje, posiada, używa, przekazuje lub wywozi za granicę, ukrywa, dokonuje ich transferu lub konwersji, pomaga do przenoszenia ich własności lub posiadania albo podejmuje inne czynności, które mogą udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie ich przestępnego pochodzenia lub miejsca umieszczenia, ich wykrycie, zajęcie albo orzeczenie przepadku, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8.

W aktualnej odpowiedzi przesłanej pismem z dnia 12 grudnia 2024 r. (znak: DZP9.K410.2.2024.Z079.9) Szef Krajowej Administracji Skarbowej poinformował organ, że zważywszy przede wszystkim na fakt, który stanowił podstawę wpisu VAN 7 sp. z o.o. na listę o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, tj. uznanie ww. Spółki za podmiot pośrednio wspierający agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą 24 lutego 2022 r. poprzez omijanie w eksporcie towarów sankcji sektorowych nałożonych na Federację Rosyjską rozporządzeniem 833/2014 dokonał ponownej analizy obrotu towarowego z państwami trzecimi.

W wyniku powyższego Szef Krajowej Administracji Skarbowej stwierdził, że cyt. *„Z uwagi na wpis na listę sankcyjną VAN 7 sp. z o.o. od 19 kwietnia 2024 r. nie dokonuje obrotu towarowego z państwami trzecimi towarami sankcyjnymi, jak również nie przeprowadza dostaw wewnątrzspółnotowych tego rodzaju towaru, które należałoby zgłaszać do systemu Intrastat.”*.

Powyższe stwierdzenie koresponduje z przedstawionym przez Spółkę przy wniosku z dnia 29 sierpnia 2024 r. wypowiedzeniem w dniu 19 czerwca 2024 r. przez Arm POL LLC umowy z dnia 2 października 2023 r. o współpracy handlowej z VAN 7 sp. z o.o., tj. już po wydaniu przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji decyzji nr DPP-WTPZ.0272.14.2024(10) z dnia 11 czerwca 2024 r. odmawiającej uwzględnienia wniosku z dnia 7 maja 2024 r. VAN 7 sp. z o.o. o wykreślenie z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

Uwzględniając powyższe, wskazać należy, że zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje decyzje w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej.

Z kolei zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę wydaje się względem osób i podmiotów dysponujących środkami finansowymi, funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 765/2006”, lub rozporządzenia 269/2014, bezpośrednio lub pośrednio wspierających:

- 1) agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. lub
- 2) poważne naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi

– lub bezpośrednio związanych z takimi osobami lub podmiotami, w szczególności ze względu na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, lub

wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie takich środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych.

Stosownie do art. 3 ust. 3 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje z urzędu lub na uzasadniony wniosek wskazanych w tym przepisie właściwych organów lub podmiotów, takich jak wnioskodawca w niniejszej sprawie.

Zgodnie przy tym z art. 3 ust. 4 ustawy, propozycję zastosowania środków, o których mowa w art. 1, określa się z uwzględnieniem w szczególności charakteru i zakresu działalności prowadzonej przez osobę lub podmiot, struktury kapitałowej tego podmiotu oraz względów bezpieczeństwa narodowego.

Zgodnie z art. 3 ust. 5 ustawy decyzję w sprawie wykreślenia z listy minister właściwy do spraw wewnętrznych może wydać również na uzasadniony wniosek osoby lub podmiotu wpisanych na listę.

Zgodnie z art. 3 ust. 8 ustawy, decyzja w sprawie wykreślenia z listy zawiera w szczególności datę wydania, oznaczenie osoby lub podmiotu, których dotyczy, powołanie podstawy prawnej oraz uzasadnienie.

Opierając się na przytoczonym powyżej stanie prawnym, uwzględniając całokształt przedstawionych wyżej uwarunkowań oraz dokonując całościowej analizy zebranych w sprawie materiałów, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji postanowił uwzględnić wniosek z dnia z dnia 29 sierpnia 2024 r. (wpływ do MSWiA w dniu 30 sierpnia 2024 r.) VAN 7 sp. z o.o. z siedzibą w Imielinie o wykreślenie z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy. Mając na uwadze zaprzestanie przez VAN 7 sp. z o.o. działalności związanej z obrotem towarowym z państwami trzecimi towarami objętymi przez Unię Europejską sankcjami sektorowymi, jak również powstrzymanie się od dostaw wewnątrzspółnotowych tego rodzaju towaru, które należałoby zgłaszać do systemu Intrastat, a w szczególności ze względu na wypowiedzenie w dniu 19 czerwca 2024 r. przez Arm POL LLC umowy z dnia 2 października 2023 r. o współpracy handlowej z VAN 7 sp. z o.o., Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji uznał za zasadne wykreślenie Wnioskodawcy z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, a tym samym zaprzestanie stosowania wobec tego podmiotu środków, o których mowa w art. 1 ustawy, wskazanych w decyzji z dnia 18 kwietnia 2024 r. nr DPP-TPZ.0272.14.2024(3).

Jak zostało to wyjaśnione w uzasadnieniu wskazanej decyzji, nałożenie przedmiotowych środków na Spółkę miało przyczynić się do zmniejszenia zasobów gospodarczych Federacji Rosyjskiej, w szczególności z uwagi na istniejące powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym z osobami lub podmiotami, wobec których

istnieje chociażby prawdopodobieństwo, że wykorzystania dysponowanych środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych, do bezpośredniego lub pośredniego wsparcia agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętej w dniu 24 lutego 2022 r. lub poważnych naruszeń praw człowieka lub represji wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi. W sytuacji, gdy VAN 7 sp. z o.o. nie wykazuje obecnie takich powiązań, ustało zagrożenie przekazywania dysponowanych przez nią środków finansowych lub funduszy na rzecz podmiotów bezpośrednio lub pośrednio wspierających agresję zbrojną Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, a tym samym ustały uregulowane w art. 3 ust. 2 ustawy przesłanki, na które organ dotychczas powoływał się w swoich decyzjach.

Decyzja niniejsza, zgodnie z art. 3 ust. 10 ustawy, podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy zawiadomienie strony o decyzji następuje przez jej udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Mając na uwadze powyższe, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji orzekł jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Zgodnie z art. 3 ust. 10 ustawy, od niniejszej decyzji nie służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Zgodnie z art. 16 § 2 Kpa oraz art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2024 r. poz. 935) w związku z art. 3 ust. 6 ustawy decyzja niniejsza może być zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia (tu: udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji) niniejszej decyzji stronie, za pośrednictwem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (adres: ul. Stefana Batorego 5, 02-591 Warszawa). Zgodnie z art. 230 § 1 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* od pism wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym w danej instancji pobiera się wpis stosunkowy lub stały.

Zgodnie z art. 231 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*, od skargi w niniejszej sprawie pobiera się wpis stały.



Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa – 200 zł.

Na zasadach określonych w art. 243-262 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi skarżący ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy lub o zwolnienie od kosztów.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji  
z up. Czesław Mroczek - sekretarz stanu  
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują (poprzez udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji):

1. VAN 7 sp. z o.o. z siedzibą w Imielinie (adres: ul. Imielińska 20, 41-407 Imielin),  
KRS: 0000284697, NIP: 6312531880, REGON 240690065;
2. aa.

Do wiadomości:

1. Szef Krajowej Administracji Skarbowej.