



ŚWIĘTOKRZYSKI PAŃSTWOWY WOJEWÓDZKI INSPEKTOR SANITARNY

ul. Jagiellońska 68, 25 – 734 Kielce
tel: 41 3655400, e-mail: sekretariat.wsse.kielce@sanepid.gov.pl, www: gov.pl/wsse-kielce

Kielce, dnia 30.01.2024 r.

Znak: NEP.9022.15.2023

Pani Ewa Drózdź
Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Starachowicach¹

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę problemową zadań realizowanych przez PPIS jako organu (siedziba: Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Starachowicach ul. Złota 6, 27-200 Starachowice²) w dniu 24 listopada 2023 r., w zakresie: „*Poprawność prowadzonego postępowania administracyjnego i egzekucyjnego w zakresie nadzoru nad podmiotami wykonującymi działalność leczniczą*”, przeprowadził zespół kontrolerów, na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia czynności kontrolnych z dnia 17 listopada 2023 r., wydanych przez Świętokrzyskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego³, w składzie:

- Renata Rubinkiewicz (starszy asystent Oddziału Nadzoru Przeciwepidemicznego⁴ kierownik zespołu kontrolnego) – upoważnienie nr OKS.057.1.225.2023,
- Martyna Raus – Malinowska (starszy asystent NEP, członek zespołu kontrolnego) – upoważnienie nr OKS.057.1.256.2023,

Zawiadomienie o zamiarze kontroli z dnia 3 listopada 2023 r., adresat otrzymał w dniu 3 listopada 2023 r.

W dniu kontroli dokonano wpisu do Książki Kontroli PSSE.

Podstawa prawna kontroli:

Kontrolę przeprowadzono na podstawie § 2 ust. 8 *Porozumienia pomiędzy ŚPWIS i PPIS*⁵. Przed przystąpieniem do czynności kontrolnych, na podstawie § 4 ust. 1 pkt 2 Załącznika nr 1 *zarządzenia ŚPWIS o kontroli*⁶, zespół kontrolerów złożył oświadczenia o braku okoliczności uzasadniających wyłączenie ich od udziału w kontroli, potwierdzone własnoręcznymi podpisami.

¹ dalej PPIS,

² dalej PSSE,

³ dalej ŚPWIS,

⁴ dalej NEP,

⁵ Porozumienie w zakresie kontroli zawarte w dniu 20 stycznia 2023 r. w Kielcach, pomiędzy Świętokrzyskim Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym a Państwowymi Powiatowymi Inspektorami Sanitarnymi z województwa świętokrzyskiego, dalej *Porozumienie pomiędzy ŚPWIS i PPIS*,

⁶ Zarządzenie nr 9/2023 Świętokrzyskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z dnia 30 stycznia 2023 r., w sprawie wprowadzania Instrukcji przeprowadzania kontroli Państwowych Powiatowych Inspektorów Sanitarnych woj. świętokrzyskiego przez Świętokrzyskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, dalej *Zarządzenie ŚPWIS o kontroli*,

Zakres czynności kontrolnych i okres objęty kontrolą:

Ocena dokumentacji pod względem *poprawności prowadzonego postępowania administracyjnego i egzekucyjnego w zakresie nadzoru nad podmiotami wykonującymi działalność leczniczą* w okresie od 1 stycznia 2021 r., do 30 czerwca 2023 r., które do realizacji w PSSE powierzono Sekcji Nadzoru Przeciwepidemicznego.

Ocena działalności kontrolowanej jednostki

Ocena *Poprawności prowadzonego postępowania administracyjnego i egzekucyjnego w zakresie nadzoru nad podmiotami wykonującymi działalność leczniczą* w zakresie objętym kontrolą: **pozytywna z nieprawidłowościami.**

Wyniki przeprowadzonej kontroli:

Kontrolujący, przed przystąpieniem do kontroli, ustalili liczbę prowadzonych postępowań w okresie objętym kontrolą w oparciu o otrzymane informacje przedkontrolne. Pismami z dnia 8 i 15 listopada 2023 r., PPIS przekazał informację dotyczącą liczby prowadzonych postępowań kontrolnych, administracyjnych i egzekucyjnych w zakresie nadzoru nad podmiotami wykonującymi działalność leczniczą, oddzielnie dla podmiotów będących i niebędących przedsiębiorcami w rozumieniu *ustawy o działalności leczniczej*⁷, zgodnie z którą:

- w roku 2021 PPIS wszczął 1 postępowanie administracyjne w stosunku do podmiotu leczniczego niebędącego przedsiębiorcą w rozumieniu *ustawy o działalności leczniczej*,
- w roku 2021 PPIS nie prowadził postępowania egzekucyjnego,
- w roku 2022 PPIS przeprowadził 45 kontroli, podczas których nie stwierdził nieprawidłowości, stanowiących podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego, w tym skontrolowano 34 podmioty lecznicze będące przedsiębiorcami i 11 podmiotów leczniczych niebędących przedsiębiorcami w rozumieniu *ustawy o działalności leczniczej*,
- w roku 2022 PPIS nie prowadził postępowania egzekucyjnego,
- w okresie od 1 stycznia do 30 czerwca 2023 r., PPIS przeprowadził 39 kontroli, podczas których nie stwierdził nieprawidłowości, stanowiących podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego, w tym skontrolowano 36 podmiotów leczniczych będących przedsiębiorcami i 3 podmioty lecznicze niebędące przedsiębiorcami w rozumieniu *ustawy o działalności leczniczej*,
- w okresie od 1 stycznia do 30 czerwca 2023 r., PPIS nie prowadził postępowania egzekucyjnego.

Kontroli poddano dokumentację postępowania administracyjnego (wraz z postępowaniem kontrolnym), w zakresie działań podjętych przez PPIS w okresie do 30 czerwca 2023 r. Przedmiotowe postępowanie obejmuje 3 decyzje administracyjne: decyzję merytoryczną wydaną na podstawie art. 27 ust. 1 *ustawy o PIS*⁸ i decyzję opłatową, wydaną na podstawie art. 36 ust. 1, 2 *ustawy o PIS*⁸ (łącznie) po przeprowadzonej kontroli w dniu 29.07.2021 r. oraz dwie decyzje administracyjne wydane na podstawie art. 155 *k.p.a.*⁹, zmieniające termin realizacji zarządzeń PPIS wraz z protokołami kontroli sprawdzających potwierdzających lub

⁷ ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz.U. z 2023 r., poz. 991 ze zm.), dalej *ustawa o działalności leczniczej*,

⁸ ustawa z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r., poz. 338 ze zmianami), dalej *ustawa o PIS*,

⁹ ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U.2023.775 ze zm.), dalej *k.p.a.*,

nie, realizację wykonania zarządzeń PPIS. Dodatkowo kontroli poddano kontynuację jednego postępowania administracyjnego podmiotu leczniczego przejętego przez PPIS w 2020 roku, które nie zostało wykazane w informacji przedkontrolnej (obiekt był pod nadzorem Państwowej Inspekcji Sanitarnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Kielcach¹⁰), które obejmuje dwie decyzje administracyjne wydane na podstawie art. 155 *k.p.a.*⁹, zmieniające termin realizacji zarządzeń decyzji z 2019 roku, wydanej przez PIS MSWiA wraz z protokołami kontroli sprawdzających, potwierdzających lub nie, realizację wykonania zarządzeń PIS MSWiA i PPIS.

Informacje dotyczące postępowania kontrolnego, odnoszącego się do postępowania administracyjnego wszczętego przez PPIS w 2021 r.:

Biorąc pod uwagę, iż w protokole kontroli zawarto opis ustalonego stanu faktycznego, ze szczególnym uwzględnieniem stwierdzonych nieprawidłowości, dlatego weryfikacja poprawności postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu na skutek stwierdzonych nieprawidłowości, musi rozpocząć się od weryfikacji poprawności zapisów protokołu. PPIS sporządził zwięzły protokół, w którym zawarł informacje mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy: właściwie wskazano osoby kontrolujące i ich upoważnienia do kontroli. Przedmiot kontroli był zgodny z zakresem wskazanym w upoważnieniu. Stwierdzone przez kontrolerów nieprawidłowości (wraz z podaniem przedziału czasowego dla poszczególnych obszarów kontroli), udokumentowano wraz z podaniem przepisów prawnych, które zostały naruszone. Z protokołu kontroli jasno wynika kto, kiedy, gdzie i jakich czynności dokonał, kto i w jakim charakterze był przy tym obecny, co i w jaki sposób w wyniku tych czynności ustalono. Ze strony kontrolującego protokoły podpisane były przez wszystkich kontrolujących, którzy wykonywali czynności kontrolne, a ze strony podmiotu przez osoby upoważnione do reprezentowania podmiotu, osoby uczestniczące w przedmiotowej kontroli i kierownika podmiotu leczniczego.

Należy stwierdzić, że PPIS właściwie identyfikował obowiązki kontrolowanego podmiotu, wynikające z przepisów prawa z zakresu przedmiotowej kontroli. Zapisów w protokołach kontroli dokonano z zachowaniem zasady rzetelności i należytej staranności. Wszystkie poddane kontroli protokoły spełniają wymogi art. 67 §1 i art. 68 §1 *k.p.a.*⁹ oraz *zarządzenia GIS*¹¹.

PPIS na skutek nieprawidłowości stwierdzonych w postępowaniu kontrolnym wszczął z urzędu postępowanie administracyjne, zgodnie z *k.p.a.*⁹ Zawiadomienie o wszczęciu postępowania i zamiarze wydania decyzji przesyłał za pośrednictwem operatora pocztowego za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, co należy uznać za właściwą, zgodną z przepisami prawa praktyką.¹²

W poddanych kontroli dokumentacjach postępowań administracyjnych, PPIS zgodnie z art. 19 *k.p.a.*⁹ przestrzegał z urzędu swojej właściwości miejscowej i rzeczowej. Prawidłowo weryfikował wpływające do organu dokumenty.¹³

Kontrolujący stwierdzili, że PPIS we wszystkich kontrolowanych postępowaniach administracyjnych, sprawy załatwiał niezwłocznie /bez zbędnej zwłoki, zgodnie z art. 35 § 1 *k.p.a.*⁹.

W ocenie kontrolujących, decyzje administracyjne zawierały wymagane prawem elementy składowe, zgodnie z art. 107 *k.p.a.*⁹: oznaczenie organu administracji publicznej, datę

¹⁰ dalej *PIS MSWiA*

¹¹ zarządzenie nr 45/16 Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 14 marca 2016 r. w sprawie wprowadzenia procedury technicznej określającej sposób kontroli w ramach zapobiegawczego i bieżącego nadzoru sanitarnego, w tym zapobiegania i zwalczania chorób zakaźnych i zakażeń (Dz.U.2010.100.645), dalej *zarządzenie GIS*,

¹² art. 39 § 3 pkt.1 *k.p.a.*,

¹³ art. 63 *k.p.a.*

wydania, oznaczenie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie strony czy i w jakim zakresie przysługuje jej odwołanie, podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby uprawnionej do wydania decyzji, tj. PPIS.

W myśl art. 27 ust. 1 *ustawy o PIS*⁸, decyzje nakazywały usunięcie stwierdzonych podczas kontroli nieprawidłowości w ustalonym terminie.

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyczerpująco informowało stronę o motywach, którymi kierował się organ załatwiając sprawę oraz tok postępowania organu. Jednocześnie zawierało ocenę zebranego materiału dowodowego (stanu faktycznego) oraz wykładnię zastosowanych przez organ przepisów, które znalazły zastosowanie w sprawie. Zawarte w decyzjach rozstrzygnięcie było konsekwencją stwierdzonego stanu faktycznego (zgodną z treścią protokołów kontroli) i jego oceny w świetle obowiązujących przepisów prawa. Uzasadnienie prawne decyzji polegało na wyjaśnieniu podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa, poprzez podanie treści tych przepisów. Kontrolujący stwierdzili spójność pomiędzy częścią osnowy (rozstrzygnięcia) i uzasadnienia.

Decyzje administracyjne od roku 2022 zawierały właściwe pouczenie, informujące stronę o przysługujących jej środkach zaskarżenia i prawie do zrzeczenia jego wniesienia.

Zgodnie z art. 109 § 1 *k.p.a.*⁹, decyzje dostarczono stronom na piśmie, za pośrednictwem operatora pocztowego, za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

W poddanej kontroli decyzji (merytorycznej i opłatowej) zawierającej informacje o opłacie, w której zastosowano przepis prawa materialnego: art. 27 ust. 1 oraz art. 36 *ustawy o PIS*⁸, kontrolujący poprawnie stosowali *rozporządzenia MZ dot. opłat*¹⁴. Wysokość opłaty ustalono na podstawie bezpośrednich i pośrednich kosztów ich wykonania. Koszty bezpośrednie były związane z czasem stwierdzonych nieprawidłowości w odniesieniu do średniego wynagrodzenia pracowników stacji sanitarno-epidemiologicznych wykonujących czynności kontrolne, obliczane według godzinowych stawek osobistego zaszeregowania wraz z pochodnymi od wynagrodzenia oraz poniesionych kosztów materiałowych. Do pośrednich kosztów zaliczono tylko koszty działalności PSSE poniesione w związku z wykonaniem konkretnej czynności, obejmujące: średnie wynagrodzenie pracowników administracji i obsługi wraz z pochodnymi od wynagrodzenia, koszty usług pocztowych, koszty zużytej energii elektrycznej, wody i gazu. Przedmiotowe koszty zostały wyliczone zgodnie z zarządzeniem Dyrektora PSSE.

Każda z poddanych kontroli dokumentacji zawierała, zgodnie z art. 66a *k.p.a.*⁹, metrykę sprawy, z której jasno wynikało kto i w jakim zakresie uczestniczył w podejmowaniu czynności, wskazywała wszystkie osoby i podejmowane przez nie czynności wraz z odesłaniem do dokumentów określających te czynności.

Kontrolujący stwierdzili uchybienia i nieprawidłowości w następujących obszarach podlegających kontroli.

W wyniku kontroli dokumentacji w Sekcji Nadzoru Przeciwepidemicznego PSSE, kontrolujący stwierdził nieprawidłowość w obszarze:

¹⁴ rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 marca 2010 r. w sprawie sposobu ustalania wysokości opłat za badania laboratoryjne oraz inne czynności wykonywane przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz.U.2010.36.203), dalej *rozporządzenie MZ dot. opłat*,

- w obszarze 4, tj. „*niewłaściwie sporządzone przez organ dokumenty lub ich brak*” – *ozn.* „*ustalić, czy organ prawidłowo sporządzał wydawane przez siebie dokumenty oraz czy były one wydawane zawsze tam gdzie powinny być (m.in., czy organ w sposób prawidłowy informował strony postępowania o czynnościach oraz o ich prawach i obowiązkach)* – zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, stwierdzono **nieprawidłowości**.

W poddanej kontroli dokumentacji¹⁵, w podaniu wniesionym przez pełnomocnika w związku z toczącym się postępowaniem administracyjnym (zgodnie z zapisem art. 63 § 2, § 3 *k.p.a.*⁹), kontrolujący stwierdzili brak załączonego do przedmiotowego podania pełnomocnictwa. PPIS, zważywszy na zapis art. 64 § 2 *k.p.a.*⁹ (jeżeli podanie nie spełnia wymagań ustalonych w przepisach prawa), powinien wezwać wnoszącego podanie do usunięcia braków formalnych w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż siedem dni, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania. [dowód: akta sprawy od 24 do 27].

Powyższe należy traktować jako **nieprawidłowość**.

W poddanej kontroli dokumentacji¹⁶, w zawiadomieniu (informującym jednocześnie o wszczętym z urzędu postępowaniu administracyjnym, o zamiarze wydania decyzji administracyjnej oraz o nałożeniu opłaty) wysłanym przez PPIS w związku z toczącym się postępowaniem administracyjnym, kontrolujący stwierdzili brak uwzględnienia w przedmiotowym zawiadomieniu strony postępowania, a mianowicie podmiotu leczniczego, zgodnie z art. 61 § 4 *k.p.a.*⁹. Powiadomiony został jedynie organ rejestrowy. Ponadto zgodnie z art. 30 ust. 4 w związku z art. 30 ust. 1 *ustawy o PIS*⁸ na PPIS spoczywa obowiązek zawiadomienie kierownictwa kontrolowanej jednostki o stwierdzeniu uchybień. [dowód: akta sprawy od 24 do 27].

Powyższe należy traktować jako **nieprawidłowość**.

PPIS jako organ administracji publicznej wszczynając z urzędu postępowanie¹⁹ (w ww. zawiadomieniu), powołując się na zapis art. 10 § 1 *k.p.a.*⁹ i nie wysyłając zawiadomienia do podmiotu leczniczego, jednocześnie uniemożliwił stronie czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji uniemożliwił wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. [dowód: akta sprawy od 24 do 27].

Powyższe należy traktować jako **nieprawidłowość**.

W trakcie kontroli stwierdzono, iż postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia opłaty wynikające z art. 36 ust. 1, ust. 2 *ustawy o PIS*⁸ było wszczynane i prowadzone jednocześnie z postępowaniem administracyjnym w zakresie obowiązku usunięcia uchybień i naruszeń przepisów higieniczno - sanitarnych na podstawie art. 27 ust. 1 przedmiotowej ustawy. Przepis art. 27 ust. 1 *ustawy o PIS*⁸ stanowi podstawę materialno-prawną do wszczęcia z urzędu i przeprowadzenia postępowania w celu wydania decyzji nakazującej usunięcie stwierdzonych naruszeń, wymagań higienicznych i zdrowotnych, natomiast przepis art. 36 ust. 1, ust. 2 stanowi podstawę materialno-prawną do wszczęcia z urzędu i przeprowadzenia postępowania w celu wydania decyzji ustalającej opłatę za czynności kontrolne organu stwierdzającego te naruszenia. Zgodnie z art. 104 *k.p.a.*⁹, art. 36 ust. 1, 2 *ustawy o PIS*⁸ postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia opłaty za badania laboratoryjne oraz inne czynności wykonywane przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej wszczyna się dopiero

¹⁵ NEP.9020.1.3.21,

¹⁶ NEP.9020.1.4.21,

po uzyskaniu ostateczności decyzji dot. nakazania usunięcia uchybień i naruszeń przepisów higieniczno-sanitarnych i jest ono jest odrębnym postępowaniem administracyjnym. Stosownie do art. 104 *k.p.a.*⁹ istotą postępowania administracyjnego jest to, że toczy się ono w jednej sprawie administracyjnej oraz rozstrzyga konkretną sprawę indywidualnie co do istoty. Obowiązuje zasada „jedna sprawa-jedno postępowanie”. [dowód: akta sprawy od 24 do 27].

Powyższe należy traktować jako **nieprawidłowość**.

W poddanej kontroli dokumentacji¹⁷ PPIS po przejęciu podmiotu leczniczego, po pierwszej kontroli sprawdzającej wykonanie realizacji zarządzeń decyzji *PIS MSWiA*¹⁷ w wyniku stwierdzonych nieprawidłowości, tzn. braku wykonania zarządzeń przedmiotowej decyzji, wydał zawiadomienie o nałożeniu opłaty w myśl art. 36 ust. 1 *ustawy o PIS*⁸ uwzględniającej koszty związane z czynnościami wykonywanymi w ramach sprawowania bieżącego nadzoru sanitarnego, w wyniku których zostały stwierdzone naruszenia wymagań higienicznych i zdrowotnych. Podmiot leczniczy poniósł już koszty z tytułu stwierdzonych protokolarnie nieprawidłowości. Strona poniosła podwójną opłatę za te same uchybienia. PPIS po zakończonych czynnościach kontrolnych powinien wszcząć postępowanie egzekucyjne, czego nie zrobił. [dowód: akta sprawy od 28 do 31].

Powyższe należy traktować jako **nieprawidłowość**.

- w obszarze 5, tj. „*niewłaściwe określenie stron postępowania*” – tzn. „ustalić, czy organ w sposób prawidłowy ustalił strony postępowania oraz ich obowiązki – na podstawie obowiązujących przepisów prawa, stwierdzono **nieprawidłowość**.”

W poddanej kontroli dokumentacji¹⁸, w zawiadomieniu wysłanym przez PPIS w związku z toczącym się postępowaniem administracyjnym (zgodnie z zapisem art. 28 *k.p.a.*⁹), niewłaściwie określono stronę postępowania. PPIS powinien wysłać zawiadomienie do podmiotu leczniczego, będącego stroną postępowania, której dotyczy zarówno interes prawny jak i spoczywa na niej obowiązek wynikający ze stwierdzonych protokolarnie uchybień i naruszeń higieniczno – sanitarnych, a nie do organu rejestrowego. Ponadto w przypadku stwierdzenia uchybień w funkcjonowaniu podmiotu wykonującego działalność leczniczą w rozumieniu przepisów ustawy o działalności leczniczej, mogących mieć wpływ na stan zdrowia lub życie ludzi, PPIS powinien zawiadomić o stwierdzonych uchybieniach kierownictwo kontrolowanej jednostki oraz właściwy organ rejestrowy. Zgodnie z art. 30 *ustawy o PIS*⁸ na PPIS spoczywa obowiązek zawiadomienia kierownictwa kontrolowanej jednostki o stwierdzeniu uchybień (ust.1) a strona, do którego skierowano zawiadomienie, jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia otrzymania przedmiotowego zawiadomienia, powiadomić o podjętych i wykonanych czynnościach właściwego państwowego inspektora sanitarnego (ust. 3). Jednocześnie zważywszy na zapis art. 10 § 1 *k.p.a.*⁹ PPIS, uniemożliwił stronie - podmiotowi leczniczemu czynny udział w postępowaniu. [dowód: akta sprawy od 24 do 27].

Powyższe należy traktować jako **nieprawidłowość**.

PPIS w Starachowicach pismem znak: NEP.9011.10.2.24 z dnia 11.01.2024 r., nie wniósł zastrzeżeń do ustaleń zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego z dnia 22.12.2024 r., dotyczącego kontroli przeprowadzonej na podstawie porozumienia w zakresie kontroli z dnia 20 stycznia 2023 r. zawartego przez ŚPWIS z PPIS województwa świętokrzyskiego.

¹⁷ decyzja administracyjna nr 118/2019 z dn. 16.10.2019 r.,

¹⁸ NEP.9020.1.4.21, NEP.9020.1.3.21

Mając na uwadze powyższe ustalenia oraz stwierdzone w treści niniejszego „Wystąpienia pokontrolnego” nieprawidłowości, zalecam:

1. w sytuacji tego wymagającej, niezależnie od stadium postępowania administracyjnego wymagać pełnomocnictwa udzielonego przez stronę w związku z toczącym się postępowaniem administracyjnym, zgodnie z zapisem art. 63 § 2, § 3 *k.p.a.*⁹,
2. właściwie określać wszystkie strony postępowania w przypadku stwierdzenia uchybień w funkcjonowaniu podmiotu wykonującego działalność leczniczą w rozumieniu przepisów ustawy o działalności leczniczej, mogących mieć wpływ na stan zdrowia lub życia ludzi, zgodnie z zapisem art. 28 *k.p.a.*⁹ oraz stosownie do treści art. 30 *ustawy o PIS*⁸,
3. powiadamiać strony o wszczęciu wobec nich postępowania administracyjnego aby zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, zgodnie z treścią art. 10 § 1 *k.p.a.*⁹ w związku z art. 61 § 1 i § 4 *k.p.a.*⁹. W przypadku odstąpienia od zasady określonej w art. 10 § 1 *k.p.a.*⁹, gdy załatwienie sprawy nie cierpi zwłoki ze względu na m. in. niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia ludzkiego, organ administracji publicznej obowiązany jest utrwalić w aktach sprawy, w drodze adnotacji, przyczyny odstąpienia od zasady określonej w art. 10 § 1 *k.p.a.*⁹,
4. prowadzić odrębne postępowanie administracyjne w zakresie wydawanych decyzji administracyjnych mające różne podstawy formalno-prawne oraz adekwatnie do powyższego właściwie zawiadamiać strony postępowania,
5. w przypadku braku wykonania obowiązków wynikających z postanowień decyzji administracyjnej organu i w sytuacji braku złożenia przez podmiot wniosku o zmianę terminu ich wykonania, wszczynać postępowanie egzekucyjne.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości, a także o przekazanie – w terminie **21 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego - informacji o sposobie wykorzystania ww. uwag i wniosków oraz o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od niniejszego wystąpienia pokontrolnego **nie przysługują środki odwoławcze**.