

Podsumowanie sprawozdań komitetów audytu z realizacji zadań w 2023 r.

ul. Świętokrzyska 12
00-916 Warszawa

tel.: +48 22 694 42 42
fax: +48 22 694 47 41

www.mf.gov.pl

Warszawa
kwiecień 2024 r.

Podsumowanie sprawozdań komitetów audytu z realizacji zadań w 2023 r.

Dokument „**Podsumowanie sprawozdań komitetów audytu z realizacji zadań w 2023 r.**” został przygotowany przez pracowników Departamentu Efektywności Wydatków Publicznych i Rachunkowości (dalej: DWR).

W celu ponownego wykorzystywania treści informacji zawartych w dokumencie podmioty pobierające te informacje są zobowiązane do:

1. poinformowania o źródle, czasie wytworzenia i pozyskania tych informacji, poprzez podanie pełnej nazwy Ministerstwa Finansów lub nazwy skróconej – MF;
2. poinformowania o przetworzeniu informacji ponownie wykorzystywanej.

Ministerstwo Finansów nie ponosi odpowiedzialności za treść informacji sektora publicznego przetworzonych przez podmiot ponownie wykorzystujący te informacje.

Działalność komitetów audytu

Komitety audytu, zgodnie z art. 289 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹ (dalej: ustawa), złożyły sprawozdania z realizacji zadań w roku 2023. Komitet audytu dla działów aktywa państwowe, gospodarowanie złożami kopalin nie wywiązał się z tego obowiązku². Sprawozdania zostały sporządzone zgodnie ze wzorem opracowanym przez Ministerstwo Finansów. Na obecnym wzorze komitety składały sprawozdania po raz siódmy.

Komitety audytu w roku 2023 obejmowały zasięgiem swojego działania wszystkie działy administracji rządowej. Z przeprowadzonej analizy wynika, że 17 komitetów³ realizowało zadania wymienione w art. 289 ust. 1 ww. ustawy, przy czym jedynie 2 komitety zrealizowały wszystkie zadania. Jednocześnie należy zauważyć, że zadanie komitetu audytu związane z wyrażaniem zgody na rozwiązanie stosunku pracy oraz zmianę warunków płacy i pracy kierowników komórek audytu wewnętrznego jest zadaniem fakultatywnym i jest realizowane wyłącznie w przypadku, gdy taki wniosek wpłynie do komitetu.

Poniższa tabela przedstawia szczegółowe dane dotyczące realizacji zadań ustawowych przez poszczególne komitety audytu.

Tabela nr 1. Realizacja zadań ustawowych przez komitety audytu

Komitet audytu	Sygnalizowanie istotnych ryzyk	Sygnalizowanie istotnych słabości kontroli zarządczej oraz proponowanie jej usprawnień	Wyznaczanie priorytetów do rocznych i strategicznych planów audytu wewnętrznego	Przegląd istotnych wyników audytu wewnętrznego oraz monitorowanie ich wdrożenia	Przegląd sprawozdań z wykonania planu audytu wewnętrznego oraz z oceny kontroli zarządczej	Monitorowanie efektywności pracy audytu wewnętrznego	Wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy oraz zmianę warunków płacy i pracy kierowników KAW
MC	✗	✗	✗	✗	✓	✓	—
MEN	✗	✗	✓	✓	✓	✓	—
MF	✓	✓	✓	✗	✓	✗	—
MFIPR	✗	✗	✓	✓	✓	✓	—
MI	✓	✓	✓	✓	✓	✓	—
MKiDN	✗	✗	✗	✓	✓	✓	—
MKiŚ	✓	✗	✓	✓	✓	✗	—
MNiSW	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓
MON	✓	✓	✓	✓	✗	✗	—
MRiRW	✗	✗	✓	✓	✓	✓	—
MRiT	✗	✗	✓	✓	✓	✓	—
MRPiPS	✓	✗	✗	✓	✓	✓	—
MS	✗	✗	✗	✗	✓	✓	—
MSiT	✓	✗	✓	✓	✓	✓	—
MSWiA	✗	✓	✗	✓	✓	✓	✓
MSZ	✓	✓	✓	✓	✓	✓	—
MZ	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	8	6	12	14	16	14	3
	✓	zadania zrealizowane	✗	zadania nierealizowane	—	brak wniosków	

¹ Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 ze zm.

² Działając na podstawie przepisu art. 288 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, w związku z § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2023 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Aktywów Państwowych (Dz. U. poz. 2724) w obecnym stanie faktycznym i prawnym, nie ma podstaw do powołania Komitetu audytu przez Ministra Aktywów Państwowych.

³ Analiza danych obejmowała sprawozdania 17 komitetów audytu.

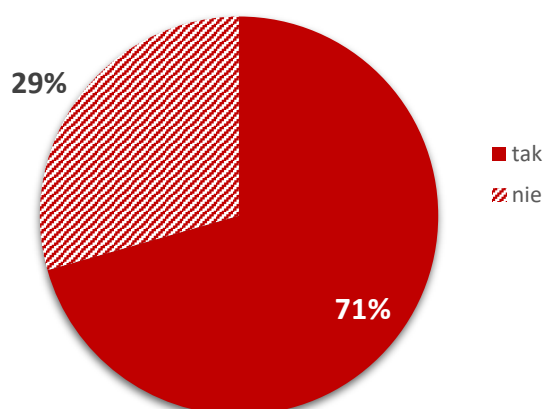
Przeprowadzona analiza wskazuje, że komitety audytu koncentrowały się, tak jak w latach ubiegłych, głównie na następujących zadaniach:

1. **Przegląd sprawozdań z wykonania planu audytu wewnętrznego oraz z oceny kontroli zarządczej** był zadaniem, które zostało zrealizowane przez **16** komitetów audytu. Komitety zapoznawały się ze sprawozdaniami z wykonania planu audytu za rok 2022 z ministerstw i jednostek w działach, w których prowadzony jest audyt wewnętrzny. Dokonywały analizy wyników przeprowadzonych zadań audytowych i ocen kontroli zarządczej w szczególności w priorytetowych obszarach. Prowadziły przeglądy informacji przygotowywane np.: w formie zestawień dotyczących istotnych zastrzeżeń w zakresie kontroli zarządczej i najważniejszych usprawnień. W ramach przeglądu sprawozdań z wykonania planu audytu wewnętrznego oraz oceny kontroli zarządczej członkowie komitetów zapoznawali się z kluczowymi ryzykami, słabościami kontroli zarządczej zidentyfikowanymi w badanych obszarach oraz zaleceniami mającymi na celu eliminację nieprawidłowości. Część komitetów audytu zapoznawała się z wynikami samooceny kontroli zarządczej. Kilka komitetów dodatkowo zbierało i analizowało dane dotyczące funkcjonowania audytu wewnętrznego w jednostkach w działach. Były to w szczególności dane dotyczące stanu i struktury zatrudnienia w komórkach audytu wewnętrznego, liczby zrealizowanych zadań, w tym liczby zaleceń wydanych, przyjętych do realizacji, wdrożonych, będących w trakcie wdrożenia i niewdrożonych oraz przyczynach ich niewdrożenia. Ponadto analizowano istotne ryzyka/słabości kontroli zarządczej, dane dotyczące przeprowadzonych ocen wewnętrznych i zewnętrznych.
2. **Przegląd istotnych wyników audytu wewnętrznego oraz monitorowanie ich wdrażania** zrealizowany został przez **14** komitetów audytu. Ze sprawozdań wynika, że komitety audytu zapoznawały się z wynikami audytu wewnętrznego prowadzonego przez komórki audytu wewnętrznego w ministerstwach oraz komórki audytu jednostek w działach, w których funkcja audytu wewnętrznego jest wykonywana. Przeglądy dokonywane były na bieżąco, w układzie kwartalnym, półrocznym lub rocznym w zależności od przyjętego przez dany komitet podejścia. Na posiedzeniach komitetów audytu omawiano informacje dotyczące monitorowania wdrożenia zaleceń oraz wyniki czynności sprawdzających. Ponadto na posiedzeniach komitetu audytu przekazywane były istotne informacje o funkcjonowaniu audytu wewnętrznego, w tym dotyczące zagrożenia realizacji planu audytu bądź też samych zadań. Dodatkowo zgłaszane były uwagi odnoszące się do formy i jakości prezentowanych sprawozdań z audytu.
3. Realizację zadania polegającego na **monitorowaniu efektywności pracy audytu wewnętrznego, w tym przeglądzie wyników wewnętrznej i zewnętrznej oceny pracy audytu wewnętrznego** wykazało **14** komitetów. Działalność komórek audytu

wewnętrznego monitorowana była zarówno na bieżąco, jak i w podsumowaniach półrocznych. Efektywność pracy komórek audytu wewnętrznego w ministerstwach i w jednostkach w działach była przedmiotem różnego typu analiz przedstawianych komitetom audytu. Stanowiły je m.in. przeglądy sprawozdań rocznych z realizacji audytu wewnętrznego oraz analizy ocen wewnętrznych i zewnętrznych audytu wewnętrznego. Zapoznawano się ze wskaźnikami wykorzystania czasu pracy komórek audytu wewnętrznego na poszczególne zadania, monitorowano postęp realizacji planów audytu oraz sygnalizowane przez audytorów zagrożenia i ich wpływ na wykonanie planów. Przedstawiano informację nt. realizacji Programu zapewnienia i poprawy jakości audytu wewnętrznego. Jeden komitet wskazał, że analizował zmiany stanu zatrudnienia w komórkach audytu wewnętrznego w ministerstwie oraz w jednostkach w działach.

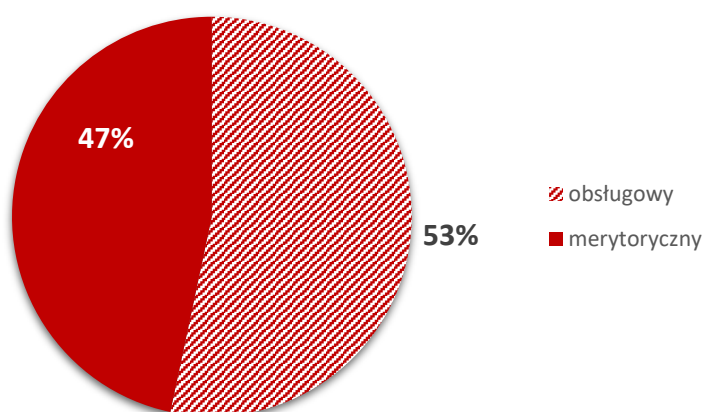
W sprawozdaniach komitetów audytu wykazano, że w sumie **65%** jednostek w działach administracji rządowej, w których prowadzony jest audyt wewnętrzny objętych zostało oceną zewnętrzną w okresie ostatnich pięciu lat, łącznie z obecnym okresem sprawozdawczym. Biorąc pod uwagę, że około **35%** jednostek nie zostało objętych taką oceną, w opinii DWR, która prezentowana była już w Podsumowaniu sprawozdań komitetów audytu z realizacji zadań za 2022 rok warto byłoby podjąć kroki w celu jej przeprowadzenia. W przekazanych Ministrowi Finansów sprawozdaniach za 2023 rok **12** komitetów zadeklarowało, że działania zmierzające do przeprowadzenia oceny zewnętrznej audytu wewnętrznego we wszystkich jednostkach w dziale/działach objętych audytem wewnętrznym zostały już podjęte. W ocenie DWR dodatkowo należałoby przeanalizować na posiedzeniach właściwych komitetów audytu kluczowe wskaźniki dotyczące efektywności funkcji audytu wewnętrznego w dziale/działach administracji rządowej (nie tylko w perspektywie rocznej, ale również kilkuletniej). Zasadnym byłoby również, co zostało już zasygnalizowane w poprzednim Podsumowaniu, zainteresowanie się przez komitety audytu kwestią łączenia komórek audytu wewnętrznego z innymi komórkami organizacyjnymi oraz dokonanie analizy wpływu takich rozwiązań organizacyjnych na warunki zapewniające niezależność funkcji audytu wewnętrznego, obiektywizm osób prowadzących audyt wewnętrzny, a tym samym efektywność działania komórki audytu wewnętrznego.

Wykres nr 1. Komitety audytu, które podjęły działania w celu przeprowadzenia oceny zewnętrznej audytu wewnętrznego we wszystkich jednostkach w działach



4. **Wyznaczanie priorytetów do rocznych i strategicznych planów audytu wewnętrznego.** Priorytety do rocznych i strategicznych planów audytu na 2024 rok zostały wskazane przez **12** komitetów audytu. W poprzednim okresie sprawozdawczym wyznaczone zostały przez **15** komitetów. Łącznie komitety audytu wyznaczyły **30** priorytetów do planów. Dla porównania w roku poprzednim było ich **37**. Obszary, w których zostały wyznaczone priorytety przedstawia poniższy wykres.

Wykres nr 2. Obszary wskazane przez komitety audytu, jako priorytety do rocznych i strategicznych planów audytu wewnętrznego

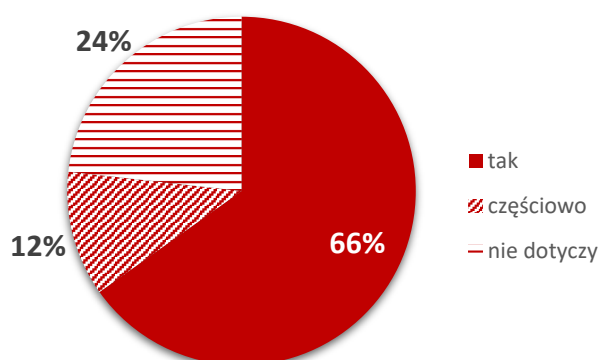


W roku 2023 proporcje między priorytetami wyznaczonymi w obszarze obsługowym i obszarze merytorycznym utrzymują się na podobnym poziomie jak w poprzednim okresie sprawozdawczym. Ciągłość działania, bezpieczeństwo informacji (w tym w szczególności cyberbezpieczeństwo) występowały najczęściej wśród zgłaszanych priorytetów. Generalnie w 2023 r. wyznaczone priorytety były

niejednorodne i skupiały się na wielu aspektach funkcjonowania jednostek. Wyróżnić należy m.in.: zarządzanie długiem technologicznym, zarządzanie konfliktem interesów w instytucji, zarządzanie luką kompetencyjną, zarządzanie ryzykiem, kulturę uczciwości i podnoszenie świadomości etycznej w jednostce, audyt efektywności, gospodarowanie mieniem, w tym nieruchomościami, inwestycje i remonty oraz dochodzenie należności.

W sumie **11** komitetów audytu wskazało w swoich sprawozdaniach, że wszystkie priorytety do rocznych i strategicznych planów audytu, zgłoszone w roku poprzednim zostały zrealizowane, a **2** komitety, że udało się je zrealizować częściowo. Przyczynami niepełnej realizacji w jednym przypadku było przesunięcie w czasie realizacji jednego zadania w obszarze priorytetowym. W drugim przypadku było to nieuwzględnienie priorytetu w planie audytu jednej z jednostek w dziale. Ponadto **4** komitety audytu nie odniosły się do kwestii realizacji priorytetów, z czego **3** z nich w roku poprzednim ich nie wyznaczały, a jeden komitet sprawozdał, że nie została mu przedłożona informacja o realizacji priorytetów w roku poprzednim.

Wykres nr 3. Realizacja priorytetów zgłoszonych przez komitety audytu w roku poprzednim

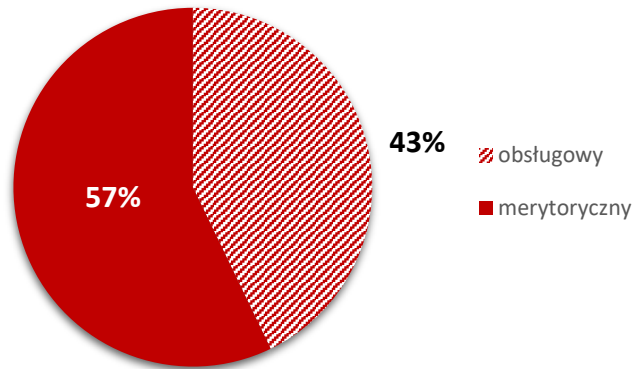


- Do **3** komitetów audytu wpłynęło łącznie **5** wniosków o **wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy oraz zmianę warunków płacy i pracy kierowników komórek audytu wewnętrznego**. Spośród tych wniosków **4** dotyczyły rozwiązania stosunku pracy, z czego w jednym przypadku komitet nie wyraził zgody. Ostatni wniosek odnosił się do zmiany warunków płacy i pracy kierownika komórki audytu wewnętrznego, został on zaakceptowany przez komitet.

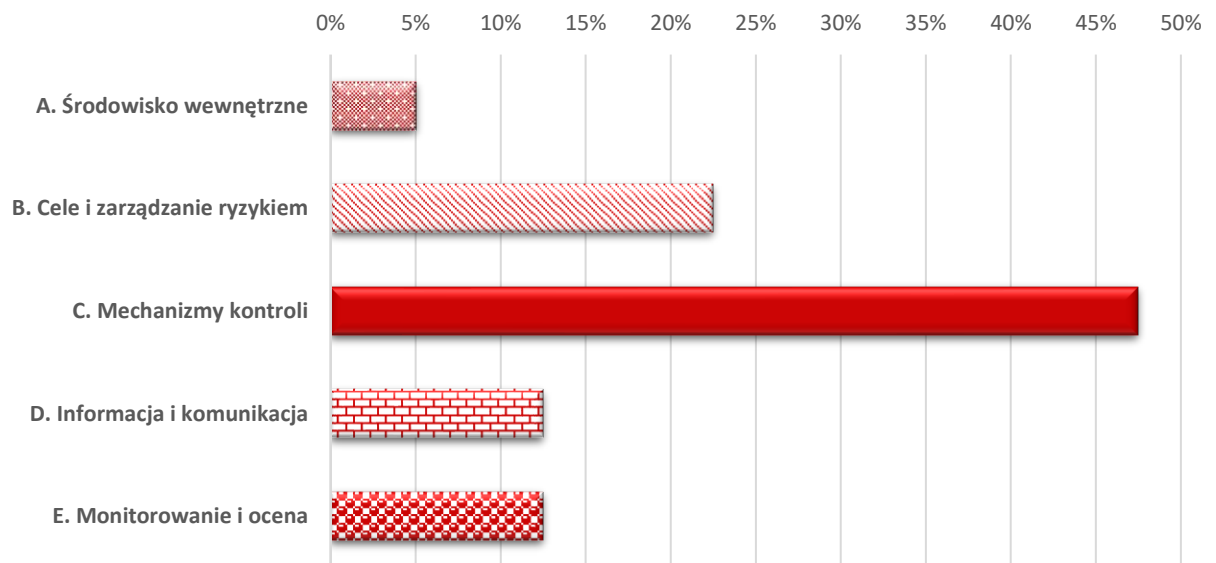
Działania komitetów dotyczyły też zadań związanych z funkcjonowaniem kontroli zarządczej:

6. **Sygnalizowaniem istotnych ryzyk** zajęło się **8** komitetów audytu. W celu ich identyfikacji członkowie komitetów m.in. omawiali ryzyka wpływające na realizację celów w ramach poszczególnych zadań wynikających z planów działalności, analizowali sprawozdania z wykonania planu audytu przekazane przez komórki audytu funkcjonujące w jednostkach w działach. Zidentyfikowane i wskazane w sprawozdaniach komitetów audytu istotne ryzyka odnosiły się w szczególności do: obszaru informatyki i bezpieczeństwa informacji oraz zarządzania ciągłością działania, opóźnień w realizacji priorytetowych audytów, a także organizacji podróży przesiedleniowych do placówek zagranicznych, Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych oraz gospodarowania materiałami promocyjno-informacyjnymi.
7. Działanie polegające na **sygnalizowaniu istotnych słabości kontroli zarządczej oraz proponowaniu jej usprawnień** zostało podjęte przez **6** komitetów audytu (w poprzednim okresie sprawozdawczym było ich **9**). Łącznie zidentyfikowano **14** istotnych słabości kontroli zarządczej (w poprzednim okresie sprawozdawczym było ich **18**), z których **57%** występowało w obszarze merytorycznym, a **43%** w obszarze obsługowym. W przypadku **11** z **14** stwierdzonych słabości kontroli zarządczej wskazane zostały terminy realizacji zaproponowanych usprawnień, a w przypadku **12** z **14** zostały wskazane osoby odpowiedzialne za ich realizację. Podobnie jak w poprzednim roku grupą standardów, wśród których komitety audytu zidentyfikowały najwięcej słabości kontroli zarządczej, stanowią standardy grupy C dotyczące mechanizmów kontrolnych (około **48%**, w tym **20%** to słabości przypisane do standardu C.11 Nadzór). Kolejną znaczącą grupę standardów ze zidentyfikowanymi słabościami kontroli zarządczej stanowią standardy grupy B odnoszące się do celów i zarządzania ryzykiem (ponad **22%**).

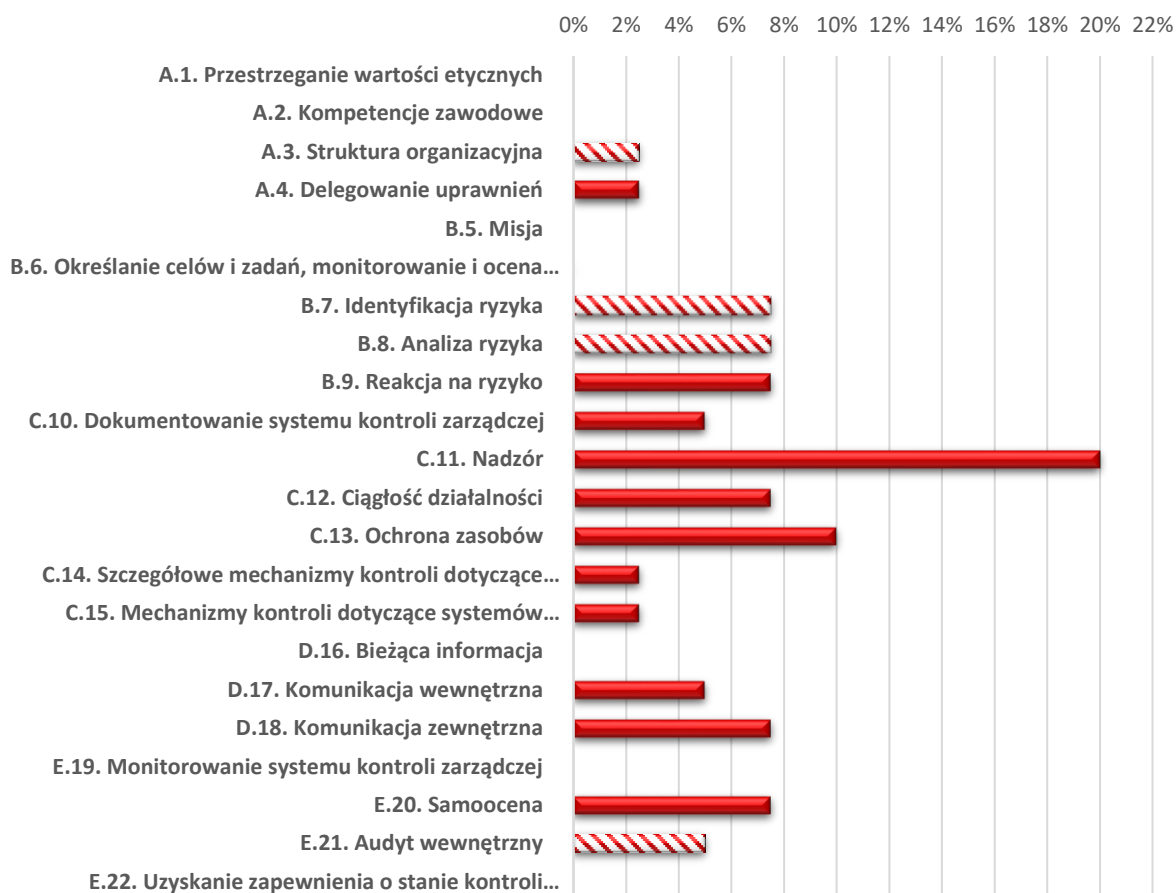
Wykres nr 4. Rodzaj obszaru, w którym komitety audytu zidentyfikowały słabości kontroli zarządczej



Wykres nr 5. Grupy standardów, w których komitety audytu zidentyfikowały słabości kontroli zarządczej w 2023 r.



Wykres nr 6. Standardy, w których komitety audytu zidentyfikowały słabości kontroli zarządczej w 2023 r.



W 2023 r. komitety audytu podejmowały również **inne działania** związane z funkcjonowaniem audytu wewnętrznego i kontroli zarządczej w poszczególnych działach administracji rządowej, niż te, które zostały wskazane powyżej. Dotyczyły one w szczególności: organizowania posiedzeń z udziałem zaproszonych kierowników komórek audytu wewnętrznego i audytorów wewnętrznych jednostek w dziale/działach, wydawania opinii do projektu oświadczenia o stanie kontroli zarządczej, zapoznawania się z projektami planu działalności ministra. Ponadto część komitetów wspierała organizację szkoleń dla audytorów wewnętrznych jednostek w dziale/działach oraz dzielenie się wiedzą i doświadczeniem w zakresie audytu wewnętrznego. Jeden z komitetów wydał wytyczne dla kierowników jednostek w dziale w zakresie umów zawieranych z usługodawcami zewnętrznymi na prowadzenie audytu wewnętrznego w tych jednostkach.

Organizacja pracy komitetów audytu

W 2023 r. łącznie odbyły się **53** posiedzenia komitetów audytu (w poprzednim okresie sprawozdawczym było ich **67**), a ich liczba w roku wahała się od **1** do **4** posiedzeń dla jednego komitetu.

Poniższa tabela przedstawia informacje na temat liczby posiedzeń komitetów audytu w poszczególnych ministerstwach.

Tabela nr 2. Liczba posiedzeń komitetów audytu w 2023 r.

Ministerstwa	Liczba posiedzeń
MC	1
MEN	3
MF	1
MFIPR	4
MI	2
MKiDN	4
MKiŚ	2
MNiSW	3
MON	4
MRiRW	4
MRiT	3
MRPiPS	4
MS	2
MSiT	4
MSWiA	4
MSZ	4
MZ	4
razem	53

Składy poszczególnych komitetów audytu różniły się ilością powołanych członków. W **9** komitetach dokonano zmian składu osobowego w trakcie roku sprawozdawczego. Spośród wszystkich członków komitetów ponad połowę (**53%**) stanowili członkowie zależni (łącznie z przewodniczącym).

Poniższa tabela przedstawia liczbę członków komitetów audytu w poszczególnych ministerstwach.

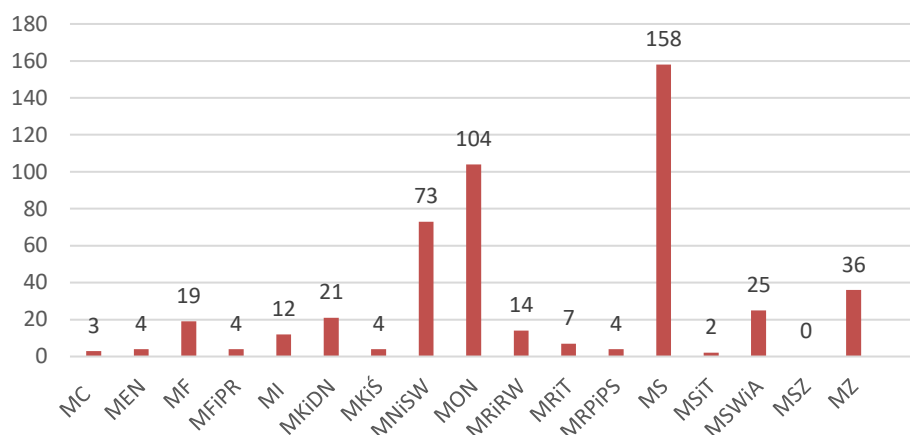
Tabela nr 3. Składy komitetów audytu w 2023 r.

Ministerstwa	Liczba członków komitetów	Liczba członków zależnych (w tym przewodniczący komitetów audytu)	Liczba członków niezależnych
MC	4	2	2
MEN	5	3	2
MF	10	8	2
MFiPR	9	4	5
MI	5	3	2
MKiDN	4	2	2
MKiŚ	6	3	3
MNiSW	6	3	3
MON	7	4	3
MRiRW	7	3	4
MRiT	6	3	3
MRPiPS	7	3	4
MS*	3	1	2
MSiT	5	3	2
MSWiA	7	4	3
MSZ	3	1	2
MZ	7	4	3
razem	101	54	47

* W Sprawozdaniu komitetu audytu dla działu sprawiedliwość wskazano wakat na stanowisku przewodniczącego i członka zależnego komitetu audytu.

Wynagrodzenia dla członków niezależnych komitetów audytu w 2023 r. wyniosły łącznie **444 132,92 zł** (w poprzednim okresie sprawozdawczym było to **415 347,58 zł**). Średnie wynagrodzenie członka niezależnego za udział w jednym posiedzeniu wynosiło **3 387,61 zł** (w poprzednim okresie sprawozdawczym było to **2 453,86 zł**).

Wykres nr 7. Liczba jednostek objętych działaniami komitetów audytu powołanymi przez ministrów kierujących działami administracji rządowej



Dodatkowo należy zauważyć, że w **37** jednostkach w działach rozpoczęto prowadzenie audytu wewnętrznego (zostały wykazane przez **6** komitetów audytu). Natomiast **8** jednostek zobowiązanych do prowadzenia audytu wewnętrznego nie wywiązała się z tego obowiązku (zostały wykazane przez **4** komitety audytu). Jako przyczyny nieprowadzenia audytu wewnętrznego wskazywano m.in. trwającą procedurę wyboru audytora oraz brak zainteresowanych audytorów podjęciem pracy na etacie w jednostce.

Podsumowanie

W 2023 r. funkcjonowało **18** komitetów audytu. Ministrowi Finansów sprawozdania z realizacji swoich ustawowych zadań w roku 2023 przekazało **17** z nich.

Działalność komitetów audytu w 2023 r. nie odbiegała od ich dotychczasowej aktywności. Obserwowalne natomiast było mniejsze zaangażowanie komitetów w sygnalizowanie istotnych ryzyk (**8 z 17** komitetów) oraz istotnych słabości kontroli zarządczej w tym propozycji jej usprawnienia (**6 z 17** komitetów). Odnotować również należy, że priorytety do rocznych i strategicznych planów audytu wewnętrznego wyznaczyło **12** komitetów, mniej niż w poprzednim okresie sprawozdawczym. Działania komitetów audytu skupiały się na wykonywaniu zadań związanych z zapewnieniem funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej oraz monitorowaniu efektywności pracy audytu wewnętrznego. Komitety audytu w głównej mierze zapoznawały się i analizowały informacje zawarte w planach i sprawozdaniach z realizacji planów audytu wewnętrznego jednostek w dziale/działach, analizowały wyniki zadań audytowych, monitorowały realizację zaleceń. Część komitetów monitorowała również wykonanie planów działalności.

Ogólna liczba wszystkich członków komitetów audytu pozostała na dotychczasowym poziomie. Uwagi wymaga fakt, że udział członków zależnych stanowił w sumie **53%** składu osobowego. W **12** komitetach audytu członkowie zależni stanowili

50% i powyżej składu osobowego komitetu. W skrajnym przypadku członkowie zależni stanowili 80% składu komitetu audytu.

Podobnie, jak w roku poprzednim DWR zauważa ryzyko, że minister powołując do komitetu audytu większą liczbę członków zależnych niż niezależnych może doprowadzić do ograniczenia obiektywizmu komitetu jako całości. Tym samym stworzyć sytuację, w której niezależni członkowie mogą czuć barierę przez wyrażaniem opinii na temat obszarów, za które odpowiadają członkowie zależni. Taka nierównowaga może negatywnie wpłynąć na skuteczność komitetu audytu w realizacji jego ustawowych zadań, co w rezultacie może osłabić zdolność komitetu do efektywnego działania.

Priorytety do rocznych i strategicznych planów audytu na 2023 rok zostały wskazane przez 12 komitetów audytu. W poprzednim okresie sprawozdawczym wyznaczone zostały przez 15 komitetów. Liczba zgłoszonych priorytetów do rocznych i strategicznych planów audytu na 2024 rok była niższa niż w poprzednim okresie sprawozdawczym i wyniosła 30 (w poprzednim okresie 37). Ciągłość działania, bezpieczeństwo informacji oraz cyberbezpieczeństwo pojawiały się najczęściej wśród zgłaszanych przez komitety audytu priorytetów. Należy zauważyć, że zgodnie z opinią prawną, uzyskaną przez DWR *„możliwość uwzględnienia priorytetów w planie audytu wewnętrznego nie oznacza, że Komitet Audytu może w sposób wiążący dla kierownika komórki audytu wewnętrznego i kierownika jednostki ustalać założenia do zadań w obszarach priorytetowych, zawierające cel, zakres przedmiotowy i podmiotowy, kryteria oceny czy opis narzędzi i technik. Nie można zatem uznać, że obszary priorytetowe wskazywane przez Komitet Audytu są jednym z równorzędnych elementów, które powinny zostać uwzględnione w ramach opracowania rocznego planu audytu”*. Ponadto choć *„(...) formułowanie przez Komitet Audytu w drodze uchwały założeń do zadań w obszarach priorytetowych jest dopuszczalne. Uchwały takie kierowane w ramach doradztwa świadczonego na rzecz ministra kierującego działem w zakresie zapewnienia funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej oraz skutecznego audytu wewnętrznego, nie mają jednak charakteru wiążącego, władczego i decyzyjnego, w związku z czym nie powinny być uznawane za instrument zapewniający „jednolitość podejścia audytorów wewnętrznych w realizacji zadań audytowych”*.

Jak wspomniano powyżej nieco ponad połowa komitetów audytu (55%) sygnalizowała istotne słabości kontroli zarządczej oraz planowała jej usprawnienie. Podobnie, jak w poprzednim okresie sprawozdawczym największy procentowy udział miały słabości odnoszące się do mechanizmów kontrolnych (stanowiły około 48% wszystkich zidentyfikowanych, z czego 20% odnosiło się, do standardu C.11 Nadzór).

Dodatkowo część komitetów audytu podejmowała się organizowania posiedzeń z udziałem zaproszonych kierowników komórek audytu wewnętrznego i audytorów wewnętrznych jednostek w działach. Niektóre zapoznawały się z projektami planu działalności ministra na rok 2024 oraz głównymi ryzykami zagrażającymi jego realizacji, wydawały opinię do projektu oświadczenia o stanie kontroli zarządczej. Jeden z komitetów wydał wytyczne dla kierowników jednostek w dziale w zakresie umów

zawieranych z usługodawcami zewnętrznymi na prowadzenie audytu wewnętrznego w tych jednostkach. Niektóre komitety wspierały organizację szkoleń dla audytorów wewnętrznych jednostek w dziale oraz dzielenie się wiedzą i doświadczeniem w zakresie audytu wewnętrznego.