



WOJEWODA OPOLSKI

Opole, 3 sierpnia 2022 r.

PN.I.431.4.2.2022.DR

**Pan
Jerzy Wrębiak
Burmistrz Brzegu
ul. Robotnicza 12
49 - 300 Brzeg**

Wystąpienie pokontrolne

I. Dane identyfikacyjne kontroli.

1) Nazwa i adres jednostki kontrolowanej: Urząd Miasta w Brzegu, 49-300 Brzeg, ul. Robotnicza 12.

2) Podstawa prawna podjęcia kontroli:

- a) art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹, dalej ustawa o wojewodzie;
- b) art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej², dalej ustawa o kontroli;
- c) art. 8 ust. 7 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy³, dalej ustawa.

3) Zakres kontroli:

- a) **Przedmiot kontroli:** przyjmowanie, przekształcanie i przesyłanie przez organ gminy wniosków przedsiębiorców o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.
- b) **Okres objęty kontrolą:** od 1 stycznia 2022 r. do 20 czerwca 2022 r.

4) Rodzaj kontroli: problemowa.

¹ t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 135

² t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 224

³ t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 541

5) Tryb kontroli: zwykły.

6) Termin kontroli: 20 - 21 czerwca 2022 r.

7) Skład zespołu kontrolnego:

- a) Danuta Rajkowska – Inspektor Wojewódzki w Oddziale Organizacji, Kontroli i Skarg w Wydziale Prawnym i Nadzoru Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego (kierownik zespołu kontrolnego),
- b) Małgorzata Frankowicz – Inspektor Wojewódzki w Oddziale Organizacji, Kontroli i Skarg w Wydziale Prawnym i Nadzoru Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego (członek zespołu kontrolnego).

8) Kierownik jednostki kontrolowanej:

Pan Jerzy Wrębiak – Burmistrz Brzegu, od dnia 4 listopada 2018 roku.

9) Kontrolę wpisano do książki kontroli prowadzonej w jednostce kontrolowanej pod nr 15/2022.

II. Ocena skontrolowanej działalności i opis ustalonego stanu faktycznego.

W wyniku kontroli oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami wykonywanie zadań w przedmiocie przyjmowania, przekształcania i przesyłania przez organ gminy wniosków przedsiębiorców o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.

W toku kontroli badano następujące zagadnienia:

- prawidłowość powierzania zadań z zakresu podlegającego kontroli,
- prawidłowość upoważniania pracowników jednostki kontrolowanej do przyjmowania, przekształcania i przesyłania wniosków o wpis do CEIDG oraz zgłaszania do CEIDG informacji o udzielonych upoważnieniach lub o ich cofnięciu,
- prawidłowość przyjmowania wniosków o wpis do CEIDG,
- terminowość przekształcania i przesyłania wniosków o wpis do CEIDG,
- zgodność wniosków papierowych z zakresem i układem aktualnego formularza elektronicznego, zamieszczonego na stronie internetowej CEIDG,
- poprawność i kompletność wniosków składanych przez przedsiębiorców do organu gminy o wpis do CEIDG,
- sposób rejestracji, gromadzenia i archiwizacji wniosków o wpis do CEIDG.

Nie wniesiono zastrzeżeń w zakresie:

- powierzania zadań z zakresu podlegającego kontroli,

- upoważniania pracowników jednostki kontrolowanej do przyjmowania, przekształcania i przesyłania wniosków o wpis do CEIDG oraz zgłaszania do CEIDG informacji o udzielonych upoważnieniach lub o ich cofnięciu,
- zgodności wniosków papierowych z zakresem i układem aktualnego formularza elektronicznego, zamieszczonego na stronie internetowej CEIDG,
- gromadzenia i archiwizacji wniosków o wpis do CEIDG.

Zastrzeżenia kontrolerów dotyczyły:

- przyjmowania i rejestracji wniosków o wpis do CEIDG,
- terminowości przekształcania i przesyłania wniosków o wpis do CEIDG,
- poprawności i kompletności wniosków składanych przez przedsiębiorców do organu gminy o wpis do CEIDG.

Mając na uwadze stwierdzone podczas kontroli uchybienia i nieprawidłowości ustalono, że właściwą oceną jednostki kontrolowanej w powyższym zakresie będzie ocena pozytywna z nieprawidłowościami.

Ustalenia kontroli:

W okresie objętym kontrolą oraz w dniu rozpoczęcia kontroli kierownikiem jednostki kontrolowanej był Pan Jerzy Wrębiak – Burmistrz Brzegu, wybrany na stanowisko w wyniku wyborów bezpośrednich przeprowadzonych 4 listopada 2018 r.

[Dowód: akta kontroli załącznik nr 1]

W okresie od 1.01.2022 r. do 27.01.2022 r. w Urzędzie Miasta w Brzegu obowiązywał Regulamin organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem Nr 142/2015 Burmistrza Brzegu z dnia 2 lutego 2015 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta w Brzegu, natomiast w okresie od 28.01.2022 r. do dnia kontroli Regulamin organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem Nr 2574/2022 Burmistrza Brzegu z dnia 28 stycznia 2022 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta w Brzegu.

Zgodnie z § 13 ust. 3 pkt 22 Regulaminu organizacyjnego wprowadzonego Zarządzeniem Nr 142/2015 Burmistrza Brzegu z dnia 2 lutego 2015 r. oraz § 13 ust. 3 pkt 22 Regulaminu organizacyjnego wprowadzonego Zarządzeniem Nr 2574/2022 Burmistrza Brzegu z dnia 28 stycznia 2022 r. zadania polegające na prowadzeniu spraw dotyczących ewidencji działalności gospodarczej realizowane były w Urzędzie Stanu Cywilnego, który podlega bezpośrednio Burmistrzowi Brzegu.

[Dowód: akta kontroli załączniki nr 2 i 3]

Za realizację zadania polegającego na przyjmowaniu, przekształcaniu i przesyłaniu wniosków przedsiębiorców o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, dalej CEIDG, odpowiedzialne były dwie osoby zatrudnione na stanowisku inspektora w Urzędzie Stanu Cywilnego. Nadzór nad pracownikami odpowiedzialnymi za realizację zadania sprawował Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego.

W zakresach czynności pracowników odpowiedzialnych za realizację zadania znajdują się zapisy dotyczące prowadzenia spraw związanych z ewidencją działalności gospodarczej.

Pracownicy USC w Brzegu, którym powierzono realizację zadania w okresie objętym kontrolą, posiadali upoważnienia wydane przez Burmistrza Brzegu do przyjmowania wniosków o wpis do CEIDG oraz potwierdzania tożsamości osób je składających.

Stosownie do treści art. 8 ust. 5 ustawy w przypadku, gdy czynności, o których mowa w ust. 4 wykonują upoważnieni pracownicy, organ gminy jest obowiązany niezwłocznie przekazywać do CEIDG imiona i nazwiska tych osób, a także niezwłocznie informować o cofnięciu upoważnień dla tych osób.

Z raportu *CEIDG R0 24 RZ Liczba złożonych wniosków przez pracowników gminy* z dnia 20.06.2022 r. wynika, że w okresie objętym kontrolą czynności w zakresie przekształcania, podpisywania i przesyłania wniosków do CEIDG realizowane były przez 2 pracowników Urzędu Miasta w Brzegu. Osoby te posiadały odrębne, pisemne upoważnienie Burmistrza do realizowania w jego imieniu zadań z zakresu CEIDG oraz zostały zgłoszone do CEIDG, jako osoby uprawnione do podejmowania czynności, o których mowa w art. 8 ust. 4 ustawy.

[Dowód: akta kontroli załączniki nr 4-13]

Z raportu *CEIDG R0 24 RZ Liczba złożonych wniosków przez pracowników gminy* z dnia 20.06.2022 r. wynika, że w okresie od 1.01.2022 r. do 20.06.2022 r. w Urzędzie Miasta w Brzegu zarejestrowano 509 wniosków przedsiębiorców o wpis do CEIDG. Weryfikacji poddano 54 wnioski złożone w Urzędzie Miasta w Brzegu w okresie objętym kontrolą tj. 10,61 % wszystkich złożonych wniosków. Kontroli poddano, co dziesiąty wniosek z rejestru począwszy od numeru 10 do nr 140 oraz od numeru 270 do 410, a także co piąty wniosek począwszy od numeru 145 do numeru 265.

[Dowód: akta kontroli załączniki nr 13]

Pracownik organu gminy zgodnie § 4 ust.1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych z dnia 18 stycznia 2011 r. (Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67) rejestrował wnioski w rejestrze spraw pod numerem 7330, jednakże nie nadawał wnioskowi znaku sprawy, co jest niezgodne z § 5 ust.1 ust. 1, 2 i 3 Instrukcji kancelaryjnej stanowiącej załącznik Nr 1 do przywołanego powyżej rozporządzenia.

W Urzędzie Miasta w Brzegu przyjęto zasadę, że wnioski przechowywane są w segregatorach odrębnie dla każdego roku. W każdym segregatorze zamieszczony był rejestr przechowywanych w nim wniosków. Niemniej, jak ustalono w trakcie kontroli wnioski znajdujące się w segregatorach nie pokrywały się z załączonymi do nich rejestrami.

Pod numerem 48 został zarejestrowany wniosek, którego nie było w segregatorze. Z wyjaśnień złożonych przez pracownika wynika, że skreślił on pozycję w rejestrze ponieważ przedsiębiorca po otrzymaniu informacji, że zmianę dotyczącą numeru konta bankowego dla spółki cywilnej powinien zgłosić do Urzędu Skarbowego ostatecznie nie złożył wniosku o zmianę wpisu, niemniej w rejestrze nie dokonano na tę okoliczność żadnej adnotacji, nie było również żadnego potwierdzenia złożonego przez przedsiębiorcę.

W dwóch przypadkach (wniosek 290 oraz wniosek 290A) wnioski nie zostały zarejestrowane w prowadzonym rejestrze. Z wyjaśnień złożonych przez pracownika wynika, że cyt. „od połowy marca 2022 r. biuro Urząd Stanu Cywilnego realizowało dodatkowe zadania związane z nadaniem nr PESEL dla osób z Ukrainy. Wydawane były zlecenia na zdjęcia, pomagaliśmy w wypełnianiu wniosków o nadanie nr PESEL w związku z konfliktem na Ukrainie. Był to bardzo wytężony czas pracy, przy jednoczesnym załatwianiu bieżących spraw biura. Z tego powodu powstały pomyłki w rejestrze, między innymi takie jak brak wpisanych pozycji.”

[Dowód: akta kontroli załączniki nr 14]

Odnosząc się do powyższego należy zauważyć, że rejestr wniosków o wpis do CEIDG powinien być prowadzony w sposób rzetelny i dokładny, w szczególności żaden wniosek nie powinien zostać pominięty, a w przypadku wycofania wniosku przez przedsiębiorcę do akt powinien być załączony wniosek wycofany wraz z pismem przedsiębiorcy o wycofaniu wniosku lub przynajmniej sporządzoną przez pracownika adnotacją dotyczącą wycofania wniosku przez przedsiębiorcę.

1) Poprawność i kompletność wniosków składanych przez przedsiębiorców do organu gminy o wpis do CEIDG.

Zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy o CEIDG, przedsiębiorca może złożyć papierową wersję wniosku w dowolnie wybranym urzędzie gminy. Wniosek może być złożony osobiście przez przedsiębiorcę lub przez uprawnioną osobę. Zadaniem gminy jest przyjęcie wniosku za pokwitowaniem, potwierdzenie tożsamości osoby składającej wniosek, a następnie przekształcenie wniosku na postać dokumentu elektronicznego i przesłanie do CEIDG, nie później niż następnego dnia roboczego po przyjęciu wniosku. Elektroniczna wersja wniosku jest opatrywana kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.

Jak wynika z art. 8 ust. 2 papierowa wersja wniosku o wpis do CEIDG musi być zgodna z zakresem i układem aktualnego formularza elektronicznego, zamieszczonego na stronie internetowej CEIDG, zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy.

Zgodnie z art. 8 ust. 6 wniosek oraz dokumentacja z nim związana podlegają archiwizacji przez okres 10 lat od dnia ich złożenia.

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Miasta w Brzegu do CEIDG przekazano 509 wniosków przedsiębiorców. Kontroli poddano 54 wnioski. Wszystkie wnioski poddane kontroli zostały złożone w wersji papierowej, a następnie przekształcone na wersję elektroniczną i przesłane do CEIDG i zostały podpisane przez przedsiębiorcę lub pełnomocnika przedsiębiorcy.

Pracownik Urzędu Miasta w Brzegu każdorazowo potwierdzał, za pokwitowaniem, przyjęcie wniosku, co jest zgodne z art. 8 ust.3 ustawy, jednakże w 2 przypadkach, poddanych kontroli, nie odnotował na pokwitowaniu faktu potwierdzenia tożsamości wnioskodawcy.

W 1 przypadku poddanym kontroli z wnioskiem o wpis do CEIDG nie zostały złożone oświadczenia, o których mowa w art. 7 ust.1 pkt 1 i pkt 2 ustawy, a w 2 przypadkach w miejscu, w którym powinno być zaznaczone złożenie oświadczenia wnioski zostały przedziurkowane, stąd kontrolujący nie mogli ustalić czy przedsiębiorcy faktycznie takie oświadczenia złożyli.

W pozostałych przypadkach poddanych kontroli, za wyjątkiem wniosków dotyczących wykreślenia działalności gospodarczej, oświadczenia takie zostały złożone. Przedmiotowe oświadczenia, składane były pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. Składający

oświadczenia zawierał w nich klauzule o treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia”, co jest zgodne z art. 7 ust. 2 ustawy.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy wpis do CEIDG jest dokonywany, gdy wniosek jest poprawny tj. gdy zawiera dane podlegające wpisowi, zgodnie z art. 5 ustawy, oraz nie wystąpiła żadna z okoliczności, o których mowa w art. 10 ust. 2 pkt 2-8 ustawy.

W 1 przypadku, poddanym kontroli (wniosek zarejestrowany pod numerem USC. 7330.90.2022) wniosek o wpis złożył pełnomocnik przedsiębiorcy nie przedstawiając jednak pełnomocnictwa przedsiębiorcy do dokonania tej czynności. Urzędnik dokonał wpisu do CEIDG, zgodnie z wnioskiem.

Powyższe oznacza, że pracownik urzędu dokonał wpisu do CEIDG w oparciu o niepoprawny wniosek, którym jest wniosek złożony przez osobę nieuprawnioną, co wynika z art. 10 ust. 2 pkt 8 ustawy.

W *Instrukcji wypełniania wniosku* wskazano minimalny zakres danych, jakie wniosek powinien zawierać.

W powyższym obszarze stwierdzono nieprawidłowość polegającą na przekształceniu na formę dokumentu elektronicznego wniosków papierowych nie zawierających niektórych danych, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 ustawy oraz Instrukcji t. j.:

- w 27 przypadkach – nie wpisano adresu zamieszkania wnioskodawcy,
- w 2 przypadkach nazwy skróconej przedsiębiorcy;
- w 2 przypadkach nie określono rodzaju wniosku,
- w 1 przypadku nie wpisano numeru REGON.

W przypadku stwierdzenia braku danych, o których mowa w *Instrukcji wypełniania wniosku*, organ nie podjął stosownych działań mających na celu ich uzupełnienie. Co prawda niespełnienie wymogów Instrukcji nie może stanowić podstawy do uznania wniosku za niepoprawny w myśl art. 10 ust. 2 ustawy, a co za tym idzie do wezwania przedsiębiorcy do uzupełnienia wniosku w trybie ustępu 6 ww. artykułu, jednakże należy podkreślić, że pracownik merytoryczny winien znać i stosować instrukcję oraz udzielać przedsiębiorcy wskazówek, co do konieczności wypełnienia brakujących rubryk.

Ponadto ustalono, że w 1 przypadku wpisano, że wniosek dotyczy zmiany danych podczas, gdy faktycznie dotyczył wykreślenia działalności gospodarczej.

Stwierdzono również przypadki niezgodności wniosków papierowych, złożonych przez przedsiębiorcę z wnioskami przekazanymi do CEIDG.

W 1 przypadku przedsiębiorca zaznaczył, iż nie prowadzi zakładu pracy chronionej natomiast we wniosku przekazanym do CEIDG pozycja ta nie została zaznaczona.

W 1 przypadku wniosek papierowy nie został uzupełniony w pkt. dot. miejsca zamieszkania oraz nazwy skróconej, natomiast pozycje te zostały wypełnione we wniosku przekazanym do CEIDG.

W 1 przypadku przedsiębiorca we wniosku papierowym wpisał datę powstania obowiązku opłacania składek ZUS, a we wniosku przekazanym do CEIDG data ta nie została podana.

W 1 przypadku wniosek został złożony przez pełnomocnika, a we wniosku zaznaczono, że złożył go osobiście przedsiębiorca.

Osobami odpowiedzialnymi za powstanie ww. nieprawidłowości są osoby zatrudnione na stanowisku inspektora w Urzędzie Stanu Cywilnego, którym powierzono realizację zadania, a także sprawujące bezpośredni nadzór w zakresie objętym kontrolą.

2) Terminowość przekształcania wniosków, o których mowa w art. 8 ust. 2 pkt 1 i 2, art. 15 ust.1 pkt 1-3, art. 20 ust.1 ustawy o CEIDG, na formę dokumentu elektronicznego oraz przesyłania ich do CEIDG.

W 1 poddanym kontroli przypadku sprawa związana z przekształcaniem wniosku i przekazaniem do CEIDG została załatwiona po terminie określonym w art. 8 ust. 4 ustawy.

Wniosek został złożony przez przedsiębiorcę w dniu 28.01.2022 r. natomiast pracownik Urzędu Miasta w Brzegu przekazał wniosek do CEIDG w dniu 1.02.2022 r. co oznacza, że termin określony w art. 8 ust. 4 ustawy nie został dochowany.

Osobami odpowiedzialnymi za powstanie ww. nieprawidłowości są osoby, którym powierzono zadania z zakresu objętego kontrolą, a także sprawujące bezpośredni nadzór w zakresie objętym kontrolą.

III. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowości:

W trakcie kontroli stwierdzono następujące uchybienia:

- 1) nieprawidłowe oznaczenie rodzaju złożonego wniosku,

- 2) niezgodne z prowadzonym rejestrem przechowywanie wniosków o wpis do CEIDG,
- 3) przekształcanie na wersję elektroniczną wniosków niezawierających wszystkich wymaganych danych zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku,
- 4) nieodnotowanie faktu potwierdzenia tożsamości wnioskodawcy na pokwitowaniu przyjęcia wniosku, sporządzonym zgodnie z art. 8 ust. 3 ustawy.

W trakcie kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) nierzetelne prowadzenie rejestru wniosków o wpis do CEIDG;
- 2) nienadawanie wnioskowi znaku sprawy, co jest niezgodnie z Instrukcją kancelaryjną stanowiącą załącznik Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych z dnia 18 stycznia 2011 r.;
- 3) przekształcenie, w 1 poddany kontrolni przypadku, wniosku i przekazanie do CEIDG po terminie określonym w art. 8 ust. 4 ustawy;
- 4) przekazanie do CEIDG, w 3 przypadkach poddanych kontroli, wniosków niezgodnych z wnioskiem w formie papierowej podpisanym i złożonym przez przedsiębiorcę;
- 5) przekazanie, w 2 poddanych kontrolni przypadkach, niepoprawnych wniosków do CEIDG.

Przyczyną stwierdzonych uchybień nieprawidłowości jest niedostateczna rzetelność pracowników, którym powierzono realizację zadania, nieznajomość przepisów prawa w zakresie realizowanych zadań oraz niewystarczający nadzór przełożonego.

Skutkiem stwierdzonego uchybienia i nieprawidłowości jest odstępstwo od stanu pożądanego w kontrolowanym zakresie.

IV. Informacja o zastrzeżeniach zgłoszonych do projektu wystąpienia pokontrolnego i wyniku ich rozpatrzenia lub o niezgłoszeniu zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 40 ust.1 ustawy o kontroli Kierownik jednostki kontrolowanej w dniu 7.06.2022 r. zgłosił zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego nr PN.I.431.4.2.2022.DR z dnia 7.07.2022 r.

Zastrzeżenia dotyczyły przekształcania na wersję elektroniczną wniosków przedsiębiorców o wpis do CEIDG niezawierających wszystkich danych zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku.

Po dokonanej analizie treści wniesionych zastrzeżeń oddalono je w całości, przedstawiając stanowisko wraz z uzasadnieniem w piśmie z dnia 1.08.2022 r.

V. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej.

W związku z ustaleniami kontroli zalecam:

- 1) rzetelne prowadzenie rejestru wniosków o wpis do CEIDG;
- 2) przechowywanie wniosków o wpis do CEIDG zgodnie z prowadzonym rejestrem;
- 3) nadawanie wnioskowi znaku sprawy zgodnie z Instrukcją kancelaryjną stanowiącą załącznik Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych z dnia 18 stycznia 2011 r.;
- 4) przyjmowanie wniosków o wpis do CEIDG w sposób określony w art. 8 ust. 2 i ust. 3 ustawy;
- 5) przekształcanie wniosków i ich przekazywanie do CEIDG w terminie określonym w art. 8 ust. 4 ustawy;
- 6) odbieranie wraz z wnioskiem przedsiębiorców o wpis do CEIDG oświadczeń, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy;
- 7) weryfikację wniosków przedsiębiorców o wpis do CEIDG pod względem ich kompletności, zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku;
- 8) w zakresie określonym w 10 ust. 2 pkt 1-8 ustawy.

VI. Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości: nie dotyczy.

VII. Na podstawie art. 49 oraz art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli, proszę o przekazanie pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania, o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, w terminie w 14 dni od dnia otrzymania niniejszego dokumentu.

VIII. Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

**Z up. Wojewody Opolskiego
Katarzyna Piasecka
Zastępca Dyrektora
Wydział Prawny i Nadzoru**