

INFORMATOR

URZĘDU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Nr 4/2021

Przy wykorzystaniu zamieszczonych w „Informatorze UZP” informacji poprzez przedruk całego artykułu bądź jego fragmentów należy: podać autora oraz źródło pochodzenia cytowanego tekstu wskazując na numer „Informatora UZP”, rok i miesiąc wydania oraz adres strony internetowej, na której był on opublikowany.

Korzystając z zamieszczonych w „Informatorze UZP” danych, wykresów, zestawień statystycznych itp. należy wskazać wszystkie informacje identyfikujące materiał, z którego zostały one zaczerpnięte.

Spis treści

AKTUALNOŚCI	3
➤ Zamówieniowy rok 2021 i perspektywy w 2022	3
➤ Powołanie nowych członków Krajowej Izby Odwoławczej	5
➤ Informacja o powołaniu Komisji kwalifikacyjnej w konkursie na stanowisko Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej	5
PRAWO	6
➤ Zmiany w ustawie Pzp oraz ustawie o finansach publicznych	6
➤ Zmiany w ustawie Pzp – zamówienia w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa	8
➤ Zmiany w ustawie Pzp w związku z ustawą o elektromobilności i paliwach alternatywnych	8
➤ Czyste pojazdy	10
➤ Progi unijne i średni kurs	11
➤ Nowe rozporządzenia do ustawy Pzp	12
➤ Zawieranie umów koncesji - nowy próg unijny i średni kurs euro	13
ELEKTRONIZACJA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH – PLATFORMA e-ZAMÓWIENIA	14
➤ Wdrożenie komponentu Sprawozdań Rocznych na Platformie e-Zamówienia	14
➤ Prezentacja Platformy e-Zamówienia oraz jej funkcjonalności	14
EDUKACJA	15
➤ Konferencja InfraBIM	15
➤ Seminarium UZP „Istotne regulacje zamówień publicznych z perspektywy postępowania kontrolnego”	15
➤ Konferencja UZP „Koncesje na roboty budowlane lub usługi i PPP. Prawo i praktyka”	16
➤ O elektronicznej zamawianiu zamówień publicznych w ramach cyklu „Zamówienia publiczne. Prawo i doświadczenia”	17
PUBLIKACJE UZP	18
➤ Orzecznictwo – zamówienia publiczne	18
➤ Przewodnik po obowiązujących przepisach w obszarze zielonych zamówień publicznych	19
➤ Dostępność architektoniczna i informacyjno-komunikacyjna infrastruktury transportowej	19

PRAWO EUROPEJSKIE	21
Orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości UE	21
OPINIE PRAWNE 27	
Zasady szacowania wartości zamówienia na zakup produktów spożywczych	27
KONTROLA UDZIELANIA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH	30
Zabezpieczenie interesów finansowych zamawiającego - wadium	30
ORZECZNICTWO W ZAKRESIE ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH	37
Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej	37
ANALIZY SYSTEMOWE	51
Biuletyn Informacyjny Urzędu Zamówień Publicznych 01.01.2021 – 31.12.2021	51

AKTUALNOŚCI

➤ Zamówieniowy rok 2021 i perspektywy w 2022

Rok 2021 w zamówieniach publicznych był niewątpliwie czasem wielu wyzwań. Wdrażaniu fundamentalnych zmian w systemie zamówień publicznych towarzyszyła pandemia koronawirusa i wszystkie ograniczenia z nią związane. Był to **pierwszy rok obowiązywania nowego Prawa zamówień publicznych**. Obok nowych regulacji dotyczących trybów udzielania zamówień publicznych, kluczową zmianą, która pojawiła się wraz z wejściem w życie ustawy było **wprowadzenie pełnej elektronizacji uwzględniającej również postępowania poniżej progów unijnych**. Zmiana ta oznacza, że ponad 80% postępowań prowadzonych dotychczas "papierowo" zmieniło sposób procedowania na elektroniczny.

Statystyki za pierwsze 11 miesięcy pokazują, że **wszczęto podobną liczbę postępowań, co w tym samym okresie 2020 r.** Co równie ważne - nie zmniejszyła się średnia liczba składanych ofert, a więc wykonawcy również przekonali się do elektronicznej formy składania ofert. Taki stan rzeczy może cieszyć również z uwagi na fakt, że na nową zamówieniową rzeczywistość nałożyły się wyzwania związane z organizacją pracy w trakcie pandemii koronawirusa.

Mówiąc o roku 2021, nie można pominąć **dynamicznego postępu w pracach nad Platformą e-Zamówienia**. Wraz z 1 stycznia 2021 r. został oddany do użytku nowy Biuletyn Zamówień Publicznych, a w następnych miesiącach Platforma zyskiwała kolejne moduły, w tym kluczowy moduł składania ofert i wniosków (MOW). Obecnie jesteśmy w trakcie trwania pilotażu tego rozwiązania, w ramach którego prowadzone są postępowania, których skutkiem jest zawarcie umowy o zamówienie publiczne.

Rok 2021 to również **rekordowy rok pod względem rozpatrywania odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą**. Izba rozpoznała blisko 4000 odwołań. Rekordowy wpływ odwołań w połączeniu z wyzwaniami pandemicznymi i presją związaną ze sprawnym rozstrzygnięciem spraw spowodowały, że członkowie KIO stanęli przed bardzo trudnym zadaniem. Dane na ten moment wskazują, że Izba zdała ten test i cały czas jest liderem wśród organów orzekających w Polsce. Ten znakomity wynik to zasługa zarówno wzmożonej aktywności orzeczniczej, jak i usprawnień organizacyjnych.

Ostatnie 12 miesięcy upłynęło również pod znakiem **niespotykanej w historii Urzędu aktywności w zakresie organizowanych przez Urząd działań edukacyjnych** (szkolenia, warsztaty, konferencje) oraz publikacji Urzędu. Na szczególną uwagę zasługuje **Komentarz do Prawa zamówień**

publicznych przygotowany po raz pierwszy w historii w całości przez pracowników Urzędu Zamówień Publicznych, którzy od samego początku byli zaangażowani w prace nad nowym Pzp. Cieszymy się i dziękujemy za otrzymane od Państwa liczne sygnały doceniające wartość merytoryczną Komentarza.

Niezmiennie **kontynuujemy naszą pracę w ramach grup roboczych z przedstawicielami różnych branż**. Efektem tych prac była w tym roku publikacja Rekomendacji dotyczących zamówień publicznych na zestawy komputerowe oraz kolejny tom Rekomendacji w zakresie zamówień na systemy informatyczne. Głęboko wierzymy, że przyświecająca pracom naszych grup roboczych dewiza „od praktyków dla praktyków” stanowi wyznacznik publikacji wartościowych i pomocnych dla wszystkich uczestników rynku zamówień publicznych.

W 2022 roku kluczowym zadaniem dla funkcjonowania systemu zamówień publicznych będzie **dokończenie budowy platformy e-Zamówienia**. Na obecną chwilę pierwotnie założony termin oddania całej Platformy – 15 lipca 2022 r. – nie jest zagrożony. Już w pierwszym tygodniu stycznia został wdrożony moduł sprawozdań, w kolejnych terminach zaplanowano udostępnienie API oraz komponentu ogłoszeń zamówień powyżej progów unijnych. W drugim kwartale 2022 r. ruszy moduł monitorowania i analiz. To moduł niezwykle istotny dla wszystkich, gdyż dzięki niemu będziemy mieli dane w czasie rzeczywistym, co pozwoli na bieżące monitorowanie sytuacji na rynku. Finiszowi prac nad budową Platformy e-Zamówienia towarzyszyć będą **prace związane z procesem elektronizacji Krajowej Izby Odwoławczej**. Na początek zostanie wdrożony na kilku salach rozpraw elektroniczny protokół oraz podjęte będą prace koncepcyjne związane z elektronizacją procesu odwoławczego. Chcemy, aby podobnie jak proces udzielania zamówień publicznych przeszedł technologiczną rewolucję, tak również proces odwoławczy mógł być prowadzony w formule online. **Będziemy kontynuować naszą pracę w ramach grup roboczych**. Przygotowywane są publikacje dotyczące zarówno konkursu w branży architektonicznej oraz zamówień publicznych na wyroby medyczne. Planujemy również inaugurację prac wspólnie ze środowiskiem akademickim w zakresie zamówień publicznych dotyczących prac badawczych i rozwojowych.

Rok 2022 będzie również **czasem wdrażania polityki zakupowej państwa**, w którym istotna rola została przewidziana dla Urzędu Zamówień Publicznych.

➤ Powołanie nowych członków Krajowej Izby Odwoławczej

Pan Piotr Nowak, Minister Rozwoju i Technologii wręczył akty powołania nowym członkom Krajowej Izby Odwoławczej. Uroczystość powołania odbyła się w siedzibie Ministerstwa Rozwoju i Technologii. Obok Pana Ministra Piotra Nowaka w uroczystości udział wzięli z ramienia Urzędu Zamówień Publicznych Hubert Nowak, Prezes UZP oraz Joanna Knapińska, Wiceprezes UZP. Krajową Izbę Odwoławczą reprezentował Jan Kuzawiński, Wiceprezes KIO.

Pan Minister Piotr Nowak w trakcie uroczystości pogratulował nowym członkom uzyskanych wyników w postępowaniu kwalifikacyjnym, podkreślił rolę Krajowej Izby Odwoławczej w systemie administracji państwowej oraz uwypuklił wagę i odpowiedzialność pracy członków KIO.

Akty powołania otrzymało 6 osób. Zgodnie z wymaganiami określonymi w ustawie Prawo zamówień publicznych, członkowie KIO muszą m.in. posiadać wyższe wykształcenie prawnicze, wyróżniać się wiedzą z zakresu zamówień i prawa cywilnego, posiadać minimum pięcioletnie doświadczenie w tym zakresie oraz uzyskać najlepsze wyniki w postępowaniu kwalifikacyjnym.

Nowi członkowie KIO:

- Marek Bienias
- Aleksandra Kot
- Anna Kurowska
- Rafał Malinowski
- Michał Pawłowski
- Maksym Smorczewski

➤ Informacja o powołaniu Komisji kwalifikacyjnej w konkursie na stanowisko Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

15 grudnia 2021 r. Minister Rozwoju i Technologii, działając na podstawie art. 477 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, z późn. zm.) oraz § 18 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 lutego 2021 r. w sprawie trybu przeprowadzania postępowania kwalifikacyjnego oraz uzupełniającego postępowania kwalifikacyjnego dla kandydatów na członków Krajowej Izby Odwoławczej (Dz. U. poz. 381), powołał Komisję kwalifikacyjną w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

W skład Komisji kwalifikacyjnej wchodzi:

1. Przewodniczący:
 - Pan dr hab. Henryk Nowicki
2. Członkowie:
 - Pan Dariusz Dąbrowski
 - Pan dr Maciej Lubiszewski
 - Pan prof. dr hab. Michał Kania
 - Pan prof. dr hab. Andrzej Borowicz
 - Pan Przemysław Grosfeld
 - Pani Magdalena Winnik

PRAWO

➤ **Zmiany w ustawie Pzp oraz ustawie o finansach publicznych**

W Dzienniku Ustaw RP pod poz. 2054 została ogłoszona *ustawa z dnia 14 października 2021 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw.*

Ustawa ta wprowadza m.in. zmianę w ustawie z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, a także zmiany w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305, z późn. zm.) dotyczące wprowadzenia rejestru umów zawartych przez jednostki sektora finansów publicznych, w tym umów z zakresu zamówień publicznych.

I. Zmiana w ustawie z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych /Art. 10 ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw/-
<https://dziennikustaw.gov.pl/D2021000205401.pdf>

W art. 108 w ust. 1 w pkt 1 lit. c ustawy Pzp została rozszerzona obligatoryjna podstawa wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia poprzez dodanie odesłania do **art. 47 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie oraz art. 54 ust. 1–4 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych.**

W następstwie zmiany art. 108 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy Pzp otrzymał następujące brzmienie:

„c) o którym mowa w art. 228–230a, art. 250a Kodeksu karnego, w art. 46–48 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2020 r. poz. 1133 oraz z 2021 r. poz. 2 <https://dziennikustaw.gov.pl/D2021000205401.pdf>

054) lub w art. 54 ust. 1–4 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 523, 1292, 1559 i 2054),”.

Powyższa zmiana weszła w życie z dniem **1 stycznia 2022 r.**

II. Zmiany w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych /Art. 6 ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw/

W ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych w art. 34 w ust. 1 po pkt 11 został dodany pkt 12, w którym rozszerza się katalog form realizacji zasady jawności finansów publicznych o umowy zawarte przez jednostki sektora finansów publicznych.

W dodanym art. 34a została wprowadzona instytucja **rejestrów umów zawartych przez jednostki sektora finansów publicznych**.

Rejestr ten jako system teleinformatyczny będzie prowadzony przez Ministra Finansów i ma zawierać informacje dotyczące umów zawartych przez jednostki sektora finansów publicznych, w tym umów z zakresu zamówień publicznych, które mogą podlegać udostępnieniu na podstawie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176, z późn. zm.).

Stosownie do dodawanego art. 34a ust. 5, w rejestrze umów zamieszcza się informacje o umowach zawartych w formie pisemnej, dokumentowej, elektronicznej albo innej formie szczególnej, których wartość przedmiotu przekracza 500 zł.

Zgodnie z dodawanym art. 34a ust. 4, **w rejestrze umów nie będą zamieszczane informacje o umowach zawartych w wyniku rozstrzygnięcia zamówień oraz konkursów, o których mowa w art. 12 ust. 1 ustawy Pzp.**

W art. 34b został przewidziany środek karny w przypadku niewykonania lub niedopuszczenia do wykonania obowiązku prowadzenia, aktualizacji, udostępnienia lub wprowadzania danych do rejestru umów albo w przypadku podania w nim nieprawdziwych danych.

Ww. zmiany przewidziane w ustawie o finansach publicznych wejdą w życie z dniem **1 lipca 2022 r.**

Przy czym, stosownie do art. 13 ustawy z dnia 14 października 2021 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw, w rejestrze umów zawartych przez jednostki sektora finansów publicznych zamieszcza się informacje o umowach zawartych od dnia wejścia w życie tej ustawy.

➤ **Zmiany w ustawie Pzp – zamówienia w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa**

W Dzienniku Ustaw pod poz. 25 została ogłoszona **ustawa z dnia 2 grudnia 2021 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o niektórych umowach zawieranych w związku z realizacją zamówień o podstawowym znaczeniu dla bezpieczeństwa państwa.**

<https://dziennikustaw.gov.pl/DU/2022/25>

Zmiany w ustawie Pzp dotyczą zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa oraz polegają na uchyleniu w art. 12 ust. 2, a także uchyleniu art. 15 stanowiącego delegację ustawową do wydania rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie postępowania w zakresie oceny występowania podstawowego interesu bezpieczeństwa państwa.

Powyższa ustawa weszła w życie 20 stycznia 2022 r.

➤ **Zmiany w ustawie Pzp w związku z ustawą o elektromobilności i paliwach alternatywnych**

W Dzienniku Ustaw RP pod poz. 2269 została ogłoszona **ustawa z dnia 2 grudnia 2021 r. o zmianie ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych oraz niektórych innych ustaw.**

<https://dziennikustaw.gov.pl/D2021000226901.pdf>

Ustawa ta w zakresie swojej regulacji wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1161 z dnia 20 czerwca 2019 r. zmieniającą dyrektywę 2009/33/WE w sprawie promowania ekologicznie czystych i energooszczędnych pojazdów transportu drogowego (Dz. Urz. UE L 188 z 12.07.2019, str. 116), dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/944 z dnia 5 czerwca 2019 r. w sprawie wspólnych zasad rynku wewnętrznego energii elektrycznej oraz zmieniającą dyrektywę 2012/27/UE (Dz. Urz. UE L 158 z 14.06.2019, str. 125) oraz dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/844 z dnia 30 maja 2018 r. zmieniającą dyrektywę 2010/31/UE w sprawie charakterystyki energetycznej budynków i dyrektywę 2012/27/UE w sprawie efektywności energetycznej (Dz. Urz. UE L 156 z 19.06.2018, str. 75).

W art. 11 ustawy z dnia 2 grudnia 2021 r. o zmianie ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych oraz niektórych innych ustaw wprowadza się zmiany w ustawie z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

I. W związku z uchynieniem przez ww. dyrektywę 2019/1161 nałożonego dotychczas na instytucje i podmioty zamawiające ogólnego wymogu uwzględniania czynników: energetycznego i oddziaływania na środowisko w odniesieniu do niektórych rodzajów zamówień publicznych – bezprzedmiotowa stała się delegacja ustawowa do wydania rozporządzenia zawarta w art. 244 ustawy Pzp. Dlatego też **uchylony został przepis art. 244 ustawy Pzp**, zgodnie z którym minister właściwy do spraw gospodarki ma określić, w drodze rozporządzenia, inne niż cena kryteria oceny ofert, które mają zastosowanie w odniesieniu do niektórych rodzajów zamówień, oraz sposób opisanie i oceny tych kryteriów, kierując się potrzebą wdrożenia przepisów prawa Unii Europejskiej oraz mając na względzie szczególny charakter lub cel zamówienia oraz ułatwienie stosowania tych kryteriów oceny ofert.

W wyniku uchynienia art. 244 ustawy Pzp, w art. 417 w ust. 1 zostało skreślone zdanie drugie stanowiące o niestosowaniu przepisów wydanych na podstawie art. 244 do zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa.

II. W **art. 364 w ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp** zostało rozszerzone wyłączenie stosowania ustawy Pzp, dotyczące zamawiających prowadzących działalność sektorową, o której mowa w art. 5 ust. 4 pkt 2, 3 i 7 ustawy Pzp.

Zgodnie ze znowelizowanym brzemieniem art. 364 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, zamawiający prowadzący działalność sektorową, o której mowa w art. 5 ust. 4 pkt 2, 3 i 7, nie stosują przepisów ustawy Pzp do udzielenia zamówień sektorowych na dostawę energii oraz paliw do wytwarzania energii, **a także na zakup świadectw pochodzenia lub świadectw pochodzenia biogazu rolniczego, w celu wykonania obowiązku, o którym mowa w art. 52 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2021 r. poz. 610, 1093 i 1873), zakup świadectw efektywności energetycznej, w celu wykonania obowiązku, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o efektywności energetycznej (Dz. U. z 2021 r. poz. 2166), oraz zakup gwarancji pochodzenia, o których mowa w art. 120 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii.**

III. Powyższe zmiany w ustawie Pzp weszły w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, tj. **24 grudnia 2021 r.** Przy czym, zgodnie z art. 36 ustawy z dnia 2 grudnia 2021 r. o zmianie ustawy

o elektromobilności i paliwach alternatywnych oraz niektórych innych ustaw, **do postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie tej ustawy, stosuje się przepis art. 364 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w brzmieniu dotychczasowym.**

➤ Czyste pojazdy

W związku z wejściem w życie ustawy z dnia 2 grudnia 2021 r. o zmianie ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 2269), wdrażającej. m.in. postanowienia *Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1161 z dnia 20 czerwca 2019 r. zmieniającej dyrektywę 2009/33/WE w sprawie promowania ekologicznie czystych i energooszczędnych pojazdów transportu drogowego*, zostały nałożone nowe obowiązki na wszystkie podmioty zobowiązane do stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający zostali zobowiązani do zapewnienia minimalnych poziomów docelowych udziału niskoemisyjnych i zeroemisyjnych pojazdów w całkowitej liczbie pojazdów objętych zamówieniami publicznymi, w dwóch okresach: do końca 2025 r. i do końca 2030 r.

Obowiązek ten, zgodnie z art. 68b ustawy, odnosi się do zamówień publicznych:

- wartości równej lub przekraczającej progi unijne dotyczące zakupu, leasingu, wynajmu lub dzierżawy z opcją zakupu pojazdów samochodowych;
- wartości równej lub przekraczającej progi unijne dotyczące świadczenia usług w zakresie: publicznego transportu drogowego, specjalistycznego transportu drogowego osób, nieregularnego transportu osób, transportu i doręczania przesyłek pocztowych lub paczek, wywozu odpadów wg poniższych kodów CPV:

60112000-6 Usługi w zakresie publicznego transportu drogowego,

60130000-8 Usługi w zakresie specjalistycznego transportu drogowego osób,

60140000-1 Nieregularny transport osób,

90511000-2 Usługi wywozu odpadów,

60160000-7 Drogowy transport przesyłek pocztowych,

60161000-4 Usługi w zakresie transportu paczek,

64121100-1 Usługi doręczania przesyłek pocztowych,

64121200-2 Usługi doręczania paczek;

- w zakresie publicznego transportu zbiorowego o wartości przekraczającej wartość progową określoną w art. 5 ust. 4 rozporządzenia (WE) nr 1370/2007 PE i Rady z dnia 23 października

2007 r. dotyczącego usług publicznych w zakresie kolejowego i drogowego transportu pasażerskiego oraz uchylającego rozporządzenia Rady (EWG) nr 1191/69 i (EWG) nr 1107/70.

Wprowadzony został także wymóg sprawozdawczy, aby do dnia 31 stycznia każdego roku, zamawiający przekazywali ministrowi właściwemu do spraw transportu informację za poprzedni rok o liczbie i kategoriach pojazdów objętych ww. zamówieniami, w tym o pojazdach elektrycznych, pojazdach napędzanych wodorem oraz pojazdach napędzanych innymi paliwami alternatywnymi.

Pierwsza informacja (zgodnie z art. 16 ustawy) ma być przekazana do dnia 31 stycznia 2022 r. i obejmować dane za okres od dnia 2 sierpnia 2021 r. do 31 grudnia 2021 r.

Mając na uwadze w szczególności wyjątkowo krótki czas pomiędzy publikacją ustawy a terminem na złożenie pierwszego sprawozdania, została stworzona zakładka na stronie internetowej Ministerstwa Infrastruktury, Czyste Pojazdy (<http://www.gov.pl/infrastruktura/czyste-pojazdy>), na której zamieszczone zostały wszelkie istotne informacje oraz wzór tabeli sprawozdawczej.

Więcej informacji uzyskać można w Departamencie Strategii Transportu Ministerstwa Infrastruktury (tel. 22 630 15 60, e-mail: czystepojazdy@mi.gov.pl).

➤ Progi unijne i średni kurs

W Dzienniku Urzędowym RP „Monitor Polski” pod poz. 1177 zostało ogłoszone **obwieszczenie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 3 grudnia 2021 r. w sprawie aktualnych progów unijnych, ich równowartości w złotych, równowartości w złotych kwot wyrażonych w euro oraz średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych lub konkursów.**

<https://monitorpolski.gov.pl/M2021000117701.pdf>

Ww. obwieszczenie Prezesa UZP zostało ogłoszone na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, z późn. zm.).

Nowe progi unijne i ich równowartości w złotych oraz nowy średni kurs złotego w stosunku do euro stanowiący podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych lub konkursów – **obowiązują od 1 stycznia 2022 r.**

➤ Nowe rozporządzenia do ustawy Pzp

W Dzienniku Ustaw RP zostały ogłoszone trzy nowe rozporządzenia do ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, z późn. zm.), wydane kolejno na podstawie art. 34 ust. 2, art. 82 ust. 4 i art. 103 ust. 4.

1. Rozporządzenie wydane na podstawie art. 34 ust. 2 ustawy Pzp – rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. poz. 2458).

<https://dziennikustaw.gov.pl/DU/2021/2458>

Rozporządzenie weszło w życie z dniem 1 stycznia 2022 r., przy czym zgodnie z § 11 ust. 1 do postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych i niezakończonych przed dniem 1 stycznia 2022 r. w zakresie ustalenia wartości zamówienia stosuje się przepisy dotychczasowe.

Ponadto zgodnie z § 11 ust. 2 rozporządzenia zamawiający, w celu ustalenia wartości zamówienia w przypadku przygotowania lub przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia wszczętego po dniu 31 grudnia 2021 r., może korzystać odpowiednio z kosztorysu inwestorskiego albo planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, sporządzonych przed dniem wejścia w życie rozporządzenia, w przypadku gdy od ich sporządzenia upłynęło nie więcej niż 6 miesięcy.

2. Rozporządzenie wydane na podstawie art. 82 ust. 4 ustawy Pzp – rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru, sposobu przekazywania oraz sposobu i trybu jego korygowania (Dz. U. poz. 2463).

<https://dziennikustaw.gov.pl/DU/2021/2463>

Rozporządzenie weszło w życie z dniem 1 stycznia 2022 r., przy czym zgodnie z § 4 ust. 1 w przypadku postępowań o udzielenie zamówienia oraz postępowań o zawarcie umowy ramowej wszczętych i niezakończonych przed dniem 1 stycznia 2021 r. do sporządzenia rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach stosuje się przepisy dotychczasowe.

Ponadto zgodnie z § 4 ust. 2, w przypadku postępowań o udzielenie zamówienia oraz postępowań o zawarcie umowy ramowej wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., lecz przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia, które:

1) zostały zakończone przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia,

2) nie zostały zakończone przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia
– do sporządzenia rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach stosuje się przepisy niniejszego rozporządzenia.

3. Rozporządzenie wydane na podstawie art. 103 ust. 4 ustawy Pzp – rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. poz. 2454).

<https://dziennikustaw.gov.pl/DU/2021/2454>

Rozporządzenie weszło w życie z dniem 1 stycznia 2022 r., przy czym zgodnie z § 21 ust. 1 do postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych i niezakończonych przed dniem 1 stycznia 2022 r., w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, stosuje się przepisy dotychczasowe.

Ponadto zgodnie z § 21 ust. 2, w celu przygotowania lub przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia wszczynanego po dniu 31 grudnia 2021 r. zamawiający może korzystać z dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych lub programu funkcjonalno-użytkowego, sporządzonych przed dniem wejścia w życie rozporządzenia, o ile w dacie ich sporządzenia spełniały one wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. z 2013 r. poz. 1129).

➤ **Zawieranie umów koncesji - nowy próg unijny i średni kurs euro**

W Dzienniku Urzędowym RP „Monitor Polski” pod poz. 1191 zostało ogłoszone **obwieszczenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie aktualnego progu unijnego, jego równowartości w złotych oraz średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości umów koncesji.**

<https://monitorpolski.gov.pl/MP/2021/1191>

Ww. obwieszczenie Ministra Rozwoju i Technologii zostało ogłoszone na podstawie art. 18 ust. 2a ustawy z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi (Dz. U. z 2021 r. poz. 541).

Nowy próg unijny i jego równowartość w złotych oraz nowy średni kurs złotego w stosunku do euro stanowiący podstawę przeliczania wartości umów koncesji – **obowiązują od 1 stycznia 2022 r.**

ELEKTRONIZACJA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH – PLATFORMA e-ZAMÓWIENIA

➤ Wdrożenie komponentu Sprawozdań Rocznych na Platformie e-Zamówienia

Na Platformie e-Zamówienia został wdrożony komponent Sprawozdań Rocznych w ramach modułu Monitorowania i Analiz. Komponent umożliwia przygotowanie, złożenie jak i przekazywanie sprawozdania za 2021 rok oraz korekt rocznego sprawozdania do Prezesa UZP. Tym samym sprawozdanie z udzielonych zamówień wszczętych po 1 stycznia 2021 r. należy składać bezpośrednio na Platformie e-Zamówienia. Jednocześnie moduł ten na tym etapie umożliwi również generowanie Zamawiającemu raportu ze złożonego sprawozdania rocznego za dany rok.

➤ Prezentacja Platformy e-Zamówienia oraz jej funkcjonalności

9 listopada odbyła się konferencja UZP poświęcona Platformie e-Zamówienia oraz jej funkcjonalnościom.

Wydarzenie otworzył Hubert Nowak, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych. W drugiej części Sebastian Szaładziński, Dyrektor Generalny UZP oraz Krzysztof Fijołek, Dyrektor Biura Organizacyjno-Finansowego opowiedzieli o komunikacji elektronicznej i obowiązujących regulacjach w tym zakresie, a także o modelu biznesowym Platformy e-Zamówienia.

Kolejna część obejmowała wątki szkoleniowo-praktyczne. Piotr Biłas, Kierownik Projektu e-Zamówienia oraz Katarzyna Jaskłowska, Administrator merytoryczny Platformy przedstawili dostępne funkcjonalności narzędzia wraz z filmami instruktażowymi poświęconymi poszczególnym czynnościom realizowanym na Platformie.

W ostatniej części Krzysztof Fijołek oraz Piotr Biłas odpowiedzieli na część pytań, które w trakcie wydarzenia zadawali uczestnicy. Z uwagi na dużą liczbę pytań, odpowiedzi zostaną opublikowane na naszej stronie internetowej w zakładce "e-Zamówienia".

Konferencja odbyła się w trybie online. Nagranie z konferencji w formie materiałów wideo zostanie opublikowane na profilu UZP na YouTube. O fakcie umieszczenia materiałów poinformujemy Państwa odrębnym komunikatem.

Konferencja została zorganizowana ramach Projektu „e-Zamówienia – elektroniczne zamówienia publiczne” realizowanego przez Urząd Zamówień Publicznych w partnerstwie z Kancelarią Prezesa

Rady Ministrów współfinansowanego ze środków unijnych w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020, Oś priorytetowa nr 2, „E-administracja i otwarty rząd”, Działanie nr 2.1 „Wysoka dostępność i jakość e-usług publicznych”.

EDUKACJA

➤ Konferencja InfraBIM

W dniach 8-10 grudnia 2021 r. w Arenie Gliwice oraz w trybie online odbyła się konferencja infraBIM 2021 Expo V4 Visegrad Group. Jednym z patronów wydarzenia organizowanego przez Europejskie Centrum Certyfikacji BIM oraz infraTEAM był Urząd Zamówień Publicznych. W sesji inauguracyjnej wzięł udział Prezes UZP, Pan Hubert Nowak. Międzynarodowa konferencja infraBIM skoncentrowana jest wokół tematyki Building Information Modeling (BIM). W programie znalazły się sesje plenarne, debaty, warsztaty, pokazy z ekspertami przybliżające metodykę BIM i pokazujące praktyczne przykłady zastosowania BIM w realizacji różnych inwestycji.

Urząd Zamówień Publicznych po raz kolejny aktywnie włączył się w wydarzenie poprzez współorganizację Hyde-Parku. 8 grudnia specjaliści z krajów Grupy Wyszehradzkiej, przedstawiciele największych polskich zamawiających, a także reprezentanci świata nauki dyskutowali m.in. na temat implementacji BIM w swoich regionach, sukcesach i trudnościach podczas wdrażania metodyki BIM, standaryzacji oraz projektach pilotażowych zrealizowanych z zastosowaniem BIM.

Urząd Zamówień Publicznych od dłuższego czasu angażuje się w inicjatywy promujące BIM. Przedstawiciele Urzędu regularnie uczestniczą w wydarzeniach, konferencjach i różnych inicjatywach organizowanych przez krajowe podmioty skupione wokół BIM, z jednej strony podążając za tematem, a z drugiej strony promując go wśród polskich zamawiających. Zamawiający oraz wszyscy zainteresowani mogą zapoznać się szerzej z tematyką BIM na stronie internetowej Urzędu, gdzie temat ten znalazł swoje miejsce jako element zrównoważonych zamówień publicznych: <https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/zrownowazone-zamowienia-publiczne/bim-modelowanie-danych-budowlanych>

➤ Seminarium UZP „Istotne regulacje zamówień publicznych z perspektywy postępowania kontrolnego”

19 listopada odbyło się online seminarium Urzędu Zamówień Publicznych poświęcone istotnym regulacjom zamówień publicznych z perspektywy postępowania kontrolnego. Podczas dwóch sesji seminarium zostały omówione dotychczasowe doświadczenia udzielania zamówień publicznych

w aspekcie kontroli stosowania nowych procedur oraz zagadnienia dotyczące „dostępności plus” w zamówieniach publicznych.

W wydarzeniu uczestniczyli głównie przedstawiciele instytucji kontrolujących zamówienia publiczne, a także pracownicy jednostek administracji rządowej i samorządowej.

Przedsięwzięcie zostało zorganizowane w ramach projektu współfinansowanego ze środków UE w PO WER „Profesjonalizacja kadr w zamówieniach publicznych”, z zachowaniem równości i niedyskryminacji obowiązującej w projektach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój.

Prezentacje wygłoszone podczas seminarium:

Przepisy nowego Pzp w świetle opinii Urzędu Zamówień Publicznych

Karol Kacprzak, Naczelnik w Departamencie Prawnym UZP

Praktyka i orzecznictwo w zakresie kwalifikacja podmiotowej wykonawców

Izabela Fundowicz, Zastępca Dyrektora Departamentu Prawnego UZP

Wnioski z kontroli przeprowadzonych przez UZP w odniesieniu do postępowań opartych o nowe przepisy

Zbigniew Wiecha, Dyrektor Departamentu Kontroli Zamówień Publicznych

Społeczne zamówienia publiczne i „dostępność plus” w prawie zamówień publicznych i dokumentach unijnych

Marta Wosiecka, ekspert z Departamentu Unii Europejskiej i Współpracy Międzynarodowej UZP

Praktyczne przykłady wykorzystania rozwiązań przewidzianych w prawie zamówień publicznych dotyczących „dostępności”

Tomasz Schimanek, ekspert ds. organizacji pozarządowych i programów społecznych

Wymogi nałożone na zamawiających ustawą o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami i ich zastosowanie w praktyce

Paweł Szczyrski, koordynator ds. dostępności w Urzędzie Miasta Szczecina

➤ **Konferencja UZP „Koncesje na roboty budowlane lub usługi i PPP. Prawo i praktyka”**

7 grudnia 2021 r. odbyła się w trybie online konferencja UZP pt. „Koncesje na roboty budowlane lub usługi i PPP. Prawo i praktyka”.

Uczestnicy spotkania mieli okazję pozyskać wiedzę na temat zagadnień koncesji i PPP bezpośrednio od wiodących ekspertów zarówno z Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej, Urzędu Zamówień

Publicznych, jak i reprezentujących grono praktyków w tej dziedzinie. Uczestników konferencji powitała dr Joanna Knapińska, Wiceprezes Urzędu Zamówień Publicznych, która również podsumowała i zakończyła wydarzenie.

Wygłoszone prelekcje dotyczyły regulacji prawnych z zakresu koncesji na roboty budowlane lub usługi i PPP, w tym uwzględniały aspekty rozróżniania koncesji od zamówienia publicznego i PPP, przekazywały wiedzę w zakresie procedur oraz prezentowały ciekawe przykłady z praktyki w tym obszarze. Zapoznano również uczestników z przygotowanym przez Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej i oddanym właśnie z końcem 2021 roku IV Tomem Wytycznych PPP, dotyczącym zarządzania umową o PPP.

Prezentacje konferencyjne:

Jak odróżnić koncesję na roboty budowlane lub usługi od zamówienia publicznego i partnerstwa publiczno – prywatnego

Brygida Brańko, Zastępca Dyrektora Departamentu Prawnego, Urząd Zamówień Publicznych

Zarządzanie umową o PPP - Wytyczne PPP Tom IV

Ewelina Łagoda, Naczelnik Wydziału Prawnego i Analiz Rynku PPP, Departament Partnerstwa Publiczno-Prywatnego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej

O niektórych warunkach proceduralnych postępowania o zawarcie umowy koncesji

Grzegorz Wicik, Departament Prawny, Urząd Zamówień Publicznych

Dotychczasowa praktyka stosowania ustawy o PPP

Michał Piwowarczyk, Zastępca Dyrektora Departamentu Partnerstwa Publiczno-Prywatnego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej

Praktyka PPP na przykładzie umowy na budowę Centrum Sportowo-Rekreacyjnego w Płocku

dr Rafał Cieślak, Uniwersytet Warszawski, radca prawny

➤ **O elektroniczności zamówień publicznych w ramach cyklu „Zamówienia publiczne. Prawo i doświadczenia”**

Z inicjatywy Związku Gmin Warmińsko-Mazurskich w Olsztynie odbyła się konferencja dla przedstawicieli samorządów, w trakcie której reprezentanci UZP omówili najważniejsze zagadnienia dotyczące elektroniczności zamówień publicznych i funkcjonowania Platformy e-Zamówienia.

Wydarzenie otworzył dr hab. Zbigniew Kudrzycki, Wójt Gminy Rozogi, Członek Zarządu Związku Gmin Warmińsko-Mazurskich. Z ramienia UZP w spotkaniu udział wzięli: Sebastian Szaładziński - Dyrektor Generalny UZP oraz Krzysztof Fijołek - Dyrektor Biura Organizacyjno-Finansowego.

Olsztyńska konferencja była okazją do przedstawienia najważniejszych zagadnień dotyczących elektronizacji zamówień publicznych. W swoich wystąpieniach przedstawiciele Urzędu skoncentrowali się również na przykładach z dotychczasowej praktyki funkcjonowania Platformy e-Zamówienia.

Nie zabrakło sesji pytań i odpowiedzi, w trakcie której przedstawiciele samorządów lokalnych dopytywali o szczegółowe aspekty działania Platformy e-Zamówienia, a także o kolejne funkcjonalności, które będą oddawane do użytku.

PUBLIKACJE UZP

➤ Orzecznictwo – zamówienia publiczne

W wersji interaktywnej wydany został trzeci numer publikacji „Orzecznictwo – zamówienia publiczne”, zawierający usystematyzowany zbiór części orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej. Swoim zakresem publikacja obejmuje 233 tezy orzecznicze, które zostały wybrane z ogromnej liczby orzeczeń Izby wydanych w okresie od października 2020 r. do marca 2021 r. Zaprezentowane tezy zostały przyporządkowane do przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 wraz z późn. zm.) z jednoczesnym odwołaniem do przepisów uchylonej ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907), jak i uchylonego rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2014 r., poz. 964 ze zm.). Wybrane zostały tezy, które zachowały swą aktualność po wejściu w życie wspomnianych wyżej przepisów. Z uwagi na to, że trzeci numer tej seryjnej publikacji odnosi się już do aktualnie obowiązujących przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, stanowi on cenną pomoc dla zamawiających i wykonawców zarówno w przygotowaniu, jak i przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Publikacja dostępna jest pod adresem:

<https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/publikacje/publikacje-uzp-wg-kategorii-tematycznych/orzecznictwo-w-zakresie-zamowien-publicznych-i-srodki-ochrony-prawnej/orzecznictwo-zamowienia-publiczne.-wybrane-orzeczenia-kio-i-so>

➤ **Przewodnik po obowiązujących przepisach w obszarze zielonych zamówień publicznych**

W październiku 2021 r. na stronie internetowej UZP został opublikowany materiał o ustawodawstwie powiązanim z zielonymi zamówieniami publicznymi. Materiał przygotowano w ramach realizacji projektu współfinansowanego ze środków UE w Programie Operacyjnym Wiedza Edukacja Rozwój pt. „Profesjonalizacja kadr w zamówieniach publicznych”.

Przewodnik zawiera informacje na temat aktów prawnych z obszaru zielonych zamówień publicznych, które nakładają określone obowiązki po stronie zamawiających, mimo iż bezpośrednio nie regulują tematyki związanej z zamówieniami publicznymi. Publikacja wskazuje również na unijne i krajowe regulacje prawne, które wprowadzają określone instrumenty (jak np. etykiety energetyczne czy etykietę ekologiczną) ułatwiające zamawiającym uwzględnianie, na zasadzie fakultatywności, aspektów środowiskowych w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.

Zawarte w przewodniku informacje nt. ustawodawstwa powiązanego z zielonymi zamówieniami publicznymi zostały zaktualizowane na dzień 30 września 2021 r.

Przewodnik jest dostępny pod adresem:

https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0029/42968/Przewodnik_po_obowiazujacych_prz_episach_w_obszarze_ZZP.pdf

➤ **Dostępność architektoniczna i informacyjno-komunikacyjna infrastruktury transportowej**

W listopadzie 2021 r. na stronie internetowej Urzędu zostało opublikowane opracowanie dotyczące zagadnienia dostępności dla osób ze szczególnymi potrzebami w zakresie tzw. infrastruktury transportowej. Materiał przygotowano w ramach realizacji projektu współfinansowanego ze środków UE w PO WER pt. „Profesjonalizacja kadr w zamówieniach publicznych”.

Opracowanie koncentruje się wokół kwestii dostępności architektonicznej oraz informacyjno-komunikacyjnej. Wyjaśnia zagadnienia projektowania uniwersalnego, a także opisuje minimalne wymagania dla infrastruktury w obszarze architektonicznym i informacyjno-komunikacyjnym w oparciu o obowiązujące przepisy prawa. W dokumencie nie zabrakło także licznych ilustracji przykładów dobrych praktyk w zakresie omawianej dostępności.

Opracowanie jest dostępne na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych pod adresem:

https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0012/52500/Dostepnosc-architektoniczna-i-informacyjno-komunikacyjna-infrastruktury-transportu.pdf

PRAWO EUROPEJSKIE

Orzecznictwo

Trybunału Sprawiedliwości UE

1. Wyrok z dnia 6 października 2021 r. w sprawie C-561/19 *Conorzio Italian Management i Catania Multiservizi*

Włoski sąd odsyłający zwrócił się do Trybunału z trzema pytaniami prejudycjalnymi. W pytaniu pierwszym sąd odsyłający dążył do ustalenia, czy art. 267 TFUE należy interpretować w ten sposób, że sąd krajowy, którego orzeczenia nie podlegają zaskarżeniu według prawa wewnętrznego, jest zwolniony z obowiązku zwrócenia się do Trybunału z pytaniem dotyczącym wykładni prawa Unii, w sytuacji gdy pytanie to zostało mu przedłożone przez stronę na zaawansowanym etapie postępowania, po skierowaniu sprawy po raz pierwszy na naradę lub po tym, jak sąd krajowy wystąpił już w tej sprawie z pierwszym odesłaniem prejudycjalnym. Poprzez pytania drugie i trzecie, sąd odsyłający dążył do ustalenia, czy przepisy art. 2 i 3 Traktatu o Unii Europejskiej, art. 4 ust. 2, art. 9, 26, 34, art. 101 ust. 1 lit. e), a także art. 106, 151–153 i 156 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, art. 16 i 28 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, Europejska karta społeczna i Wspólnotowa karta socjalnych praw podstawowych pracowników sprzeciwiają się przepisom prawa krajowego, które nie przewidują okresowego dostosowania cen po udzieleniu zamówień należących do sektorów objętych dyrektywą 2004/17/WE.

Odpowiadając na pytanie pierwsze, Trybunał zauważył, że system bezpośredniej współpracy między Trybunałem a sądami krajowymi, ustanowiony w art. 267 TFUE, nie ma nic wspólnego z jakąkolwiek inicjatywą stron. Wskazał, że strony te nie mogą pozbawiać sądów krajowych niezależnego wykonywania uprawnień, w szczególności poprzez zobowiązanie ich do wystąpienia z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym. Trybunał uznał, że system ustanowiony w art. 267 TFUE nie stanowi środka zaskarżenia dostępnego dla stron sporu zawistego przed sądem krajowym. Utrzymywanie przez stronę, że spór dotyczy kwestii wykładni prawa Unii, nie wystarcza zatem, aby dany sąd musiał uznać, iż jest to pytanie podniesione zgodnie z art. 267 TFUE. Ustalenie i sformułowanie pytań, jakie mają być przedstawione Trybunałowi, należy do sądu krajowego, zaś stronom postępowania głównego nie przysługuje uprawnienie do dokonywania zmian w treści tych pytań. Jak zaznaczył Trybunał, to wyłącznie do sądu krajowego należy ocena, na którym etapie

postępowania należy skierować pytanie prejudycjalne do Trybunału, przy czym jednak Trybunał nie jest właściwy do rozpoznania odesłania prejudycjalnego, jeśli w momencie jego dokonania postępowanie przed sądem krajowym jest już zakończone. Trybunał przypomniał, że sąd orzekający w ostatniej instancji może powstrzymać się od zwrócenia się z pytaniem prejudycjalnym do Trybunału z właściwych dla postępowania przed tym sądem względów powodujących niedopuszczalność pytania prejudycjalnego, z zastrzeżeniem poszanowania zasad równoważności i skuteczności.

Ze względu na wskazaną przez Trybunał lukę prawną we wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym, której sąd odsyłający nie usunął, Trybunał stwierdził, że pytania drugie i trzecie są niedopuszczalne.

Podsumowując, w wyniku powyższych rozważań, Trybunał orzekł, że art. 267 TFUE należy interpretować w ten sposób, że sąd krajowy, którego orzeczenia nie podlegają zaskarżeniu według prawa wewnętrznego, ma obowiązek skierowania do Trybunału podniesionego przed nim pytania dotyczącego wykładni prawa Unii, chyba że stwierdzi, iż pytanie to nie jest istotne dla sprawy lub że dany przepis prawa Unii stanowił już przedmiot wykładni Trybunału, albo że prawidłowe stosowanie prawa Unii jest tak oczywiste, iż nie pozostawia ono miejsca na jakiegokolwiek racjonalne wątpliwości. Istnienie takiej ewentualności należy oceniać z uwzględnieniem cech charakterystycznych prawa Unii i szczególnych trudności, jakie sprawia jego wykładnia, oraz niebezpieczeństwa rozbieżności w orzecznictwie wewnątrz Unii. Sąd ten nie może być zwolniony z tego obowiązku tylko z tego powodu, że zwrócił się już do Trybunału z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym w tej samej sprawie krajowej. Jednakże wspomniany sąd może powstrzymać się od zwrócenia się z pytaniem prejudycjalnym do Trybunału z właściwych dla postępowania przed tym sądem względów powodujących niedopuszczalność pytania prejudycjalnego, z zastrzeżeniem poszanowania zasad równoważności i skuteczności.

Pełen tekst wyroku w tej sprawie można znaleźć pod adresem:

https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0015/52134/orzeczenie-z-dnia-6-pazdziernika-2021-r.-w-sprawie-C-561_21-Consorzio-Italian-Management-i-Catania-Multiservizi.pdf

2. Wyrok z dnia 6 października 2021 r. w sprawie C-598/21 *Conacee*

Hiszpański sąd odsyłający zwrócił się do Trybunału z pytaniem prejudycjalnym, w którym zmierzał do ustalenia, czy art. 20 ust. 1 dyrektywy 2014/24/UE stoi na przeszkodzie temu, by państwo

członkowskie ustanawiało przesłanki dodatkowe w stosunku do przesłanek określonych w tym przepisie, wyłączając tym samym z procedur udzielania zastrzeżonych zamówień publicznych niektórych wykonawców spełniających przesłanki przewidziane w tym przepisie.

Odpowiadając na pytanie, Trybunał wskazał, że państwa członkowskie dysponują pewną swobodą przy wdrażaniu przepisu art. 20 ust. 1 dyrektywy 2014/24/UE. Wynika z tego, że przepis ten nie zawiera przesłanek wyliczonych w sposób wyczerpujący, lecz pozostawia państwom członkowskim możliwość przyjęcia dodatkowych przesłanek, które muszą spełniać podmioty, o których mowa w tym przepisie, aby mogły one uczestniczyć w procedurach udzielania zamówień publicznych zastrzeżonych na podstawie tego przepisu, o ile te dodatkowe przesłanki przyczyniają się do realizacji zamierzonych w nim celów polityki społecznej i zatrudnienia. Ponadto, biorąc również pod uwagę genezę art. 20 ust. 1 dyrektywy 2014/24/UE Trybunał stwierdził, że wymienione w nim przesłanki nie są wyczerpujące i że państwa członkowskie mogą w danym przypadku ustanowić dodatkowe przesłanki, które podmioty wskazane w tym przepisie powinny spełnić, aby móc uczestniczyć w procedurach udzielania zastrzeżonych zamówień publicznych pod warunkiem przestrzegania podstawowych zasad Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, w szczególności tych dotyczących swobodnego przepływu towarów, swobody przedsiębiorczości i swobody świadczenia usług, a także zasad, które z nich wynikają, takich jak zasada równego traktowania i zasada proporcjonalności.

W konsekwencji Trybunał orzekł, że artykuł 20 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych nie stoi na przeszkodzie temu, by państwo członkowskie ustanawiało przesłanki dodatkowe w stosunku do przesłanek określonych w tym przepisie, wyłączając tym samym z procedur udzielania zastrzeżonych zamówień publicznych niektórych wykonawców spełniających przesłanki przewidziane w tym przepisie, pod warunkiem poszanowania przez to państwo członkowskie zasad równego traktowania i proporcjonalności.

Pełen tekst wyroku w tej sprawie można znaleźć pod adresem:

https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0016/52135/orzeczenie-z-dnia-6-pazdziernika-2021-r.-w-sprawie-C-598_21-Conacee.pdf

3. Wyrok z dnia 21 grudnia 2021 r. w sprawie C-697/21 Randstad Italia SpA

Włoski sąd odsyłający zwrócił się do Trybunału z trzema pytaniami prejudycjalnymi. Poprzez pytanie pierwsze sąd odsyłający dążył do ustalenia, czy art. 4 ust. 3 i art. 19 ust. 1 Traktatu o Unii

Europejskiej, a także art. 1 ust. 1 i 3 dyrektywy 89/665/EWG w świetle art. 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej stoją na przeszkodzie przepisowi prawa krajowego państwa członkowskiego, który zgodnie z krajowym orzecznictwem wywołuje taki skutek, że podmioty prawa, takie jak oferenci uczestniczący w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, nie mogą zakwestionować zgodności z prawem Unii wyroku najwyższej instancji sądownictwa administracyjnego tego państwa członkowskiego w drodze odwołania do najwyższej instancji sądownictwa powszechnego tego państwa członkowskiego. Poprzez pytanie drugie sąd odsyłający dąży w istocie do ustalenia, czy art. 4 ust. 3 i art. 19 ust. 1 TUE, a także art. 267 TFUE, interpretowane w świetle art. 47 Karty praw podstawowych, stoją na przeszkodzie przepisowi prawa krajowego, który zgodnie z krajowym orzecznictwem wywołuje taki skutek, że podmioty prawa nie mogą zaskarżyć – w trybie skargi kasacyjnej wniesionej do najwyższej instancji sądownictwa powszechnego tego państwa członkowskiego na wyrok najwyższej instancji sądownictwa administracyjnego tego państwa – nieuzasadnionego zaniechania przez ten ostatni sąd, orzekający w ostatniej instancji, wystąpienia do Trybunału z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym, mimo istnienia wątpliwości co do prawidłowej wykładni prawa Unii. Poprzez pytanie trzecie, sąd chciał się dowiedzieć, czy zasady ustalone w wyrokach z dnia 5 września 2019 r. w sprawie C-333/18 *Lombardi*, z dnia 5 kwietnia 2016 r. w sprawie C-689/13 *PFE* oraz z dnia 4 lipca 2013 r. w sprawie C-100/12 *Fastweb* w związku z art. 1 ust. 1 i 3 oraz art. 2 ust. 1 dyrektywy 89/665/EWG, mają zastosowanie w przypadku w którym, po zakwestionowaniu przez podmiot jego wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia i udzielenia zamówienia innemu wykonawcy, sąd rozpatruje co do istoty wyłącznie ten zarzut odwołania, w którym wykluczony wykonawca kwestionuje przyznanie jej ofercie technicznej punktacji niższej niż „próg dopuszczający”, i w pierwszej kolejności rozpatruje odwołania wzajemne instytucji zamawiającej i wykonawcy, któremu udzielono zamówienia, uwzględniając je i odrzucając jako niedopuszczalne (bez rozpatrzenia co do istoty) inne zarzuty odwołania głównego, kwestionujące wynik przetargu z innych powodów, przy zastosowaniu krajowej praktyki orzeczniczej, zgodnie z którą podmiot wykluczony z przetargu nie ma prawa do podnoszenia zarzutów w celu zakwestionowania udzielenia zamówienia podmiotowi konkurencyjnemu, nawet poprzez unieważnienie procedury przetargowej, ponieważ należy ocenić, czy pozbawienie podmiotowi prawa skierowania do rozpatrzenia przez sąd każdej podstawy zakwestionowania wyniku przetargu jest zgodne z prawem Unii w sytuacji, w której wykluczenie go nie zostało ostatecznie potwierdzone i w której każdy uczestnik przetargu może powołać się na ten sam uzasadniony interes w odrzuceniu ofert pozostałych uczestników, co może

doprowadzić instytucję zamawiającą do stwierdzenia niemożności dokonania wyboru prawidłowej oferty i wszczęcia nowej procedury udzielania zamówienia, w której mógłby uczestniczyć każdy z oferentów.

W odpowiedzi na pytanie pierwsze Trybunał zauważył, że z art. 1 ust. 1 dyrektywy 89/665/EWG wynika, że zgodnie z warunkami określonymi w art. 2–2f od decyzji instytucji zamawiającej wydanej w postępowaniu o udzielenie zamówienia objętego zakresem stosowania dyrektywy 2014/24/UE lub dyrektywy 2014/23/UE powinna istnieć możliwość skutecznego i możliwie szybkiego odwołania, mającego na celu zakwestionowanie zgodności tej decyzji z prawem Unii w dziedzinie zamówień publicznych lub z krajowymi przepisami transponującymi to prawo. W jej art. 1 ust. 3 wskazano ponadto, że owe środki odwoławcze powinny być dostępne przynajmniej dla każdego podmiotu, który ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia i który poniósł szkodę lub może ponieść szkodę w wyniku domniemanego naruszenia. Trybunał przypomniał przy tym, powołując się na wyrok z dnia 5 września 2019 r. w sprawie C-333/18 *Lombardi*, że dopuszczalność środków prawnych, o których mowa w art. 1 dyrektywy 89/665/EWG, nie może być uzależniona od przedstawienia przez skarżącego dowodu na to, że uwzględnienie odwołania doprowadzi do powtórzenia przez instytucję zamawiającą postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego. Istnienie takiej możliwości należy uznać za wystarczające w tym względzie. Ponadto, jak wskazał Trybunał powołując się m. in. na powyższy wyrok, to nieostateczny jeszcze charakter decyzji o wykluczeniu decyduje w odniesieniu do tych oferentów o tym, czy mają oni legitymację procesową do zaskarżenia decyzji o udzieleniu zamówienia, przy czym legitymacji tej nie osłabiają inne, nieistotne elementy, takie jak klasyfikacja odrzuconej oferty czy liczba uczestników postępowania przetargowego.

W odpowiedzi na pytanie drugie Trybunał uznał, że nie ma ono związku z przedmiotem sporu w postępowaniu głównym, zgodnie z utrwalonym orzecznictwem dlatego jest ono niedopuszczalne. W przedmiocie pytania trzeciego Trybunał uznał, że ze względu na odpowiedź udzieloną na pytanie pierwsze nie ma konieczności udzielania odpowiedzi na pytanie trzecie.

Mając na uwadze powyższe Trybunał orzekł, że przepisy art. 4 ust. 3 i art. 19 ust. 1 TUE, a także art. 1 ust. 1 i 3 dyrektywy Rady 89/665/EWG, interpretowane w świetle art. 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, nie stoją na przeszkodzie przepisowi prawa krajowego państwa członkowskiego, który zgodnie z krajowym orzecznictwem zabrania podmiotom prawa, takim jak oferenci uczestniczący w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zakwestionowania zgodności z prawem Unii wyroku najwyższej instancji sądownictwa administracyjnego tego państwa

członkowskiego w drodze odwołania do najwyższej instancji sądownictwa powszechnego tego państwa członkowskiego. Zarazem Trybunał podkreślił, że rozstrzygnięcie to pozostaje bez uszczerbku dla prawa jednostek, które w danym przypadku zostały poszkodowane przez naruszenie ich prawa do skutecznego środka prawnego wskutek orzeczenia sądu orzekającego w ostatniej instancji, do pociągnięcia tego państwa członkowskiego do odpowiedzialności, pod warunkiem że spełnione zostaną przesłanki wymagane do tego prawem Unii, w szczególności przesłanka wystarczająco istotnego charakteru naruszenia tego prawa.

Pełen tekst wyroku w tej sprawie można znaleźć pod adresem:

https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0029/52949/orzeczenie-z-dnia-21-grudnia-2021-r.-w-sprawie-C-497_20-Randstad-Italia-SpA.pdf

OPINIE PRAWNE

Zasady szacowania wartości zamówienia na zakup produktów spożywczych

Określenie zasady, która pozwalałby zamawiającemu ustalić, kiedy będzie miał do czynienia z jednym zamówieniem, a kiedy z zamówieniami odrębnymi, jest niezbędne dla prawidłowego wykonania przez zamawiającego czynności przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia i oszacowania jego wartości. Szacowanie wartości każdego zamówienia, w tym także szacowanie zamówień na dostawy produktów spożywczych powinno odbywać się zgodnie z ogólnymi zasadami szacowania zamówień wyrażonymi w szczególności w art. 28 oraz 29 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Zgodnie z art. 28 ustawy Pzp, podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone z należytą starannością. Z przepisu tego wynika zatem obowiązek dołożenia przez zamawiającego należytej staranności przy ustalaniu wartości zamówienia. Jednocześnie w myśl art. 29 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy zaniżać wartości zamówienia lub wybierać sposobu obliczania wartości zamówienia. Natomiast wedle treści art. 29 ust. 2 ustawy Pzp zamawiający nie może dzielić zamówienia na odrębne zamówienia, jeżeli prowadzi to do niestosowania przepisów ustawy, chyba że uzasadnione jest to obiektywnymi przyczynami. Sens normatywny tych przepisów sprowadza się do ustalenia, iż zamawiający nie może dokonywać podziału zamówienia (zaniżać jego wartości) w taki sposób, aby na skutek ustalenia wartości dla każdej z wydzielonych części zamówienia doszło do nieuprawnionego wyłączenia stosowania przepisów ustawy Pzp, czy też z drugiej strony, do nieuprawnionego zastosowania przepisów odnoszących się do zamówień o wartości poniżej określonego progu. Innymi słowy nie jest zakazany sam podział jednego zamówienia na części, ale jest zakazany taki podział, który zmierza do uniknięcia stosowania przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp właściwych dla zamówienia o określonej wartości szacunkowej.

W kontekście zamówień obejmujących dostawy produktów spożywczych należy zwrócić uwagę także na regulację art. 30 ust. 2 ustawy Pzp zgodnie z którym, w przypadku gdy zamawiający planuje

nabycie podobnych dostaw, wartością zamówienia jest łączna wartość podobnych dostaw, nawet jeżeli zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, lub dopuszcza możliwość składania ofert częściowych. Pojęcie „łącznej wartości” należy odnieść do wartości szacunkowej całego zamówienia określonej przed wszczęciem pierwszego postępowania służącego udzieleniu zamówienia w częściach. A zatem, jeżeli zamawiający decyduje się udzielać zamówienia na podobne dostawy w częściach i organizuje odrębne postępowania obejmujące poszczególne części, wówczas dla każdego odrębnego postępowania (części zamówienia) przyjmuje się wartość całego zamówienia, ustaloną przed wszczęciem pierwszego postępowania służącego udzieleniu zamówienia w częściach. W konsekwencji, zamawiający udzielający zamówienia w częściach, wszczynając postępowanie na poszczególne części, nie jest zobowiązany do ponownego oszacowania ich wartości, chyba że po ustaleniu wartości zamówienia nastąpiła zmiana okoliczności mających wpływ na dokonane oszacowanie. Wówczas, stosownie do treści art. 36 ust. 2 ustawy Pzp, zamawiający zobowiązany będzie dokonać zmiany ustalonej wartości zamówienia.

W powyższym kontekście należy także zwrócić uwagę na wytyczne w zakresie prawidłowego szacowania wartości zamówień i zakazu dzielenia ich na części zawarte w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej Dyrektywę 2004/18/WE. W art. 5 ust. 9 ww. Dyrektywy wskazano, że w przypadku gdy proponowane nabycie podobnych dostaw może prowadzić do udzielenia zamówień w formie odrębnych części, na potrzeby ustalenia, czy wartość dostaw przekracza próg stosowania dyrektywy, uwzględnia się całkowitą szacunkową wartość wszystkich tych części, zaś w przypadku gdy łączna wartość części jest na poziomie lub powyżej progu określonego w art. 4, przepisy dyrektywy stosuje się do udzielenia każdej z części zamówienia. Z powyższego wynika, iż dyrektywa kładzie nacisk na etap planowania dostawy oraz podobieństwo przedmiotu zamówienia. Oznacza to, że decydującym kryterium oceny obowiązku łącznego szacowania wartości zamówienia w przypadku dostaw jest obiektywna możliwość zaplanowania udzielenia zamówień w określonym czasie oraz podobieństwo przedmiotowe.

Warto również przytoczyć pogląd ustawodawcy unijnego wyrażony w treści motywu 19 Dyrektywy 2014/24/UE, zgodnie z którym do celów szacowania progów pojęcie podobnych dostaw należy rozumieć jako produkty o identycznym lub podobnym przeznaczeniu – jak np. dostawy różnych rodzajów żywności. A zatem intencja ustawodawcy unijnego zdaje się preferować pogląd, iż dostawy

różnych rodzajów żywności to podobne dostawy, które mogą być udzielane w częściach, ale wartość wszystkich tych części należy szacować łącznie. Nie jest to jednak pogląd kategoryczny. Jak dalej stanowi treść motywu 19 preambuły, „zazwyczaj wykonawca w danym sektorze byłby zainteresowany dostawą takich artykułów jako części swojego normalnego asortymentu”. Innymi słowy, dostawca pieczywa nie jest z reguły zainteresowany dostawami mięsa, a ten z kolei dostawami pieczywa. A zatem treść motywu 19 nie przekreśla automatycznie argumentu przemawiającego za odrębnym szacowaniem takich zamówień w konkretnych okolicznościach zamówienia.

W konsekwencji należy wskazać, iż w przypadku zamówień obejmujących swym zakresem dostawy artykułów spożywczych istotnym kryterium decydującym o tym czy mamy do czynienia z jednym zamówieniem, czy z kilkoma odrębnymi, będzie dostępność produktów u jednego dostawcy. Powyższej oceny zamawiający powinien dokonywać z uwzględnieniem podziału, jaki w sposób naturalny istnieje na rynku artykułów spożywczych. Jeżeli zatem wartość odrębnego zamówienia nie przekroczy kwoty 130 000 zł, do udzielenia zamówienia na produkty spożywcze, przepisy ustawy Pzp nie będą miały zastosowania. Ostatecznie jednak wybór metody szacowania wartości zamówienia należy oceniać mając na uwadze konkretny stan faktyczny.

KONTROLA UDZIELANIA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Zabezpieczenie interesów finansowych zamawiającego - wadium

Regulacje ustawy Prawo zamówień publicznych nie wskazują, czym jest oraz w jakim celu należy zastosować instytucje wadium. Ustawodawca zawarł definicje dotyczącą wadium w art. 70 (4) ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny. Zgodnie z ww. normą prawną w warunkach aukcji albo przetargu można zastrzec, że przystępujący do aukcji albo przetargu powinien, pod rygorem niedopuszczenia do nich, wpłacić organizatorowi określoną sumę albo ustanowić odpowiednie zabezpieczenie jej zapłaty (wadium). Jeżeli uczestnik aukcji albo przetargu, mimo wyboru jego oferty, uchyla się od zawarcia umowy, której ważność zależy od spełnienia szczególnych wymagań przewidzianych w ustawie, organizator aukcji albo przetargu może pobraną sumę zachować albo dochodzić zaspokojenia z przedmiotu zabezpieczenia. W pozostałych wypadkach zapłacone wadium należy niezwłocznie zwrócić, a ustanowione zabezpieczenie wygasa. Jeżeli organizator aukcji albo przetargu uchyla się od zawarcia umowy, ich uczestnik, którego oferta została wybrana, może żądać zapłaty podwójnego wadium albo naprawienia szkody.

Biorąc pod uwagę powyższe, wadium w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pełni rolę pewnego zabezpieczenia interesów finansowych zamawiającego przed niepoprawnymi czynnościami wykonawcy.

Zgodnie z regulacjami ustawy Pzp wadium posiada fakultatywny charakter, w związku z czym zamawiający nie jest zobowiązany do nałożenia na wykonawców biorących udział w postępowaniu obowiązku jego złożenia.

Należy nadmienić, że zamawiający przy ustalaniu wysokości kwoty wadium kieruje się wartością szacunkową zamówienia. Opierając się na powyższym, w postępowaniach, których wartość jest równa, bądź przekracza kwoty progów unijnych wysokość wadium nie może przekraczać 3% wartości zamówienia. Natomiast, w postępowaniach, których wartość nie przekracza progów unijnych zamawiający ustala wysokość wadium na kwotę nie wyższą niż 1,5 % wartości zamówienia. Ponadto, w przypadku, gdy zamawiający dokonał podziału zamówienia na części, ustala wysokość wadium dla poszczególnej części zamówienia.

W treści Specyfikacji warunków zamówienia zamawiający wskazuje, w jakiej formie wykonawcy powinni złożyć wadium oraz kwotę, na jaką opiewa wadium w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Należy podkreślić, że do decyzji wykonawcy należy, w jakiej postaci złożyć wadium. Ustawodawca w art. 97 ust. 7 ustawy Pzp określił prawidłowe formy wadium. Zgodnie z treścią tego przepisu wadium można złożyć w następujących formach:

- pieniądzu;
- gwarancji wadialnej;
- gwarancji ubezpieczeniowej;
- poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (Dz. U. z 2020 r. poz. 229) .

Należy zwrócić uwagę na normę prawną art. 97 ust. 10 ustawy Pzp, zgodnie z którą w przypadku, gdy wadium jest wnoszone w formie gwarancji lub poręczenia, wykonawca przekazuje zamawiającemu oryginał gwarancji lub poręczenia, w postaci elektronicznej.

Zgodnie z treścią art. 97 ust. 5 nowego Pzp wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. Wadium powinno zabezpieczać ofertę do dnia upływu terminu związania nią wykonawcy, określonego zgodnie z art. 220 ustawy Pzp przez zamawiającego w dokumentach zamówienia.

Wykonawcy powinni dołożyć szczególnej staranności w zakresie wniesienia wadium zgodnie z przepisami ustawy Pzp oraz wymaganiami określonymi przez zamawiającego w Specyfikacji warunków zamówienia. Konsekwencje wady wniesionego wadium są bowiem niezmiernie dotkliwe dla wykonawcy i związane są z odrzuceniem jego oferty. Przepis art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp zawiera przesłanki nakazujące odrzucenie oferty przypadku, gdy:

- wykonawca nie wniósł wadium;
- wniósł je w sposób nieprawidłowy;
- nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą;
- złożył wniosek o zwrot wadium po wyborze oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający zwraca wadium z urzędu, bądź na wniosek wykonawcy. Na podstawie art. 98 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający ma obowiązek z urzędu zwrócić wadium niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia wystąpienia jednej z następującej okoliczności:

- upływu terminu związania ofertą,

- zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego,
- unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia, z wyjątkiem sytuacji gdy nie zostało rozstrzygnięte odwołanie na czynność unieważnienia albo nie upłynął termin do jego wniesienia.

Przepisy ustawy Pzp nakładają na zamawiającego obowiązek zwrotu wadium nie później niż w terminie 7 dni od dnia złożenia wniosku wykonawcy:

- który wycofał ofertę przed upływem terminu składania ofert,
- którego oferta została odrzucona,
- po wyborze najkorzystniejszej oferty, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza,
- po unieważnieniu postępowania, w przypadku gdy nie zostało rozstrzygnięte odwołanie na czynność unieważnienia albo nie upłynął termin do jego wniesienia.

Ustawodawca w przepisie normy prawnej art. 98 ust. 6 ustawy Pzp wskazał zdarzenia, po wystąpieniu których zamawiający jest zobligowany do zatrzymania wadium wraz z odsetkami, a w przypadku wadium wniesionego w formie gwarancji lub poręczenia, występuje odpowiednio do gwaranta lub poręczyciela z żądaniem zapłaty wadium. W związku z powyższym zamawiający zatrzymuje wadium w sytuacji, gdy:

1) wykonawca w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył podmiotowych środków dowodowych lub przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających okoliczności, oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, innych dokumentów lub oświadczeń lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej;

2) wykonawca, którego oferta została wybrana:

a) odmówił podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w ofercie,

b) nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy;

3) zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie wykonawcy, którego oferta została wybrana.

Poniżej przedstawiono przykłady stwierdzonych naruszeń ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Przykład nr 1 (KU/109/21/DKZP)

naruszenie art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zwrot wadium wykonawcom w terminie przekraczającym 7 dni od dnia upływu terminu związania ofertą.

Jak wynika z treści SWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu (po zmianach), zamawiający określił 90-dniowy termin związania ofertą w zakresie obu części, który upływał w dniu 07.09.2021 r. W dniu 22.07.2021 r. zamawiający dokonał wyboru oferty złożonej przez wykonawcę Konsorcjum firm: X w zakresie części 1 i 2 zamówienia.

W toku prowadzonej kontroli uprzedniej niniejszego postępowania, zamawiający został poproszony o udzielenie wyjaśnień, tj. wskazanie, czy dokonał zwrotu wadium wykonawcom, zgodnie z art. 98 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp. W odpowiedzi na powyższe, zamawiający poinformował, że zwrot wadium wniesionych przez wykonawców nastąpił w dniu 29.09.2021 r. Jednocześnie zamawiający przekazał potwierdzenia dokonania ww. czynności.

W nawiązaniu do ww. wyjaśnień, z uwagi na brak potwierdzenia zwrotu wadium wykonawcy Konsorcjum firm: X, którego oferta w zakresie części 1 i 2 zamówienia została wybrana jako najkorzystniejsza, zamawiający został poproszony o wskazanie, czy dokonał zwrotu wadium wniesionego przez ww. wykonawcę zgodnie z art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Zamawiający wyjaśnił, iż zwrot wadium wniesionego przez wykonawcę Konsorcjum firm: X, nastąpił w dniu 05.10.2021 r., a potwierdzenie dokonania ww. czynności stanowią załączniki nr 1-2 do niniejszego pisma.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż zgodnie z art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, zamawiający zwraca wadium niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia upływu terminu związania ofertą. Zwrot wadium w powyższym przypadku nie wymaga żadnego działania ze strony wykonawcy i powinien nastąpić w terminie określonym w powyższym przepisie. Jeżeli wadium jest wnoszone w formie gwarancji lub poręczenia, zamawiający zwraca wadium przez złożenie gwarantowi lub poręczycielowi oświadczenia o zwolnieniu wadium.

W związku z powyższym, z uwagi iż przepis art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp wyraźnie nakazuje zamawiającemu niezwłoczny zwrot wadium, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia upływu terminu związania ofertą, przyjęć należy, iż zwrot wadium wykonawcom w terminie

przekraczającym 7 dni od dnia upływu terminu związania ofertą stanowi naruszenie powyższego przepisu.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Zamawiający nie złożył zastrzeżeń od powyższego naruszenia.

Przykład nr 2 (KU/135/21/DKZP)

naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 14 nowego Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia wykonawcy X, pomimo że wykonawca ten wniósł wadium w sposób nieprawidłowy.

Wykonawca X złożył wraz z ofertą gwarancję wadialną wystawioną przez Y w dniu 18 czerwca 2021 r. W treści gwarancji znajduje się zapis: „(...) my, Y, nieodwołalnie i bezwarunkowo zobowiązujemy się do zapłacenia Państwu – Z, każdej kwoty lub kwot do ich łącznej maksymalnej wysokości: 200.000,00 zł (słownie: dwieście tysięcy złotych), niezwłocznie po otrzymaniu od Państwa pierwszego, pisemnego żądania zapłaty powołującego się na niniejszą gwarancję, zawierającego oświadczenie, że:

1. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3 i 3a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych („PZP”), z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 PZP, oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1 PZP, pełnomocnictw lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 PZP, co spowodowało brak możliwości wybrania Oferty złożonej przez Wykonawcę jako najkorzystniejszej, lub
2. Wykonawca, którego Oferta została wybrana:
 - a. odmówił podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w Ofercie, lub
 - b. nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, lub
 - c. zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy”.

Postępowanie objęte kontrolą uprzednią zostało wszczęte w dniu 19.05.2021 r., tj. po wejściu w życie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129, dalej w tym punkcie uzasadnienia jako nowe Pzp). Zgodnie z art. 98 ust. 6 nowego Pzp, zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, a w przypadku wadium wniesionego w formie gwarancji lub poręczenia, o których mowa w art. 97 ust. 7 pkt 2-4, występuje odpowiednio do gwaranta lub poręczyciela z żądaniem zapłaty wadium, jeżeli:

1) wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 107 ust. 2 lub art. 128 ust. 1, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył podmiotowych środków dowodowych lub przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 57 lub art. 106 ust. 1, oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, innych dokumentów lub oświadczeń lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej;

2) wykonawca, którego oferta została wybrana:

a) odmówił podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w ofercie,

b) nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy;

3) zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie wykonawcy, którego oferta została wybrana.

Jak wynika z powyższego, gwarancja bankowa złożona przez X zawiera przesłanki zapłaty ustalonej kwoty beneficjentowi gwarancji, tj. zamawiającemu, oparte na nieobowiązującej w dacie wszczęcia postępowania, jak również w dacie wystawienia gwarancji, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm., dalej w tym punkcie uzasadnienia jako dawne Pzp). Postępowanie, w którym została złożona ww. gwarancja prowadzone było wg przepisów nowego Pzp, które weszło w życie 01.01.2021 r. i przewiduje zmienioną regulację przesłanek zatrzymania wadium przez zamawiającego, zwłaszcza w odniesieniu do przesłanki z art. 98 ust. 6 pkt 1 nowego Pzp. Nieaktualna jest treść samych przesłanek zatrzymania wadium (zapłaty przez gwaranta dla beneficjenta gwarancji) w dokumencie gwarancyjnym złożonym przez X, jak również treść przepisów, do których odnosi treść ww. gwarancji i sama numeracja przepisów Pzp uwzględnionych w gwarancji.

Z powyższych względów należy uznać, że treść gwarancji wadialnej, złożonej przez X, nie odpowiada przepisom ustawy Pzp obowiązującej w dacie wszczęcia postępowania, jak również w dacie wystawienia gwarancji. Należy zauważyć, że prawidłowa gwarancja musi zawierać wskazanie "zabezpieczonego rezultatu", czyli okoliczności, których zaistnienie będzie powodować żądanie zapłaty przez zamawiającego – beneficjenta ziszczenia się gwarancji, czyli zatrzymania wadium. Wskazanie zabezpieczonego rezultatu powinno być zgodne z okolicznościami zawartymi w obowiązujących przepisach, tj. art. 98 ust. 6 nowego Pzp, czyli okolicznościami, które skutkują zatrzymaniem wadium. Wykonawca nie może w treści gwarancji modyfikować w jakikolwiek sposób swojej odpowiedzialności. W razie wystąpienia takiej sytuacji dokument wadialny w formie

gwarancji bankowej musi zostać uznany za nieprawidłowy. Na zamawiającym spoczywa obowiązek oceny prawidłowości wniesionego wadium w toku oceny ofert. Zamawiający dokonuje oceny, czy złożona gwarancja jest prawidłowa, czyli czy zabezpiecza jego interesy na wypadek wystąpienia okoliczności z art. 98 ust. 6 nowego Pzp. Jak wskazuje się w orzecznictwie, „Z treści złożonego dokumentu gwarancyjnego musi wynikać zabezpieczenie roszczenia wynikającego z oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zatem zamawiający badając, czy dokument wadium spełnia funkcję zabezpieczającą, jest zobligowany do dokonania oceny jego treści. W tym przedmiocie należy wskazać, że treść gwarancji nie powinna być poddawana wykładni elastycznej i liberalnej (wyr. KIO z 2.03.2009 r., KIO/UZP 190/09, Legalis). Przyjęcie takiej wykładni wynika z abstrakcyjnego charakteru zobowiązania zawartego w gwarancji ubezpieczeniowej. Poza tym ma to także uzasadnienie w sytuacji gwaranta, który ocenia zasadność roszczenia wyłącznie w oparciu o oświadczenia złożone w wezwaniu do zapłaty. Wymusza to zatem formalistyczne podejście przez zamawiającego do składanych przez beneficjenta oświadczeń o spełnieniu warunków do wypłaty świadczenia z gwarancji (wyr. SO w Słupsku z 21.06.2013 r., IV 285/13, niepubl.).

W kontrolowanym postępowaniu ocena gwarancji wadium złożonej przez X powinna prowadzić zamawiającego do wniosku, że nie zabezpiecza ona należycie interesu zamawiającego, tj. jego pewności, co do możliwości zatrzymania wadium w przypadku zaistnienia okoliczności określonych w art. 98 ust. 6 nowego Pzp. Jak uzasadniono wyżej, złożona gwarancja wadium jest nieprawidłowa ze względu na oparcie na nieaktualnych przepisach prawa.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14 nowego Pzp, zamawiający odrzuca ofertę jeśli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3. W konsekwencji oferta wykonawcy X podlegała odrzuceniu z postępowania. Zaniechanie przez zamawiającego tego obowiązku stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 14 nowego Pzp.

Stwierdzone naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania, z uwagi na to, iż oferta X nie została uznana za najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu. Niemniej jednakże z uwagi na inne stwierdzone w tej kontroli naruszenia i sformułowane przez Prezesa Urzędu w odniesieniu do nich zalecenia, również w zakresie powyższej opisanego naruszenia Prezes Urzędu zalecił zamawiającemu odrzucenie oferty X na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 nowego Pzp w celu usunięcia tego naruszenia.

ORZECZNICTWO W ZAKRESIE ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej

Wyrok KIO z dnia 16 grudnia 2021 r. sygn. akt KIO 3522/21 przedmiotowe środki dowodowe

„(...) zgodnie z art. 223 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. W zdaniu pierwszym tego przepisu wskazano z kolei, iż w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Mając na względzie obowiązujące regulacje prawne należy stwierdzić, iż Zamawiający nie jest uprawniony do wzywania wykonawców do uzupełnienia treści oferty, a zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp może jedynie wzywać wykonawców do złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie przedmiotowych środków dowodowych (które należało złożyć wraz z ofertą), o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. Uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych nie może jednak prowadzić do zmiany treści oferty, tj. przedmiotu oferowanego świadczenia, ustawa Pzp bowiem tego rodzaju zmian co do zasady zabrania. Przedmiotowe środki dowodowe składane wraz z ofertą ze swej natury służą potwierdzeniu, że oferowany przedmiot dostawy odpowiada wymaganiom przedmiotu zamówienia. Mają one dotyczyć zatem produktu, który jest przedmiotem oferty i potwierdzać jego zgodność z ustalonymi wymaganiami. Tego rodzaju dokumenty mogą być uzupełniane, natomiast przedmiot świadczenia, którego dotyczą takiemu uzupełnieniu podlegać nie może, stanowi bowiem merytoryczną treść oferty – czyli treść zobowiązania wykonawcy do spełnienia wymagań zamawiającego, w tym co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się nie tylko formularz ofertowy, ale też wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym. Niekiedy może mieć miejsce sytuacja, że sam formularz ofertowy nie zawiera odpowiedniego miejsca do wskazania informacji o oferowanym produkcie (np. jego nazwy, modelu, producenta), a ich konkretyzacja następuje w innych składanych wraz z ofertą dokumentach.”

[pełny tekst orzeczenia](#)

Wyrok KIO z dnia 20 grudnia 2021 r. sygn. akt KIO 3555/21 przedmiotowe środki dowodowe, niedozwolona zmiana treści oferty

„Podkreślić należy, że niezależnie od tego, w jakim trybie zostały przedstawione nowe dokumenty i próbki, ich złożenie stanowiło w istocie zmianę treści oferty, co jest niedopuszczalne. Izba nie podziela przy tym stanowiska Zamawiającego, który twierdził, że nawet gdyby uznać, że w toku postępowania Przystępujący dopuścił się uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych a nie jedynie wyjaśnienia treści złożonych pierwotnie przedmiotowych środków dowodowych, to że takie uzupełnienie byłoby uzasadnione w świetle postanowień SWZ oraz przepisów art. 107 ust. 2 Pzp. Odnosząc się do tego stanowiska wskazać należy, że przewidziana przez Zamawiającego w rozdz. 8 pkt 2 SWZ możliwość wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych musi być odczytywana z poszanowaniem zasady niezmienności treści oferty. Oznacza to, że Zamawiający nie ma podstaw do przyjęcia takiego uzupełnienia środków dowodowych, które modyfikuje pierwotnie złożoną ofertę. W przypadku szczególnego środka dowodowego, jakim w tym postępowaniu są próbki oferowanych rękawic, przedstawienie próbki o innych parametrach i innym numerze seryjnym musiało prowadzić do niedopuszczalnej zmiany treści oferty, która nie mogłaby być usprawiedliwiana postanowieniem rozdz. 8 pkt 2 SWZ.”

[pełny tekst orzeczenia](#)

Wyrok KIO z dnia 13 grudnia 2021 r. sygn. akt KIO 3467/21 procedura „samooczyszczenia”

„Izba uznała za nieuzasadniony zarzut naruszenia art. 110 ust. 2 ustawy P.z.p., poprzez uniemożliwienie odwołującemu zastosowania procedury „samooczyszczenia”.

Zgodnie z art. 110 ust. 2, wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2–5 i 7–10, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki:

- 1) naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne;
- 2) wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym;

3) podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności:

- a) zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy,
- b) zreorganizował personel,
- c) wdrożył system sprawozdawczości i kontroli,
- d) utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów,
- e) wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzebranie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów.

W celu samooczyszczenia wykonawca musi z własnej inicjatywy i bez wezwania podać w oświadczeniu o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy P.z.p., informację, że zachodzi wobec niego odpowiednia podstawa wykluczenia oraz wskazać opis środków naprawczych i zapobiegawczych (tak: „Prawo zamówień publicznych. Komentarz” pod red. Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza, UZP Warszawa 2021, str. 418-419). W rozpoznawanym przypadku odwołujący nie wykazał zamawiającemu, że podjął kroki, o których mowa w art. 110 ust. 2 ustawy P.z.p. Odwołujący w odwołaniu podnosił, że ustawa nie określa terminu, w jakim należy dokonać tej procedury. Nie polemizując ze stanowiskiem odwołującego, stwierdzić należy, że – tak czy inaczej – ostatecznym terminem na przeprowadzenie tej procedury będzie termin zawiadomienia o czynności kończącej postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w rozpoznawanym przypadku – o wyborze najkorzystniejszej oferty. Przeprowadzenie procedury nie jest zależne od jakichkolwiek czynności zamawiającego podejmowanych w postępowaniu, w szczególności – od oceny dokumentów złożonych przez wykonawcę wcześniej. Zaniechanie przez odwołującego przeprowadzenia procedury „samooczyszczenie” nie jest zatem okolicznością obciążającą zamawiającego.”

[pełny tekst orzeczenia](#)

Wyrok KIO z dnia 13 grudnia 2021 r. sygn. akt KIO 3499/21 spełnienie warunków udziału w postępowaniu przez konsorcjum w zakresie posiadanych uprawnień

„Z oświadczenia złożonego przez Przystępującego na podstawie art. 117 ust. 4 ustawy Pzp wynika, że całość przedmiotu zamówienia zostanie wykonana przez (...) (członka Konsorcjum), z kolei udział

lidera Konsorcjum będzie miał charakter „rezerwowy”, ograniczony do wykonania zamówienia w przypadku awarii sprzętu, dużej absencji załogi Partnera i innych przypadków losowych mogących mieć wpływ na zachowanie ciągłości realizowanego zadania przez Partnera. Zatem co do zasady pełny zakres przedmiotu zamówienia ma realizować (...).

Jednocześnie okolicznością przyznaną przez Zamawiającego i Przystępującego jest to, że tylko lider Konsorcjum posiada wpis do rejestru w zakresie wszystkich rodzajów odpadów wskazanych przez Zamawiającego w SWZ. Członek Konsorcjum natomiast nie posiada wpisu w zakresie kodu odpadu o symbolu 20 01 21* (lampy fluorescencyjne i inne odpady zawierające rtęć).

W ocenie Izby nie ulega wątpliwości, że skoro (...) ma realizować przedmiot zamówienia w całym zakresie przedmiotowym, to powinien spełniać ww. warunek udziału w postępowaniu w odniesieniu do wszystkich rodzajów odpadów wymaganych przez Zamawiającego. Powyższe wynika wprost z art. 117 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym warunek dotyczący uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej jest spełniony, jeżeli co najmniej jeden z konsorcjantów posiada ww. uprawnienia, z tym jednak zastrzeżeniem, że ten właśnie konsorcjant zrealizuje usługi, do których wykonania uprawnienia są wymagane. Ww. przepis nie pozostawia zatem wątpliwości, że warunek musi być spełniany przez tego z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, który będzie wykonywał zakres przedmiotu zamówienia wymagający posiadania uprawnień. Jakkolwiek przepis ten pozwala na łączenie potencjału konsorcjantów (co jest o tyle uzasadnione, że nie każdy z konsorcjantów musi realizować zakres, do którego konieczne jest posiadanie uprawnień), to jednak ściśle wiąże tę możliwość z podziałem zadań między wykonawców. Innymi słowy, nie każdy z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia musi posiadać uprawnienia wymagane przez Zamawiającego, musi je jednak posiadać ten z nich, który będzie realizował zakres wymagający posiadania uprawnień. Wobec powyższego chybiona jest argumentacja Zamawiającego i Przystępującego, którzy twierdzili, że spełnianie warunku udziału w postępowaniu przez lidera Konsorcjum jest wystarczające. Przyjęcie tego stanowiska mogłoby doprowadzić do sytuacji, w której zamówienie będzie w praktyce realizowane przez podmiot nieposiadający stosownych uprawnień.

Ponadto, chybione jest stanowisko, jakoby warunek udziału w postępowaniu należało uznać za wykazany z tego powodu, że obydwie podmioty będą wykonywać zamówienie. Po pierwsze – zgodnie ze złożonym oświadczeniem udział lidera Konsorcjum w wykonywaniu zamówienia ma mieć charakter awaryjny, pod drugie – nawet gdyby obaj konsorcjanci mieli wykonywać całość

zamówienia, to powinni posiadać uprawnienia do prowadzenia działalności w odniesieniu do pełnego zakresu przedmiotu zamówienia.

Dalej wskazać należy, że o wykazaniu spełniania warunku udziału w postępowaniu nie świadczy podział zadań określony w umowie Konsorcjum, którą Przystępujący załączył do zgłoszenia przystąpienia. Abstrahując od faktu, że Zamawiający nie dysponował tą umową oceniając spełnianie warunków udziału w postępowaniu, wskazać należy, że wnioski, jakie wyprowadza z tej umowy Przystępujący są sprzeczne z treścią oświadczenia złożonego na podstawie art. 117 ust. 4 ustawy Pzp. Przystępujący wskazywał, że zgodnie z podziałem zadań określonym w § 5 ust. 1 umowy, odbiór elektroodpadów miałby być wykonywany przez lidera Konsorcjum. Powyższe w żadnej mierze nie wynika z załączonego do oferty oświadczenia określającego usługi, które będą wykonywać poszczególni wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia. Tym samym umowa Konsorcjum nie może stanowić podstawy do uznania, że (...) nie będzie wykonywał usług, co do których realizacji nie posiada stosownych uprawnień. W tej sytuacji na marginesie jedynie wskazać należy, że nie zostało wykazane, aby usługi dotyczące odpadów, które zgodnie z § 5 ust. 1 umowy miałby odbierać lider Konsorcjum (płyty CD, tonery, telefony, ładowarki, baterie i żarówki), były odpadami wyczerpującymi zakres odpadów o kodzie 20 01 21*.

Podsumowując należy stwierdzić, że Przystępujący nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdz. 5 pkt 2 ppkt 2 lit. a SWZ.

Jednocześnie zauważenia wymaga, że żądanie odrzucenia oferty Przystępującego jest na obecnym etapie postępowania przedwczesne, Przystępujący bowiem nie był wzywany do uzupełnienia dokumentów w powyższym zakresie na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, że jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że: 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania. Złożenie podmiotowych środków dowodowych, które nie potwierdzają spełniania warunków udziału w postępowaniu mieści się w dyspozycji powyższego przepisu, a jego zastosowanie jest obowiązkiem Zamawiającego, od którego wyjątki zostały określone w tym przepisie. Nie jest zatem dopuszczalne odrzucenie oferty bez uprzedniego umożliwienia wykonawcy przedstawienia

prawidłowych dokumentów. Wobec powyższego Izba nakazała Zamawiającego skierowanie do Przystępującego wezwania w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.”

[pełny tekst orzeczenia](#)

Wyrok KIO z dnia 8 listopada 2021 r. sygn. akt KIO 2945/21 poleganie na potencjale podmiotu trzeciego

„Jak wynika z treści art. 117 ustawy Pzp, oświadczenie składane na tej podstawie, składane jest w sytuacji, gdy wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia wykazują spełnienie warunku dotyczącego uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o którym mowa w art. 112 ust. 2 pkt 2 oraz w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia i służy weryfikacji tego, że daną część zamówienia wykona ten z wykonawców, który rzeczywiście ma stosowne uprawnienia, wykształcenie, kwalifikacje zawodowe lub doświadczenie. Celem tego oświadczenia jest więc weryfikacja, czy zakres zamówienia co do którego należy się wykazać spełnieniem warunku udziału w postępowaniu będzie rzeczywiście wykonany przez członka konsorcjum, który wykazuje się spełnieniem tego warunku, analogicznie więc jak w przypadku złożenia oświadczenia przez podmiot trzeci na zasoby którego wykonawca powołuje się w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu. Innymi słowy, jeśli nie zachodzi przesłanka, o której mowa w art. 117 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, oświadczenie takie nie jest składane.”

[pełny tekst orzeczenia](#)

Wyrok KIO z dnia 3 listopada 2021 r. sygn. akt KIO 2961/21 publikacja zmiany ogłoszenia i swz

„(...) zmiany ogłoszenia - zakwestionowane przez Odwołującego - zostały przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej i opublikowane odpowiednio w dniach:

- opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29 września 2021 r. – przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 24 września 2021 r. (sekcja VI.5 ogłoszenia);
- opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 6 października 2021 r. – przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 1 października 2021 r. (sekcja VI.5 ogłoszenia).

W przypadku zmiany ogłoszenia z września 2021 r. Izba wskazuje, że została ona opublikowana przez Zamawiającego na stronie internetowej w dniu 27 września 2021 r. a zatem po upływie co najmniej

48 godzin od daty przekazania przez Zamawiającego zmienionej treści ogłoszenia. Analogicznie stwierdzić należy w odniesieniu do ogłoszenia z października 2021 r. zostało ono opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 4 października 2021 r. Bez wątplenia od momentu przekazania ogłoszenia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej upłynęło co najmniej 48 godzin, ponieważ ogłoszenie zostało przekazane do publikatora w dniu 1 października 2021 r.

(...) Z tych względów Izba uznała, że zgłoszone zarzuty naruszenia przepisów art. 88 ust. 1 oraz art. 137 ust. 4 i ust. 5 Pzp przez udostępnienie zmiany SWZ w zakresie terminu składania ofert przed publikacją zmian przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej Izba uznała za nieuzasadnione, co skutkowało ich oddaleniem.

Zarzut nr 2 – Istotność zmian dokonanych przez Zamawiającego.

Zgodnie z art. 90 ust. 2 Pzp w przypadku gdy zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu są istotne dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert, zamawiający przedłuża odpowiednio termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert o czas niezbędny na ich przygotowanie.

Co istotne, w zarzutach odwołania Wykonawca stwierdził, że Zamawiający naruszył przepis art. 90 ust. 2 Pzp przez zmianę terminu składania ofert w sposób uniemożliwiający skorzystanie przez wykonawców z wprowadzonych zmian. W uzasadnieniu podnosił, że Zamawiający dokonał zmian w zakresie opisu wymaganego urządzenia, symbolicznie tylko zmieniając termin składania ofert.

Z ustaleń Izby wynika, że Zamawiający nie dokonał zmian w zakresie opisu wymaganego urządzenia a dokonał zmian w katalogu przedmiotowych środków dowodowych rezygnując z wymogu z przedstawienia jednego z certyfikatów. Kolejna zmiana była związana z wydłużeniem terminu składania ofert. Izba dokonując analizy zasadności zgłoszonego zarzutu za trafna i przekonującą uznała argumentację Zamawiającego zawartą w odpowiedzi na odwołanie, która została przytoczona wyżej. Z tych względów Izba odstępuje od jej powielania. Izba stwierdziła, że chybione jest stwierdzenie Odwołującego jakoby Zamawiający jedynie dla pozoru wydłużał termin składania ofert.

Izba stanęła na stanowisku, że Zamawiający względem wprowadzonych zmian w sposób adekwatny wydłużał termin składania ofert. Izba w pełni podziela zapatrywanie Zamawiającego, że Wykonawca miał wystarczająco dużo czasu na dokonanie stosowanej analizy rynku oraz prowadzenie negocjacji handlowych z odpowiednimi partnerami. W szczególności, że dokonana zmiana nie miała charakteru ingerującej w konstrukcję urządzenia a poprzez rezygnację z dokumentu certyfikatu poszerzała katalog podmiotów mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia.

Podsumowując, Izba nie stwierdziła naruszenie przez Zamawiającego w ramach prowadzonego postępowania przepisów art. 88 ust. 1 oraz art. 137 ust. 4 i ust. 5 Pzp, a także art. 90 ust. 2 Pzp co skutkowało oddaleniem odwołania.”

[pełny tekst orzeczenia](#)

Wyrok KIO z dnia 30 grudnia 2021 r. sygn. akt KIO 3659/21 zmiana ogłoszenia, swz

„Ad zarzut naruszenia art. 137 ust. 4 i 5 w zw. z art. 88 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez udostępnienie zmiany treści SWZ na stronie internetowej prowadzonego postępowania przed publikacją ogłoszenia o zmianie w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej

Zgodnie z art. 137 ust. 4 i 5 Pzp: *4. W przypadku gdy zmiana treści SWZ prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający przekazuje Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie, o którym mowa w art. 90 ust. 1. 5. W przypadku, o którym mowa w ust. 4, udostępnienie zmiany treści SWZ na stronie internetowej prowadzonego postępowania nie może nastąpić przed publikacją ogłoszenia, o którym mowa w art. 90 ust. 1, z wyjątkiem przypadku gdy zamawiający nie został powiadomiony o publikacji w terminie 48 godzin od potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej otrzymania tego ogłoszenia.*

Art. 90 ust. 1 Pzp stanowi: *Zamawiający może zmienić ogłoszenie, przekazując Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej sprostowanie, ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji. Przepisy art. 87 i art. 88 stosuje się.*

Zgodnie z art. 87 Pzp *1. Zamawiający przygotowuje ogłoszenia zgodnie z wzorami standardowych formularzy, określonymi w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2015/1986 z dnia 11 listopada 2015 r. ustanawiającym standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylającym rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 842/2011 (Dz.Urz. UE L 296 z 12.11.2015, str. 1, z późn. zm.). 2. Zamawiający przekazuje ogłoszenia zgodnie z formatem i procedurami elektronicznego przesyłania ogłoszeń, ustanowionymi przez Komisję Europejską, dostępnymi na stronie internetowej, o której mowa w ust. 3 załącznika VIII do dyrektywy 2014/24/UE. 3. Zamawiający jest obowiązany udokumentować datę przekazania ogłoszenia, w szczególności przechowywać dowód przekazania tego ogłoszenia.*

W myśl art. 88 Pzp: *Zamawiający udostępnia ogłoszenie również na stronie internetowej prowadzonego postępowania, od dnia jego publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.*

W odwołaniu Odwołujący stwierdził, że korelacja czasowa między wysłaniem przez Zamawiającego ogłoszenia o zmianie do Dziennika Urzędowego UE, a jego publikacją nie wskazuje na to, by Zamawiający nie został powiadomiony o publikacji w terminie 48 godzin od potwierdzenia przez Urząd Publikacji UE otrzymania ogłoszenia o zmianie.

Jak natomiast wykazał Zamawiający ogłoszenie o zmianie SWZ zostało wysłane do Urzędu Publikacji Unii Europejskiej 6 grudnia 2021 r. natomiast na stronie prowadzonego postępowania zmiana SWZ została zamieszczona 8 grudnia 2021 r., co wynika z załączonych do odpowiedzi na odwołanie ogłoszenia o zmianie z poświadczeniem daty wysłania dokumentu tj. 6 grudnia 2021 r. oraz opublikowanego ogłoszenia o zmianie.

Potwierdzenie odebrania ogłoszenia i nadania mu tymczasowego numeru referencyjnego nastąpiło 6 grudnia 2021 r. o godz. 12:15, natomiast zmiana SWZ została opublikowana na platformie zakupowej 8 grudnia 2021 r. o godz. 14:23 tj. po upływie 48 godzin po wysłaniu ogłoszenia i jego otrzymaniu przez UPUE. Wynika to z przekazanych przez Zamawiającego w toku rozprawy dowodów w postaci potwierdzenia odebrania ogłoszenia przez TED oraz zrzutu z ekranu z platformy zakupowej.”

[pełny tekst orzeczenia](#)

Wyrok KIO z dnia 8 listopada 2021 r. sygn. akt KIO 3056/21 powoływanie się na zasoby podmiotów trzecich w kryteriach oceny ofert

„W niniejszym postępowaniu zamawiający nie zawarł w postanowieniach swz zakazu korzystania z zasobów podmiotów trzecich do wykazania spełnienia wymogów w ramach kryterium „Jakość sprzętu”. Jak już wskazano wyżej, zakaz taki nie wynika także z przepisów ustawy Pzp. Tym samym, w ocenie Izby, zamawiający był uprawniony, a nawet zobowiązany do przyznania wykonawcom punktów w ww. kryterium za wykazane pojazdy udostępnione przez podmiot trzeci. Brak przyznania przez zamawiającego ww. punktów skutkowałby naruszeniem przez niego zarówno postanowień swz, jak i przepisów ustawy Pzp, a w konsekwencji – naruszeniem podstawowych zasad, o których mowa w art. 16 ustawy Pzp. Z ww. powodów Izba uznała zarzuty odwołania za niezasadne.

Należy ponadto zauważyć, na co zwrócił też uwagę zamawiający i przystępujący, że ani art. 22a ust. 1 ustawy Pzp obowiązujący do 31.12.2020 r., ani art. 118 ust. 1 ustawy Pzp obowiązujący od 01.01.2021 r. nie zawierają odniesienia do kryteriów oceny ofert. Tym samym przepisy poprzednio obowiązującej ustawy Pzp z 2004 r., jak i przepisy obecnie obowiązującej ustawy Pzp z 2019 r. nie

różnią się od siebie w tym zakresie. Jednocześnie na gruncie przepisów poprzednio obowiązującej ustawy Pzp zostały wydane orzeczenia (np. przytoczone przez zamawiającego i przystępującego: wyrok z dnia 26.06.2018 r. o sygn. akt KIO 1093/18, wyrok z dnia 27.02.2020 r. o sygn. akt KIO 299/20), z których wynika, że przepisy ustawy Pzp nie wykluczają możliwości powoływania się na zasoby podmiotu trzeciego celem uzyskania punktów w kryterium oceny ofert. Z uwagi na brak odmienności między przywołanymi wyżej przepisami w omawianym zakresie, ww. orzeczenia zachowują aktualność na gruncie nowych przepisów ustawy Pzp obowiązujących od 01.01.2021 r. Izba podtrzymuje zatem stanowisko wyrażone w ww. wyrokach.”

[pełny tekst orzeczenia](#)

Wyrok KIO z dnia 10 stycznia 2022 r. sygn. akt KIO 3624/21 konkurs

„Poza sporem pozostaje okoliczność, że wykonawca X z siedzibą w K. w dokumentach złożonych pierwotnie z pracą konkursową wskazała kwoty przekraczające wartości podane przez Zamawiającego w Regulaminie konkursu, następnie w wyniku wezwania do złożenia wyjaśnień dokonała korekty tych danych, tak by odpowiadały one wymogom Regulaminu.

Izba w składzie wyznaczonym do rozpoznania niniejszego odwołania podziela stanowisko Odwołującego, że dokonywanie takich zmian w pracy konkursowej jest niedopuszczalne.

Regulamin konkursu stanowi odpowiednik specyfikacji warunków zamówienia sporządzanej i stosowanej w postępowaniach przetargowych. Podobnie jak w przypadku postępowań przetargowych zamawiający pozostają związani treścią i postanowieniami regulaminu konkursowego i nie są uprawnione do działań dezawuuujące znaczenie poszczególnych punktów regulaminu. Zamawiający nie może dokonywać dowolnej interpretacji punktów regulaminu, nadając im inne znaczenie niż wynikające z przepisów. Ma to zwłaszcza charakter naganny, jeżeli ma miejsce po złożeniu prac konkursowych i dotyczy wyznaczonych kryteriów oceny, podczas działania Sądu konkursowego.

Jednym z elementów regulaminu bezspornie jest konieczność wskazania maksymalnego planowanego łącznego kosztu wykonania prac realizowanych na podstawie pracy konkursowej. Zakładając, że ustawodawca działa racjonalnie, nieuprawnione w ocenie Izby są tezy Zamawiającego, że podana wartość ma jedynie charakter informacyjny. Zdaniem Izby Zamawiający błędnie interpretuje stanowisko wyrażone w Komentarzu Urzędu Zamówień Publicznych do ustawy Pzp, cytując je w odpowiedzi na odwołanie, gdzie utożsamia ramowy charakter maksymalnego

kosztu z możliwością jego zmiany przez autora pracy konkursowej po jej złożeniu. W komentarzu słusznie podkreślono, że ramowy charakter podanych kosztów może ulec zmianie **ale** (podkreśl. własne) *na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, np. z uwagi na znaczny wzrost cen materiałów czy określony przez zamawiającego rozkład i charakter ryzyk kontraktowych.* Etap postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest etapem kolejnym w stosunku do etapu złożenia pracy konkursowej. Tym samym po złożeniu pracy Wykonawca związany jest treścią części opisowej pracy konkursowej dotyczącej kosztów, tak samo jak w postępowaniu przetargowym Wykonawca związany jest treścią oferty, w tym także dotyczących jej elementów cenowych.

Słusznie podkreśla Odwołujący, że Zamawiający wybiórczo podchodzi do stanowiska wyrażonego w komentarzu UZP, podczas gdy wprost wynika z niego, że *bardzo istotnym wymaganiem dotyczącym regulaminu jest wskazanie maksymalnego planowanego łącznego kosztu wykonania prac realizowanych na podstawie pracy konkursowej. Tym samym zamawiający zapoznaje uczestników konkursu z własnymi możliwościami finansowymi, tj. kwotą, jaką przewiduje przeznaczyć na wykonanie prac realizowanych na podstawie pracy konkursowej. Informacja ta jest wytyczną dla uczestników konkursu do przygotowania pracy z zastosowaniem takich rozwiązań autorskich, które nie spowodują przekroczenia tej wartości. Zwycięska praca konkursowa, która przekracza możliwości finansowe zamawiającego, byłaby bowiem dla niego nieprzydatna. Art. 333 ust. 2 pkt 4 Pzp należy odczytywać łącznie z art. 351 Pzp, który nakazuje uczestnikom konkursu składać prace konkursowe wraz z informacjami o planowanych łącznych kosztach wykonania prac realizowanych na podstawie pracy konkursowej, chyba że ze względu na specyfikę przedmiotu konkursu nie jest możliwe określenie kosztów. Zamawiający nie jest jednak związany na etapie udzielania zamówienia publicznego własnymi ustaleniami związanymi z maksymalną przewidywalną wartością realizowanych prac. Podkreślić również należy, iż kwoty, jaką zamawiający przewiduje przeznaczyć na wykonanie prac na podstawie pracy konkursowej, nie należy utożsamiać z kwotą, jaką zamawiający może lub zamierza przeznaczyć na wykonanie zamówienia.*

Ponadto, jak zauważył sam Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, stanowisko doktryny jest takie, że *Bezsporne jest jednak, że zamawiający jest związany określoną przez siebie kwotą na etapie prowadzenia konkursu. Zamawiający musi mieć świadomość, że uczestnicy konkursu w składanych pracach konkursowych będą stosowali takie rozwiązania, których przełożenie na konkretne prace realizacje nie będzie odbiegać znacząco od kwoty wskazanej w regulaminie. W ten sam sposób wartością ustaloną przez zamawiającego będzie też związany sąd konkursowy. Nie*

*będzie zatem dopuszczalne wybranie pracy konkursowej, która znacznie przekracza ramowe ustalenia zamawiającego co do finansowego zakresu prac na etapie realizacyjnym. Nie można też wykluczyć sytuacji, gdy zamawiający wskaże, że rozwiązanie nie może przekraczać wskazanych przez zamawiającego ram finansowych. Wówczas znajdzie wprost zastosowanie art. 345 ust. 2 Pzp stanowiący, że praca konkursowa nieodpowiadająca ogłoszeniu o konkursie lub regulaminowi konkursu nie podlega ocenie. Zamawiający nie może dokonywać dowolnej interpretacji przekazanego Wykonawcom Regulaminu konkursowego, zwłaszcza już po złożeniu prac konkursowych. Nie jest w szczególności uprawnione przypisywanie marginalnej roli wskazanej w Regulaminie kwoty, w ramach której poruszać się mają Wykonawcy pracując nad koncepcją pracy konkursowej. Tak zamawiający, jak i wykonawcy związani się treścią regulaminu i każda ze stron działa w granicach i ramach tego dokumentu, a także w zaufaniu, że druga ze stron na kolejnych etapach konkursu respektowała będzie zapisy przekazanych wytycznych. Przekazanie informacji o maksymalnym koszcie służy jako podstawa do zaprojektowania budynku o określonych cechach, który w największym stopniu spełniał będzie wymogi danego zamawiającego ale również oznacza to zaprojektowanie takiego budynku, którego wykonanie możliwe jest w ramach określonego budżetu inwestycyjnego. Nawet jeżeli w przyszłości budżet ten może ulec zmianie z różnych względów, to na etapie składania prac konkursowych, przekazane Wykonawcom informacje mają charakter wiążących i istotnych. W innej bowiem sytuacji ustawodawca nie wymagałby, aby zamawiający obligatoryjnie określali element kosztowych w regulaminach konkursowych. (...) Zamawiający może, zgodnie z art. 348 ustawy Pzp, zwrócić się do uczestnika konkursu o wyjaśnienia, ale niezaprzeczalnie przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia nie mogą prowadzić do zmiany samej pracy konkursowej. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny *wyjaśnienia nie mogą prowadzić do modyfikacji pracy konkursowej, chyba że zakres modyfikacji jest bagatelny lub wynika z oczywistej omyłki. Nie jest natomiast dopuszczalne negocjowanie pomiędzy uczestnikiem konkursu a zamawiającym merytorycznych rozwiązań zaproponowanych w pracy. W szczególności nie jest dopuszczalne, aby uczestnik, celem obniżenia planowanych łącznych kosztów wykonania prac na podstawie pracy konkursowej, proponował rozwiązania zamienne czy alternatywne.* Analizując to stanowisko należy dojść do wniosku, że obniżenie planowanych kosztów o ile jest możliwe i dopuszczalne po złożeniu pracy a przed wyborem pracy najlepszej, może mieć miejsce po zaproponowaniu rozwiązań zamiennych czy alternatywnych. Bez tych czynników zmiana kosztu nie jest możliwa. Tymczasem Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu akceptuje właśnie zmianę kosztu bez zmiany rozwiązań i uważa to za sytuację normalną choć nie dopuścił jednocześnie*

oferowania rozwiązań zamiennych i alternatywnych. Wprowadzonej zmiany kosztu z pewnością nie można uznać za zmianę bagatelną oraz spełniającą cechy oczywistej omyłki. Bez uzyskania wyjaśnień od Wykonawcy Sąd Konkursowy i Zamawiający nie byli w stanie stwierdzić, że z taką omyłką mają do czynienia. Tym samym, nie miała ona charakteru oczywistego.”

[pełny tekst orzeczenia](#)

Wyrok KIO z dnia 13 października 2021 r. sygn. akt KIO 2733/21, KIO 2736/21 umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp

„Zgodnie z treścią art. 568 pkt 2 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Przedmiotowa przesłanka stanowi swoiste *novum* na gruncie Pzp i została wprowadzona nowelizacją, która weszła w życie od 1 stycznia 2021 r., przez co nie doczekała się ona zbyt rozbudowanego orzecznictwa. Jednakże mając na uwadze założenie o spójności i zupełności przepisów Pzp w zakresie umorzenia postępowania odwoławczego, w ocenie składu orzekającego, przesłankę zawartą w ww. przepisie należy traktować jako sytuację wyjątkową, która powinna być stosowana w szczególnych przypadkach i taki przypadek nie zaistniał w przedmiotowej sprawie. Ponadto przyczyna powodująca zbędność postępowania odwoławczego powinna być bezdyskusyjna i niewątpliwa. Co prawda stanowiska stron co do umorzenia postępowania z uwagi na to, że jego dalsze prowadzenie stało się zbędne były zgodne, niemniej jednak skład orzekający w niniejszej sprawie uznał, że nie można było poprzestać wyłącznie na tym stwierdzeniu, ponieważ należało wziąć pod uwagę całość okoliczności składających się na przedmiotową kwestię. Założenie to wynika z treści przepisu art. 568 pkt 2 Pzp, która nie odwołuje się do zgodnego stanowiska stron w zakresie zbędności postępowania, ale narzuca na Izbę obowiązek wszechstronnego rozważenia stanu faktycznego sprawy, tak aby mogła ona stwierdzić, że rzeczywiście dalsze postępowanie stało się zbędne.

W tym kontekście Izba w pierwszej kolejności zauważyła, że odwołujący mimo tego, że zgodził się z zamawiającym co do umorzenia postępowania ze względu na to, że jego dalsze prowadzenie stało się zbędne, to jednocześnie podkreślił, że zamawiający zmodyfikował postanowienia SWZ w sposób niezgodny z żądaniami wynikającymi z odwołań. Okoliczność ta wywołała u składu orzekającego uzasadnione wątpliwości co do tego, że jego dalsze prowadzenie stało się zbędne i pozwoliła przypuszczać, że spór co do kwestionowanych w odwołaniach postanowień SWZ w dalszym ciągu

istnieje pomiędzy stronami. Z tych względów nie było podstaw do umorzenia postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.”

[pełny tekst orzeczenia](#)

ANALIZY SYSTEMOWE

NR 12/2021

Biuletyn Informacyjny Urzędu Zamówień Publicznych 01.01.2021 – 31.12.2021

I. Rynek zamówień publicznych

Liczba opublikowanych ogłoszeń

Rodzaj ogłoszenia	Miejsce publikacji		RAZEM
	BZP	TED	
Zamówienia publiczne			
O zamówieniu	109 052	23 513	132 565
O zamówieniu w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa	4	163	167
O zamiarze zawarcia umowy	3 958	874	4 832
O wyniku postępowania / udzieleniu zamówienia	128 547	30 485	159 032
O konkursie	25	37	62
O wynikach konkursu	29	93	122
O zmianie umowy	6 298	2 315	8 613
O wykonaniu umowy	37 746	-	37 746
O spełnianiu okoliczności, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 11–14 ustawy Pzp	19	-	19
O zmianie ogłoszenia	49 417	19 597	69 014
Dotyczące zamówienia, dla którego nie ma obowiązku stosowania ustawy Pzp	2 932	-	2 932
Plan postępowań	10 681	-	10 681
Wstępne i okresowe ogłoszenia informacyjne	-	1 058	1 058
O profilu nabywcy	-	174	174
Razem	348 708	78 309	427 017
Koncesje			
O koncesji	17	4	21
O zmianie ogłoszenia	7	3	10
O zamiarze zawarcia umowy koncesji	0	1	1
O zawarciu umowy koncesji	4	2	6
O zmianie umowy koncesji	0	1	1
Razem	28	11	39

Postępowania wszczęte według rodzaju zamówienia

Rodzaj zamówienia	BZP	TED	Ogółem
Roboty budowlane	37,06%	6,04%	31,53%
Dostawy	32,94%	54,87%	36,85%
Usługi	30,00%	39,09%	31,62%

Postępowania wszczęte według trybu postępowania

Tryb	BZP	TED
Podstawowy bez negocjacji (art. 275 pkt 1)	87,97%	-
Podstawowy z możliwością negocjacji (art. 275 pkt 2)	11,94%	-
Podstawowy z negocjacjami (art. 275 pkt 3)	0,04%	-
Partnerstwo innowacyjne (art. 297)	0,05%	-
Przetarg nieograniczony	-	98,87%
Przetarg ograniczony	-	0,80%
Negocjacje z ogłoszeniem	-	0,13%
Dialog konkurencyjny	-	0,16%
Partnerstwo innowacyjne	-	0,04%

Kryteria oceny ofert – TED
(zamówienia o wartości powyżej progów UE)

Kryterium	Odsetek postępowań			
	roboty budowlane	dostawy	usługi	Ogółem
Cena jako jedyne kryterium	27%	34%	36%	35%
Cena i inne kryteria	73%	66%	64%	65%

Zamówienia udzielone według rodzaju zamówienia

Rodzaj zamówienia	BZP	TED	Ogółem
Roboty budowlane	34,26%	5,82%	28,80%
Dostawy	36,43%	52,41%	39,50%
Usługi	29,31%	41,77%	31,70%

Zamówienia udzielone według trybu postępowania

Tryb	BZP Pzp z 2004 r.	BZP Pzp z 2019 r.	TED
Przetarg nieograniczony	86,32%	-	-
Przetarg ograniczony	0,31%	-	-
Negocjacje z ogłoszeniem	0,03%	-	-
Dialog konkurencyjny	0,04%	-	-
Negocjacje bez ogłoszenia	0,06%	-	-
Zamówienie z wolnej ręki	10,85%	-	-
Zapytanie o cenę	2,24%	-	-
Partnerstwo innowacyjne	0,00%	-	-
Licytacja elektroniczna	0,15%	-	-
Podstawowy bez negocjacji (art. 275 pkt 1)	-	81,70%	-
Podstawowy z możliwością negocjacji (art. 275 pkt 2)	-	11,21%	-
Podstawowy z negocjacjami (art. 275 pkt 3)	-	0,03%	-
Partnerstwo innowacyjne (art. 297)	-	0,03%	-
Negocjacje bez ogłoszenia (art. 301)	-	0,07%	-
Zamówienie z wolnej ręki (art. 305)	-	6,96%	-
Przetarg nieograniczony	-	-	90,44%
Przetarg ograniczony	-	-	1,49%
Negocjacje z ogłoszeniem	-	-	0,25%
Dialog konkurencyjny	-	-	0,16%
Partnerstwo innowacyjne	-	-	0,02%
Negocjacje bez ogłoszenia	-	-	5,80%
Zamówienie z wolnej ręki	-	-	1,84%

Średnia liczba ofert składanych i odrzucanych

(zamówienia powyżej wartości określonej w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp z 2004 r. ale poniżej progów UE)

Rodzaj zamówienia	Liczba ofert	
	składanych	odrzuconych
Roboty budowlane	5,11	2,59
Dostawy	2,21	1,48
Usługi	2,66	1,62
Średnio	2,76	1,86

**Procent liczby udzielanych zamówień oraz rodzaj udzielanych zamówień według kategorii zamawiających
(zamówienia powyżej wartości określonej w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp z 2019 r. ale poniżej progów UE)**

Rodzaj zamawiających	Udział	B	D	U
1. Zamawiający publiczny:				
a) jednostka sektora finansów publicznych:				
• organ władzy publicznej:				
– organ administracji rządowej (centralnej lub terenowej)	4,08%	25,80%	36,45%	37,75%
– organ kontroli państwowej i ochrony prawa oraz sąd i trybunał	0,64%	21,70%	28,38%	49,92%
• jednostka samorządu terytorialnego	45,33%	55,16%	14,63%	30,21%
• związek jednostek samorządu terytorialnego	0,29%	43,42%	18,86%	37,72%
• związek metropolitalny	0,02%	0,00%	31,25%	68,75%
• jednostka budżetowa	8,68%	40,55%	26,23%	33,22%
• samorządowy zakład budżetowy	0,76%	44,43%	30,12%	25,45%
• agencja wykonawcza	0,51%	33,13%	33,54%	33,33%
• instytucja gospodarki budżetowej	0,17%	19,38%	54,37%	26,25%
• państwowy fundusz celowy	0,01%	0,00%	36,36%	63,64%
• Zakład Ubezpieczeń Społecznych lub Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego oraz zarządzane przez nie fundusze	0,29%	36,10%	35,38%	28,52%
• Narodowy Fundusz Zdrowia	0,08%	14,63%	48,78%	36,59%
• samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej	7,06%	9,50%	69,35%	21,15%
• uczelnia publiczna	5,69%	16,89%	50,88%	32,23%
• Polska Akademia Nauk i tworzone przez nią jednostki organizacyjne	0,32%	15,41%	71,48%	13,11%
• państwowe i samorządowe instytucje kultury	1,10%	23,94%	31,29%	44,77%
• inne państwowe i samorządowe osoby prawne utworzone na podstawie odrębnych ustaw w celu wykonywania zadań publicznych	0,67%	30,53%	30,06%	39,41%
b) inna państwowa jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej	3,88%	50,16%	28,68%	21,16%
c) związki podmiotów, o których mowa w art. 4 pkt 1 lub 2 ustawy lub podmiotów, o których mowa w art. 4 pkt. 3 ustawy	0,56%	26,97%	46,06%	26,97%
d) osoba prawna, o której mowa w art. 4 pkt 3 ustawy (podmiot prawa publicznego)	8,06%	17,35%	54,74%	27,91%
e) inny zamawiający	11,56%	25,12%	45,30%	29,58%
2. Zamawiający sektorowy	0,19%	25,00%	44,68%	30,32%
3. Zamawiający subsydiowany	0,00%			
4. Zamawiający publiczny udzielający zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa (art. 7 pkt 36 ustawy Pzp)	0,05%	10,87%	45,65%	43,48%
5. Zamawiający sektorowy udzielający zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa (art. 7 pkt 36 ustawy Pzp)	0,00%			

**Procent liczby udzielanych zamówień według kategorii zamawiających
(zamówienia o wartości powyżej progów UE)**

Kategorie zamawiających	Udział
Administracja rządowa centralna	5,30%
Administracja rządowa terenowa	2,56%
Administracja samorządowa	17,19%
Podmiot prawa publicznego	21,99%
Podmiot działający w sektorze użyteczności publicznej	12,16%
Inny	40,80%

**Rodzaj udzielanych zamówień według kategorii zamawiających
(zamówienia o wartości powyżej progów UE)**

Kategorie zamawiających	Udział procentowy		
	roboty budowlane	dostawy	usługi
Administracja rządowa centralna	8,11%	38,33%	53,56%
Administracja rządowa terenowa	3,08%	44,36%	52,56%
Administracja samorządowa	8,11%	25,24%	66,65%
Podmiot prawa publicznego	1,94%	72,31%	25,75%
Podmiot działający w sektorze użyteczności publicznej	14,70%	30,21%	55,09%
Inny	4,16%	62,11%	33,73%

Liczba zamówień udzielonych polskim wykonawcom na rynkach innych państw członkowskich UE z uwzględnieniem wartości tych zamówień*

Państwo	Rodzaj zamówienia – liczba kontraktów, wartości kontraktów [w EUR]								Razem	
	roboty budowlane		dostawy		usługi		konkurs			
Austria			1	17 500 000					1	17 500 000
Belgia					5	214 596 325			5	214 596 325
Czechy	3	3 391 945	8	16 485 959	4	5 606 861			15	25 484 765
Estonia			1	40 000	2	106 740			3	146 740
Finlandia			1	857 500	1	840 000			2	1 697 500
Francja			3	35 000	1	4 900 000			4	4 935 000
Hiszpania					1	209 302			1	209 302
Holandia (Niderlandy)			1	b.d.	40	609 150 000			41	609 150 000
Litwa			4	1 955 719	5	2 093 284			9	4 049 003
Luksemburg			1	28 184 640	3	12 700 000			4	40 884 640
Łotwa			2	799 455	1	275 356			3	1 074 811
Niemcy	2	1 086 864	8	2 745 933	3	460 000			13	4 292 798
Rumunia			4	351 745 576	1	1 268 384			5	353 013 960
Słowacja	2	329 421 876	2	80 440 000					4	409 861 876
Szwecja			1	292 144	1	214 726			2	506 870
Węgry			5	5 821 793	2	255 739			7	6 077 532
Włochy			4	157 500 880					4	157 500 880
Razem	7	333 900 685	46	664 404 599	70	852 676 718	0	0	123	1 850 982 003

* - dane na podstawie siedziby wykonawcy wskazanej w treści ogłoszeń o udzieleniu zamówienia zamieszczonych w Dzienniku Urzędowym UE (strona internetowa TED). Nie podlega badaniu struktura kapitałowa wykonawcy.

Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 4/2021

Liczba zamówień udzielonych przez polskich zamawiających wykonawcom zagranicznym z uwzględnieniem wartości tych zamówień*

Państwo	Rodzaj zamówienia – liczba kontraktów, wartości kontraktów [w PLN]							Razem		
	roboty budowlane	dostawy	usługi	konkurs						
Austria	4	146 788 980	16	55 525 681	3	1 155 505	1	2 200 000	24	205 670 166
Belgia			55	36 918 037	11	46 687 924			66	83 605 960
Bułgaria			2	b.d.					2	b.d.
Chiny	1	431 557 960	1	67 784 000	3	5 853 200			5	505 195 160
Cypr			5	84 142 475					5	84 142 475
Czechy	2	7 740 000	58	178 009 005	5	6 536 166			65	192 285 170
Dania			3	10 480 194	1	8 126 954			4	18 607 148
Estonia			1	44 500	1	1 992 127			2	2 036 627
Finlandia			3	1 511 598					3	1 511 598
Francja			16	151 380 932	26	252 524 752			42	403 905 683
Grecja			1	207 146 536	2	b.d.			3	207 146 536
Hiszpania	8	1 685 764 861	3	7 434 773	8	285 788 502			19	1 978 988 136
Holandia (Niderlandy)			29	44 888 817	8	103 353 381			37	148 242 198
Irlandia			55	3 329 446	2	11 382 114			57	14 711 560
Izrael			1	7 715 479					1	7 715 479
Kanada			2	2 348 531					2	2 348 531
Korea Południowa					1	14 602 347			1	14 602 347
Litwa	2	66 034 991	8	49 652 221					10	115 687 212
Luksemburg					1	145 156 200			1	145 156 200
Malta					1	b.d.			1	b.d.
Monako					1	5 971 200			1	5 971 200
Niemcy	6	348 749 935	184	752 138 396	21	112 359 297			211	1 213 247 628
Norwegia			2	2 368 756					2	2 368 756
Portugalia	1	38 591 882			2	9 275 075			3	47 866 957
Rosja			1	6 103 224	2	8 783 910			3	14 887 134
Rumunia			1	230 916 000					1	230 916 000
Słowacja			8	41 785 585	1	b.d.			9	41 785 585
Słowenia			2	4 745 690					2	4 745 690
Szwajcaria			60	104 630 502	4	32 157 555			64	136 788 057
Szwecja			132	205 570 043					132	205 570 043
Turcja	5	3 302 666 607	5	66 768 622					10	3 369 435 228
Ukraina			1	1 772 929					1	1 772 929
USA			4	11 417 013	5	25 785 222			9	37 202 235
Węgry			1	1 616 570	5	9 656 200			6	11 272 770
Wielka Brytania			10	31 724 635	7	381 824 663			17	413 549 298
Włochy			5	17 864 135	5	153 714 246			10	171 578 381
Razem	29	6 027 895 215	675	2 387 734 323	126	1 622 686 538	1	2 200 000	831	10 040 516 076

* - dane na podstawie siedziby wykonawcy wskazanej w treści ogłoszeń o udzieleniu zamówienia zamieszczonych w Dzienniku Urzędowym UE (strona internetowa TED). Nie podlega badaniu struktura kapitałowa wykonawcy.

II. Kontrola Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych

Kontrola uprzednia

Sprawy	Liczba	
Wszczęte	282	
Zakończone	267	
Wyniki	Liczba	Struktura procentowa
Odstąpiono od kontroli	95	36%
Nie stwierdzono naruszeń	118	44%
Stwierdzono naruszenia	54	20%
w tym:		
zalecenie unieważnienia	1	2%
zalecenie usunięcia naruszeń	10	18%
naruszenia formalne (bez zaleceń)	43	80%

Kontrole doraźne

Sprawy	Liczba	
Wszczęte	227	
Zakończone	145	
Wyniki	Liczba	Struktura procentowa
Nie stosuje się PZP	10	7%
Odstąpienie od kontroli	5	3%
Brak naruszeń	4	3%
Stwierdzono brak naruszeń mających wpływ na wynik postępowania	93	64%
Stwierdzono podstawy do dalszego prowadzenia kontroli	0	0%
Stwierdzono naruszenia	33	23%
w tym: zawiadomienie RDFP	36	-

Postępowania wyjaśniające

Sprawy	Liczba	
Wszczęte	185	
Zakończone	499	
Wynik	Liczba	Struktura procentowa
przekazane do kontroli	53	11%

III. Środki ochrony prawnej

Liczba odwołań i sposób ich rozstrzygnięcia

	Liczba	
Wniesiono ogółem	3 811	
Rozpatrzono ogółem	3 924	
Sposób rozpatrzenia	Liczba	Rozkład procentowy
Zwrócone	186	5%
Odrzucone	75	2%
Umorzone postępowanie	1055	27%
Umorzone postępowanie – zarzuty uwzględnione przez zamawiającego	730	18%
Oddalone	1176	30%
Uwzględnione	702	18%

Odwołania wnoszone w zależności od rodzaju zamówienia

Rodzaj zamówienia	2021 r.	2020 r.
Roboty budowlane	27%	28%
Dostawy	29%	31%
Usługi	44%	41%

Liczba skarg na wyroki Krajowej Izby Odwoławczej wniesionych do sądów

Skargi	2021 r.	2020 r.
Liczba wniesionych skarg	165	122
Odsetek liczby wniesionych skarg w stosunku do liczby rozpatrzonych odwołań	4%	3%

Przygotował:
Departament Informacji, Edukacji i Analiz Systemowych

Zespół redakcyjny Informatora UZP:

Joanna Orzeł Anna Węclawska
Wojciech Michalski Kinga Ostrowska
Urszula Krynicka Martyna Mieszkowska
pod kierunkiem Anity Wichniak-Olczak

KONTAKT:

Urząd Zamówień Publicznych
ul. Postępu 17a , 02-676 Warszawa
tel. 458-77-07 fax 458-78-36, informator@uzp.gov.pl