

WOO-II.420.23.2022.JC.17

Zawiadomienie

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.), dalej k.p.a., w związku art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.), dalej ustawa ooś, zawiadamiam strony postępowania o wydaniu w dniu 21 listopada 2022 r. postanowienia, którego treść podaję niżej.

Zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej.

Publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie zawiadomienia w Biuletynie Informacji Publicznej nastąpiło w dniu 25.11.2022 r.

Art.49 k.p.a. § 1. Jeżeli przepis szczególny tak stanowi, zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej może nastąpić w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej.

Art.49 k.p.a. § 2. Dzień, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej wskazuje się w treści tego obwieszczenia, ogłoszenia lub w Biuletynie Informacji Publicznej. Zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej.

Art.74 ust. 3 ustawy ooś Jeżeli liczba stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub innego postępowania dotyczącego tej decyzji przekracza 10, stosuje się art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego.

z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Grażyna Smolibowska-Hruszka
Naczelnik Wydziału
Ocen Oddziaływania na Środowisko
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

WOO-II.420.23.2022.JC.16

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.)

postanawiam

1. Sprostować na wniosek strony oczywiste omyłki w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 23 września 2022 r. znak: WOO-II.420.23.2022.JC.12 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Przebudowa i rozbudowa SE 220/110 kV Leszno-Gronowo – Etap II”, w następujący sposób:

1) w uzasadnieniu, w akapicie szóstym, na str. 4 decyzji w zdaniu trzecim treść:

„W zakresie stacji elektroenergetycznej obejmuje: demontaż rozdzielni 220 kV w technologii napowietrznej AIS,...”.

zastąpić treścią:

„W zakresie stacji elektroenergetycznej obejmuje: budowę rozdzielni 220 kV w technologii napowietrznej AIS,...”.

2) w uzasadnieniu, w akapicie czwartym, na str. 5 decyzji w zdaniu pierwszym treść:

„Pole elektromagnetyczne o istotnych natężeniu ...”.

zastąpić treścią:

„Pole elektromagnetyczne o istotnym natężeniu ...”.

3) w uzasadnieniu, w akapicie czwartym, na str. 5 decyzji, przedostatnie zdanie o treści:

„W związku z tym standardy jakości środowiska w zakresie promieniowania elektromagnetycznego zostaną dotrzymane.”

zastąpić zdaniem o treści:

„W związku z tym standardy jakości środowiska w zakresie pól elektromagnetycznych zostaną dotrzymane.”

2. W pozostałym zakresie wskazanym we wniosku odmówić sprostowania oczywistych omyłek.

UZASADNIENIE

18 października 2022 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej Regionalnego Dyrektora wpłynął wniosek Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A., działających przez pełnomocnika panią Martę Jachacy, o sprostowanie zapisów decyzji Regionalnego Dyrektora z 23 września 2022 r. znak: WOO-II.420.23.2022.JC.12 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Przebudowa i rozbudowa SE 220/110 kV Leszno-Gronowo – Etap II”, dalej decyzja ooś.

Zgodnie z art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.), dalej *k.p.a.*, organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach.

Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. są podmiotem planującym podjęcie realizacji przedsięwzięcia, na wniosek którego wydana została decyzja ooś.

Pełnomocnik wniósł o sprostowanie w decyzji ooś następujących zapisów:

1. W uzasadnieniu decyzji ooś na stronie 4, w szóstym akapicie, w trzecim zdaniu *„W zakresie stacji elektroenergetycznej obejmuje: demontaż rozdzielni 220 kV w technologii napowietrznej AIS, budowę budynku technologicznego i nowych potrzeb własnych SN i nN, budowę nowych konstrukcji wsporczych wysokich i pod aparaturę oraz modernizację stanowiska autotransformatora AT1 i budowę nowego stanowiska autotransformatora AT2.”* wyraz *„demontaż”* zastąpić wyrazem *„budowę”*.
2. W uzasadnieniu decyzji ooś na stronie 6, w pierwszym akapicie, w zdaniu *„Linie elektroenergetyczne są źródłem hałasu powodowanego wyładowaniami elektrycznymi (ulot).”*, po słowach *„Linie elektroenergetyczne”*, dodać sformułowanie *„oraz stacje elektroenergetyczne”*.
3. W uzasadnieniu decyzji ooś, na stronie 5, w czwartym akapicie, w pierwszym zdaniu: *„Pole elektromagnetyczne o istotnych natężeniu występuje wokół stacji przede wszystkim pod liniami elektroenergetycznymi wprowadzanymi na teren stacji.”*, wyrażenie *„(...) o istotnych natężeniu (...).”* zastąpić zapisem *„(...) o istotnym natężeniu (...).”*
4. W uzasadnieniu decyzji ooś na stronie 4, w szóstym akapicie, w drugim zdaniu dokonać korekty wyrażenia *„Przebudowa obu linii 220 kV nastąpi na długości 800 m”* na wyrażenie

„Przebudowa obu linii 220 kV na długości nie większej niż 800 m.”.

5. W uzasadnieniu decyzji ooś, na stronie 4, w szóstym akapicie, pierwsze zdanie: *„Planowane przedsięwzięcie, w zakresie przebudowy wprowadzeń linii 220 kV obejmuje demontaż istniejącego wprowadzenia linii 220 kV Polkowice i linii 220 kV Plewiska wraz z demontażem istniejącego słupa nr 1 i nr 2.”* doprecyzować, poprzez dodanie w tym zdaniu po słowie „obejmuje” sformułowania „między innymi”.
6. W uzasadnieniu decyzji ooś, na stronie 4, w szóstym akapicie, trzecie zdanie, wyrażenie o treści *„W zakresie stacji elektroenergetycznej obejmuje...”* doprecyzować poprzez dodanie po słowie „obejmuje” sformułowania „między innymi”.
7. W uzasadnieniu decyzji ooś, na stronie 5, w czwartym akapicie, zdanie *„W związku z tym standardy jakości środowiska w zakresie promieniowania elektromagnetycznego zostaną dotrzymane.”* zamienić na zdanie *„W związku z tym standardy jakości środowiska w zakresie pól elektromagnetycznych zostaną dotrzymane.”*

Po przeanalizowaniu treści decyzji ooś jak również dokumentacji sprawy stwierdzono, iż wniosek pełnomocnika o sprostowanie oczywistych omyłek w decyzji ooś jest zasadny tylko w części.

W punkcie 1 wniosku o sprostowanie oczywistej omyłki wskazano, iż nastąpi budowa rozdzielni 220 kV w technologii napowietrznej AIS, a nie jak wpisał Regionalny Dyrektor, na str. 4 decyzji ooś, jej demontaż. W charakterystyce przedsięwzięcia, sporządzonej na podstawie karty informacyjnej przedsięwzięcia dołączonej do wniosku o wydanie decyzji ooś, znalazł się opis przedsięwzięcia zgodnie z którym w ramach inwestycji nastąpi etapowy demontaż istniejącej rozdzielni 220 kV a następnie wybudowana zostanie nowa rozdzielnia 220 kV w technologii napowietrznej AIS. Celem ujednolicenia zapisów decyzji ooś uznano za właściwe skorygowanie informacji dotyczących zakresu przedsięwzięcia związanego z rozdzielnią 220 kV. Uznano to za omyłkę, bowiem w zakresie przedsięwzięcia określonym we wniosku o wydanie decyzji ooś mowa jest o budowie rozdzielni 220 kV w technologii napowietrznej AIS.

W przedłożonym wniosku wskazano również na błąd gramatyczny (punkt 3 wniosku), gdyż błędnie odmieniono słowo „istotne”. W kontekście całego wyrażenia zawierającego słowo „istotne” właściwą odmianą tego wyrazu jest słowo „istotnym”. Jest to zwyczajna omyłka pisarska.

Regionalny Dyrektor uznał również za właściwe sprostowanie oczywistej omyłki zawartej w zdaniu, w którym stwierdził dotrzymanie standardów w zakresie promieniowania elektromagnetycznego. Wcześniej w tym samym akapicie decyzji Regionalny Dyrektor przyrównał obliczone wartości składowej elektrycznej i składowej magnetycznej do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. z 2019 poz. 2448). Właściwe jest zatem posługiwanie się pojęciem pola elektromagnetycznego, które to pojęcie zawarte jest m.in. w ww. rozporządzeniu oraz w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2021 r. poz. 1973 z późn. zm.). Przez omyłkę, Regionalny Dyrektor użył pojęcia promieniowania.

W uzasadnieniu do wyroku z 27 kwietnia 2016 r. sygn. VI SA/Wa 522/16 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wskazał, cyt.: *„Oczywista omyłka pisarska to widoczne, wbrew zamierzeniu organu niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia, widoczne niezamierzone opuszczenie jednego lub więcej wyrazów. Inne oczywiste omyłki to omyłki stojące na równi z błędami pisarskimi, polegające na tym, że w decyzji wyrażono treść, która widocznie jest niezgodna z myślą organu, a została wpisana przez przeoczenie. Oczywistość błędu czy omyłki polega zatem na widocznej w świetle akt sprawy rozbieżności między myślą (zamierzeniem) wyrażoną przez organ administracji publicznej, a doborem poszczególnych słów lub cyfr dla określenia niebudzących wątpliwości faktów”.*

Wyżej wymienione omyłki zawarte w decyzji ooś wynikły ze stosowania technik komputerowych oraz nieuważnego przepisywania danych z akt sprawy do treści decyzji ooś. Sprostowanie wskazanych wyżej treści na podstawie art. 113 § 1 *k.p.a.* jest dopuszczalne, z uwagi na brak zmiany merytorycznej w decyzji ooś wynikłych z jej sprostowania oraz z uwagi na brak zmiany stanu faktycznego ustalonego przez organ na dzień wydania decyzji ooś.

Pozostałe omyłki wskazane we wniosku pełnomocnika w punktach 2, 4, 5 i 6 wykraczają poza zakres rektyfikacji decyzji. Odnosząc się do punktu 2 wniosku pełnomocnika należy wyjaśnić, że wyrażenie iż linie elektroenergetyczne są źródłem hałasu powodowanego wyładowaniami elektrycznymi (ulot) jest spójne i logiczne. Trudno doszukać się w nim jakiegokolwiek omyłki. Użycie wyrażenia w takim kształcie i w tym miejscu decyzji ooś było świadomą intencją Regionalnego Dyrektora. Kwestie poruszane w punktach 5 i 6 wniosku pełnomocnika dotyczą zakresu przedsięwzięcia. W uzasadnieniu decyzji ooś przywołano te elementy etapu realizacji przedsięwzięcia, które miały znaczenie na kształtowanie praw i obowiązków określonych w decyzji ooś, tj. warunków korzystania ze środowiska. Opis całości przedsięwzięcia został przedstawiony w załączniku do decyzji ooś stanowiącym charakterystykę przedsięwzięcia, w części *Rodzaj, skala i usytuowanie przedsięwzięcia*. Zatem w tym zakresie żądanie sprostowania omyłek jest bezprzedmiotowe.

Żądanie określone w punkcie 4 wniosku pełnomocnika dotyczące korekty wyrażenia „Przebudowa obu linii 220 kV nastąpi na długości 800 m” na wyrażenie „Przebudowa obu linii 220 kV na długości nie większej niż 800 m.” nie znajduje potwierdzenia w dokumentach zgromadzonych w toku postępowania zakończonych decyzją ooś i będących w posiadaniu Regionalnego Dyrektora. W karcie informacyjnej przedsięwzięcia przedłożonej do wniosku o wydanie decyzji ooś wskazano, że zmianie ulegną trasy prowadzonych dwóch odcinków linii na długości ok. 800 m. Nie oznacza to jednak, jak uzasadnia pełnomocnik, że wiadomym jest, że planowane wprowadzenia liniowe nie przekroczą długości 800 m. Gdyby to było intencją wnioskodawcy, zawarłby wyraźnie takie stwierdzenie. Zastosowanie partykuły „ok.” ma inne znaczenie, niż wyrażenie „nie przekroczą”. Zmiana w tym zakresie, w opinii organu, to zmiana stanu faktycznego ustalonego na dzień wydania decyzji ooś.

Wobec powyższego stwierdzono, że żądania określone w punktach 2, 4, 5 i 6 wniosku pełnomocnika, nie noszą znamion oczywistych omyłek, a to oznacza, że w tym zakresie decyzja ooś nie może zostać sprostowana. Z tego powodu, w tym zakresie należało odmówić sprostowania oczywistych omyłek.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w osnowie.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie przysługuje stronie prawo wniesienia zażalenia do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem tutejszego organu, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Miłosława Olejnik

(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

1. Pani Marta Jachacy – pełnomocnik wnioskodawcy
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 *k.p.a.*
3. aa

Do wiadomości:

1. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu (ePUAP)

2. Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny (ePUAP)
3. Marszałek Województwa Wielkopolskiego, na podstawie art. 86a *ustawy o oś* (po stwierdzeniu ostateczności decyzji)

Sposób podania do publicznej wiadomości:

Data podania do publicznej wiadomości: od do włącznie

Pieczęć urzędu

Podpis i pieczęć osoby potwierdzającej

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Znak pisma	WOO-II.420.23.2022.JC(45)
Identyfikator pliku	548322
Nazwa pliku	KW_109597_RDO_S_plik2.DOC
Wersja pliku	1
Skrót pliku	1b5493503d072c22176ade2935d173cb

Wydrukował(a): Joanna Czczott WOO-II

Data wydruku: 2022-11-24 12:48:28

.....

Podpisane przez:

Grażyna Smolibowska-Hruszka

Naczelnik - Wydział Ocen Oddziaływania na Środowisko

Data podpisu: 2022-11-22 09:59:09

Numer certyfikatu: 1033661921338472838

Wystawca certyfikatu: Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A.